

Лакіер, А.

ПРОВЕРЕНО 51 г.

О ВОТЧИНАХЪ

И

ПОМЪСТЯХЪ.

СОЧИНЕНІЕ

АЛЕКСАНДРА ЛАКІЕРА.

Редакция журна
„МОРСКОЙ СБО
3983. V

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ КНИЖНАГО МАГАЗИНА П. КРАШКОВЕННИКОВА И КОМП.

1848.

10172



71161387

ПЕЧАТАТЬ ДОВОЛЯЕТСЯ

**по опредѣленію Совѣта Московскаго Университета , 25-го Февраля
1848 года.**

Секретарь Совѣта В. Спекторскій.



HD1329
R9 L3
1848
MAIN

О ВОТЧИНАХЪ И ПОМѢСТЬЯХЪ.

Нѣтъ и не можетъ быть ни отдѣльнаго человѣка, ни народа безъ собственности въ томъ или другомъ объемѣ, съ тѣмъ или другимъ количествомъ предметовъ обладанія и съ большими или меньшими правами: для каждаго необходимъ предметъ, посредствомъ котораго онъ могъ бы осуществлять во внѣ свою волю. Такимъ необходимымъ предметомъ обладанія для народа, занимающагося исключительно или преимущественно скотоводствомъ, бываетъ пастбище; для народа земледѣльческаго нужны земледѣльческія орудія, поле и т. д. Вообще въ первобытномъ своемъ состояніи народъ, прикованный къ землѣ, потому что ей всѣмъ одолженъ, привыкаетъ смотрѣть на нее, если не какъ на единственный предметъ обладанія, то по крайней мѣрѣ какъ на предметъ, достойный быть во владѣніи каждаго лица: земля необходима и земледѣльцу, и пастуху, и кочующему, и одна не измѣняетъ ему ни въ какихъ обстоятельствахъ. Человѣкъ поэтому стремится приобрести себѣ какъ можно болѣе земли и тѣмъ обезпечить свое состояніе. Сдѣлать это при первоначальной огромности ни кѣмъ не занятыхъ



земель очень легко: простое завладѣніе и владѣніе служатъ достаточнымъ основаніемъ для укрѣпленія за лицомъ правъ на землю. Съ увеличеніемъ народонаселенія страны и умноженіемъ нуждъ, потребностей жителей ея, приобрѣтеніе земли становится труднѣе, земель незанятыхъ остается меньше и тѣ худшаго въ сравненіи съ занятыми качества. Наконецъ съ образованіемъ изъ первобытныхъ обществъ государствъ, правительство начинаетъ смотрѣть на все незанятое пространство, какъ на свою собственность, и является необходимость опредѣлить способы приобрѣтенія права собственности, обозначить, какъ оно укрѣпляется, передается, охраняется и прекращается. Медленнымъ, тихимъ, болѣзненнымъ процессомъ народъ доходитъ до понятія о собственности, какъ до понятія отвлеченнаго само въ себѣ и безграничнаго въ выполненіи. Полное право собственности предполагаетъ въ лицѣ, обладающемъ предметами, не только способность, но и власть дѣлать съ ними все, что ему покажется необходимымъ для его частныхъ цѣлей, даже для его прихотей, разумѣется, если служеніе этому произволу лица не противорѣчитъ цѣлямъ высшимъ — религиознымъ, государственнымъ и т. п. Не скоро доходитъ человѣкъ до сознанія о своей частной личности, которая бы всецѣло владычествовала надъ предметами внѣшняго міра и которая бы не сливалась ни съ Богомъ, ни съ государствомъ. Въ первобытномъ своемъ состояніи напротивъ человѣкъ, сознавая все свое безсиліе, находится или подъ совершеннымъ вліяніемъ религіи и посредствомъ нея только, подъ условіемъ соблюденія различныхъ жреческихъ обрядовъ, получаетъ значеніе и способность дѣйствовать, или же погруженъ въ государственное начало, такъ что въ человѣкѣ какъ будто исчезаетъ все человѣческое и уважается только



то, что можетъ быть полезно для государства. Тотъ же характеръ носить на себѣ и собственность: въ теократическихъ государствахъ Востока верховнымъ и единственнымъ обладателемъ, вотчинникомъ всей земли является Богъ, другіе временно владѣютъ частями ея по контрактамъ съ представителями божества — жрецами. Въ государствахъ, чисто политическихъ, каковы были Греческія и Римское, владѣло всёми государство, отъ котораго частное лицо, подъ условіемъ разнаго рода услугъ, получало участокъ земли и владѣло имъ до тѣхъ поръ, пока правительству не представлялась необходимость раздать земли другимъ, отобрать ихъ для себя и пр. Вообще частное лицо, слившееся съ другими отвлеченными личностями, не можетъ имѣть своей личной воли. Только новое человѣчество, просвѣщенное христіанствомъ, сознало личность человѣка въ отдѣльности, не отрывая его ни отъ церкви, ни отъ государства: поэтому въ мірѣ только христіанскомъ могло явиться и дѣйствительно явилось правильное понятіе о частной собственности, неограниченной въ той мѣрѣ, въ какой это дозволяютъ правила религіи, образъ правленія и вообще государственное устройство.

Изложенныя общія мысли о постепенномъ развитіи самостоятельнаго права собственности находятъ себѣ полное приложеніе въ исторіи отечественнаго права собственности: сперва военачальникъ, какъ предводитель дружины, потомъ родоначальникъ, наконецъ Государь-вотчинникъ соединяли въ себѣ, строго говоря, обладаніе всею землею Русскою и удѣляли ее во временное владѣніе первоначально «своимъ мужамъ,» членамъ дружины, потомъ родичамъ Князьямъ, связаннымъ съ своимъ старшимъ братомъ, В. Княземъ кровнымъ родствомъ, и наконецъ людямъ служилымъ за ихъ храб-

1*



рость, за пролитіе ими крови на войнѣ и впоследствии за службу гражданскую.

По тройственному, образовавшемуся путемъ историческимъ, значенію Русскаго Государя, какъ дружинначальника, какъ родоначальника и наконецъ какъ Государя вотчинника всей Россіи намъ необходимо рассмотретьъ въ какой формѣ, съ какимъ содержаніемъ проявилось право частной собственности во время существованія каждаго изъ этихъ понятій о Государѣ и обратитъ особенное вниманіе на тотъ періодъ времени, когда изъ понятія о вотчинѣ и дѣдичѣ всея Россіи вылилась идея Государя, какъ главы Россіи, о томъ періодѣ, когда Государь за службу на пользу отечества сталъ жаловать частнымъ лицамъ помѣстья и вотчины.



Первый періодъ историческаго существованія Россіи заключаетъ въ себѣ *феодалный* элементъ. Странно, какъ до сихъ поръ многіе не хотятъ видѣть леннаго начала въ дружинной системѣ, господствовавшей у насъ до времени Ярослава I. Чтобы доказать справедливость противнаго такому мнѣнію, мы обозначимъ вкратцѣ существо феодализма и посмотримъ, подходятъ ли подъ него сохранившіяся въ нашихъ лѣтописяхъ хотя и отрывочныя свѣдѣнія о Русской дружинѣ. Толпа свободныхъ Германцевъ (Mannschaft), не знающихъ надъ собою начальника, избирала изъ своей среды вождя (dux), чело-вѣка, превосходившаго другихъ отвагою, смѣлостью, честностью, знатностью происхожденія, и ввѣряла эту, первому между равными (primus inter pares) свою судьбу съ тѣмъ, чтобы онъ съ мечемъ въ рукахъ досталъ имъ земли



и хлѣба, которыхъ эти бездомные искатели приключеній не имѣли въ своемъ суровомъ и раздѣленномъ между старшими сыновьями отечествѣ. Главный вождь избиралъ себѣ помощниковъ (*comites*) изъ самой же дружины. Начало вѣрности, слѣпаго повиновенія вождю—вотъ, что должно было сплотить эту повидимому разнохарактерную массу людей. Дружинники давали своему ленному господину (*dominus*) клятву въ вѣрности (*sacramentum fidelitatis, hommagium, vasallagium*) и вступали съ вождемъ въ нравственное единеніе (*intrustiones, i. e. qui sunt in truste dominica*).¹ Образовавшаяся такимъ образомъ дружина неожиданно нападала или на Римскую провинцію или на поселившееся на Римской границѣ также Германское племя и овладѣвала землею. Каждый изъ несшихъ тяжесть похода считалъ себя въ правѣ получить участокъ покоренной земли, и вождь, оставивъ туземцамъ извѣстную, обыкновенно третью часть территоріума и отдѣливъ для себя относительно большій участокъ, прочее раздавалъ дружинѣ въ награду за ея труды. И тутъ продолжалось тоже начало вѣрности и военного подчиненія. При первомъ знакѣ вассалы являлись къ условному мѣсту сбора на конѣ со свитою слугъ, становились въ ряды воиновъ и защищали себя, своего господина и свою новую отчизну. Неисполненіе одного изъ этихъ условій лишало лице земли и политическаго значенія.²

Соотвѣтствовалъ ли начертанному образцу первоначальный бытъ, внесенный въ наше отечество Варяго-

(1) *Eichhorn. Deutsche Staats- und- Rechtsgeschichte. 5te Ausg. 1843. 2 Th. 592.*

(2) Въ Саксонскомъ ленномъ правѣ сохранилась слѣдующая форма ленной присяги: «*homo domino suo certum faciat juramento, quod sibi adeo fidelis sit et amicus, sicut homo est domino suo debitus*». *Ibid. 593.*

Руссю? Вотъ какъ лѣтописецъ повѣствуетъ о призваніи и прибытіи къ намъ иностранцевъ-правителей: «Идоша за море къ Варягомъ къ Руси, сиче бо ся зваху тыи Варязи Русь, яко се друзіи зовутся Свое, друзіи же Урмяне, Англяне, друзіи Готе; тако и си. Рѣша Руси Чюдъ, Словѣни, и Кривичи: «вся земля наша обильна и велика, а наряда въ ней нѣтъ; да пойдите княжить и володѣти нами.» Такое заманчивое предложеніе—земли много и она обильна, богата — не могло остаться безъ отголоска въ Норманнахъ. Вслѣдствіе сего «избрашася три брата съ роды своими, пояша по себѣ всю Русь и придоша; старѣйшій Рюрикъ сѣдѣ въ Новѣградѣ, а другій Синеусъ въ Бѣлѣозерѣ, а третій Изборьстѣ Труворъ. Отъ тѣхъ прозвася Русская земля, Новугородъци; ти суть людье Ноугородъци отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣни.»³ И такъ на призывъ племень Славянскихъ отозвались три брата, которые пришли «съ роды своими,» т. е. женами, дѣтьми, родственниками, и привели съ собою цѣлое племя «всю Русь». Братья расселились по границамъ у племень, ихъ призвавшихъ, и дали названіе той странѣ, гдѣ они были пришлецами, но составили высшій первенствующій слой народонаселенія, отгнѣснивъ туземцевъ къ занятіямъ земледѣльческимъ. Гдѣ же здѣсь феодализмъ? Могъ ли онъ даже быть тамъ, гдѣ не было завоеванія, гдѣ слѣдовательно не могло быть и мысли о вознагражденіи за труды, гдѣ призванные правители мирно прибыли въ чуждую для нихъ страну и заняли ее, особенно если вспомнимъ, что съ Князьями прибыли ихъ родственники?⁴ Добровольное призваніе и

(3) Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, изд. Археограф. Экспед. т. 1: Лаврент. спис. стр. 9.

(4) *Исследования, замѣчанія и лекціи проф. Погодина о Русской Исторіи.* Москва, 1846. Т. III. стр. 60, 800: «На западъ Король былъ обязанъ

добровольное прибытіе къ намъ трехъ братьевъ правителей не исключаетъ собою возможности введенія феодализма. Три вождя, изъ которыхъ одинъ главный «старѣйшій Рюрикъ» идутъ устанавливать нарядъ въ странѣ чуждой, берутъ съ собою своихъ родственниковъ и цѣлое племя, а по другимъ лѣтописямъ «дружину многу».⁵ Что за цѣль у этихъ витязей? Даромъ никто не оставитъ своего отечества, какъ бы безотрадно оно ни было: имъ нуженъ былъ приютъ и хлѣбъ, которыхъ у нихъ не было на родинѣ. Имъ обѣщали «много обильной земли»: они пошли. Если страна въ этомъ случаѣ и не была пріобрѣтена, какъ это бывало обыкновенно, кровью, то и здѣсь были издержки на переѣздъ, на переселеніе, былъ рискъ, въ вознагражденіе за который дружинники имѣли право требовать отъ своего вождя земли.⁶ Князь, какъ должно предполагать, тотчасъ по прибытіи на мѣсто вознаградилъ ихъ, вѣроятно роздалъ имъ разныя должности, но лѣтопись объ этомъ не упоминаетъ: дружину заслоняли, такъ сказать, два брата «старѣйшаго Князя;» но по смерти ихъ порядокъ вещей долженъ былъ измѣниться. «По дву же лѣту Синеусъ умре и

своимъ сподвижникамъ, помогавшимъ ему покорить землю, а нашъ Князь не имѣлъ никакихъ обязанностей къ боярамъ, большею частью его родственникамъ, которые сопровождали его безъ всякой со стороны его нужды, не имѣли случая оказать ему никакихъ важныхъ необходимыхъ услугъ и въ случаѣ неудовольствія могли только оставить его.» Этому совершенно противорѣчатъ событія первыхъ двухъ столѣтій нашей исторіи.

(3) Тамъ же, стр. 41.

(8) Ярославъ I, когда предъ смертью своею дѣлалъ рядъ между своими сыновьями, сказалъ имъ: «да аще будете въ любви межю собою, Богъ будетъ въ васъ и покоритъ вы противныя подъ вы и будете мирно живуще; аще ли будете ненавиديو живуще въ распряхъ и которающеса, то погыбнете сами и погубите землю отецъ своихъ и дѣдъ своихъ, *мже нальзюша трудомъ своимъ великимъ*». Лавр. стр. 69.

братъ его Труворъ и прія власть Рюрикъ; и раздал мужемъ своимъ грады, овому Полотескъ, овому Ростовъ, другому Бѣлоозеро и по тѣмъ городомъ суть находничи Варязи, а перьвиі населъничи въ Новѣгородѣ Словѣне, Полотьски Кривичи, въ Ростовѣ Меря, въ Бѣлѣвоверѣ Весь, въ Муромѣ Мурома и тѣми всѣми обладаше Рюрикъ». ⁷ По смерти братьевъ Рюрикъ одинъ сталъ обладать всѣмъ, и какъ верховный дружинноначальникъ роздалъ города «мужемъ своимъ». Преемники его дѣйствовали совершенно въ томъ же духѣ. «Въ лѣто 6390 поиде Олегъ, поимъ воя многи, Варяги, Чюдь, Словѣни, Мерю, Весь, Кривичи и прія градъ и посади мужъ свой. Оттуда поиде внизъ и взя Любець и посадиша мужъ свой». ⁸ Если лѣтописецъ, сказавъ однажды, что съ Варяго-Русью пришли къ намъ и роды ихъ, не упоминаетъ, при повѣствованіи о раздачѣ городовъ дружинникамъ, о родственникахъ Князей, то это потому, что мужамъ раздавались земли не какъ родственникамъ, а какъ членамъ княжеской дружины; но гдѣ основаніемъ дѣянія была родственная связь, тамъ лѣтописецъ не забываетъ упомянуть было ли лице въ родствѣ съ Княземъ или нѣтъ. «Умершию Рюрикови, предасть Княженье свое Олгови, отъ рода ему суца, вдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря; бысть бо дѣтескъ вельми». Другое событіе, при которомъ лѣтописецъ не могъ не обратить вниманія на отсутствіе родственной связи между дѣйствовавшими и правителемъ, особенно важно потому, что доказываетъ, что В. Князь обладалъ всѣмъ и что владѣніе не его именемъ было незаконно: мы говоримъ объ Оскольдѣ и Дирѣ. «И бяста у него (у Рюрика) два мужа, не племени

(7) Лавр. стр. 9.

(8) Тамъ же, стр. 10.

его, но боярина, и та испросивстася ко Царюграду съ родомъ своимъ.» Два витязя получили отъ своего вождя позволеніе идти на Царьградъ, и «пойдоста по Днѣпру, и идуче мимо, и узрѣста на горѣ градокъ.... Аскольдъ же и Диръ остаста въ градѣ семъ и многи Виряги скуписта (совокуписта) и начаша владѣти Польскою землею.... Рюрику же княжашу въ Новѣгородѣ.» Не твердо было владѣніе Аскольда и Дира, потому что не было подтверждено правителемъ, который не отдалъ имъ новоприобрѣтеннаго города, камъ мужамъ своимъ. Что же? В. Князь Олегъ пришлылъ съ воинами къ Кіеву, разными хитростями вызвалъ витязей изъ города.... «и рече Олегъ Аскольду и Дирови: «вы нѣста Князя, ни рода Княжа, но азъ есмь рода Княжа», вынесли Игоря и «се есть сынъ Игоревъ». Витязи убиты и Олегъ овладѣлъ Кіевомъ, предрекши ему: «се буди мати градомъ Рускимъ». ⁹

При помощи дружины первые Русскіе В. Князя покорили себѣ многія сосѣднія племена и, не основывая въ земляхъ ихъ городовъ и крѣпостей, довольствовались наложеніемъ на нихъ дани. «Въ лѣто 6391 поча Олегъ воевати Деревляны, и примучивъ ѿ имаше на нихъ дань по чернѣ купѣ. Иде Олегъ на Сѣверяны и возложи нань дань легку и недасть имъ Козаромъ дани платити.»¹⁰ Такихъ земель, гдѣ правитель немогъ быть въ безопасности, нельзя было раздавать мужамъ; необходимо-же было вознаграждать за труды и издержки дружину, пришедшую въ Россію съ первыми Князьями и дополнявшуюся безпрестанно новыми выходцами,¹¹ тѣмъ болѣе, что она не только помогала В. Князю, какъ своему вождю, уве-

(9) Тамъ же, стр. 9, 10.

(10) Тамъ же, стр. 10.

(11) Ср. Пр. *Погодина* о. м. стр. 108—116.

личивать свои владѣнія, но и составляло для него тоже, что впоследствии времени была дума Государева: дружинники были люди думные, совѣтовавшіе Государю въ трудныхъ обстоятельствахъ на что рѣшиться, что предпринять и какъ выполнить предпринятое. «Бѣ бо Володимеръ любя дружину и съ ними думая о строи земленѣмъ и о ратехъ и уставѣ земленѣмъ.»¹² Связь между В. Княземъ и дружиною была такъ велика, что онъ, заключая договоръ съ Царемъ-градомъ, договаривается не отъ одного своего имени, а «по хотѣнъемъ нашихъ Князь и по повелѣнію и отъ всѣхъ, иже суть подъ рукою его сущихъ Руси.»¹³

Но чѣмъ же удерживались у насъ этѣ бродячія массы народонаселенія (не включая сюда мужей), у которыхъ отечество было вездѣ, гдѣ хорошо, гдѣ была добыча и плата за трудъ? Сборомъ въ пользу нихъ дани и платою условнаго количества денегъ. Лѣтопись наша двумя въ высшей степени важными извѣстіями подтверждаетъ сказанное. Князья Русскіе, какъ говоритъ Константинъ Багрянородный, въ извѣстное время года отправлялись сами собирать съ побѣжденныхъ племенъ дань, а изъ нашей лѣтописи видно, что дань эта раздавалась дружинѣ. «Въ сеже лѣто рекоша дружина Игореві: отроци Свѣнельжи изодѣлися суть оружіемъ и порты, а мы нази; поиди, княже, съ нами въ дань, да и ты добудеши и мы.» Послуша ихъ Игорьъ, иде въ Дерева въ дань, и промышляше къ первой дани, насиляше имъ и мужи его, возъемавъ дань, поиде въ градъ свой. Идуцю ему вспять размысливъ рече дружинѣ своей; «идѣте съ дашю домо-ве, а я возвращуся, похожую и еще.» Пусти дружину свою домови, съ маломъ же дружины возвратися, желая

(12) Лавр. стр. 54. ср. стр. 19, 45. Лѣтоп. Ипат. стр. 1—16.

(13) Лавр. стр. 14.

больша имѣнья.» ¹⁴ Этотъ примѣръ ясно показываетъ, что наложеніе и сборъ дани были болѣе или менѣе произвольны. Если Древляне, отлѣчавшіеся въ сравненіи съ другими племенами суровостью характера («А Древляне живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотьски» ¹⁵), послали къ В. Князю сказать: «почто идеши опять? поималъ еси всю дань,» и если Игорь и дружина его за корыстолюбіе свое заплатили жизнью, ¹⁶ то на это должно смотрѣть, какъ на исключеніе, не уничтожающее силы изложеннаго правила. Другое событіе, доказывающее, что дань, собираемая съ подвластныхъ В. Князю народовъ, была главнымъ источникомъ вознагражденія дружины за ея труды и за ея переѣзды изъ отечества въ страну чуждую, относится къ походу Игоря на Царьградъ. Императоръ Греческій, услышавъ, что Русскіе идутъ къ Византіи, отправилъ къ В. Князю лучшихъ бояръ, умоляя его не подступать къ городу, а взять такую же дань, какую взялъ Олегъ, обѣщая даже увеличить ее. Игорь созвалъ дружину, которая посовѣтовала ему лучше взять вѣрное предлагаемое, чѣмъ ввѣрить свою судьбу измѣнчивому морю. «Послуша ихъ Игорь и возьмъ у Грекъ злато и паволоки и на вся воя и возвратися вспять.» ¹⁷

Очевидно, что собираемую данью могла быть поддерживаема дружина, которая постоянно пребывала въ Россіи и вслѣдствіе того въ опредѣленное время могла «ходить въ дань;» но кромѣ этой постоянной иностранной дружины, окружавшей нашихъ первыхъ Государей, пока они не образовали ее на началахъ патріархальныхъ

(14) Тамъ же, стр. 23.

(15) Тамъ же, стр. 6.

(16) Тамъ же, стр. 23.

(17) Тамъ же, стр. 19.

изъ соотечественниковъ, «отроковъ, сыновъ и сыновцевъ, братья и впоследствии дѣтей боярскихъ,»¹⁸ нерѣдко Князья наши для подкрѣпленія себя въ семейныхъ распряхъ ходили «за море по Варяги» и приводили съ собою толпы этихъ искателей приключеній, которые служили имъ за условную плату; такъ, когда Болеславъ, призванный Святополкомъ, побѣдилъ Ярослава, который прибѣжалъ въ Новгородъ и объявилъ намѣреніе идти за море, то Новгородцы стали собирать деньги «отъ мужа по 4 куны, а отъ старость по 10 гривенъ, а отъ бояръ по 18 гривенъ» и отдали ихъ приведеннымъ В. Княземъ Варягамъ. При помощи ихъ Ярославъ побѣдилъ Святополка, оставленнаго Болеславомъ.¹⁹ Точно также Эймундъ, прибывъ въ Кіевъ, сказалъ Ярославу: «мы просимся быть защитниками твоего владѣнія, хотимъ сойтись съ тобою на условіяхъ и получить золото, серебро и хорошее платье.» Послѣ долгихъ переговоровъ Русскій Князь и предводитель пришлецовъ сошлись въ цѣнѣ.²⁰ Этотъ способъ договора былъ, кажется, самый обыкновенный, какъ самый удобный; но въ чрезвычайныхъ случаяхъ призываемымъ изъ-за моря воинамъ былъ обѣщаемъ поголовный окупъ съ городовъ, которые они возьмутъ; такъ Владиміръ, узнавъ въ Новгородѣ, что Ярополкъ убилъ Олега, «убоявся бѣжа за море,» и чрезъ три года возвратился въ Новгородъ «съ Варяги.» Когда онъ съ ихъ помощью выгналъ изъ Кіева Ярополка и овладѣлъ городомъ, то Варяги стали требовать себѣ условнаго вознагражденія. «По семъ рѣша

(18) Ипат. лѣт., стр. 4: «Володимерь же, совокупивъ сыны свои и сыновицѣ, иде къ Выру.» Стр. 14: «Ярополкъ же созвася съ братьею своєю и съ сыновци своими собрася.»

(19) Лавр., стр. 62.

(20) Библіотека для чтенія 1834 г. т. I. кн. 2. Пр. *Погодина* о. и. стр. 113.

Варязи Володимеру: «се градъ нашъ и мы пріяхомъ е, да хотимъ имати окупъ на нихъ по 2 гривны отъ чело-вѣка.» Тяжело было выполнить это условіе и Владиміръ употребилъ хитрость. «И рече имъ Володимеръ: «пождѣте, даже вы куны сберутъ за мѣсяць.»—Ждали при-шлецы мѣсяць и не получили платы. «И рѣша Варязи: «сольстилъ еси нами, да покажи ны путь въ Греки,» — онъ же рече имъ: «идѣте.» И избра отъ нихъ мужы добры, и раздая имъ грады, прочіе же идоша Царюграду въ Греки.»²¹ Изъ пришедшихъ съ Владиміромъ витязей лучшіе, самыя храбрыя и даровитыя, «мужи,» не получивъ условной платы, остаются въ Россіи при Государѣ только потому, что онъ роздалъ имъ грады.

Изъ всѣхъ изложенныхъ событій необходимо вывести заключеніе, что ближайшіе къ Великому Князю дружинники, помогавшіе ему болѣе другихъ, за труды свои получали во владѣніе города, тогда какъ простые члены дружины были вознаграждаемы деньгами. Понятно, что В. Князь, чтобъ достойно награждать своихъ сподвижниковъ, долженъ былъ стараться пріобрѣтать какъ можно болѣе владѣній, не уважая даже никакихъ родствен-ныхъ отношеній. Этимъ объясняется поведеніе первыхъ Русскихъ Государей въ отношеніи къ ихъ братьямъ: Великій Князь или по наученію дружины или при помощи ея убивалъ братьевъ и одинъ становился богатымъ дружинноначальникомъ. Мы начнемъ съ Святослава, потому что до него у В. Князя оставался одинъ преемникъ. По смерти же Святослава началъ княжить старшій въ родѣ Ярополкъ,²² какъ правитель и владѣтель Кіева; но дружинникъ не могъ сидѣть въ своемъ стольномъ городѣ мирно, онъ не могъ не желать овладѣть всѣмъ тѣмъ,

(21) Лавр., стр. 33, 34.

(22) Лавр., стр. 31.

чѣмъ обладалъ его отецъ и чѣмъ овладѣть онъ считалъ себя довольно сильнымъ. Ничтожный самъ по себѣ слу-чай—охота Люта, сына Свѣнелда, служившаго Ярополку, ²³ была только внѣшнимъ поводомъ къ осуществле-нію замысловъ Свѣнелда и В. Князя. Лѣтописецъ объ-ясняетъ возникшую изъ того между братьями вражду тѣмъ, что Свѣнелдъ, желая отмстить за смерть сына, говорилъ В. Князю: «пойди на братъ свой и прими во-лость его.» Другимъ образомъ, т. е. не отнимая у винов-наго Князя области, нельзя было наказать Олега, потому что если не было еще высказано, то уже дѣйствовало правило, что частный человѣкъ отвѣчаетъ за вину голо-вою, а Князь своимъ удѣломъ; ²⁴ но объяснять борьбу братьевъ местию за убіеніе сына Свѣнелда нельзя. ²⁵ Выраженіе В. Князя, прослезившагося надъ трупомъ брата и попрекнувшаго Свѣнелда: «виждь сего ты, еже си хотѣлъ,» показываетъ, что дружинникъ имѣлъ во всемъ этомъ происшествіи большое участіе. Наконецъ въ заключеніе, какъ главный выводъ изъ всего событія, лѣтописецъ прибавляетъ, что областью Олега овладѣлъ Ярополкъ. ²⁶ Участь Олега ожидала и Владиміра, но онъ добровольно оставилъ Новгородъ и убѣжалъ за море, «а Ярополкъ посадилъ посадники своя въ Новѣгородѣ и бѣ володѣя единъ въ Руси.» ²⁷ Черезъ нѣсколько лѣтъ воз-вратился Владиміръ на родину съ толпою Варяговъ, съ цѣлью обезопасить себя со стороны Ярополка. Онъ по-

(23) Ловъ дѣюшу Свѣнальдичу, именовъ Лютъ, и шедъ бо изъ Кіева гна по звѣри въ лѣсѣ и узрѣ ѿ Олега и рече: «кто се есть?» И рѣша ему: «Свѣнальдичь и захавъ уби и.» Тамъ же, стр. 31.

(24) Ипат., стр. 119.

(25) Ср. соч. пр. *Соловьева*: Исторія отношеній между Русскими Князь-ями Рюрикава дома. Москва. 1847. стр. 43, 49.

(26) «И прія власть его Ярополкъ.»

(27) Лавр., стр. 33.

слалъ къ Блуду, воеводѣ Ярополка, и велѣлъ ему сказать: «окажи мнѣ помощь, если убью брата моего, то буду почитать тебя, какъ отца, и ты будешь у меня въ большемъ почетѣ, потому что не я началъ убивать братьевъ, а онъ, я же вооружился противъ него, чтобъ спасти себя.»²⁸ Такое обѣщаніе польстило дружиннику, жаждавшему чести и добычи и служившему тому, кто предлагалъ выгоднѣйшія условія. Блудъ отвѣчалъ: «я буду твоимъ другомъ и союзникомъ.»²⁹ При помощи Блуда былъ убитъ Ярополкъ и Владиміръ одинъ сталъ господствовать надъ всею тогдашнею Россіею. Объяснять эти дѣйствія Владиміра обязанностью мстить за брата, какъ то полагалъ Эверсъ,³⁰ нельзя, потому что обычай, какъ впоследствии законъ, обязывалъ родича мстить за смерть родственника, но не родичу, а чужеродцу, равно какъ нельзя предполагать, что Владиміръ хотѣлъ воспротивиться беззаконнымъ поступкамъ брата своего: ³¹ онъ пошелъ на брата, потому, что съ толпою пришлецовъ, былъ сильнѣе Ярополка и что дружина его требовала возмездія за свои труды.³² Далѣе по смерти Владиміра наследовалъ престолъ старшій изъ братьевъ Святополкъ, который и занялъ Кіевскій престолъ; другіе же братья, получившіе еще при жизни отца разныя области, остались въ нихъ. Кіевляне не любили Святополка и хотѣли

(28) Володимерь же посла къ Блуду, воеводѣ Ярополку, съ лестью глаголя: «попріай ми, аще убью брата своего, имѣти тя хочу во отца мѣсто и многу честь возьмешъ отъ меня; не азъ бо почалъ братью бити, но онъ, азъ же того убоаявъ ся придохъ нанъ.» стр. 32, 33.

(29) Стр. 33.

(30) Древнѣйшее русское право въ историческомъ его раскрытіи, соч. Эверса; пер. Платонова. Спб. 1835. стр. 110 сл.

(31) Пр. Соловьевъ в. о. ш. стр. 47.

(32) Лавр. стр. 33. 54.

видѣть на Велико-княжескомъ престолѣ Бориса, ³³ потому ли, что его особенно любилъ отецъ его, ³⁴ или что онъ одинъ былъ при немъ въ послѣднее время его жизни ³⁵ или наконецъ потому, что не любили Святополка за его поведеніе. Какъ бы то ни было, но дружина и въ этомъ случаѣ была главнымъ дѣйствующимъ лицомъ: она уговаривала Бориса сѣсть на Кіевскій столъ. И когда онъ отказался, считая беззаконнымъ поднять руку на старшаго брата, ³⁶ то дружина оставила Бориса. Святополкъ, воспользовавшись тѣмъ, что при братѣ его остались только отроки, ³⁷ убилъ его и сталъ думать, какъ бы избить всѣхъ братьевъ и овладѣть всею Русскою землею. ³⁸ Осуществленію замысловъ В. Князя помѣшала сестра его Предслава, увѣдомившая Новгородскаго Князя Ярослава о козняхъ ихъ брата. Ярославъ, собравъ дружину, пошелъ на брата. Святополкъ, услышавъ объ этомъ, собралъ огромную рать изъ Русскихъ и Печенѣгъ

(33) «Святополкъ же сѣде Кыевъ по отци своємъ, и созва Кыяны и пача даяти имъ имѣнье, они же приимаху и не бѣ сердце ихъ съ нимъ, яко братья ихъ бѣша съ Борисомъ.» Лавр., стр. 55.

(34) «Любимъ бо бѣ отцемъ своимъ паче всѣхъ.» Лавр., стр. 55.

(35) Тамъ же, стр. 54.

(36) Рѣша бо ему дружина отня: «се дружина у тебе отыня и вок, понди, сяди Кыевъ на столѣ отни;» онъ же рече: «небудѣ мнѣ взяти руки на брата своего старѣйшаго; аще и отецъ ми умре, то се ми будѣ во отца мѣсто.» Стр. 55.

(37) «Борисъ же стояше съ отроки своими.» Стр. 60.

(38) Стр. 58, 60: «И пача помышляти: яко избью всю братью свою и прииму власть Русьскую единъ.» Приубиеніи Бориса и Глѣба, Святополкъ имѣлъ въ виду овладѣть ихъ землями. Такъ по крайней мѣрѣ понималъ этотъ поступокъ В. Князь Андрей Боголюбскій, который въ упрекъ Всеволоду Ольговичу сказалъ: «ожети, братъ, недосити волости, всю Рускую землю держачи, а хоцеша сея волости, а убивъ мене, а тобѣ волости; обаче недивно нашему роду, такоже и переже было: Святополкъ про волость чи не уби Бориса и Глѣба? а самъ чи долго поживе? Но и здѣ живота лишень, а онамо мучнямъ есть вѣчно.» Ипат. списокъ, стр. 16.

и пошелъ къ Любичу. Ярославъ одолѣлъ брата и «сѣде Киевѣ на столѣ отъни и дѣдни.» ³⁹ Если посмотримъ на все правленіе Ярополка, то увидимъ, что дружина Владиміра, не любившая Ярополка вѣроятно за то, что онъ привелъ съ собою новыхъ дружинниковъ, которыхъ предпочиталъ старымъ, ⁴⁰ не желая утратить прежнее свое вліяніе на дѣла, хотѣла посадить на Киевскій престолъ Бориса; но увидѣвъ, что онъ не отвѣтствуетъ требованіямъ дружины и не домогается Великокняжескаго престола, она соединилась съ Ярополкомъ, помогала ему убить братьевъ ⁴¹ и для поддержанія своего значенія со-вѣтовала ему стать единовластителемъ въ Россіи. Дружина Киевская заботилась о своихъ собственныхъ выгодахъ: подкрѣпляя В. Князя, она въ то же время стояла за себя и Государь посредствомъ нея соединялъ въ рукахъ своихъ всѣ владѣнія, прибрѣтенныя его предками. Положеніе это было нормальнымъ до раздѣла Россіи на удѣлы между сыновьями Ярослава.

До сихъ поръ В. Князь былъ обладателемъ всей земли, дружинники получали отъ него въ ленъ за услуги, ими государству оказанныя, города; а частной собственности на движимыя имѣнія, на землю не видимъ. Но элементъ дружинный, принесенный къ намъ извнѣ, сроднившій насъ на время съ понятіями чуждыми, съ феодализмомъ, не могъ долго удержаться во всей чистотѣ въ нашемъ отечествѣ: отъ того-то неясность, неточность въ проявленіи этого начала; поэтому оно не могло развиваться

(39) Лавр. стр. 61.

(40) Предположеніе это принадлежит Пр. Соловьеву (стр. 59) и основывается на словахъ лѣтописца, замѣчающаго: «Лютѣ бо граду тому, въ немъ же Князь унь, любяи вино пити съ гуслями и молодыми со-вѣтники.» Стр. 60.

(41) Слышавъ же се Святополкъ идуща Ярослава, пристроилъ безъ числа вой, Руси и Печенѣгъ и изиде противъ Любчю.» Стр. 61.

3983.

вполнѣ, лены не обратились въ наследственные владѣнія тѣхъ лицъ, которымъ они были пожалованы; отношенія, существовавшія на западѣ между господиномъ и его васалами и отразившіяся на всемъ Государственномъ составѣ Англій, Франціи и Германіи, не имѣли у насъ большихъ послѣдствій. Племена, призвавшія Варяговъ,⁴² и впоследствии подчинившіяся этимъ пришлецамъ, образовались патриархально, чрезъ зарожденіе, расселились мирно безъ завоеваній и конечно не могли сочувствовать дружинѣ пришлой, стремившейся изъ-за славы своего вождя и для собственныхъ выгодъ приобрести землю, чтобъ получить изъ нея участки. Мало по малу, впрочемъ безъ борьбы, горсть «насельниковъ» уступила коренному народонаселенію,—мѣсто феодализма и раздачи городовъ мужамъ занялъ раздѣлъ земли между членами В. Княжескаго рода.

Какъ отецъ семейства въ естественномъ, патриархальномъ бытѣ народа, слѣдуя голосу родительской любви, дѣлитъ свое имѣніе между всѣми своими сыновьями, поручая старшему попеченіе о младшихъ и братьямъ выдать замужъ и надѣлать придаными своихъ сестеръ, такъ Ярославъ, умирая, завѣщалъ своимъ сыновьямъ: «Пребывайте мирно, послушающе братъ брата; се же поручаю въ себе мѣсто столь старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ, сего послушайте, якоже послушасте мене, да то вы будетъ въ мене мѣсто, а Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Переяславль, а Игорю Володимеръ, а Вячеславу

(42) Если согласиться съ учеными, производящими трехъ братьевъ Государей отъ Славянъ; то разумѣется труднѣе будетъ объяснить, какимъ образомъ въ первомъ періодѣ нашей исторіи преобладаетъ дружинное начало. Существованіе его у насъ можетъ даже служить доказательствомъ противъ тѣхъ, которые не признаютъ Рюрика и трехъ его братьевъ за пришлецовъ изъ Скандинавіи.

Смоленскъ. И тако раздѣли имъ грады, заповѣдавъ имъ не преступати предѣла братня, ни сгонити.... и тако уряди сыны своя пребывати въ любви.» ⁴³ Вслѣдствіе того княженіе Изяслава Ярославича лѣтописецъ начинаетъ такъ: «пришедъ Изяславъ сѣде Кіевѣ, Святославъ Черниговѣ итд.» ⁴⁴ Ярославъ раздѣлилъ земли, прибрѣтенныя трудами его предковъ, ихъ потомъ и кровью, ⁴⁵ и сыновья его княжили въ томъ или другомъ городѣ, согласно волѣ своего отца, питая особенное уваженіе къ Кіеву, какъ «столу» старшаго брата и В. Князя и «матери градомъ Русскимъ.» ⁴⁶ Россія распалась такимъ образомъ на отдѣльныя княжества, не переставая быть въ то же время достояніемъ цѣлаго рода, члены котораго связывались въ одно нераздѣльное В. Княземъ и общими для всѣхъ ихъ интересами. ⁴⁷ И князья никогда не забывали, что происходятъ отъ одного корня и въ случаѣ отнятія у нихъ земли тотчасъ напоминали, что и они имѣютъ право на родовую собственность; но вмѣстѣ съ тѣмъ при малѣйшемъ поводѣ они поднимали оружіе на сопративителей: начиналась борьба семейная, борьба братьевъ за наслѣдство предковъ. Чужестранная дружина не могла принимать въ ней такого живаго участія, какое принимала прежде до правильнаго раздѣла Россіи на удѣлы

(43) Лавр. стр. 69. 70.

(44) Тамъ же стр. 70.

(45) Тамъ же стр. 69.

(46) В. Князь Олегъ называлъ Кіевъ матерью городовъ Русскихъ въ дружинномъ смыслѣ, какъ центръ правительственной дѣятельности, какъ мѣсто пребыванія вождя. «Сѣде Олегъ княжа въ Кіевѣ и рече Олегъ: се буди мати градомъ Русскимъ.» (Лавр. стр. 10). Со времени Владиміра и Ярослава Кіевъ былъ матерью городовъ Русскихъ, не утрачивая прежняго характера, еще и потому, что онъ сталъ источникомъ, изъ котораго распространялось христіанство и центромъ, въ которомъ сходились частныя интересы младшихъ Князей.

(47) Лавр. стр. 69.

въ походахъ дружинноначальниковъ. Теперь уже нельзя было болѣе стремиться къ тому, чтобы всѣ владѣнія соединились въ рукахъ одного дружинноначальника: за каждаго Князя стояло его право получить участокъ изъ родового наслѣдія, и если бы В. Князь захотѣлъ перебить свою младшую братью, то не преминули бы вооружиться другіе князья, созвали бы съѣздъ и весь родъ сталъ бы защищаться отъ притѣсненія старшаго его члена. Варяжской дружинѣ у насъ не было болѣе дѣла: она становится мало по малу безцвѣтнѣе, слабѣе, теряетъ свое вліяніе и наконецъ сливается съ народомъ.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ началъ, которыми руководствовались младшіе Князья въ которахъ своихъ съ старшими, ⁴⁸ я въ нѣсколькихъ словахъ объясню, какъ Государи наши въ различные періоды нашей исторіи смотрѣли на Россію. Ярославъ Владиміровичъ, раздѣливъ владѣнія предковъ между своими сыновьями, завѣщалъ имъ миръ, взаимную любовь и уваженіе къ старшему въ родѣ; но уже при ближайшихъ его преемникахъ правила эти были забыты и главнымъ поводомъ къ нарушенію общаго согласія родичей было то обстоятельство, что участіе въ родовой собственности было предоставлено однимъ старшимъ, называвшимся братьями. Къ нимъ причислялись послѣ смерти Ярослава пять его сыновей, и кромѣ того сыновья старшаго Великаго Князя Изяслава Ярославича, считавшіеся братьями дядей своихъ, потому что Изяславъ былъ младшимъ братьямъ своимъ «во отца мѣсто.» ⁴⁹ Младшіе же Князья, т. е. не происходившіе по прямой линіи отъ Ярослава или отъ лица, считавшагося когда нибудь старшимъ въ родѣ и

(48) Последніе результаты, добытые наукою объ этомъ предметѣ, заключаются въ упомянутомъ соч. Пр. Соловьева стр. 78 сл.

(49) Соловьевъ стр. 30.

слѣд. занимавшаго Кіевскіи Великокняжескіи престолъ, были исключены отъ участія въ родовомъ наслѣдіи; ⁵⁰ но сознавая въ то же время единство своего происхожденія отъ одного корня,—сознавая, что и они, какъ внуки, правнуки и т. д. В. Князя Владиміра Св., имѣютъ право спросить: «то уже тѣмъ отчина одиѣмъ Русская земля, а намъ не отчина ли?» ⁵¹ они возставали противъ старшихъ, начинали съ ними войны, иногда получали область, чаще же принуждены были бѣжать въ Тмутаракань или Берладъ. ⁵²

Споры за землю, «за волость», продолжались въ нашемъ отечествѣ до Владиміра Мономаха, который умѣлъ мирить Князей, уважалъ ихъ права и потому былъ самъ уважаемъ. Послѣ сына же его начинается опять борьба Князей; но уже не за владѣнія, а за старшинство: родъ Олега Черниговскаго по лѣствицѣ былъ выше Мономаховичей; но по заслугамъ Мономаха, Мстислава, по любви къ нимъ народа и слѣд. по разряду, выражаясь языкомъ мѣстничества, Мономаховичи были старше Ольговичей. Первые одержали верхъ, опираясь на духовное завѣщаніе Ярослава, по которому Ольговичи должны были оставаться по ту сторону Днѣпра, не имѣя никакихъ правъ на Кіевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на старшинство между братьями. Мы не можемъ не привести здѣсь слѣдующихъ ха-

(50) Царь Василій Іоанновичъ Шуйскій, производя свой родъ отъ Рюрика чрезъ В. Князя Александра Ярославича Невскаго, высказалъ слѣдующее правило, существованіе котораго подтверждается всею исторіею удѣловъ: «обычай въ Россійскомъ Государствѣ великихъ Государей меньшимъ братьямъ на удѣлы садиться.» Дополн. къ ист. акт. I. № 151. стр. 261. «Обыкли большая братья набольшая мѣста сѣдати.» Собр. Гос. Гр. шдог. II, стр. 299.

(51) Лавр. стр. 181.

(52) Г. Соловьева Исторія отнош. стр. 78, 79, 203. Ипат. сп. стр. 109 «а ты пойдѣ въ Берладъ, а не велю ти въ Русской землѣ быти.»

ракетристическнх выражений: въ 1195 году, когда Мономаховичи—Всеволодъ и сватъ его Рюрикъ отправили по слову къ Ярославу и ко всѣмъ Ольговичамъ съ требова- ннѣмъ, чтобъ онъ со всею братьею цѣловалъ крестъ не изъяслять впредь притязаннй на отчину Мономаха—Кнѣвъ и Смоленскъ ни при нихъ, ни при дѣтяхъ и потомствѣ ихъ, «какю насъ раздѣлил дѣдъ нашъ Ярославъ по Днѣпру, а Кнѣвъ вы не надобѣ», то Ольговичи отвѣчали Всеволоду: «мы обѣщаемъ не изъяслять притязаннй на Кнѣвъ при тебѣ и сватѣ твоѣмъ Рюрику,» то въ томъ сто- имъ, ажъ ны лишитися его велишь отъинудъ, то мы есмы не Угре, не Ляхове, но одинаго дѣда есмы внуци; при ва- шемъ животѣ не ищемъ его, ажъ по васъ, кому Богъ дастъ.»⁵³ Ясно, что вся Россн я составляла, по понятнямъ того времени, нераздѣльное достоянне цѣлаго рода и что занять въ ней первое мѣсто, стать старшимъ, составляло цѣль, къ которой стремились члены его. Долго продол- жалась эта пагубная борьба двухъ княжескихъ отраслей, пока она наконецъ до того ослабила городъ, за владѣнне которымъ и происходила эта борьба, — Кнѣвъ, что В. Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскнй не поѣхалъ болѣе въ Кнѣвъ, со столомъ котораго было до тѣхъ поръ нераз- рывно соединено великокняжеское достоинство, а остал- ся жить въ своемъ удѣлѣ Ростовѣ, откуда онъ пересе- лился въ основанный имъ Владимнръ на Князьмѣ.

Новый городъ видѣлъ въ своемъ В. Князѣ полнаго вла- стителя, вотчинника, потому что былъ ему обязанъ всѣмъ, и В. Князь смотрѣлъ на удѣлъ своего отца, какъ на вотчи- ну и дѣдину, какъ на собственность своего лица и семей- ства, изъ которой не хотѣлъ никакъ выѣхать. Когда Все- володъ Ольговичъ, овладѣвъ Кнѣвомъ, подступилъ къ

(53) Ипат. стр. 146.

Переяславлю, желая выгнать оттуда Андрея, чтобъ отдать область его брату своему, а Андрея перевести въ Курскъ; то В. Князь сказалъ: «лѣпши ми того смерть и съ дружиною на своей *отчинь* и *дѣдинь* взяти, нежели Курское княженъе, отецъ мой Курскѣ не сѣдѣлъ, но въ Переяславлѣ, хочю на своей *отчинь* смерть пріяти.»⁵⁴ Война эта кончилась ничѣмъ; Андрей остался въ наслѣдственномъ удѣлѣ,—и съ этого времени измѣняется образъ возрѣнія нашихъ Государей на Россію: они стали смотрѣть на нее, какъ на наслѣдственную вотчину, и какъ по закону природы отецъ семейства чувствуетъ влеченіе, потребность увеличивать объемъ своихъ владѣній и при смерти раздѣлить ихъ между своими дѣтьми, чтобъ обезпечить ихъ участь, такъ и Великіе Князья сперва Владимірскіе, а потомъ Московскіе всю свою жизнь покупками, хитростями, униженіемъ предъ ханами и ихъ женами, однимъ словомъ всѣми мѣрами дозволенными и не дозволенными увеличивали свою вотчину и дѣдину, и умирая дѣлили ее между своими дѣтьми, давая старшему главный городъ, какъ маіоратъ, необходимую принадлежность старшаго въ родѣ, и удѣлъ, обыкновенно болѣшій въ сравненіи съ удѣлами младшихъ братьевъ, для того, чтобъ и въ матеріальномъ отношеніи поддержать значеніе В. Князя и дать ему средство стать выше младшихъ князей и увеличить при первой возможности свои владѣнія. Обезпечивъ участь своихъ сыновей, умирающій отецъ семейства заботился всего болѣе о своей женѣ: Великія Княгини наши, какъ увидимъ ниже, владѣли землями, отчасти пріобрѣтенными куплею, отчасти полученными въ приданое. Имѣнія эти составляли неотъемлемую ихъ собственность, которою онѣ могли располагать по произво-

(34) Ипат. стр. 16.

лу. Кромѣ того имъ оставались земли во временное владѣніе, на прожитокъ.

Завѣщанія Московскихъ Государей, «дѣлавшихъ рядъ» о своемъ имѣніи, договоры съ младшею братьею, иногда близкими родственниками, стараніе не только увеличить свою волость, но и обезпечить ее неприкосновенность — все это доказываетъ, что въ періодъ удѣльныхъ которъ Россія, бывшая прежде достояніемъ цѣлаго рода, стала вотчиною Государя. ⁵⁵ И у насъ, какъ и вездѣ, этотъ вотчинный періодъ былъ необходимъ, чтобъ дойти до чисто государственнаго возрѣнія на власть Государя. У насъ оно выработывалось при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ въ его земщинѣ и опричинѣ, ясно выказалось въ избраніи на престолъ Царя Михаила Феодоровича и окончательно выразилось при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

Еще до временъ Грознаго Московскій В. Князь пересталъ смотрѣть на «младшую братію» какъ на равныхъ себѣ: онъ былъ Господинъ и Господарь всея Россіи, который видѣлъ въ другихъ Князьяхъ своихъ подручниковъ, и отчасти договорами, отчасти угрозами заставлялъ ихъ соединяться съ собою противъ враговъ Москвы. «А кто будетъ брату нашему старѣйшему недругъ, то и намъ недругъ; а кто будетъ брату нашему старѣйшему другъ, то и намъ другъ.» ⁵⁶ Князья младшіе, которые по правилу получали самые незначительные города въ удѣлъ и при томъ ослабляемые В. Княземъ, иногда

(55) Многозначителенъ отвѣтъ В. Князя Іоанна III послалъ Псковскимъ, просившимъ, чтобъ Государь Москвы былъ и ихъ Государемъ: «Чи неволень я во своемъ внуку и въ своихъ дѣтехъ? Ино кому хочу, тому дамъ Княжество.» Истор. Госуд. Росс. *Карамзина* изд. 5, т. VI. стр. 175, прим. 435.

(56) Собр. Госуд. Гр. идог. 1, стр. 35.

вслѣдствіе договора, войны, иногда ярлыка ханскаго, уступали В. Князю свои владѣнія, становились его слугами и получали отъ него за службу помѣстья; но и въ этомъ положеніи не могли они позабыть, что и они были вотчичами, что и они, подобно братіи своей, «наслѣдовали потъ Владиміра Мономаха Великаго,»⁵⁷ и прежнія которы князей, бывшія въ свое время необходимыми, но уже отжившія свой вѣкъ, продолжались при дворѣ Московскомъ. Чтобъ противодѣйствовать этому, чтобъ положить рѣзкое различіе между Государемъ и подданными, Грозный первый отдѣлилъ свою вотчину, свою неотъемлемую Государеву собственность, «свою опричнину»⁵⁸ отъ земли государственной, «отъ земщины.»⁵⁹ Въ первой на Государя собирались и пошлины и всякіе доходы,⁶⁰ самъ Царь произвольно причислялъ къ ней города и промыслы,⁶¹ распоряжался въ ней неограни-

(57) Ипат. лѣтоп. стр. 15. Въ мѣстническихъ спорахъ позднѣйшихъ временъ бояре считали свои степени отъ Владиміра, Мономаха; такъ Кн. Вяземскій говоритъ: «да и по степени мы больше Вельяминовыхъ, отъ Мономахова большаго сына Мстислава пошли Вельяминовыхъ степень прежде изъ Орды къ Калитѣ, а не отъ великихъ и удѣльныхъ Князей пошли, а потому мы и больше Вельяминовыхъ.» Московскій литературный и ученый сборникъ. 1847. Москва. стр. 294.

(58) Собр. Гос. Гр. и дог. II, стр. 53, 59, 60.

(59) Этѣ двѣ стикіи — Государева и Государственная до того различались, что въ богомольныхъ грамотахъ 1571 года, по случаю войны Россіи съ Швеціею сказано, что Царь Іоаннъ Васильевичъ «пошелъ.... на свое дѣло и на земское.» А. Арх. Экс. 1, № 283.

(60) Новгородъ въ это время дѣлился на двѣ половины — торговую и Софійскую, изъ которыхъ первая составляла опричнину Государя. На ней было велѣно «брать съ торгу и всѣ таможенные пошлины гостемъ и купцомъ Московскимъ и Новгородскимъ на Царя Государя на вѣру» собр. Гос. Гр. и дог. II стр. 53. А. Арх. Эксп. II, № 282, стр. 326.

(61) Въ 1566 году Царь «взялъ къ себѣ въ опричнину» построенные Аникиемъ Строгановымъ городки Кангаръ и Кергедавъ, съ варницами, рыбными дольями, «а въ земскомъ бы тѣмъ городкомъ и промыслу зашему не быти.» Дополн. къ Ист. акт. I, № 118.

ченно службою своихъ бояръ; ⁶² для жителей опричнины былъ учрежденъ особый чиновникъ, который обязанъ былъ судить ихъ тяжбы съ земцами. ⁶³ Рѣзкое отдѣленіе земли Государевой отъ области государственной было новостью въ Россіи въ томъ объемѣ, въ какомъ оно имѣло мѣсто при Грозномъ, и хотя Царь этотъ, умирая, не забылъ въ завѣщаніи своемъ упомянуть, и объ опричинѣ: «а если учинилъ опришнину, и то на волѣ дѣтей моихъ Ивана и Ѳедора, какъ имъ прибыльнѣе и чинять, а образецъ имъ учиненъ готовъ;» ⁶⁴ но преемникъ Царя Іоанна IV не послѣдовалъ его примѣру отчасти потому, что онъ не обладалъ тою твердостію характера, которою отличался его отецъ, отчасти потому, что отношенія между земщиною и опричиною были слишкомъ мало опредѣлены и наконецъ опричники временъ Грознаго оставили въ народѣ слишкомъ дурную о себѣ славу. Современникъ Грознаго Курбскій называетъ «опричниковъ или кромѣшниковъ» ⁶⁵ полкомъ дѣвольскимъ, «пестовящимися, прелютыми, кровоядными, тмытмами горшихъ, нежели палачей и пр.» ⁶⁶ Какъ бы то ни было, мысль Грознаго не нашла себѣ сочувствія въ его преемникахъ;

(62) «А хотя тако въ разрядѣ и былъ, и та была Государева воля, въ опришнинѣ въ томъ Государь волень.» Русскій Историч. Сборн., издаваемый Общ. ист. и древн. Росс. т. II, стр. 116.

(63) Въ наказѣ Царя Іоанна Васильевича 1571 года Бѣлозерскимъ губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ читаемъ: «а кого въ татьбахъ или въ разбоѣ изымутъ опришница въ земскомъ иземскимъ губнымъ старостамъ съ тѣми опришницы, кого изымутъ, ѣхать въ опришнину къ губнымъ старостамъ да судити въ опришнинѣ.» А. Арх. Эксп. I № 281 стр. 319, 320. Русскія достоп., т. I. Москва. 1815. стр. 161, 162.

(64) Дополн. къ истор. акт. 1. № 222 стр. 389.

(65) Сказанія Кнзя Курбскаго, изд. Пр. Устрялова. Сиб. 1842. стр. 247. По этимологическому производству отъ «кромѣ и опричь» эти два слова однозначащи.

(66) Тамъ же стр. 105, 109, 112, 113, 114, 247 и др.

но въ исторіи народа одно и то же начало не можетъ дважды имѣть значеніе: отживши свое время, оно уступаетъ свое мѣсто лучшему, которое существуетъ, пока не пробѣтъ и его часъ. Вотчинное начало вымерло и проявленію государственнаго способствовали обстоятельства.

Послѣ Феодора Іоанновича, умершаго бездѣтнымъ, вошелъ на престолъ Борисъ Годуновъ; послѣ него настала періодъ самозванцевъ, междопарствія, который на время былъ прерванъ Шуйскимъ, и наконецъ воцарился домъ Романовыхъ, въ лицѣ юнаго Михаила Феодоровича. Никто изъ управлявшихъ Россіею въ это пространство времени лицъ не потому только получилъ престолъ, что былъ сыномъ или родственникомъ вотчинника, но всѣ они были «излюблены всею Русскою землею,» хотя вмѣстѣ съ тѣмъ получили престолъ и потому, что были родственниками вымершаго Рюрикова дома или выдавали себя за таковыхъ. Родство это, по крайней мѣрѣ всегда приводилось какъ доводъ, почему извѣстное лице, равное повидимому съ другими и даже нисшее ихъ предпочиталось при выборѣ. Народъ не могъ позабыть дѣйствовавшаго у насъ всегда правила, что Государь долженъ быть «прирожденный.» ⁶⁷ «Старина,» говоритъ

(67) Родившійся отъ Государя и по понятіямъ Царя Іоанна Васильевича могъ быть только законнымъ Государемъ; такъ онъ въ посланіи своемъ къ Курбскому говоритъ: «а Князя Владимира на царство для чего есте хотѣли посадити, а меня и съ дѣтьми извести? *И азъ восхлицаніемъ ли или ратью или кровью сълъ на Государство? Народился есмь Божіимъ изволеніемъ на Царствъ; и не помню того, какъ меня батюшка пожаловалъ благословилъ Государствомъ и взросъ есмь на Государствъ. А Князю Володимеру почему было быти на Государствъ? Отъ четвертаго удѣльнаго родился. Что его достоинство къ Государству? Которое его поколѣніе?» Курбс. стр. 225. Волѣдствіе такого возрѣвіа, Князя одинъ въ древней Россіи и назывались «благородными, благородѣмъ. «Господину Князю Дмитрію Юрьевичу богомольци, Господине, ... и вашего благородія.» А ист. I, Л^с 40, 46,*

Царь Борисъ Годуновъ въ рѣчи своей Патріарху Іову, при вѣнчаніи своемъ на царство, «Великихъ Князей и до сѣхъ мѣсть: Великіе Князи сыномъ своимъ давали Великое Княжество,» но такъ какъ послѣ Царя Ѳеодора Іоанновича не осталось наслѣдниковъ, то Царь «приказалъ тебѣ, отцу своему и богомольцу и митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ и всему освященному собору и бояромъ своимъ, и всѣмъ православнымъ Христіаномъ всея великія Россіи избрати на царство и на Великое Княжество Владимірское, Московское и Новгородское и всея Великія Россіи, кого Богъ благоволитъ.»⁶⁸ Народъ и духовенство «излюбили всею землею Бориса Годунова» для управленія безгосударнымъ государствомъ «по сочтанію брака Царьскаго корени сродича, ближняго пріятеля,» слугу и конюшаго умершаго Царя. Хотя благодарный народъ не могъ позабыть дѣйствій Годунова противъ Крымскаго хана и королей Польскаго и Шведскаго,⁶⁹ но считалъ это для восшествія Бориса на престолъ недостаточнымъ, «понеже тѣи всѣ Царствія своими не владѣютъ своими Государьствы, а не бояре, ни вельможи.»⁷⁰ По смерти семейства Годунова, Лжедимитрій овладѣлъ престоломъ, потому что выдавалъ себя за сына Іоанна Васильевича Грознаго, въ чемъ народъ, «его приращеніе,» не могъ отказать ему, какъ «Господарю приращенному;»⁷¹ но какъ только узнанъ былъ обманъ, тотъ же

47 и др. Титулъ этотъ замѣненъ въ 1721 для членовъ Императорской фамиліи словомъ благовѣрный: «понеже титуловаться благородствомъ ихъ Высочеству по нынѣшнему употребленію низко, ибо благородство и шляхетству дается.» 1721 Дек. 23 (№ 3869) Сенатс. См. мою статью: «*Исторія титула Государей Россіи*» въ Ж. М. Нар. Просв. 1847. № 10 и 11.

(68) А. Арх. Эксп. II № 8.

(69) Тамъ же № 6 стр. 15.

(70) Тамъ же.

(71) А. Арх. Эксп. III № 26.

народъ жестоко наказалъ обманщика. Во главѣ враговъ самозванца стоялъ Василій Іоанновичъ Шуйскій, который и избранъ былъ на престолъ, но не потому только, что низвергъ Лже-Димитрія, ⁷² а главнымъ образомъ потому, что онъ былъ Царскаго рода. ⁷³ Вотъ какъ онъ самъ выводитъ свой родъ отъ Рюрика, чрезъ В. Князя Александра Ярославича Невскаго, «отъ него же прародители наши на Суздальской удѣлѣ по родству раздѣлились,» ⁷⁴ такъ что «Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳедору Ивановичу, всея Руси Самодержцу, Великій Государь нашъ Царь и Великій Князь Василій Ивановичъ всея Россіи по родству брать.» ⁷⁵ Гораздо труднѣе было избрать «Государя прироченнаго» по оставленіи Шуйскимъ престола «по челобитью всѣхъ людей,» ⁷⁶ и когда народъ съ одной стороны былъ убѣжденъ, что земля не можетъ быть спокойна, если на пре-

(72) Въ соборномъ посланіи Россійскихъ владыкъ къ Князю Василю Константиновичу Острожскому 1606 года въ числѣ заслугъ Шуйскаго поставлена, какъ главная, что «онъ при томъ ворѣ при Ростригѣ за истинную нашу православную христіанскую церковь, за вѣру и за правду великое изгнаніе претерпѣлъ и злокозненнаго его умысла не страшился, облачалъ и укорялъ безо всякаго сумнѣнія.» Допол. къ ист. акт. I. № 131, стр. 261.

(73) «По степени прародителей его.» А. Арх. Эксп. II. № 44. Дополн. къ ист. акт. I, № 131, стр. 261.

(74) А. Арх. Эксп. II, № 44, стр. 101. Въ другихъ грамотахъ Шуйскій, по низведеніи его съ престола, называется «низъ бояръ, отъ рода Суздальскихъ Князей.» А ист. III, № 6, стр. 5.

(75) Дополн. къ ист. акт. I, № 131, стр. 261.

(76) «Всякихъ чиновъ люди всего Московскаго Государства, поговоря межъ себя и услыша украинныхъ городовъ отъ всякихъ людей, что Государя Царя и Великаго Князя не любятъ и къ нему къ Государю не обращаются и служити ему не хотятъ, и кровь крестьянская междоусобная льется много время... били челомъ Государю всею землею, всякіе люди, чтобъ Государь Государство оставилъ.» А. Арх. Эксп. II, № 162.

столѣ будетъ сидѣть Государь не природный, ⁷⁷ а съ другой всякій вновь избранный Государь могъ повторить слова Филарета Никитича: «и видя такія прежнимъ Государямъ крестопреступленіе и позоры и убивства и поруганіе, какъ быти на Московскомъ Государствѣ прироженному Государю Государемъ, нетокмо сыну моему?» ⁷⁸ Выборъ народа палъ на ближайшаго родственника Рюрикова дома Михаила Ѳеодоровича Романова, «блаженныя памяти Великаго Государя и Великаго Князя Ѳеодора Ивановича всея Россіи племянника, брата его Государева двоюроднаго Ѳеодора Никитича сына,» ⁷⁹ который, не смотря на всѣ отказы отъ престола по молодости, неопытности, запутанности обстоятельствъ и т. д., долженъ былъ уступить слезнымъ моленіямъ всей Россіи и стать Государемъ.

Пока Государя Московскіе были вотчичами и дѣдичами Россіи, пока и удѣльные Князья смотрѣли на свою волость, на свои удѣлы, какъ на свою неотъемлемую вотчину, право частной собственности существовать самостоятельно, и вполне развиться не могло. Правители, руководясь различными христіанскими побужденіями, раздавали свои земли въ монастыри, и въ распряхъ своихъ, какъ увидимъ ниже, не разъ нарушали права частныхъ владѣльцевъ на ихъ земли. Въ XVI вѣкѣ, съ

(77) «Судьбами Божиими въ Московскомъ Государствѣ прироженный корень Великихъ Государей Россійскихъ извелся и по нихъ не по своей шѣрѣ изъ боярскихъ родовъ на Царскій престолъ посягати не устрашилися... не отъ Царскаго корени Государю быти трудно, земля еслъ будетъ въ междусобищъ.» А. ист. III, № 72. «На Московскомъ Государствѣ были не природные Государя, и потому въ Московскомъ Государствѣ и смуты учали быти и многіе вору назывались Государскими дѣтьми.» Соб. Гос. Гр. и дог. II, стр. 468.

(78) Тамъ же III, стр. 53.

(79) А. ист. III. № 20.

ослабленіемъ удѣльныхъ князей, съ обращеніемъ ихъ въ слугъ Москвы удѣльныя ихъ земли замѣнены помѣстьями и по мѣрѣ развитія государственнаго у насъ начала запрещалось съ одной стороны частнымъ людямъ давать по произволу свои земли въ монастыри; а духовенству съ другой, не позволялось принимать отъ вкладчиковъ и какимъ бы то ни было образомъ приобрѣтать недвижимыя имѣнія. Чтобъ убѣдиться въ томъ, что государственное начало получило у насъ окончательно значеніе при Царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ и его преемникахъ, мы скажемъ о нихъ нѣсколько словъ.

Избранный Богомъ и народомъ Царь Михаилъ Феодоровичъ не могъ думать о поддержаніи вотчиннаго начала. По смерти его Россія перешла нераздѣльно къ сыну его Царю Алексѣю Михайловичу: объ удѣлахъ ни слова, вотчичъ и дѣдичъ остались только въ титулѣ Государей нашихъ, но въ значеніи государственномъ, а не частновладѣльческомъ. Словами: «да будетъ вся Россія единаго Государя Государствомъ,» Царь выразилъ начало, для проявленія котораго все уже было приготовлено исторіею. Города, которые находились не рѣдко во владѣніи патріарха, монастырей, слободы въ Москвѣ, бывшія за духовенствомъ или Князьями, платившія подати или освобожденныя отъ нихъ по произволу ихъ вотчинниковъ «бѣлыя земли» не могли болѣе оставаться въ прежнемъ положеніи. У патріарха, властей и частныхъ людей отобранны всѣ земли, которыя должны бы быть государственными, и владѣльцамъ этимъ оставлены только кабальные и дворовые люди. «Которые слободы на Москвѣ патріарши и митрополичи и владычны и монастырскіе и бояръ и окольничихъ и думныхъ и ближнихъ и всякихъ чиновъ людей. А въ тѣхъ слободахъ живутъ торговые и ремесленные люди и всякими торговыми про-

мыслими промышляють и лавками владѣють, а Государевыхъ податей не платятъ и служебъ не служатъ, и тѣ всѣ слободы со всѣми людьми, которые въ тѣхъ слободахъ живутъ, всѣхъ взяти на Государя въ тягло и въ службы безлѣтно и безповоротно, опричь кабалныхъ людей. А впредь опричь Государевыхъ слободъ ни чьимъ слободамъ на Москвѣ и въ городѣхъ не быть. А у патриарха слободы взяти со всѣмъ опричь тѣхъ дворовыхъ людей, которые изстари за прежними патриархи живали въ ихъ патриаршихъ чинѣхъ.»⁸⁰ И законодательство изъ мѣстнаго, Московскаго, допускавшаго существованіе другихъ равныхъ между собою законодательствъ, должно было перейти въ государственное, и вмѣсто судебныхъ, жалованныхъ, губныхъ и др. грамотъ, составлявшихъ законъ для известной области, иногда для одной волости какого нибудь монастыря, вмѣсто судебныхниковъ, имѣвшихъ въ виду опредѣлить не права и обязанности жителей Государства, какъ подданныхъ, а количество судебныхныхъ пошлинъ въ пользу Государя и его чиновниковъ, вмѣсто всѣхъ такихъ закоположений издается уложеніе, имѣющее дѣйствіе для всего Государства и касающееся всѣхъ отношеній гражданъ къ Государству и между собою. Поэтому такая торжественность въ его составленіи, поэтому созывъ выборныхъ изъ всей Россіи и всѣхъ свободныхъ сословій, оттого эта многосторонность, полнота уложенія, долженствовавшаго соединить въ себѣ все хорошее, заключавшися въ прежнемъ законодательствѣ, все существенное,

(80) Улож. Царя Алексѣя Мих. XIX. I. А. ист. V. № 264. Царская грамота 1697 года Апрѣля 21. Вятскому воеводѣ Князю Урусову объ отобрании у Бѣломѣстцевъ тяглыхъ новоростныхъ земель, дворовъ и угодій, и объ отдачѣ ихъ во владѣніе тяглымъ людямъ.

и отбросить все, что было только временнымъ или мѣстнымъ. ⁸¹

Великій сынъ великаго Царя продолжалъ въ духѣ своего родителя: все, что въ системѣ управленія оставалось еще Московскаго, преобразовано имъ въ Государственное. Приказы Московскіе уступили мѣсто коллегіямъ, боярская дума—Сенату. Право собственности не могло не подвергнуться тому же вліянію: на пользувозникающаго новаго Государства, на пользу разныхъ промысловъ, войска и флота у частныхъ людей отнято право распоряжаться по произволу водами, ⁸² лѣсами, ⁸³ мельницами, ⁸⁴ рудниками. ⁸⁵ Они стали регаліями, стали собственностію Государственною и служили для достиженія Государственныхъ цѣлей. Эти ограниченія не подавили частной собственности: онѣ служатъ только доказательствомъ, что въ періодъ времени, о которомъ мы говоримъ, право частной собственности не вполне еще развилось ⁸⁶: личность гражданина еще не созрѣла до такой степени.

(81) Уложеніе—введеніе.

(82) 1704 г. Окт. 11 (№ 1993) Имен.—1703 г. Янв. 1 (№ 2007) Имен.

(83) Въ 1703 году было запрещено рубить корабельные лѣса огь большихъ рѣкъ въ сторону на 50 верстъ; а огь малыхъ рѣкъ, впадающихъ въ большія, на 20. 1703 г. Ноября 19 (№ 1950). Ср. 1705 г. Янв. 19 (№ 2017) Имен. 1720 Февр. 9 (№ 3309) Имен. 1720 г. Окт. 5 (№ 3652) велѣно къ кирпичнымъ заводамъ отводить земли и позволено рубить лѣсъ въ «казенныхъ и помѣщичьихъ всякихъ дачахъ невозбранно.»

(84) Мельницы, состоящія на земляхъ Государеныхъ, монастырскихъ и городовыхъ велѣно въ 1704 году отдавать на оброкъ, «а у помѣщиковъ, вотчинниковъ и всякихъ чиновъ людей явятся какія мельницы пшяныя и мучныя водяныя и вѣтренныя, и желѣзные и пороховые заводы, на ихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ данныхъ земляхъ «и брать съ нихъ въ оброкъ $\frac{1}{4}$ доходовъ.» 1704 г. Янв. 30 (№ 1965). Февр. 4 (№ 1966). Мая 17 (№ 1981). Іюня 31 (№ 1982, 1983).

(85) 1721 г. Іюня 8 (№ 3794).

(86) Посошковъ, умный крестьянинъ временъ Петра В., разбирая причины, почему помѣщики разоряютъ крестьянъ, говоритъ: «Крестьяномъ

Преемники Петра I, отчасти по невыгодамъ для казны владѣть регаліями, ⁸⁷ отчасти по своему усмотрѣнію, мало по малу уничтожали одно ограниченіе собственности за другимъ, такъ что Императрица Екатерина II жалованною дворянскою грамотою и городовымъ положеніемъ 1785 г. Апрѣля 21 торжественно подтвердила только благородному Россійскому дворянству и городскому сословію права, вызванныя къ жизни Ея предшественниками и уже дарованныя Императоромъ Петромъ III Юня 28, 1762 года. ⁸⁸ «Подтверждается благороднымъ право собственности, дарованное милостивымъ указомъ отъ 28 Юня 1762 года не только на поверхности земли, каждому изъ нихъ принадлежащей, но и въ нѣдрахъ той земли и въ водахъ, ему принадлежащихъ на всѣ сокровенныя минералы и произрастенія и на всѣ изъ того дѣлаемыя металлы въ полной силѣ и разумѣ, какъ въ томъ указѣ изъяснено. Подтверждается благороднымъ право собственности въ лѣсахъ, растущихъ въ ихъ дачахъ и свободнаго ихъ употребленія въ полной силѣ и разумѣ, какъ въ милостивомъ указѣ 22 Сентября 1782 года изображено.» ⁸⁹ Вслѣдствіе просвѣщенія народа Петромъ I и его мудрыми преемниками, вслѣдствіе развитія чрезъ то личности гражданъ, дарованіе такихъ правъ было исторически необходимо, но въ то же время закопода-

повѣщики не вѣковые владѣльцы; того ради они не весьма ихъ и берегутъ, а пріямый ихъ владѣтель Всероссийскій Самодержецъ, а они владѣютъ временно.» *Посошкова* сочиненія. Москва. 1843 г. стр. 183.

(87) 1782 г. Сент. 22 (№ 15318) Имен.: «продолжающіяся до сего времени о лѣсахъ учрежденія обращались болѣе въ стѣсненіе собственности нашихъ подданныхъ, нежели приносили пользу адмиралтейству нашему, въ пользу коего они сдѣланы были.»

(88) 1762 г. Юня 28 (№ 15447) *Мандесть.*

(89) Жалованная дворянская грамота 1785 года Апрѣля 21 (№ 16187) ст. 33, 34.

тельство наше подтвердило начало, господствовавшее у насъ искони—это право рода на собственность родича. Благоприобрѣтеннымъ имѣніемъ позволено каждому распорядиться по произволу, «наслѣдственнымъ же имѣніемъ да не распорядится иначе, какъ законами предписано.»⁹⁰ Эти права и преимущества дворянъ въ настоящее царствование подтверждены сводомъ законовъ.⁹¹ Городовое сословіе, которому мудрая Императрица также даровала жалованную грамоту съ цѣлью «освободить рукодѣлія, промыслы и торговлю отъ принужденій и притѣсненій,»⁹² получило право владѣть опредѣленнымъ количествомъ земли, садовъ, полей, пастбищъ, рѣкъ, рыбныхъ ловель и пр., «всѣ оныя вообще и каждое порознь ненарушимо имѣть и онымъ пользоваться мирно и вѣчно на основаніи законовъ, какъ внутри города, такъ и внѣ оного.»⁹³

Бѣглый взглядъ на исторію развитія у насъ государственнаго возрѣнія на Россію, какъ вотчину и дѣдину Государя, убѣждаетъ насъ въ справедливости мысли, высказанной прежде, а именно, что право полной частной собственности развилось у насъ поздно и могло развиваться, какъ это было вездѣ, тогда только, когда гражданинъ созналъ свою личность при помощи средствъ, данныхъ ему правительствомъ, припомощи образованія. Изъ этого разумѣется нельзя выводить, что до Императрицы Екатерины II не было у насъ права частной собственности на недвижимыя имѣнія: оно было, но въ маломъ объемѣ и образовалось главнымъ образомъ чрезъ пожа-

(90) Тамъ же ст. 22.

(91) Св. Зак. о сост. т. IX (изд. 1842 г.) ст. 210, 211. Св. Зак. Гражд. т. X, ст. 392, 393, 889, 929, 930.

(92) Городовое положеніе 1785 г. Апрѣля 21 (№ 16188), введеніе.

(93) Тамъ же ст. 1.

лованіе Государями частнымъ лицамъ во владѣніе земель или лично Государевыхъ, или дворцовыхъ, или наконецъ государственныхъ, равно какъ чрезъ подтвержденіе правительствомъ правъ частныхъ людей, монастырей и духовенства на земли. Справедливость этого подтверждаетъ вся исторія помѣстій и вотчинъ; но прежде, чѣмъ перейдемъ къ ней, необходимо сдѣлать одно замѣчаніе, которое вмѣстѣ съ тѣмъ и опредѣлитъ систему изложенія нашего предмета: изъ сказаннаго должно бы заключить, что частное владѣніе предшествовало у насъ праву собственности, и что слѣд. исторія помѣстій должна быть изложена прежде исторіи вотчиннаго права. Не только виѣшнее удобство, но и существенная необходимость заставила насъ начать съ вотчиннаго права и перейти къ помѣстному: въ числѣ вотчинъ занимаетъ первое мѣсто вотчина и дѣдина Великаго Князя, какъ Государя, отъ котораго служилымъ людямъ давались во временное владѣніе опредѣленные участки, помѣстья, обращавшіяся при извѣстныхъ условіяхъ въ вотчины частныхъ лицъ. Самыми богатыми вотчинниками послѣ Государя были церкви, монастыри и духовенство: они очень рано начали получать недвижимыя имѣнія отъ благочестивыхъ Русскихъ Государей въ вотчину, постоянно получали ихъ отъ лицъ Великокняжескаго рода, и только иногда, и то обыкновенно не въ большомъ объемѣ, отъ частныхъ лицъ. Поэтому исторія церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ должна предшествовать исторіи частныхъ вотчинъ, за которою необходимо изложить исторію помѣстій до 1714 года, когда они по разнымъ причинамъ слились съ вотчинами.²⁴ Съ этого законоположенія начинается уже исторія недвижимыхъ имѣній.

(94) 1714 г. Марта 23 (№ 2789) Имен.

ГЛАВА I.

ВОТЧИНЫ ГОСУДАРЕВЫ.

Названіе «вотчина и дѣдина» очевидно происходятъ отъ отецъ ¹ и дѣдъ и собственно должны означать и дѣйствительно означали въ официальномъ языкѣ древней Руси — недвижимыя имѣнія, дошедшія къ лицу отъ его предковъ, и слѣд. какъ родовыя, находящіяся въ извѣстный періодъ времени во владѣніи опредѣленнаго лица, какъ представителя рода, были онѣ прямо противоположны землямъ благопріобрѣтеннымъ. ² Древнія на-

(1) Слѣдуя этому производству, должно бы собственно писать *отчина*; но мы предпочитаемъ писать *вотчина*, потому что такъ оно встрѣчается въ Сводѣ Законовъ и употребляется народомъ.

(2) Вслѣдствіе того вотчинамъ придаются слѣдующіе эпитеты: 1) *вѣковѣчная* (А. ист. II. № 160, стр. 191. № 189, стр. 220); 2) *вотчинная старинная земля прямая* [А. Арх. Эксп. III. № 118, стр. 166. Собр. Гос. Гр. и дог. IV, стр. 354]; 3) *родовыя старинныя вотчины*. (Дополн. къ ист. акт. II, № 56, стр. 135. Сборн. Муланова стр. 208: «родственнымъ вотчинамъ.») 4) *прародительскія вотчины*. Собр. Гос. Гр. и дог. III, стр. 140, 150, 151: «исконно вѣчная прародительская вотчина.» IV, стр. 502: «Богоспасаемый градъ Кіевъ; истинная прародительская пресвѣтлыхъ Царей нашихъ Россійскихъ вотчина.» Стр. 576: «древняя ихъ Царскаго Величества прародительская вотчина въ Малой Россіи;» 5) *старыя вотчины*. А. Юрид. стр. 179, 455. Вслѣдствіе той-же старины, того-же родоваго происхожденія, которое неразрывно связано съ понятіемъ о вотчинѣ, «вотчинный Князь, дѣдичный Король» противопоставались Государю избранному. Дополн. къ ист. акт. I, № 167: «Густавъ Адольфъ Святскій, Готскій, Вендскій избранный Король и отчин-

ши грамоты вполне подтверждают сказанное. Въ доказательство мы приведемъ изъ нихъ самыя замѣчательныя мѣста: «а что дворы у святого Рожества.... и за городомъ которые мои дворы *отчина моя и купля, примысль мой.*»³ Въ духовныхъ и договорныхъ грамотахъ В. Князей постоянно встрѣчается выраженіе: «а чѣмъ мя, брате, благословилъ отецъ мой *своею отчилою* и что есмь собѣ *примыслилъ* или что собѣ *примыслимъ.*»⁴ Въ одной изъ правыхъ грамотъ читаемъ: «*вотчины* Великаго Князя, а своего *владѣнія.*»⁵ Земля, купленная отцемъ или вообще предками и дошедшая по наслѣдству къ лицу, владѣющему ею, становилась вотчиною и дѣдиною послѣдняго, такъ въ одномъ духовномъ завѣщаніи XIV столѣтія «рабъ Божій Остафей,» умирая, завѣщалъ «сынови своему Ѳедору отчину свою и дѣдину, землю и воду, по отца своего рукописанью и повладѣнью. А что *вотчина моя и дѣдина* на Вологи, по владѣнью отца моего и дяди моего, и по нашему володѣнью.... что *прикупль* отца моего;»⁶ а въ одномъ завѣщаніи 1473 года высказано это еще яснѣе: «а что купля моя и язъ тою землею благословляю сына Михаила, а что *купля отца моего моя вотчина*, и язъ благословляю тою деревнею жену свою Онтониду.»⁷ Имѣніе дѣда, переходившее къ его потомству, называлось *дѣдиною*: «а что, брате, удѣлъ дѣда твоего Князь Володимеровъ

мый Князь Финскіе земли.» Дополн. къ ист. акт. II, стр. 569: «Государь Жигимонтъ третій Божіею милостью Король Польскій и Великій Князь Литовскій, Русскій.... и *дѣдичный* Король Шведскій, Готскій и иныхъ.»

(3) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 207, 208.

(4) Тамъ же, стр. 235, 244, 277, 292. А. Юр. стр. 110.

(5) А. Юрид. № 23, стр. 57.

(6) А. Юрид. стр. 429.

(7) Тамъ же, стр. 439, ср. стр. 434.

Андреевича, треть въ Москвѣ и въ пошлинахъ, какъ было за твоимъ *дѣдомъ* за Княземъ за Володимеромъ Андреевичемъ.... не додалъ тобѣ своему брату твоя *дѣдины*... и противъ тѣхъ городовъ и волостей твоя *дѣдины* пожаловалъ тебя.»⁸ Если счетъ владѣльцевъ доходилъ до прадѣда, то правнукъ его, къ которому земля перешла чрезъ его дѣда и отца, имѣлъ полное право назвать ее *врадѣдиною*; такъ въ договорной грамотѣ Суздальскихъ Князей Василья и Ѳедора Юрьевичей съ Княземъ Дмитриемъ Юрьевичемъ Шемякою читаемъ: «а что, Господине, Князь Великій, отписалъ у насъ безъ пошрины села и подавалъ святому Рожеству въ Монастырь въ Володимеръ, и тѣ села намъ по старинѣ, какъ было при нашемъ *врадѣдѣ* при Великомъ Князѣ Дмитрѣѣ Константиновичѣ.... а Вашему, Господине, Великому Княженю съ нашею *врадѣдиною* и дѣдиною и отчиною судъ по старинѣ.»⁹

Мы видѣли выше, что когда Россія стала собственностью Великокняжескаго рода, она, какъ вотчина и дѣдина, раздробилась на *удѣлы* потомковъ Мономаха. Опредѣлимъ точнѣе значеніе въ нашемъ древнемъ политическомъ правѣ этихъ двухъ названій—*вотчина* и *удѣль*. Изъ духовныхъ завѣщаній В. Князей Московскихъ и договоровъ ихъ съ меньшею братьею видно, что вотчиною называлось великое Княжество — Москва съ нѣкоторыми городами, переходившіе въ видѣ маіората постоянно отъ

(8) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 157. Должно впрочемъ замѣтить, что въ памятникахъ, совершенно или отчасти неофициальныхъ, не совсѣмъ строго различались: вотчина и дѣдина; такъ въ одной частной отписи на купленную вотчину сказано: «а язъ по отцѣ и по дѣде той вотчины вотчичъ.» Тамъ же, стр. 473.

(9) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 136.

отца къ старшимъ сыновьямъ, ¹⁰ прочіе же получали удѣлы; да и самъ В. Князь вмѣстѣ съ вотчиною получалъ удѣлъ, т. е. имѣніе на свою долю,—собственность, которую онъ по произволу дѣлилъ между своими дѣтьми, давалъ во владѣніе, продавалъ частнымъ лицамъ и на которую онъ смотрѣлъ, какъ на свою личную принадлежность. Вотъ тому доказательства: Великій Князь Іоаннъ Даниловичъ Калита въ своихъ духовныхъ грамотахъ «приказываетъ отчину свою Москву тремъ своимъ сыновьямъ, а се есмь имъ раздѣлъ учинилъ.» Старшій Симеонъ Гордый получилъ Великокняжеское достоинство и большее сравнительно съ братьями количество городовъ. Умирая, онъ завѣщалъ «весь свой жеребей въ Москвѣ, вотчину» и все, чѣмъ благословилъ его отецъ его, равно какъ все пріобрѣтенное движимое и недвижимое имѣніе женѣ своей, послѣ которой третья часть Москвы, бывшая во владѣніи Симеона, перешла къ брату Симеону В. Князю Іоанну Іоанновичу, владѣвшему также третью Москвы. Такимъ образомъ двѣ части (два жеребья) Москвы, Государевой вотчины, соединились въ рукахъ В. Князя, третья же, принадлежавшая третьему сыну Калиты, Андрею, перешла къ сыну его Владимиру Андреевичу. В. Князь Іоаннъ Іоанновичъ въ завѣщаніи своемъ «приказалъ вотчину свою Москву» сыновьямъ своимъ Князю Дмитрію и Князю Ивану, а одну треть ея своему племяннику Владимиру. ¹² Полученную по наслѣд-

(10) И въ отношеніи къ словопроизводству названіе это совершенно правильно.

(11) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 31—35.

(12) Въ духовной сказано: «а братаничу моему Князю Володимеру на Москвѣ въ намѣстничествѣ треть.» Тамъ же стр. 39. Выраженіе — «въ намѣстничествѣ» — прибавлено потому, что Владимиръ Андреевичъ былъ въ 1350 году, во время составленія завѣщанія, шести лѣтъ (Карам-

ству вотчину свою Москву Великій Князь Дмитрій Іоанновичъ во второй своей духовной грамотѣ, приказывал сыновьямъ своимъ Василью, Юрью, Андрею и Петру, благословляетъ старшаго сына своего Василья «на старѣйшій путь» и отдаетъ ему одну половину всего своего удѣла, а другую—троимъ младшимъ сыновьямъ. Исчисливъ, какіе именно города должны принадлежать каждому изъ его наслѣдниковъ, В. Князь говоритъ: «а се благословляю сына своего Князя Василя *своею отчиною Великимъ Княженіемъ*. А сына своего благословляю Князя Юрья своего дѣда *куплю*.» За тѣмъ завѣщатель, желая обезпечить состояніе своей супруги, приказываетъ ей до смерти пользоваться опредѣленными въ удѣлахъ каждаго изъ ея сыновей землями, не касаясь впрочемъ вотчины В. Княжества, «а что Богъ размыслить о моей Княгинѣ, и тѣ волости и села *во чѣмъ удѣль*, то тому и есть.»¹³ Во владѣніи В. Князя Василья Дмитріевича находилась собственно одна треть Москвы, которою онъ при смерти своей благословилъ сына своего Василья,¹⁴ оставивъ ему кромѣ того въ удѣлъ много городовъ и сель, и Кн. Владиміръ Андреевичъ также завѣщалъ сыновьямъ своимъ «вотчину свою, треть Москвы, чѣмъ благословилъ его отецъ его,» предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ старшему сыну своему Ивану «старѣйшій путь въ Москвѣ и въ станѣхъ конюшей путь.»¹⁵ Прочіе же братья получили опредѣленные въ завѣщаніи удѣлы съ наставленіемъ не вѣзжать одному брату во владѣнія другаго и матери, безъ особеннаго на то позволенія и

звнѣ. IV, стр. 179) и слѣд. земли его управлялъ не онъ самъ, а ими завѣдывалъ намѣстникъ.

(13) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 59, 60.

(14) Тамъ же, стр. 72, 80.

(15) Тамъ же, стр. 74.

вообще не вмѣшиваться ни въ судъ, ни въ управленіе чужаго удѣла. ¹⁶ Соблюденіе этого правила должно было сохранить миръ между младшими братьями, какъ договоры о томъ, чтобъ каждому знать свою вотчину, служили ручательствомъ ненарушенія согласія между старшими. ¹⁷ И такъ Москва была вотчиною какъ В. Кн. Василья Васильевича, такъ и потомковъ Владиміра Андреевича, чѣмъ вполне объясняется выраженіе, встрѣчающееся въ договорныхъ грамотахъ В. Князя Василія Васильевича съ дядею его Княземъ Галицкимъ Юрьемъ Дмитріевичемъ, получившимъ отъ Дмитрія Донскаго часть Москвы: ¹⁸ «А жити намъ въ своей вотчинѣ въ Москвѣ и въ удѣлахъ по духовной грамотѣ дѣда моего, а вашего отца В. Князя Дмитрія Іоанновича;» ¹⁹ но близко время, когда Москва будетъ во владѣніи одного Великаго Князя, станетъ его нераздѣльною вотчиною; когда всѣ другіе младшіе сдѣлаются удѣльными и обратятся въ подручниковъ своего Господина, В. Князя всея Россіи.

Юрій Дмитріевичъ Галицкій, умирая, раздѣлилъ «свою вотчину, въ Москвѣ свой жеребій, чѣмъ его благословилъ отецъ его Князь Великій Дмитрій Іоанновичъ въ городѣ и станѣхъ» между тремя своими сыновьями Василіемъ Косымъ, Дмитріемъ Шемякою и Дмитріемъ

(16) «А дѣти мои братья въ братень удѣлы и въ матери своей удѣлы не вѣжжзуютъ на свою утѣху, опрочѣ того, аже ся путь получить поперекъ удѣла вѣхати, ни приставовъ своихъ не всылаютъ братья въ братень удѣлы и не вступаютъ никаковыми дѣлами, ни судовъ ихъ не судити, ни грамотъ нивъ жаловальныхъ не давати, ни данн не вѣхати брату на братнѣ удѣлѣ.» Тамъ же, стр. 77.

(17) Въ договорной грамотѣ В. Князя Дмитрія Іоанновича съ Княземъ Владиміромъ Андреевичемъ: «тобѣ знати своя отчина, а мнѣ знати своя отчина.» Тамъ же, стр. 44.

(18) Тамъ же, стр. 88.

(19) Тамъ же, стр. 100.

Краснымъ, ²⁰ постановивъ между прочимъ, что если одинъ изъ братьевъ умретъ бездѣтнымъ, то удѣлъ его раздѣлять между собою оставшіеся въ живыхъ братья. ²¹ Не долго сыновья Юрья Дмитріевича жили мирно съ своимъ двоюроднымъ братомъ Васильемъ Васильевичемъ. Василій Косой сѣлъ на Московскій Великокняжескій престолъ, но при помощи своихъ же братьевъ Шемяки и Краснаго взялъ въ плѣнъ, ослѣпленъ и удѣлъ его перешелъ къ В. Князю, который подкрѣпилъ свои права договоромъ съ Шемякою, оставшимся вѣрнымъ интересамъ Москвы. «Што былъ удѣлъ дяди нашего Княжъ Петровъ Дмитріевича.... или што есмь себѣ примыслилъ или што себѣ примышлю, или што язь Князь Великій,» говоритъ Василій Темный, «взялъ собѣ удѣлъ брата вашего Княжъ Васильевъ Юрьевича, Звенигородъ съ волостями и съ путми и съ селы и съ мыты и со всѣми пошлинами, и со всѣмъ, што къ нему потягло, чѣмъ его благословилъ отецъ вашъ Князь Юрьѣй Дмитріевичъ, а того ти брате всего подо мною подѣ Великимъ Княземъ блюсти и не обидети, ни вступатися.» ²² В. Князь Московскій, обѣщая Шемякѣ «жаловати его и печаловати нмъ и его вотчиною, чѣмъ благословилъ его Князь Юрьѣй Дмитріевичъ своею вотчиною,» жалуесть ему «въ удѣлъ въ вотчину» удѣлъ дяди его Князя Константина Дмитріевича.» ²³ Явленіе новое: старшій братъ жалуесть младшимъ удѣлы. Это пожалованіе служитъ переходомъ къ государственному значенію В. Князя; но оставляя этотъ

(20) Тамъ же, стр. 105.

(21) «А по грѣхомъ котораго васъ Богъ отыметъ, а неостанется послѣ его дѣтей, мно того удѣлъ тѣмъ, которми останутся живы.» Тамъ же, I, 106.

(22) Тамъ же, стр. 107, 113, 119, 124.

(23) Тамъ же, I, стр. 108.

вопросъ на время, чтобъ потомъ заняться имъ по подробнѣе, мы будемъ продолжать начатое.— Не смотря на то, что вотчинное начало становилось слабѣе государственнаго, и младшіе, удѣльные Князья начали обращаться къ старшему брату, Великому Князю, уже не какъ къ представителю рода, съ требованіемъ выдѣлить имъ изъ дѣдовскаго наслѣдія слѣдующее имъ по завѣщанію или по обычаю, а какъ къ Государю съ просьбою «жаловати, въ любовь и докончанье приняти,» Князь Дмитрій Юрьевичъ Шемяка договаривался съ Можайскимъ Княземъ Иваномъ Андреевичемъ послать прошеніе къ Великому Князю Василью Васильевичу, чтобъ онъ «пожаловалъ имъ изъ вотчины, чьмъ благословили изъ отцы,» отступаясь отъ всего, пожалованнаго имъ В. Княземъ.²⁴ Да и самъ Василій Васильевичъ, договаривался съ Княземъ Боровскимъ Василіемъ Ярославичемъ о взаимномъ согласіи, отдалъ ему удѣлъ дѣда его Князя Владиміра Андреевича треть Москвы съ различными городами; но слѣдуя новому началу, пожаловалъ своего младшаго брата Дмитровомъ въ удѣлъ въ вотчину, «со всѣмъ съ тѣмъ, какъ былъ Дмитровъ за В. Княземъ.»²⁵

Младшіе братья, видя свою слабость, предчувствуя, что они скоро обязаны будутъ совершенно преклонить голову предъ Москвою, чтобъ продолжить свое существованіе, договаривались по древнему обычаю съ В. Княземъ, но уступали ему одно право за другимъ, городъ за городомъ и просили только, чтобъ онъ не трогалъ ихъ наслѣдственныхъ земель; а Великіе Князья, сознавая свое преимущество предъ другими Князьями и предвидя великое

(24) Тамъ же, стр. 149, 150.

(25) Тамъ же, стр. 137. Здѣсь уже читаемъ: «твоего удѣла трети Московскіе и всего твоего удѣла и што ея есмь тобѣ отступилъ Дмитровъ съ волостми въ удѣлъ и вотчину.»

назначеніе Москвы, пользовались обстоятельствами, увеличивали свои владѣнія, стѣсняли младшихъ, но въ то же время, чтобъ привязать ихъ къ Москвѣ, жаловали имъ удѣлы и чтобъ не вооружить ихъ противъ себя явнымъ нарушеніемъ старины, общали беречь подъ ними и подъ ихъ потомствомъ наследственные вотчины.²⁶ Политика эта, которая наблюдалась Москвою и въ отношеніи къ Татарамъ и къ Новгороду, основывалась на томъ исторически-вѣрномъ предположеніи, что система удѣловъ должна рушиться сама собою, безъ всякаго насилія извнѣ, только потому, что отжила свой вѣкъ, одряхлѣла и должна уступить свое мѣсто единовластію Москвы. Къ старому началу, вѣдствіе котораго Великій Князь былъ представитель Россіи, какъ старшій въ родѣ, прибѣгали Московскіе Государи для подтвержденія правъ своихъ, вытекшихъ изъ новаго государственнаго начала.

Василію Темному «далъ Богъ,» какъ онъ самъ говорить, «удѣлъ дяди его Князь Юрьевъ Дмитріевича, что онъ взялъ у своихъ недруговъ у Княжихъ у Юрьевыхъ дѣтей у Князя у Василья и у Князя у Дмитрія у Шемяки, жеребей Князь Юрьевъ въ Москвѣ и весь удѣлъ дяди его Юрья,» никто не былъ въ силахъ оспоривать у него это пріобрѣтеніе или доказывать его незаконность; но В. Князь договаривается съ Боровскимъ Княземъ Василюмъ Ярославичемъ о неприкосновенности его *вотчины*. Отъ чего же договоръ именно съ этимъ Княземъ? Не слѣдствіе ли это особеннаго къ нему уваженія? Князь Василій Ярославичъ, внукъ Князя Владиміра Андрееви-

(26) Въ 1430 году В. Князь Василій Васильевичъ въ договорѣ съ Можайскимъ Княземъ Михаиломъ Андреевичемъ общаетъ «отчину его держать подъ нимъ по душевной грамотѣ отца его Князя Ондreja Дмитріевича и блюсти и не обидѣти ни вступатися.» Тамъ же, I, стр. 169.

ча,²⁷ владѣлъ еще третью Москвы, слѣд. вотчиною, и по старинѣ имѣлъ право на наследованіе послѣ дѣтей Юрья Дмитріевича.²⁸ Но съ другой стороны треть Москвы, носившая прежде постоянно названіе вотчины, теперь называется удѣломъ, потому что принадлежитъ младшему Князю. «И мнѣ Великому Князю и моимъ дѣтемъ подѣ твою Княгиню и подѣ твоими дѣтьми, кого ти Богъ дастъ, не искати твоего удѣла трети Московскіе и всего твоего удѣла.»²⁹ Не смотря однако на всѣ договоры, Боровскій Князь, по причинѣ непріязни съ В. Княземъ, схваченъ и удѣлъ его присоединенъ къ Москвѣ;³⁰ такъ что въ духовномъ завѣщаніи своемъ Василій Темный, благословляя старшаго своего сына Іоанна *своею вотчиною великимъ княженіемъ* и отдавая ему треть въ Москвѣ, чѣмъ благословилъ его отецъ его, завѣщаль ему въ числѣ другихъ Боровскъ «со всѣми волостями и съ пути и съ селы и со всѣми пошлинами, какъ было за Княземъ за Васиіемъ.» Старшій братъ получилъ лучшія области, но нельзя же было Темному обдѣлить и другихъ своихъ сыновей: Юрью и Андрею онъ отдалъ пополамъ «треть въ Москвѣ Князю Владимірскую,» т. е. принадлежавшую прежде Князю Владиміру Андреевичу съ тѣмъ, чтобъ они «держали ее по годамъ,» и придалъ кромѣ того каждому изъ нихъ особенный удѣлъ, ничтожный въ сравненіи съ вотчиною В. Князя, отдѣливъ притомъ нѣсколько городовъ въ пользу своей супруги.³¹ Младшіе братья и сами перестали свои области называть

(27) Тамъ же, I, 157, 178, 196.

(28) Пр. *Соловьевъ* в. о. и. стр. 479 объясняетъ это тѣмъ, что Василій Ярославичъ былъ безпокойнѣе другихъ именно потому, что оказалъ большія услуги В. Князю.

(29) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 196.

(30) Пр. *Соловьевъ* стр. 490.

(31) Тамъ же, I, № 86, 87.

вотчинами, и въ договорѣ, заключенномъ въ 1465 году В. Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ съ Можайскимъ Княземъ Михаиломъ Андреевичемъ читаемъ: «и тобѣ подо мною Великаго Княженя не хотѣти, ни подѣ моимъ сыномъ, подо Княземъ подѣ Иваномъ, ни подѣ моими дѣтми, кого ми еще дастъ Богъ; также ти и подѣ моею братьею.... молодшею подѣ Юрьемъ ихъ удѣловъ блюсти и необидѣти.»³² Вскорѣ перешло къ В. Князю принадлежавшее брату его Юрью право на владѣніе пополамъ съ Андреемъ Васильевичемъ по годамъ третью Москвы и Іоаннъ III договаривался съ братомъ своимъ Андреемъ: «всее мое отчины Великаго Княженя и удѣла брата моего Княжа Юрїевского всего блюсти и необидети,»³³ затѣмъ и удѣлъ Андрея Васильевича присоединенъ къ вотчинѣ В. Князя,³⁴ которая увеличена еще прибавленіемъ къ ней двухъ областей— Твери и Новгорода съ пригородомъ Псковомъ.

Тверское Княжество, отдѣлившееся отъ Московскаго при В. Князѣ Ярославѣ Ярославичѣ, стало В. Княжествомъ, когда первый Тверскій Князь Ярославъ, оставшись по смерти брата своего Александра Ярославича Невскаго старшимъ, занялъ В. Княжескій столъ,³⁵ и еще въ 1462 году Тверскій Великій Князь Михаилъ Борисовичъ вмѣстѣ съ младшими своими братьями договаривался съ В. Княземъ Іоанномъ III и его братьею, какъ самостоятельный Государь; но помня, какъ часто Москва пересиливала Тверь, прибавилъ: «А почнутъ насъ сваживати Татарове, а учнутъ вамъ давати домъ Св. Спа-

(32) Тамъ же, стр. 221.

(33) Тамъ же, стр. 245, 255, 261.

(34) Тамъ же, стр. 307.

(35) Ср. Пр. Соловьева въ о. и. стр. 37, 38.

са, ³⁶ а нашу вотчину Великое Княженъе Тѣрь и Кашинъ: и вамъ ся, брате, не имати за домъ Св. Спаса, а за нашу вотчину за великое Княженъе.» ³⁷ В. Князь Московскій обѣщалъ это подь условіемъ, чтобъ В. Князь Тверской не объявлялъ никакихъ притязаній на Москву; но уже въ 1468 году Іоаннъ III заключилъ договоръ съ братомъ своимъ Княземъ Борисомъ Васильевичемъ, въ которомъ, повторяя древнія правила о старшинствѣ, говорилъ: «И что далъ намъ Богъ взяли есмя вотчину у своего недруга у Великаго Князя у Михайла у Борисовича Тѣрь и Кашинъ и вся Тѣрская и Кашинская мѣста, и тобѣ также *въ ту въ нашу вотчину* въ Тверь и въ Кашинъ и во вся Тверская и Кашинская мѣста *во все Великое Княженъе Тѣрское въ нашу вотчину* не вступатися и блюсти и не обидети, ни подыскивати *всѣхъ нашихъ отчинъ Великихъ Княженій* подь мною подь Великимъ Княземъ и подь моимъ сыномъ подь Великимъ Княземъ и подь нашими дѣтми.» ³⁸ И такъ вмѣсто одной Москвы, составлявшей прежде вотчину В. Князя, вмѣсто одного В. Княженія Іоаннъ III владѣлъ уже нѣсколькими.

Кромѣ Твери вотчиною В. Князя Московскаго и всея Россіи сталъ Новгородъ. «Всеѣ моеѣ вотчины Великаго Княженія и удѣла брата моего Княжа Юрьевскаго всего и вотчины моее Великаго Новгорода и всѣхъ Новгородскихъ мѣстъ, всего нашего Великаго Княженія блюсти и не обидети,» ³⁹ договаривается В. Князь Іоаннъ III съ Княземъ Андреемъ Васильевичемъ Можайскимъ. Причина, почему Московскій В. Князь придалъ Новгороду та-

(36) Соборная въ Твери церковь была во имя св. Спаса, отъ чего Тверь называлась домоу св. Спаса. Собр. Г. Гр. и дог. I, стр. 209.

(37) Тамъ же, стр. 209.

(38) Тамъ же, стр. 308.

(39) Тамъ же, стр. 260.

кой почетный титулъ, заключается въ томъ, что Новгородъ дѣйствительно былъ вотчиною Великаго Князя, маіоратомъ старшей линіи. Въ 1206 году В. Князь Всеволодъ III Юрьевичъ, отправляя въ Новгородъ своего старшаго сына Константина, сказалъ ему слѣдующія замѣчательныя слова: «Сынъ мой Константине! На тобѣ Богъ положилъ переже старѣйшинство во всей братьи твоей, а *Новгородъ Великій старѣйшинство имать Княженью во всей Русьской земли, по имени твоемъ, тако и хвала твоя, не токмо Богъ положилъ на тебѣ старѣйшинство въ братьи твоей, но и въ всей Русьской земли; и язъ ти даю старѣйшинство, поѣди въ свой городъ.*»⁴⁰ Если исторія Новгорода намъ и показывается, что положеніе это не всегда соблюдалось, оно оставалось однако правиломъ: Государи Московскіе не переставали смотрѣть на Новгородъ, какъ на «свою искони вѣчную прародительскую вотчину.»⁴¹ И Митрополитъ Филиппъ, убѣждая въ 1471 году Новгородцевъ не отлагаться отъ Москвы и не вступать въ союзъ съ Королемъ Польскимъ и В. Княземъ Литовскимъ, писалъ: «Всему великому Новгороду, вотчинѣ Господина Великаго Князя, мужемъ вольнымъ. Вѣдасте сынове сами, отъ колкихъ временъ православныя Великыя Князи Рускыя почались: Великій Князь Володиміръ, познавши православную христіанскую вѣру и крестивши всю Русскую землю святымъ крещеніемъ, и послѣ сынъ его Ярославъ, и потомъ Всеволодъ, Великій Князь Александръ и до Великаго Князя до Дмитрея Ивановича и до Великаго Князя Василья и до нынѣшняго Господаря Господина и сына моего Великаго Князя Ивана Васильевича; отъ тѣхъ мѣстъ и до сихъ мѣстъ они

(40) Лаврент. сп. стр. 177.

(41) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 131.

есть Господари Христіаньстїи Русїи и ваши Господа, отчичи и дѣдичи, а вы ихъ отчина изъ старины, мужи волныи.» ⁴² По присоединеніи Новгорода къ Москвѣ В. Князь вступилъ къ нему въ первоначальное, нормальное отношеніе. Новгородъ остался, по старинѣ вотчиною В. Князя. Псковъ, какъ пригородъ Новгорода, былъ также вотчиною Москвы и присоединенъ къ ней. ⁴³

Въ завѣщаніи своемъ Іоаннъ III, убѣждая сыновей своихъ «держать старшаго брата вмѣсто отца» и слушаться его во всемъ, и приказывая старшему брату держать «свою братью младшую Юрья зъ братьею во чти безъ обиды,» благословилъ сына своего Василья «своею вотчиною Великими Княжествы, чѣмъ его благословилъ отецъ его и что ему далъ Богъ.» ⁴⁴ Теперь Москва вся вотчина В. Князя, но, не смотря на то, Іоаннъ III, помня, какъ трети Москвы постепенно сливались въ одно цѣлое, приказываетъ преемнику своему «держать на Москвѣ большего своего намѣстника по старинѣ, какъ было при немъ, а другово своего намѣстника держать на Москвѣ на Княжъ Володимеровской трети Андреевича, что была дана братїи его (Іоанна III) Юрью да Андрею.» ⁴⁵

(42) А. Ист. I. № 280. Въ другомъ посланіи Митрополита Филиппа Новгородцаъ читаемъ: «а вы вотчина его (В. Князя) земля Ноугородская, мужи волные, за коликое многихъ лѣтъ отъ его прародителей и отъ его прадѣдъ и отъ дѣда и отъ его отца, отъ всѣхъ великихъ Князей Рускихъ, изъ старины, ни отъ него самого, отъ своего Господина отъ В. Князя Ивана Васильевича, неотступны были николиже, никому рими дѣлы и до сего времени.» Тамъ же, I, № 281.

(43) Въ грамотѣ 1477 года Псковъ писалъ къ Іоанну III: «Псковской степенной и старые посадики... весь Псковъ отчина ваша, добровольные люди, своимъ Государемъ Великимъ Княземъ Русскимъ и Царемъ челоуъ бьемъ.» Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 24. № 19.

(44) Тамъ же, I, стр. 389.

(45) Тамъ же, I, стр. 390.

Другіе братья получили удѣлы, но съ ограниченіемъ, что если кто нибудь изъ младшихъ братьевъ умретъ, безъ мужескаго потомства, удѣлъ его долженъ перейти къ В. Князю, который въ случаѣ, если послѣ умершаго останутся дочери, долженъ надѣлнить ихъ приданымъ и выдать за мужъ. ⁴⁶

При В. Князѣ Василю Ивановичѣ и Царѣ Иоаннѣ Грозномъ древнее родовое начало потеряло всякое значеніе: Князья стали слугами Московскаго Государя, получали отъ него за службу помѣстья, подвергались различнымъ ограниченіямъ въ случаѣ измѣны, давали на себя поручныя записи въ вѣрной службѣ и вообще стали первыми въ ряду подданныхъ «по дѣствицѣ и по родословцу.» И въ государствованіе Василя Иоанновича встрѣчаются духовныя завѣщанія Князей; но это не болѣе, какъ распоряженія частныхъ людей на случай смерти о томъ, «кому что дать и на комъ что взять.» ⁴⁷

Послѣднее духовное завѣщаніе Государя, если уже не вотчича и дѣдича Россіи, въ прежнемъ смыслѣ, то по-

(46) «А котораго моего сына не станеть и не останется у него ни сына, ни внука; ино его удѣлъ весь въ Московской землѣ и въ Тверской землѣ, что есьми ему ни далъ, то все сыну моему Василю.» Тамъ же, стр. 398.

(47) Таково духовное завѣщаніе Князя Дмитрія Иоанновича, племянника В. Князя. Оно начинается такъ: «иѣшто Божія воля станеться, меня Князя въ живогѣ не станеть; и Государь бы Князь Велики пожаловалъ душу помянуль, велѣлъ дати по душѣ по церквемъ и по монастыремъ.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 408. Сюда же принадлежитъ завѣщаніе Князя Федора Борисовича Волоцкаго, писанное при отбытіи его съ войскомъ въ Казань. Это рядъ о движимомъ имѣніи, и хотя Князь не позабылъ сказать: «да что меня благословилъ отецъ мой Князь Борисъ Васильевичъ городомъ Ржевою и съ волостми и съ пути и съ селы и съ бортью и со всѣми пошлиями: и язъ благословляю сына своего своею вотчиною» (тамъ же, I, стр. 419); но кто не видитъ, что слово — вотчина — не имѣетъ здѣсь государственнаго значенія, а означаетъ только родовую собственность частнаго лица?

крайней мѣрѣ сохранившаго еще память о прежнихъ отношеніяхъ старшаго брата къ младшимъ, принадлежитъ Царю Іоанну IV и написано между 1572 и 1578 годами. Самъ Грозный, который подобно своему отцу и дѣду, собиралъ Россію въ одно цѣлое, усердно присоединялъ къ Москвѣ удѣлы, царства и пр., въ духовномъ своемъ завѣщаніи не могъ однако совершенно освободиться отъ старыхъ началъ: выраженія тѣ же, но онъ уговариваетъ дѣтей жить мирно и пр. не какъ Государь, а какъ добрый отецъ семейства. «Се заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга и Богъ мира да буди съ вами, аще бо сія сохраните и вся благая достигнете; вѣру къ Богу твердо и не постыдну держите и пр.» Изложивъ на основаніи Св. Писанія, какъ братьямъ должно жить въ вѣрѣ, Царь переходитъ къ ряду о своемъ имѣніи: «а докудова васъ Богъ помилуеть, свободитъ отъ бѣдъ и вы ничѣмъ не раздѣляйтесь, и люди бы у васъ за одинъ служили и земля бы за одинъ, и казна бы у васъ за одинъ была: *и то вамъ прибыльнѣе*. А ты Иванъ сынъ,⁴⁸ береги сына Ѳедора, а своего брата, какъ себя, чтобъ ему ни въ какомъ обиходѣ нужды не было, а всѣмъ бы былъ исполнень, чтобъ ему на тебя не въ досаду, что ему не дашь удѣла и казны. А ты, Ѳедоръ сынъ, Ивана сына, а своего брата старѣйшаго, докудова устронтесь, удѣла и казны не прося, а въ своемъ бы еси обиходѣ жилъ, смѣчаясь, какъ бы Ивану сыну не убыточнѣе, а тебябъ лъзѣ прокормити было, и оба бы есте жили за одинъ и во всемъ устроивали, какъ бы прибыточнѣе. А ты бы, сынъ Иванъ, моего сына Ѳедора, а своего брата молодшаго держалъ и берегъ и любилъ и жаловалъ его и доб-

(48) Старшій сынъ Царя Іоанна IV, умершій въ 1582 году — Иванъ былъ еще живъ во время составленія завѣщанія.

ра ему хотѣлъ во всемъ, такъ какъ себѣ хочешь, и на его лихо ни съ кѣмъ не ссылался, а вездѣ бы еси былъ съ Ѳедоромъ сыномъ, а своимъ братомъ младшимъ, и въ худѣ и въ добрѣ одинъ человекъ, заеже единородные есте у матере своей.» Государствомъ своимъ Грозный повидимом ураспорядился по старинѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ младшій сынъ Ѳедоръ въ тѣни, «на удѣлѣ,» а старшій Иванъ—полновластный Государь. Завѣщаніе Грознаго совершенно убѣждаетъ насъ въ томъ, что освященныя временемъ и обычаемъ выраженія, встрѣчавшіяся въ духовныхъ В. Князей, не охотно оставались Государями, вполне сознававшими ихъ ничтожность, но не желавшими нарушать старину. Вотъ главныя распоряженія Іоанна IV о наслѣдствѣ Государства: «А Богъ благословитъ вамъ, тебѣ Ивану быть на *Государствѣ*, а брату твоему Ѳедору на *удѣлѣ*,⁴⁹ и тыбъ удѣла его подъ нимъ не подыскивалъ, а на его лихо ни съ кѣмъ не ссылался.... а ты сынъ мой, Ѳедоръ, держи сына моего Ивана въ мое мѣсто отца своего и слушай его во всемъ, какъ мене и покореиъ ему буди во всемъ,... а ты, сынъ мой Иванъ, держи сына моего Ѳедора, а своего брата младшаго безъ обиды и буди ему во всемъ въ мое мѣсто. Благословляю сына моего Ивана крестъ животворящее древо.... да сына же своего Ивана благословляю Царствомъ Русскимъ, шапкою Мономаховскою и всѣмъ чиномъ Царскимъ.... Да сына же своего Ивана благословляю Царствомъ Русскимъ, чѣмъ меня благословилъ отецъ мой Князь Великій Василій и что миѣ далъ Богъ: даю ему городъ Москву съ волостми и станы, и съ путми и съ

(49) Здѣсь противопоставляются *Государство* и *удѣлъ*, какъ прежде, когда Государь былъ только богатымъ вотчинникомъ, различались *вотчина* и *удѣлъ*.

селы и съ дворы съ гостинными и посадскими и съ тамгою и съ мытомъ.... А сынъ мой Иванъ держитъ на Москвѣ большаго своего намѣстника, по старинѣ, какъ было при отцѣ моемъ при Великомъ Князѣ Васильѣ Ивановичѣ всея Россіи, и какъ было при мнѣ, а другого намѣстника держати на трети на Князь Володимерской Андреевича Донскаго на Москвѣжъ. Да сына же своего Ивана благословляю своими *Великими Княжествами*, чѣмъ меня благословилъ отецъ мой Князь Великій Василій Ивановичъ; да емужъ *великія Княжества*, городъ Володимеръ съ волостми.... Да сына же своего Ивана благословляю даю ему *Великое Княжество* Резанское, Смоленское.... да сына же своего Ивана благословляю *Великимъ Княжествомъ* Новгородскимъ, новымъ городомъ со всѣми пятью пятнами и съ пригородами и со всѣми пошлинами.» Исчисливъ области и города, которые должны перейти къ старшему сыну завѣщателя, Грозный пишетъ: «до сына же своего Ѳедора благословляю: даю ему городъ Суздаль съ волостьми и съ путыи и съ селы и со всѣми пошлинами, да городъ Шую, Кострому и Ярославль.» Въ заключеніе Царь дѣлаетъ распоряженія на случай, если по смерти его у него родится сынъ или дочь. Тому и другому онъ назначаетъ опредѣленное число городовъ. Въ какомъ же отношеніи къ В. Князю должны были находиться меньшіе удѣльные Князья? Всѣ они съ своими вотчинами прикнули къ Москвѣ и должны были служить Государю, который былъ вправѣ лишить ихъ имѣнія, когда они не исполняли своей обязанности или уѣзжали къ другому брату на службу. «А Князи Одоевскіе, Оболенскіе, Воротынскіе, Трубецкіе, Масальскіе и ихъ сынове своими вотчинами сыну же моему Ивану, а который тѣхъ Князей и ихъ дѣтей отъѣдетъ отъ сына моего Ивана къ сыну моему Ѳедору или

и куды нибудь, и тѣхъ вотчины сыну моему Ивану.»⁵⁰ Князья обратились такимъ образомъ изъ самостоятельныхъ Государей въ частныхъ владѣльцевъ, имѣвшихъ слѣд. полное право свою родовую собственность называть *вотчиною*.

Послѣ Грознаго не встрѣчаемъ болѣе духовныхъ завшаній Государей и, по причинамъ, изложеннымъ выше, въ нихъ не было уже нужды.

Прослѣдивъ переходъ вотчинъ Князя Московскаго, Великаго Княжества и удѣловъ младшихъ братьевъ отъ отца къ сыну, мы не можемъ не остановиться на несогласномъ съ Московскою охранительною политическою системою явленіи, а именно на быстромъ переходѣ отъ того уваженія, которое Государь питалъ къ неприкосновенности удѣловъ, къ совершенному пренебреженію древнихъ правъ младшей братіи. Разумѣется, явленіе это объясняется матеріальною силою Москвы и нравственнымъ значеніемъ Великаго Князя въ глазахъ подданныхъ, вслѣдствіе чего меньшіе Князья стали слугами В. Князя; но и здѣсь посредствующимъ членомъ является *пожалованіе Князьямъ городовъ и областей въ удѣлъ и вотчину*. Памятники сохранили намъ не много примѣровъ такого пожалованья. Мы упомянемъ о самыхъ замѣчательныхъ случаяхъ, покажемъ, какія владѣнія отдавались въ удѣлъ и вотчину и выведемъ, какія права соединялись съ этою отдачею.

Случаи эти суть слѣдующіе: 1) Въ 1405 году, по договорной грамотѣ, Великій Князь Василій Дмитріевичъ за уступленные было Князю Владиміру Андреевичу города Волокъ и Ржевъ съ волостями въ удѣлъ, противу того отступился ему и дѣтямъ его «*въ удѣлъ и въ отчину противъ Волока, Городця съ волостми... то все Князю Во-*

(50) Дополн. къ ист. акт. II, № 222.

лодимеру и его дѣтемъ.... а противу Ржевы отступился
есмь въ удѣль и въ вотчину Углича съ пути и съ пошли-
нами.... а къ тому пожаловаль есмь брата своего молод-
шаго Князя Володимера и его дѣтей въ удѣль и въ вот-
чину далъ есмь имъ Козлескъ, какъ было за мною за Ве-
ликимъ Княземъ.»⁵¹ Пожалованные въ обмѣнъ города
рѣзко отличались отъ вотчинныхъ. «И мнѣ Князю Вели-
кому и монмъ дѣтемъ подь его дѣтми блюсти трети ихъ
Московскыѣ и ихъ *вотчины* и тѣхъ мѣсть, которыхъ *я*
есмь отступилъ въ удѣль и въ вотчину.»⁵² 2) Великій
Князь Василий Васильевичъ въ договорѣ своемъ съ Кня-
земъ Дмитріемъ Юрьевичемъ Шемякою, опредѣляя свои
права и отношенія къ сыновьямъ послѣдняго, обѣщаетъ
Шемякѣ: «жаловати ми тебя и печаловатися ми тобою и
твоею отчиною, чѣмъ благословилъ тебя твой отецъ....
своею отчиною, города и волостми и селы, Галичемъ,
также и тѣмъ, чѣмъ, брате, язъ тебе *пожаловаль*,⁵³ *далъ*
ти есмь въ удѣль и въ вотчину удѣль дяди нашего Княжъ
Константиновъ Дмитровичу Ржеву и Угличе и съ волост-
ми и съ селы и со всѣмъ съ тѣмъ, какъ было за Княземъ
за Константиномъ за Дмитріевичемъ.»⁵⁴ Черезъ нѣсколь-
ко послѣ сего договора лѣтъ Шемяка, условливаясь съ
другими Князьями о посылкѣ прошенія къ В. Князю Ва-
силію Васильевичу, «дабы принялъ ихъ къ себѣ въ лю-
бовь и въ дружбу,» охраняя свою родовую вотчину, обѣ-
щаетъ «у Князя у Великаго не хотѣти и подь его дѣт-

(51) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 69, 70.

(52) Тамъ же, стр. 70, 71.

(53) Отношеніе между В. Княземъ и младшею братьею, утрачивая
свой родственныи, болѣе нравственный характеръ, становятся юриди-
ческими, строгими: вмѣсто «*отступилъ въ удѣль и въ вотчину*,» упо-
требленнаго въ договорѣ В. Князя съ Владиміромъ Андреевичемъ, го-
ворится здѣсь — «*пожаловаль*.»

(54) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 108.

ми» городовъ и волостей, полученныхъ имъ отъ Великаго Князя *въ удѣль и въ вотчину*, «*тѣ города и волости вотчина Князя Великаго.*»⁵³ 3) Такъ какъ В. Князь Василіи Васильевичъ роздалъ различные города, принадлежавшіе къ удѣлу Князя Владиміра Андреевича, то онъ, заключая въ 1448 году договоръ съ внукомъ послѣдняго, Княземъ Боровскимъ Васиіемъ Ярославичемъ, «противъ тѣхъ городовъ и волостей дѣдины его пожаловалъ его своего брата молодшаго, отступилъ ему Дмитрова со всѣми волостями и съ пути и съ селы и со всѣми пошлинами *въ удѣль и въ вотчину*, со всѣмъ съ тѣмъ, какъ былъ Дмитровъ за Великимъ Княземъ.»⁵⁴ Въ 1451 же году Боровскій Князь Василіи Ярославичъ возвратилъ В. Князю «его *вотчину*» Дмитровъ и въ замѣнъ того «противъ тѣхъ городовъ и волостей дѣдины, пожаловалъ, отступилъ ему своеѣ вотчины Бѣжицкаго верха съ волостми и съ путми и съ селы и со всѣми пошлинами *въ удѣль и въ вотчину*», «совсѣмъ съ тѣмъ, какъ было за Княземъ Иваномъ Андреевичемъ.»⁵⁵ 4) Далѣе Князь Суздальскій Иванъ Васильевичъ, получивъ отъ Великаго Князя различные города въ удѣль и въ вотчину, и въ 1451 году договариваясь съ Васиіемъ Темнымъ о неприкосновенности родовой его собственности, обѣщаетъ не приставать къ Шемякѣ и другимъ врагамъ Москвы и не разрывать союза съ В. Княземъ и его дѣтьми, «а отступлю отъ тебе отъ Великаго Князя и отъ твоихъ дѣтей къ которому вашему недругу кто ни буди: *ино мой удѣль моя вотчина* тобѣ Великому Князю и твоимъ дѣтемъ, чѣмъ мя еси пожаловалъ; а отецъ нашъ Іона, святѣй Митрополитъ всея Руси, положитъ на меня

(53) Тамъ же, стр. 150.

(56) Тамъ же, стр. 157, 160, 163, 166, 169.

(57) Тамъ же, стр. 178, 181.

тягость церковную неблагословенъ.» ⁵⁸ Князь обѣщаль при первомъ зовѣ В. Князя идти безъ послушанья на его службу со всѣми своими людьми, давать съ пожалованныхъ ему *въ удѣль и въ вотчину* земель «Царевъ выходъ по описи по людемъ, а до описи, Господине, пожаловаль мя еси, въ выходъ ти у мене *съ тое вотчины* не имати, чѣмъ мя еси пожаловаль *въ вотчину и удѣль.*» ⁵⁹

5) Последній, сколько намъ извѣстно, случай отдачи Великимъ Княземъ младшему брату земель въ удѣль и въ вотчину или лучше подтвержденіе этого пожалованья встрѣчается въ 1486 году. Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ обѣщаетъ брату своему Князю Борису Васильевичу блюсти подъ нимъ и потомствомъ его то, чѣмъ благословилъ его отецъ его въ Москвѣ: «городомъ Княжимъ Иванова Можайскаго и жеребьемъ тамги, да Ржовою съ волостми.... и что язъ Князь Великій тебя пожаловаль Вышегородомъ съ волостми и съ селы *въ вотчину и удѣль*.... да что есмь тобѣ далъ Шопкову слободу также *въ вотчину и удѣль.*» ⁶⁰

Къ концу XIV и началу XV столѣтія относится первый случай отдачи земель въ вотчину и удѣль, а въ XVI вѣкѣ оканчивается это пожалованье, такъ что если В. Князь и даваль даже Князю свою вотчину взамѣнъ его городовъ и волостей то это уже просто называется мѣною. ⁶¹ Въ чемъ же заключается причина кратковременнаго существованія такого учрежденія, которое повидимому было выгодно для Москвы? Съ обра-

(58) Тамъ же, I, стр. 183.

(59) Тамъ же, стр. 186.

(60) Тамъ же, стр. 308.

(61) Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 387. Грозный въ духовномъ завѣщаніи своемъ пишетъ: «а что былъ далъ есмыи Князю Володимеру Андреевичу въ *льну* противъ его вотчины городовъ и волостей и сель города, и волости и села.»

зованіемъ служебныхъ Князей, необходимо должна была явиться и дѣйствительно явилась, какъ увидимъ ниже, мысль не только о нравственномъ подчиненіи младшихъ Князей старшему Великому Князю Московскому, но и о вознагражденіи служилыхъ Князей землею за труды и издержки, которые они несутъ на пользу Москвы. Какъ прежде Князь могъ владѣть только родовой собственностью, такъ теперь В. Князь сталъ жаловать своихъ подручниковъ землею: это зародышъ помѣстій.— Объясненіе это конечно можетъ быть приложено ко многимъ Князьямъ XV столѣтія, напр. Шемякѣ, Князю Суздальскому Ивану Васильевичу и др., но этимъ не оправдывается названіе *удѣломъ—вотчиною* земель, уступленныхъ В. Княземъ Васи́ліемъ Дми́тріевичемъ Князю Владими́ру Андре́евичу и В. Княземъ Васи́ліемъ Васи́льевичемъ Боровскому Князю Васи́лію Яросла́вичу. Въ этихъ случаяхъ В. Князь отдавалъ младшему брату свои города вза́мѣнъ его владѣній. Названіе — *вотчина-удѣлъ* — объясняется здѣсь тѣмъ, что В. Князь давалъ опредѣленные земли изъ своей вотчины въ удѣлъ Князю, слѣд. земля эта, не переставая *de jure* быть вотчиною, *de facto* была удѣльная; въ другихъ же случаяхъ В. Князь за вотчинныя земли Князя, за его вотчину и дѣдину давалъ ему или чужой удѣлъ или же свои земли, которыя, замѣняя вотчину Князей и переходя *de jure* въ полное распоряженіе младшаго брата, назывались *вотчиною—удѣломъ*. Какъ бы то ни было, В. Князь, жалуя земли Князьямъ или уступая ихъ въ вотчину-удѣлъ, тѣмъ самымъ показывалъ свое преимущество предъ младшею братьею, не перешедшее еще въ господство Государя надъ подданными. Когда же въ концѣ XV и началѣ XVI столѣтія прежніе удѣльные Князья за службу Москвѣ стали получать отъ В. Князя вотчины и по-

мѣстья, то пожалованіе земель въ вотчину и удѣль прекратилось.

Прежде чѣмъ приступимъ къ опредѣленію правъ и обязанностей, истекавшихъ изъ пожалованія земель въ удѣль и въ вотчину, мы должны еще замѣтить, что въ официальныхъ, болѣе торжественныхъ и вообще такихъ грамотахъ, которыя не имѣли цѣлью обозначить предметъ пожалованья, лице жалуемое и пр., а которыя были только послѣдствіемъ основной жалованной грамоты, вмѣсто пожалованья *въ удѣль и въ вотчину* говорится просто *въ вотчину* или *въ удѣль*.⁶² Повидимому земля, пожалованная въ удѣль и въ вотчину, составляла полную собственность лица, которому она отдана и тамъ, гдѣ шла рѣчь о такой землѣ не по отношенію къ ней самой, а гдѣ она только упоминалась, напр. при отдачѣ сель, угодій и вообще недвижимыхъ имѣній въ монастыри, не было никакой необходимости въ отличіе отъ родовой вотчины называть пожалованныя земли вотчиною-удѣломъ; но, строго говоря, никакъ нельзя утверждать, что Князь Владиміръ Андреевичъ напр. въ замѣнѣ

(62) Въ 1434 году Темный отдалъ Шемякѣ въ удѣль въ вотчину Ржеву и Угличь (Соб. Гос. гр. и дог. I, стр. 108), въ 1436 же году, опредѣляя свои взаимныя отношенія, В. Князь и Шемяка, въ договорной грамотѣ, говорятъ: «далъ еси намъ въ вотчину удѣль дяди нашего Князя Константиновъ Дмитріевича Ржеву и Угличе.» (Тамъ же, I, стр. 119, 122, 128, 131); но когда Шемяка договаривался съ другими Князьями о посылкѣ прошенія къ В. Князю и обѣщалъ возвратитъ Темному полученныя отъ него земли, сохраняя свою вотчину, то онъ не могъ не сказать: «а что мнѣ Князю Дмитрію Юрьевичу далъ былъ Князь Великій Углича съ волостями, Ржеву въ удѣль и вотчину;» (тамъ же, стр. 150) но, отдавая земли въ монастырь, Шемяка называетъ Угличъ своею вотчиною. «Святая дѣля Троицы, се азъ Князь Дмитрій Юрьевичъ пожаловалъ есмыи игумена съ братьею: что ихъ села и деревни *въ моей отчичь на Угличь въ Кивелѣ...* а кого съ собою перевозутъ людей изъ иныхъ Княженій, а не *изъ моей вотчины изъ Угличь* и изъ всѣхъ Углицкихъ волостей.» А. Арх. Эксп. I, № 28, ср. №№ 19, 43.

Ржовы получилъ Угличъ не во временный удѣлъ, а въ наследственное владѣніе, вотчину.⁶³ Напротивъ, не говоря уже о томъ, что пожалованныя въ награду, за службу земли, В. Князь имѣлъ право отнять за измѣну, за переходъ Князя къ недругу Москвы, не говоря уже о томъ, что онѣ по убѣжденію самихъ пожалованныхъ оставались вотчиною Москвы,⁶⁴ — земли, пожалованныя Князю въ замѣнъ его вотчинныхъ, отбирались отъ него и его потомства, когда онѣ были необходимы Государю и замѣнялись другими опять въ вотчину удѣлъ⁶⁵ и постоянно отличались отъ родовой наследственной вотчины. И такъ пожалованныя въ удѣлъ и вотчину земли составляли, по нашему мнѣнію, ограниченную волею В. Князя собственность младшей его братьи, удѣльныхъ Князей.

Удѣлы могли быть завѣщеваемы только сыновьямъ, потому что Князя одни могли быть представителями рода и владѣльцами родовой собственности; дочери-же получали изъ отцовскаго удѣла приданое. «И сноха моя съ своими дѣтьми,» пишетъ въ своей духовной Князь Владиміръ Андреевичъ, «сидитъ въ мужа своего удѣле до своего живота, а дань даетъ ко Казнѣ В. Князя по уроку, что въ сей грамотѣ писано: а розмыслитъ Богъ о спосѣ о моей, и тотъ удѣлъ сыну ее, а моему внуку; а не-

(63) Такъ думаетъ *Карамзинъ*, V, стр. 117.

(64) «Тѣ города и волости *вотчина Князя Великаго,*» говоритъ Шеляка объ Угличѣ и Ржевѣ. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 150.

(65) Въ послѣдствіи же времени и вымѣненные даже города отбирались на Государя за преступленія Князей. «А что былъ далъ есьми Князю Володимеру Андреевичу,» пишетъ Царь Іоаннъ Васильевичъ въ своемъ завѣщаніи, «въ мѣну противъ его вотчины городовъ и волостей и селъ, города и волости и села, и Князь Володимеръ передо мною преступилъ и тѣ города и волости и села сыну моему Ивану; а Князь Володимерова сына Князя Василья и дочери, посмотри по настоящему времени, какъ будетъ пригоже.» Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 387.

будеть сына, а и останется дчи, и дѣти мои вси брата своего дчерь выдадутъ за мужъ, а брата своего удѣломъ подѣлятся вси ровно.» ⁶⁶ Поэтому послѣ Князя, умершаго безъ потомства, удѣлъ его переходилъ къ другимъ братьямъ ⁶⁷ или же Великому Князю, на которомъ въ такомъ случаѣ лежала обязанность, надѣливъ дочерей умершаго приданымъ, выдать ихъ замужъ.— ⁶⁸ Въ XVI столѣтіи, когда удѣлы теряли свое государственное значеніе и когда Князья, ставши первыми между подданными Государя, сдѣлались частными людьми, они начали завѣщевать дочерямъ своимъ недвижимыя имѣнія, села, города, оставляя впрочемъ сыновьямъ своимъ наследственные вотчины; такъ Федоръ Борисовичъ Волоцкій въ духовной своей 1523 года пишетъ: «тѣмъ мя благословилъ отецъ мой Князь Борисъ Васильевичъ городомъ Волокомъ съ волостями, и съ пути и съ селы и со всѣми пошлинами: и язъ благословляю сына своего и съ мытомъ съ Войницкимъ. Да что меня благословилъ отецъ мой городомъ Ржевою и съ волостми и съ пути и съ селы... и язъ благословляю сына своею вотчиною. А родится у моей Княгини дочь, и язъ дочь свою благословляю крестъ золотъ, да пречистую Богородицею... даю своей дочери на Волоцке свою вотчину волость Войнски, а во Ржевѣ даю свѣей дочери

(66) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 78.

(67) «А по грѣхомъ котораго васъ Богъ отыметъ, а не останется послѣ его дѣтей, ино того удѣлъ тѣмъ, которые останутся живы.» Тамъ же, стр. 106.

(68) «А котораго моего (Іоанна III) сына не станетъ, а не останется у него ни сына, ни внука: ино его удѣлъ весь въ Московской землѣ и въ Теѣрской землѣ, что есьми ему ни далъ, то все сыну моему Василю; а братья у него въ тотъ удѣлъ не вступаются, а останутся у него дочери и сынъ мой Василей тѣ его дочери надѣливъ подаетъ за мужъ.» Тамъ же, I, стр. 398.

свои села Федтково, да Спасское и съ деревнями.»⁶⁹ Въ духовномъ же завѣщаніи Царя Іоанна Васильевича Грознаго, принадлежащемъ послѣдней четверти XVI столѣтія, Государь, передавъ свое царство и всѣ свои великія Княжества старшему своему сыну Ивану и назначивъ нѣсколько городовъ младшему Федору, пишетъ: «а Богъ дастъ мнѣ сына съ женою моею Анною и азъ его благословляю городъ Угличъ и Устюжна, да ему же даю городъ Кашинъ, а Богъ дастъ мнѣ съ женою моею съ Анною дочь, и азъ ее благословляю: даю городъ Зубцовъ, Опоки, и Хлепень и Рогачевъ, съ волостми и съ селы и съ путми и со всѣми пошлинами; да ей же даю подмосковныя села, село Митрополичье, что было Михаила Тучкова.»⁷⁰

Кромѣ раздѣла имѣнія между сыновьями однимъ изъ главныхъ предметовъ попеченія умиравшихъ Государей было обезпеченіе участи оставшейся въ живыхъ супруги. Имѣнія Княгинь дѣлились на три вида: прожиточныя, находившіяся постоянно въ ихъ владѣніи и благопріобрѣтенныя.

Прожиточныя вотчины назначались обыкновенно вдовой Великой Княгинѣ въ каждомъ изъ удѣловъ ея сыновей и соразмѣрялись съ количествомъ городовъ, переходившихъ къ каждому изъ нихъ: чѣмъ болѣе былъ удѣлъ, тѣмъ болѣе давалось въ немъ городовъ Княгинѣ на прожитокъ.⁷¹ По смерти вдовствующей супруги Государя прожиточныя ея имѣнія обращались во владѣніе того,

(69) Тамъ же, I, стр. 419.

(70) Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 388, 389.

(71) «А се даю своей Княгинѣ,» пишетъ въ своей духовной В. Князь Дмитрій Іоанновичъ, «изъ Великаго Княженя у сына у своего у Князя у Василья изъ Переяславля Юлку, а изъ Костромы Челедагъ съ Комелю, а у Князя у Юрья изъ Галича Соль, у Князя у Ондрѣя изъ Бѣлаозера Вольское и т. д. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 59.

въ удѣлѣ котораго они находились. «А что Богъ размыслить о моей Княгинѣ и тѣ волости и села вочьемъ удѣлѣ, то тому и есть.» ⁷² Пожалованными такимъ образомъ землями Княгиня распоряжалась, какъ вотчинница, и судила подвластныхъ ей лица. «А изъ тѣхъ волостей и сель, што есмь писалъ Княгинѣ своей, хто ся иметь жаловати на волостелей или на тиуновъ или на посельскихъ, или на доводщиковъ, то судить Княгиня моя или кому прикажетъ, а сыну моему Князю въ тѣ суды не вступатися.» ⁷³ И Княгиня была обязана давать съ владѣннй своихъ выходъ въ орду, а «перемѣнить Богъ Татаръ и Княгиня моя емлетъ съ тѣхъ волостей и съ сель дасть себѣ, а сыну моему Князю также въ ту дань не вступатися.» Она не освобождалась и отъ другихъ государственныхъ повинностей; ⁷⁴ но съ другой стороны она имѣла право облагать жителей своихъ имѣннй податями. ⁷⁵ Имѣннй на прожитокъ получали также снохи В. Князя въ удѣлахъ своихъ мужей, если онѣ не вступали въ новый бракъ. По смерти ихъ удѣлъ переходилъ къ ихъ потомству; но если онѣ умирали безъ потомства, то имѣннй дѣлилось братьями мужа умершей владѣннцы. ⁷⁶

(72) Тамъ же, I, стр. 60, 78, стр. 73, 81, 204, 205.

(73) Тамъ же, I, стр. 73, 81, 398.

(74) Тамъ же, I, стр. 73: «а коли придетъ дань или язь, и Княгиня моя дастъ съ тѣхъ волостей и съ сель по расчоту, что ся иметь.» Ср. I, стр. 81.

(75) «А тѣ волости и села, што есмь подавалъ своей Княгинѣ, пославъ сынъ мой, да моя Княгиня опишутъ, да положить на нихъ дань по людемъ и по снѣ.» Тамъ же, I, стр. 81.

(76) «А погрѣхомъ отъниметь Богъ сына котораго изъ сыновъ моихъ,» пишетъ въ своемъ завѣщаннй Князь Владимръ Андреевичъ, «а останется его жена, а не поидеть за мужъ и споха моя съ своими дѣтьми сидитъ въ мужа своего удѣле до своего живота... а размыслить Богъ о

Кромѣ владѣній, завѣщаваемыхъ В. Княземъ женѣ его «до живота,» не рѣдко ей оставались земли въ полное ея распоряженіе; такъ В. Князь Дмитрій Іоанновичъ оставилъ Княгинѣ свои примыслы, «а въ тѣхъ примыслахъ вольна моя Княгиня, сыну ли которому дастъ, по души ли дастъ, а дѣти мои въ то не вступаются.» Такія имѣнія назывались «опричниной.» «Да къ тому ей даю вопришнину два села въ Юрьевѣ Богородицкое, да Олексинское, въ тѣхъ дву селѣхъ вольна подушѣ ли дастъ, сыну ли дастъ.»⁷⁷ Владѣніями этими вдова В. Князя могла свободно распоряжаться.⁷⁸ Къ этому же разряду имѣній В. Княгиня должно отнести села, бывшія постоянно за Княгинями, такъ называемыя «пошлыя Княгининскія, удѣльныя.» Вотъ ихъ опредѣленіе: «А что села Княгининскіе пошлые, то ее и есть; а вѣдаетъ тѣ села пошлые Княгининскіе дотолѣ Княгиня моя, доколѣ дастъ Богъ женится сынъ мой, а потомъ она

сносѣ моей и тотъ удѣлъ сыну ее, а моему внуку, а не будетъ сына, а останется дчи и дѣти мои вси брата своего дочеръ выдадутъ за мужъ, а брата своего удѣломъ подѣлятся вси равно.» Тамъ же, I, стр. 78.

(77) Тамъ же, I, стр. 73. Въ посланіи Митрополита Іоны дѣтямъ, не повинующимся матерямъ своимъ, читаемъ: «чимъ де ее пожаловалъ былъ вашъ отецъ, а еѣ мужъ, Князь... что ей подавалъ *во опришнину*, чѣмъ ей было прожити, доколѣ ей Богъ велитъ пожити, а по своемъ животѣ и души бы своей помощь учинити, а васъ отецъ вашъ, своихъ дѣтей, *опрично того* пожаловалъ, подавалъ вамъ ваши удѣлы, и вы деи, чрезъ то свое даное, да что ей лано и вы деи то у своей матери не отымали.» Дополн. къ ист. акт. I, № 11. Мѣсто это особенно важно потому что опредѣляетъ этимологическое производство слова, «*опричница*.» Это владѣнія, завѣщанныя Княгинѣ, «опрично,» кромѣ пожалованнаго дѣтямъ въ удѣлъ.

(78) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 207: И тѣхъ въ своихъ людехъ во сихъ вольна моя Княгиня и въ тѣхъ селехъ, а дѣти мои въ то не вступаются.»

дасть тѣ села сына моего Княгинѣ, своей сношѣ, которые были издавна за Княгинями» ⁷⁹ Названіе «удѣльные села» встрѣчается въ одной договорной грамотѣ половины XV столѣтія, и означаетъ имѣніе, принадлежавшее лицу въ полную собственность, ⁸⁰ а впоследствии оно имѣло то же значеніе, которое слову этому придаетъ законодательство наше со времени изданія учрежденія объ Императорской Фамиліи 1797 года Апрѣля 5-го (№ 17906), по которому для обезпеченія состоянія Августѣйшей Фамиліи повелѣно быть удѣльнымъ имѣніямъ, для чего и отдѣлено изъ государственныхъ владѣній, опредѣленная одинъ разъ навсегда часть деревень. ⁸¹ Когда напр. въ 1604 году Лжедмитрій договаривался съ Сендомирскимъ воеводою Юрьемъ Мнишекъ о выдачѣ ему, по восшествіи жениха его дочери Марины на престолъ Русскій, милліона злотыхъ польскихъ, о предоставленіи Маринѣ въ вѣчное владѣніе Государствъ Новгородскаго и Псковскаго, то Самозванецъ общалъ: «а мнѣ въ тѣхъ въ обоихъ Государствахъ въ Новгородѣ и во Псковѣ ничѣмъ не владѣти и въ нихъ ни во что не вступатися... а будетъ у нашей жены, по грѣхомъ, съ нами дѣтей не будетъ и тѣ обои Государства ей приказати намѣстникомъ своимъ владѣти ими и судити, а вольно ей будетъ своимъ служилымъ людямъ помѣстья и вотчины давати и купити и продавати; также вольно ей, какъ ся ей полюбить,

(79) Тамъ же, I, стр. 72, ср. 81, 84, 207.

(80) Тамъ же, I, стр. 136: «А что, Господине, братъ твой Князь Иванъ Андреевичъ, держа за собою вотчину нашу Суздаль, ино даль святой Тройцѣ село наше удѣльное Шухобалово, а другое село наше удѣльное же продалъ своему боярину Петру слободку Шиповъскую, ино, Господине тѣ села намъ постаринѣ.»

(81) Св. Зак. осн. т. I, (изд. 1842 г.) ст. 119.

что въ своихъ прямыхъ удѣльныхъ Государствахъ монастыри и костелы ставити Римскіе.» ⁸²

Благопріобрѣтенныя наконецъ имѣнія Княгинь «купля, примыслъ» находились въ неограниченномъ ихъ распоряженіи и могли быть или завѣщаваемы, отдаваемы въ монастырь и т. п. «А что ее (Княгини) примыслъ въ томъ вольна по душѣ ли дать, сыну ли дать.» ⁸³

Изложенные виды собственности имѣли своимъ предметомъ или все Государство, или же части его, которыя отдѣлялись по произволу вотничя и дѣдича отъ Государства, его вотчины и дѣдины; но кромѣ того у Государя были земли, назначенныя на содержаніе его дворцовъ, семейства, прислуги и носившія названія *черныхъ, посполныхъ и подклѣтныхъ сель*.

Въ древнемъ нашемъ юридическомъ языкѣ слова «черное и бѣлое» противуполагались одно другому и какъ бы обнимали собою все возможные роды и виды собственности; такъ въ раздѣльныхъ и духовныхъ грамотахъ частныхъ лицъ встрѣчаемъ слѣдующія выраженія: «подѣлились есмь межъ себя по родительскому благословенію и по духовной памяти, по третемъ хлѣбное и обиходное и товарное и долговое, на комъ что взять и кому что отдать, *все чернѣ и бѣло*;» ⁸⁴ «а иные все мои статки, дворъ и хоромы, хлѣбъ и платье, и всякой животъ и домовый всякій обиходъ, *все чернѣ и бѣло*.» ⁸⁵ Этими словами обозначали все обложенное податями въ пользу Государя и все освобожденное отъ взноса ихъ, все тяглое

(82) Тамъ же, II, стр. 161. По польски: «iako w swoich własnych udzielnich Panstwach.»

(83) Тамъ же, I, стр. 73: «А что ее прикупъ и примыслъ, а то ее и есть.» Стр. 80, 81, 83, 84: «Въ своемъ примыслѣ вольна, Княгиня моя, кому похочетъ дати, тому и дастъ.» Стр. 205, 207.

(84) А. юрид. № 267, стр. 279.

(85) Тамъ же, № 427, стр. 462.

и нетяглое. Во всей Россіи были разбѣяны черныя села и волости Великихъ Князей, ⁸⁶ жители которыхъ въ от-

(86) По этому они назывались: «черныя Великаго Государя волости. Собр. Гос. Гр. и дог. IV, стр. 353. Государи жаловали земли въ вотчину изъ своихъ изъ черныхъ волостей.» А. ист. I, № 217. А. юр. № 9, 229. А. Арх. Эксп. I, № 330, стр. 394. «Земля тмлая черная изъ старины.» А. юр. № 4. «Бѣлая нетмлая земля.» Дополн. къ ист. акт. I, № 205. «Пашутъ землю бѣлую и тмлаю съ нее не платятъ.» А. Арх. Эксп. II, № 18. А. юр. № 9, стр. 18. «Дали есмь на оброкъ Кирилоу монастыря игумену Великаго Князя пустоши черныя... а давати имъ В. Князю оброку со тѣхъ пустошей съ году на годъ по десяти алтынь.» А. юр. № 168. — Села черныя противопоставались землямъ частныхъ людей, монастырскимъ, дворцовымъ и оброчнымъ. «Да Иванъ же Заруцкій мвогіе города и дворцовыя села и черныя волости и монастырскія вотчины себѣ пошналъ.» Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 594. А. юр. № 345: «И Государевыхъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей и патриаршихъ и митрополичихъ и архіепископскихъ и монастырскихъ и боярскихъ и дворянскихъ и дѣтей боярскихъ помѣстій и вотчинъ селъ и деревень прикащики и старосты и цѣловальники и крестьяне.» Ср. А. Арх. Эксп. II, № 198, IV, № 53, стр. 74. Кошкинъ, стр. 112. А. ист. II, № 74: «и изъ Царь деревнями черными и оброчными пожаловалъ.» «А тѣ, господине, земли изъ старины боярскіе, а не черныя.» А. юр., № 3. — И рыбныя ловли и лѣса и станы и монастыри, если были на черныхъ Государевыхъ земляхъ, назывались черными. Въ жалованной грамотѣ 1619 года Царь Михаилъ Феодоровичъ пожаловалъ Успенскому въ Москвѣ собору «двѣ трети волости Варуги со всѣми нашими людьми... и съ рыбными и звѣринными и черными неводными ловлями и и со всякими угодыя.» А. ист. II, № 82. «По Государеву Цареву и В. Князя наказу отдѣлили въ стану въ Троицкомъ, въ черномъ въ его окладъ въ помѣстье.» А. юр., № 157. Лѣсъ въ мѣстѣ, никому не отданномъ на оброкъ, назывался лѣсомъ чернымъ, потому что принадлежалъ Государю и при первой возможности становился для него источникомъ дохода; такъ Царь Іоаннъ Васильевичъ отдалъ Григорью Строганову для построения на рѣкѣ Орлѣ городка, «въ нашей вотчинѣ ниже великія Перми мѣста пустыя, лѣса черныя, рѣчки и озера дикіе, острова и наволоки пустыя.» Дополн. къ ист. акт. I. № 117, 119: «что имъ былъ челомъ, сказываючи, что де онѣ строить пустыню и церковь поставилъ, на шоемъ Великаго Князя на черномъ лѣсу на дикомъ, а тѣ де займища лежать пусты, нѣтъ ихъ ни за кѣмъ, ни въ грамотахъ ни въ какихъ.» Тамъ же I, № 208. А. Арх. Эксп. II, № 69, IV, № 34. Монастырь былъ бѣлый, если не былъ обло-

личіе отъ бѣломѣстцовъ, бѣлыхъ людей, нетяглыхъ,⁸⁷ назывались черными. Обѣленіе земли, т. е. освобожденіе ея отъ податей въ пользу Государя, съ обязанностью впрочемъ нести общегосударственныя повинности, какъ-то: выставлять даточныхъ, чинить мосты и дороги и т. п., зависѣло вполне отъ воли В. Князя, и произвольный переходъ земли тяглою къ бѣломѣстцу,⁸⁸ равно какъ переходъ чернаго челоуѣка отъ одного Князя къ другому⁸⁹ и на бѣлую землю, были воспрещены. Самъ же Государь жаловалъ черныя земли частнымъ людямъ въ вотчины и помѣстья, отдавалъ ихъ въ монастыри. «Мы Великій Государь Василій пожаловалъ есми Василія Тимоѣева сына Олекѣева своими Великаго Князя

женъ податями, и напротивъ назывался чернымъ, если не былъ освобожденъ отъ взноса ихъ. «Черныхъ ихъ монастырскихъ вотчинъ со властелинскими и Верховскими монастырей бѣлыхъ земель верстать и даточныхъ конныхъ имать не велѣно и въ чѣмъ ихъ съ жалованными монастыри бѣлыми землями не верстать, потому что они съ тѣхъ монастырскихъ черныхъ тляныхъ деревень всякіе наши Великаго Государя подати и мирскіе разметы платять съ черными волостными крестьяны вмѣстѣ.» А. Арх. Эксп. IV, № 146.

(87) «А которые тяглые дворы съ большими угодья и тѣми дворами владѣють всякихъ чиновъ бѣлые люди, а съ тѣхъ тяглыхъ дворовъ и мѣстъ никакихъ нашихъ податей не платять.» А. Арх. Эксп. IV, № 24.

(88) Въ 1627 году «черныхъ сотень сотскіе и черныхъ слободъ старосты и во всѣхъ тяглыхъ людей мѣсто» подали Государю челобитную «Вашихъ же Государевыхъ черныхъ сотень и черныхъ слободъ на тяглыхъ людей,» продающихъ бѣломѣстцамъ дворы свои на тяглыхъ мѣстахъ. Такъ какъ бѣломѣстцы не платили податей и тяжесть ихъ падала слѣд. на черныхъ людей, то Царь повелѣлъ: «черныхъ дворовъ и мѣстъ дворовыхъ черныхъ же нетяглымъ людямъ продавать и закладывать не велѣтъ и по душѣ и въ приданые не давать, чтобъ черные сотни отъ того не запустѣли.» А ист. III, № 92, стр. 93, 96, 105, 114. А. ист. V, № 174, стр. 306, № 264, стр. 482, № 282.

(89) «А которые слуги потягли къ дворскому, а черные люди къ сотскому... и тебѣ тѣхъ не примати, также и мнѣ тѣхъ не примати.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 180.

деревнями черными... въ вотчину и съ судомъ, опричь душегубства и разбою съ поличнымъ, впрокъ ему и его дѣтемъ.»⁹⁰ Изъ жителей этихъ-то черныхъ волостей образовались въ XVIII столѣтїи черносошные⁹¹ Его Величества крестьяне,⁹² которые были обложены податями въ пользу Государя.⁹³ Чтобъ Государство не лишалось доходовъ при переходѣ этихъ крестьянъ съ земель Государевыхъ въ какое нибудь нетяглое состояніе; было постановлено въ 1745 году «выключить черносошныхъ крестьянъ изъ канцелярскаго званія и отправить на прежнія жилища,⁹⁴ равно какъ поселившихся на земляхъ частныхъ владѣльцевъ.⁹⁵ вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянамъ черносошнымъ велѣно именоваться Государственными крестьянами,⁹⁶ съ приказаніемъ отобрать отъ посадскихъ земли, бывшія за черносошными, и съ запрещеніемъ покупать впредь такія земли.»⁹⁷

НВ. Упомянувъ о черныхъ людяхъ, не можемъ не ска-

(90) Дополн. къ ист. акт. I, № 162. А. Арх. Эксп. III, № 91.

(91) «Черныя и бѣлыя сохи» т. е. платяція подати Государю и освобожденныя отъ нихъ встрѣчаются въ памятникахъ XV и послѣдующихъ столѣтїй. «И съ тѣхъ монастырскихъ варницъ и вотчинъ правятъ вслѣдъ кормовъ и денегъ по прежнему съ черными сохами вмѣстѣ.» А. ист. II, № 339, III, № 2, стр. 2. А. Арх. Эксп. II, № 85, III, № 143, стр. 208. Съ бѣлыхъ сохъ собирали кормъ бѣлый, а съ черныхъ черныи. Дополн. къ ист. акт. I, № 78. Ср. Улож. X, 94, XI, 1, 2.

(92) 1723 г. Апр. 13 (№ 4194) Имен.: Которые въ черносошныхъ Его Величества волостяхъ.»

(93) 1737 г. Мая 10 (№ 7244) Имен. «съ Рускихъ ясачныхъ и черносошныхъ крестьянъ брать сверхъ подушныхъ денегъ хлѣба по одному четверику рожью или мукою.» 1738 г. Февр. 7 (№ 7502) Сенат.

(94) 1745 Апр. 11 (№ 9147) Сенат.

(95) 1745 Сент. 30 (№ 9212) Сенат.

(96) 1745 г. Сент. 30 (№ 9212) Сенат.

(97) 1753 г. Марта 23 (№ 10082) Сенат. Межев. Инст. 1766 г. Мая 25 (№ 12659), гл. XX, п. 4, 12; 1768 г. Мая 4 (№ 13114) Сенат., ср. 1754 г. Марта 11 (№ 10192) Сенат.

зять о нихъ нѣсколько подробнѣе. Черные люди, встрѣчающіеся въ исчисленіи сословій, участвовавшихъ въ выборахъ, въ вѣчевыхъ постановленіяхъ и т. п. постоянно на послѣднемъ мѣстѣ, означали, по мнѣнію Пр. Соловьева, ⁹⁸ въ противоположность дружинѣ Княжеской, всѣ лица, не служившія Князю. Черные люди дѣйствительно не служили ⁹⁹ и имъ былъ даже воспрещенъ переходъ въ служебное состояніе, но именно потому, что они платили подати, которыхъ бы Государь лишился при выходѣ ихъ изъ сословія крестьянъ. Главное же отличіе ихъ отъ прочихъ подданныхъ состояло въ платежѣ податей на Государя, и какъ податные они противоплагались боярамъ, житымъ, дружинѣ, даже гостямъ и мѣщанамъ. «Аже братью нашу попуцати безъ окупа Новгородскихъ бояръ и Новоторжскихъ бояръ, житыхъ людей и *чорныхъ людей.*» ¹⁰⁰ Какъ скоро кто бы то ни былъ садился на черной Государевой землѣ, онъ обя-

(98) Сборникъ историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Т. I. Москва. 1845. стр. 282, сл.

(99) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 44. «А которые слуги потягли къ дворяскому, а черныи люди къ сотникомъ, тыхъ ны въ службу не примати.» Ср. стр. 63. По этому служилые люди противоплагались чернымъ: «всякимъ служилымъ и чернымъ людемъ быти въ соборной церкви.» Тамъ же II, стр. 308, 366. И пашенныхъ крестьянъ не велѣно было также по финансовымъ причинамъ принимать въ службу. «И изъ пашенныхъ крестьянъ въ службу не верстать и ни въ какіе чины безъ Государева указу не приверстывать.» А. ист. IV, № 223.

(100) Собр. Гос. гр. и дог. I. стр. 16. «Да и въ иныхъ дѣлехъ во всякихъ на гостей и на черныхъ людей.» Тамъ же, стр. 328. «И пашіе вотчины Смоленскіе земли наши урядники, окольничьи и князи ц бояре и мѣщане и *черные люди* и всѣ люди пашіе вотчины Смоленскіе земли.» Тамъ же, стр. 411, III, стр. 6, 19: «а съ своихъ Государевыхъ гостей и со всякихъ торговыхъ людей, которые торгуютъ большими торгами и со всякихъ черныхъ своихъ Государевыхъ людей вели, Государь, съ ихъ торговъ и промысловъ взять денегъ въ свою Государеву казну. Тамъ же, III, стр. 392.

занъ былъ наравнѣ съ черными людьми платить подати въ пользу Государя. «А хто будетъ покупилъ земли данныѣ, служни или чорныхъ людій, по отца моего животѣ по Князя Великаго по Ивановѣ,» пишетъ В. Князь Дмитрій Иоанновичъ, «а тѣ хто возмогетъ выкупити, инѣ выкупать, а не возмогутъ выкупити, и нѣ *потянуть къ чернымъ людемъ*; а хто не всхочетъ тянути, инѣ ся земля съступать, а земля чернымъ людемъ даромъ.»¹⁰¹ — А послѣднее мѣсто принадлежало чернымъ въ ряду прочихъ сословій потому, что люди служилые всегда стояли выше, за ними слѣдовали сословія, обложенныя податями въ пользу Государства и наконецъ жители земель Государевыхъ, люди черные.¹⁰² Ихъ уважали менѣе другихъ сословій, такъ что въ XVI столѣтіи они смѣшивались съ чернью, которой уже тогда придавали униженное значеніе; въ слѣдственномъ напр. дѣлѣ объ убіеніи Царевича Дмитрія Иоанновича читаемъ: «и тѣхъ всѣхъ людей, которые побиты, побили *черные*,» а чрезъ нѣсколько страницъ — «побила ихъ *чернь* посадскіе люди.»¹⁰³

(101) Тамъ же, I, стр. 56, 57, ср. 229. По этому въ судебникѣ Царя Иоанна Васильевича постановлено: «а взыщеть *черной* на *черномъ* или помѣщикъ на помѣщикѣ, за которыми земля Царя и Великаго Князя... ино судити за три года.» А. ист., I, стр. 245, ст. 84.

(102) «И дѣтей боярскихъ и приказныхъ и служивыхъ всякихъ и торговыхъ и посадскихъ людей и пашенныхъ крестьянъ и всякихъ черныхъ людей къ нашему крестному дѣлованью привели.» Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 187, 188. «И тыбъ тотъ часъ велѣлъ попомъ и дякономъ и всякимъ служилымъ и чернымъ людемъ быти въ соборной церкви.» Тамъ же, стр. 308.

(103) Тамъ же, II, стр. 103, 108. «Нашего Царскаго Величества войска Запорожскаго Полтавскаго полку полковнику и сотникамъ и всему посполству и всей черни.» Тамъ же, IV, стр. 33. «А мирскіе начальныя люди, полковники и вся старшина и чернь.» Тамъ же, IV, стр. 41, 49, 50, 83. А. юр. № 358.

Когда именно названіе *черный*, въ значеніи податный, перестало быть употребляемо въ нашемъ законодательствѣ, опредѣлить трудно; но уже въ послѣдней четверти XVII столѣтія оно замѣнено кажется окончательно словомъ *тяглый*.¹⁰⁴

О посопныхъ и подклѣтныхъ селахъ нашихъ Государей мы находимъ мало свѣдѣній въ обнародованныхъ памятникахъ, и изъ нихъ можно заключить, что подъ именемъ первыхъ разумѣлись дворцовыя имѣнія Государей;¹⁰⁵ а подъ именемъ вторыхъ—собственныя Государевы, удѣльныя земли.¹⁰⁶

(104) 1686 г. Іюня 13 (1193) Имен.

(105) Царь Федоръ Іоанновичъ пожаловалъ въ 1587 году Царицѣ инокинь Александрѣ «свое дворцовое посопное село... и вольно ей та своя вотчина, какъ по ея душу Богъ пошлетъ отдать въ монастырь по своей душѣ въ которой она похочетъ.» А. арх. Эксп. I, № 218, 219.

(106) «И того у него гѣсу моимъ подклѣтнымъ селамъ и боярскимъ и монастырскимъ и всѣмъ безъ оубы, чей кто ни буди, и волостнымъ и становымъ сѣчи не велѣлъ.» А. арх. Эксп. I, № 218 стр. 208. «Изъ моихъ изъ Царевыхъ и Великаго Князя изъ подклѣтныхъ селъ и изъ деревень, да изъ Переславля изъ Царицыны слободы.» А. арх. Эксп. I, № 223, 263, стр. 296, № 269, стр. 305. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 420. — Къ разряду этихъ же подклѣтныхъ селъ должно, кажется, отнести имѣнія, находившіяся въ древней Россіи во владѣніи Великихъ Князей и Княгинь; такъ у великой Княгини Ольги было свое село Ольжичи, и цѣлый городъ Вышгородъ (Лаврент. стр. 25), у Владиміра село Берестово въ Кіевѣ, у Ярослава Ракома въ Новгородѣ, и т. д. (Ср. изслѣдованія Пр. Погодина, III, стр. 227.

ГЛАВА II.

ВОТЧИНЫ МОНАСТЫРЕЙ, ЦЕРКВЕЙ И ДУХОВЕНСТВА.

Вмѣстѣ съ христіанствомъ перешло къ намъ и убѣжденіе о необходимости жертвовать въ пользу церквей, монастырей и духовенства частью своего имѣнія, для успокоенія и поминовенія своей души. Вошедшее въ нашу Кормчую книгу 41-ое Апостольское правило прямо повелѣваетъ «епископамъ обладати церковнымъ имѣніемъ. Аще бо чистыя человѣческія души поручены суть имъ, кольми паче имѣніе поручити имъ подобаетъ, яко да по сихъ власти всѣ управляють и убогимъ требованіе подають, руками честныхъ презвитеръ и діаконъ, со страхомъ Божиимъ и благоговѣніемъ. Подобаетъ же и тому самому, аще требуетъ взимати себѣ на нужную потребу еже хоцетъ и приходящую странную братію гостити и кормити, и ничтоже потребнаго не лишити ихъ, ибо законъ Божій повелѣваетъ служащимъ олтареву отъ олтаря кормитися!»¹ Съ другой стороны потребность распространять христіанство въ нашемъ отечествѣ и неразрывная

(1) *Кормчая книга*. Москва, 1834; листъ 5. На основаніи Кормчей именно книги отдавали Русскіе свои имѣнія въ монастыри. Въ Харатейной Кормчей написано: «устанѣ, бывши преже насъ въ Руси отъ правды и отъ дѣла нашихъ имати пискупомъ десятину отъ даній и отъ виръ и отъ продажъ, что входитъ въ Князь дворъ всего.» *Арцыбышевска повѣствованіе о Россіи*. Т. I. Москва. 1838. т. I, кн. 2, стр. 80, прим. 498.

съ нею потребность давать духовенству средства созидать церкви и поддерживать ихъ благолѣпіе, равно какъ тѣсно связанная съ божественнымъ ученіемъ мысль о благотвореніи были причинами, почему наши первые христіанскіе Князья такъ щедро жертвовали въ пользу церкви частью своихъ доходовъ и недвижимыхъ имѣній. Торжественное обѣщаніе, данное В. Княземъ Владиміромъ, по построеніи церкви во имя св. Богородицы въ Кіевѣ, «даю церкви сей святѣй Богородици отъ имѣнія моего и отъ градъ моихъ десятую часть,»² свято было соблюдаемо какъ имъ самимъ, такъ и его преемниками, и притомъ первоначально только относительно Кіевской десятинной церкви и собственныхъ доходовъ В. Князя («изъ его клѣти»), а впоследствии десятина давалась и другимъ церквамъ изъ доходовъ государственныхъ; такъ Ярославъ, способствовавшій распространенію въ Россіи христіанства построеніемъ церквей и монастырей, давалъ имъ «отъ имѣнія своего урокъ.»³ И Ярополкъ Изяславичъ, по выраженію лѣтописца, «бѣше блаженный, кротокъ, смѣренъ, братолюбивъ, десятину дая святой Богородицѣ отъ всего своего имѣнія по вся лѣта.»⁴ Андрей Боголюбскій, поселившись во Владимірѣ, заложилъ въ своемъ стольномъ городѣ церковь во имя св. Богоматери и далъ ей десятину изъ стадъ и торговыхъ пошлинъ.⁵ И въ Новгородѣ существовала де-

(2) Полн. собр. Русск. лѣт. сп. Лавр. стр. 53. Подъ 1169 г. сказано: «Въ то же лѣто чудо сотвори Богъ и святая Богородица церкви десятинная въ Кіевѣ, юже бѣ создалъ Володимерь и далъ бѣ десятину въ церкви той по всей Русскѣй земли.» Лавр. стр. 132.

(3) Лавр. стр. 66. «И ны церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнія своего урокъ, веля имъ учить люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ и приходити часто къ церквамъ, и умножишася прозвители, люде христіанств.»

(4) Лавр. стр. 88.

сятина въ пользу церкви Св. Софіи, Премудрости Божіей, пока въ 1137 году В. Князь Святополкъ Мстиславичъ, на томъ основаніи, что самому правительству было нужно то, что составляло десятину, узаконилъ получать епископу вмѣсто нея онежскую дань, сто гривенъ съ другими доходами, съ тѣмъ, что недостающее до 100 гривенъ количество будетъ доплачивать самъ Князь. ⁶ И удѣльные владѣльцы давали въ соборныя церкви въ своихъ удѣлахъ десятину, которою пользовались епископы до нашествія Татаръ, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстъ, гдѣ она была прежде отмѣнена. ⁷

Кромѣ десятины отъ своихъ доходовъ В. Князь наши отдавали въ церкви часть своихъ недвижимыхъ имѣній. По свидѣтельству степенной книги, Владиміръ Св. давалъ церкви «дары великіе и стяжанія земная довольно... и наслѣдницы его многосугубно приложиша, нещадно даяху имъ вѣчное наслѣдіе грады и погосты, села и винограды, земли и борты, озера и рѣки и вели-

(5) Ипатьевск. сп. стр. 81. «Князь же Андрей самъ у Володимери заложилъ церковь камяну святой Богородици и дая и десятины въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятый.» Въ началѣ XIII столѣтія Епископъ Симонъ говорилъ: «и кто не вѣстъ мене грѣшнаго Епископа Симона и себя сборныя церкви красоты Володимерскія! Колико имѣста градовъ и селъ! И десятину собирають по всей земли той.» *Карамзинъ*. Т. III, прим. 171.

(6) *Арцибышевъ*. Т. I, кн. 2, стр. 80, прим. 498: «А здѣ въ Новѣгородѣ, что есть десятина отъ дани обрѣтохъ уряжено преже мене бывшими Князи, только отъ вирь и продажъ десятины зырѣлъ оливо дани въ рудѣ Княжии въ кѣтъ его. Нужа же быше пискупу. Нужа же Князю въ томъ, въ десятой части Божии. Того дѣля оставилъ есмь Св. Софіи, ать емлетъ пискупъ за десятину отъ вирь продажъ сто гривенъ новыхъ купъ, иже выдаетъ Домажпричь изъ Опѣга; аче не будетъ спола... дополнокъ возьметъ 20 гривенъ у Князя изъ кѣти.»

(7) Очеркъ исторіи Русской Церкви въ періодъ до-Татарскій, Архим. Макарія. Сиб. 1847; стр. 30.

кія волости со всѣми прибытками,»⁸ и лѣтописецъ говоритъ, что Владиміръ Св. обѣщаль давать десятинной церкви «отъ градъ своихъ десятую часть,»⁹ такъ что церкви этой принадлежали цѣлые города. Въ 1169 году напр. Половцы «приѣхаша къ Полоному, къ святѣй Богородицѣ граду къ десятинному и къ Семьчю и взяша села безъ утеча съ людьми, съ мужи, съ женами.» Святая заступница услышала молитвы Русскихъ и «бысть помощь Хреста честнаго и святое Матере Божьи, десятинное Богородицы, ея же бяхуть волости заняли.»¹⁰ И Великій Князь Андрей Боголюбскій далъ построенной имъ во Владиміръ церкви во имя Св. Богородицы, кромѣ десятины, «много имѣнія и свободы купленія и съ дани и села лѣпшая.»¹¹

Древнѣйшій дошедшій до насъ памятникъ, касающійся отдачи В. Княземъ въ монастырь различныхъ доходовъ съ земли, дани, виръ и продажъ, принадлежитъ В. Князю Мстиславу Владиміровичу и сыну его Всеволоду. Это есть жалованная грамота Юрьеву монастырю 1128 года.²¹ Въ грамотѣ 1688 года Всероссийскаго Патриарха Іоакима Кіевопечерскому монастырю на имено-

(8) Степен. кн. I, стр. 142, 139.

(9) Лавр. стр. 33.

(10) Тамъ же, стр. 153, 154.

(11) Ипатьевск. сп. стр. 81, 82.

(12) Кажется, что В. К. Мстиславъ отдалъ Юрьеву монастырю не только опредѣленные въ грамотѣ доходы, но и земли, и что въ напечатанной грамотѣ есть пропускъ. «Се азъ Мстиславъ Володимиръ сынъ держа Русску землю въ свое Княженье повелѣлъ есмь сыну своему Всеволоду отдать боуйцѣ (т. е. покровителю военныхъ) св. Георгіевн съ данію и съ вирами и съ продажами и вено вотское.» Дополн. къ историч. актамъ т. I. Спб. 1846, № 2. Карамзинъ. Т. II, прим. 236, стр. 106. Что же отдавалось съ данью и вирами? Безъ сомнѣнія — земля, съ жителей которой доходы собирались на монастырь.

ваніе его Ставропигіономъ Царскимъ и Патріаршимъ Московскимъ, и первою въ Россіи архимандрією излагается вкратцѣ исторія Кіевопечерскаго монастыря и отдачи ему Русскими Великими Князьями земель. Въ доказательство того, что монастырь этотъ издревле славился святостью своихъ настоятелей и что В. Князья постоянно отдавали ему многія земли, Патріархъ говоритъ, что въ 6667 году (1159) Великій Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій далъ ему жалованную грамоту на «стяжанія многая, данину,» и обѣщаль за себя и своихъ преемниковъ «держати старовѣчное узаконеніе монастыря Печерскаго и вся наданія, пошрины его, села, земли, воды и все нареченное и данное отъ Князей и племяни нашего боярѣ и всякаго челоуѣка на монастырь Печерскій въ нынѣшняя времена даже до послѣдняго вѣка и родовъ, впредь будущихъ и имѣеть тоѣ мирно монастырь Печерскій держати вѣчно и непорушно.» Грамота эта, «ради крѣпости въ будущія времена, вписана въ головныя книги Патріархіи Константинопольскія навѣчное и непорушимое воспоминаіе.»¹³

Съ того времени, какъ Россія стала вотчиною и дѣдиною Великокняжескаго рода, ни одно лице, къ нему принадлежавшее, не умирало безъ завѣщанія, въ которомъ бы не было какого-нибудь отказа въ пользу церкви или не распорядившись еще при жизни о пожалованіи волостей, деревень церквамъ и монастырямъ. Въ завѣщаніяхъ и жалованныхъ грамотахъ подробно обозначалось, какое именно имѣніе отдѣляется въ пользу церкви,¹⁴ переходитъ ли оно къ ней со всѣми правами полной собственности, съ правомъ ли суда, сбора податей, перезо-

(13) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 579.

(14) Тамъ же, т. I, стр. 189—191.

ва крестьянъ, свободной торговли, рыбной ловли, беспошлиннаго пятнанія коней и т. д., ¹⁵ въ полномъ ли составѣ ¹⁶ или же съ исключеніемъ какого нибудь класса народонаселенія, какихъ нибудь предметовъ ¹⁷ или наконецъ съ возложеніемъ на церковь какихъ нибудь обязанностей. ¹⁸ Опредѣленность эта мало по малу исчезала по мѣрѣ того, какъ Великій Князь Московскій изъ брата старѣйшаго становился Господиномъ и Государемъ всея Россіи и удѣльныя владѣнія младшихъ братьевъ сливались съ вотчиною, съ Москвою. Князь, умирая, завѣщавалъ въ пользу церкви опредѣленное количество де-

(15) Акты истор. I, № 15, 85: «да освободилъ есмь имъ рѣку Уголь рыбу въ ней ловити и ѣзы бити на низъ монастырю и монастырскимъ людемъ.» № 162: «И кто въ ней имать жити крестьянъ и тѣмъ крестіаномъ не надобѣ имъ моя дань, ни тамга, ни повоженая куница, ни кормъ данной, ни таможной кормъ, ни волостелинъ кормъ, ни доводшичъ кормъ, ни иные моіе некоторые пошлины; ни волостель мой, ни доводшичъ къ нимъ не въѣзжаетъ и т. д.» А Арх. Эксп. I, № 15, 23, 28, 36, 41, 136, 377 и др.

(16) «Далъ есмь... село Спаское съ деревнями и со всѣмъ, что къ нему потягло истарины.» Соб. Г. гр. и дог. I, стр. 342, 419. Акты ист. I, № 14, 18, 36: «и съ лѣсомъ и съ пожнями, куды топоръ ходилъ, куды коса ходила, съ пошлою землею, что къ ней истари тянуло.» Акты Арх. Эксп., т. I, № 15.

(17) «А даю тѣ свои села къ тѣмъ Божиимъ церквамъ со всѣмъ съ своимъ, какъ было за мною за Великою Княгинею, и съ хлѣбомъ и со всѣмъ и съ животною, да съ половиною издѣльнаго серебра, что на людехъ, а половиною издѣльнаго серебра велѣла есмь христіаномъ серебряникомъ отдавати, оприсно и страдниковъ, страдники пойдутъ на слободу.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 194. «А къ живоначальной Тройцѣ въ Сергіевъ монастырь даю свое село Кучку, да деревеньку съ хлѣбомъ, что въ землѣ, опрочъ стоячего хлѣба да и съ животною.» Соб. Госуд. гр. и дог. I, тр. 231, 233. Акты ист. I, № 54.

(18) Обязанность эта обыкновенно состояла въ поминкѣ души, кормахъ, подаваніяхъ, о чемъ подробности ниже. «И игумену съ братьею вѣдать та вотчина постаринѣ самимъ; а даетъ игумень къ Зачатью съ году на годъ, на самъ праздникъ на Зачатье по осьми пудъ Рязанскихъ.» Акты ист. I, № 80. А. Арх. Эксп. I, № 28.

ревень, прося В. Князя избрать изъ нихъ тѣ, которыя по своему положенію для духовенства болѣе удобны, ¹⁹ съ ограниченіемъ притомъ, чтобъ, если они понадобятся В. Князю, онъ внесъ за нихъ опредѣленную сумму денегъ. ²⁰ Иногда умирающій Князь, хотя и оставлялъ духовное завѣщаніе, но не считая себя вправѣ располагать по произволу своимъ имѣніемъ, просилъ В. Князя, чтобъ онъ далъ по душѣ его земли въ церкви и монастыри. ²¹ Наконецъ сама собою прекратилась отдача въ монастыри удѣльныхъ Княжескихъ земель и Князья стали жаловать духовенству земли дворцовыя, черныя, посопныя, какъ свою частную собственность. ²²

По мѣрѣ того, какъ развивалось у насъ понятіе о Государствѣ, уменьшалось и количество земель, отдаваемыхъ Государями въ монастыри, и частные люди, кото-

(19) «А ко святой Тройцѣ въ Сергіевъ монастырь на поминокъ своему роду и своей душѣ даю на Вологдѣ изъ Семскіе волости сорокъ деревень волостныхъ,» пишетъ Князь Андрей Васильевичъ меньшей въ завѣщаніи своемъ 1481 года, «и господинъ мой и братъ мой старѣйшій Князь Велики велитъ имъ отвести сорокъ деревень волостныхъ, которыя деревни пришли къ ихъ землямъ къ монастырскимъ.» Соб. Гос. гр. и дог. I, стр. 272.

(20) Тамъ же, стр. 300, 304.

(21) Духовная грамота 1509 года Князя Дмитрія Иоанновича: «Нѣшто Божія воля станется, меня Князя Дмитрея Ивановича въ животѣ не станеть, и Государь бы Князь Велики пожаловалъ душу помянуть, велѣлъ даги по души по церквемъ и по монастыремъ.» Соб. Гос. гр. и дог. I, стр. 403.

(22) «А даги есми обѣщаль въ тотъ монастырь изъ своихъ селъ дворцовыхъ село или два.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 416. «Се язъ Царь и Веднкій Князь Федоръ Ивановичъ пожаловалъ есми дѣвicha монастыря игуменью съ сестрами изъ своихъ изъ черныхъ волостей сельцо Никольское.» Акты ист. I, № 217. «Пожаловалъ васъ въ Ипатцкой монастырь своими дворцовыми посопными селы.» № 219, 229. Въ Сергіевъ Троицкій монастырь далъ въ 1591 году «въ руги мѣсто изъ доходовъ конюшаго и боярина Бориса Федоровича Годунова лугъ конюшъ островъ.» А. ист. II, № 74.

рые по ограниченному у насъ въ древности праву собственности, не могли никогда давать въ монастыри большія имѣнія, ²³ стали также переставать жертвовать частью своего достоянія на поминокъ души. Вслѣдствіе того, духовенство, видя, что состояніе церковныхъ имѣній, разоренныхъ, отобранныхъ во время господствовавшихъ въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ смутъ, не можетъ поправиться при остановившемся пожалованіи новыхъ земель, не рѣдко просило у Государей земель по бѣдности, даже и тогда, когда уже состоялись указы о неприобрѣтеніи церквами и монастырями недвижимыхъ имѣній ²⁴ или же испрашивало себѣ льготы не платить податей по бѣдности. ²⁵ И Государь уступалъ просьбамъ духовныхъ лицъ, какъ того требовала самая справедли-

(23) До насъ дошло нѣсколько давнихъ частныхъ лицъ. А. Юрид. № 110—119.

(24) А. истор. I, № 229: «а запусѣла та пустынка отъ Казанскихъ Татаръ, а пашни и луговъ у тоѣ пустынки пѣтъ, потому что поставлена въ поймѣ, вода поймаетъ вешняя.» А. истор. III, № 60: «велѣти дати въ монастырь, чѣмъ имъ питатися, рыбные ловли.» А. Арх. Эксп. I, № 316, III, № 103: «были намъ челомъ и сказали: приходили де къ намъ войною Литовскіе люди и монастырь разорили, въ церквахъ Божіихъ престолы ободрали... и всякое церковное строенъе поимали и братью посѣкли; а отъ того де Литовскихъ людей разоренъя у нихъ въ монастырѣ на церквахъ кровли сгнили.» Государь велѣлъ дати имъ вотчину безоброчно, «а имъ съ того у себя въ монастырѣ церкви Божіи и монастырь строити и братью питать и впредь имъ намъ о церковномъ и монастырскомъ строенъе не бити челомъ.» Сборникъ Муханова, стр. 203.

(25) «Было у ихъ монастыря вотчинки сто пятьдесятъ обжаъ и отписано тоѣ ихъ вотчинки на Государя сто сорокъ обжаъ... и та ихъ монастырская вотчинка вся пуста и лѣсомъ поросла и Государю бы пожаловати съ тоѣ ихъ монастырскіе съ пустые вотчинки Государевыхъ некоторыхъ податей имати не велѣти, а велѣти на свѣчи и на темляпъ и на ладапъ, для монастырскаго строенъя, монастырскую ихъ пустую вотчину обълити.» А. ист. I, № 222. Ср. полн. Собр. Зак. 1634 г. Мая 6, № 124.

вость, и въ приговорной грамотѣ духовенства отъ 15 Января 1580 года было постановлено, что монастыри должны довольствоваться тѣми землями, которыми они владѣли до времени изданія сего закона, развѣ только за монастыремъ будетъ «мѣсто убогое, земли будетъ мало или не будетъ: и онъ бьетъ челомъ Государю, и Государь съ Митрополитомъ соборне и съ бояры приговоря, и устроить тотъ монастырь землею, какъ будетъ пригоже, какъ бы ему мочно прожити.» ²⁶

Накопленіе огромныхъ недвижимыхъ имѣній во власти духовенства, съ освобожденіемъ притомъ жителей опыхъ отъ всякихъ повинностей въ пользу правительства, не было согласно съ видами государей, соединившихъ въ рукахъ своихъ всѣ мелкія владѣнія удѣльныхъ князей и имѣвшихъ въ слѣдствіе того нужду въ земляхъ, для раздачи ихъ своимъ служилымъ людямъ въ помѣстья. Мы видѣли, что и при предшественникахъ Іоанна III стѣснялась свобода отдачи земель въ монастыри, но Іоаннъ III открыто и прямо выразилъ эту мысль въ первый разъ въ 1500 году на соборѣ, созванномъ для этой именно цѣли. Митрополитъ Симонъ отвѣтилъ Государю, какъ-бы въ упрекъ, что начиная «отъ перваго благочестиваго, святаго и равноапостольнаго Великаго Царя Константина и матери его Елены, да и по нихъ святители и монастыри грады и власти и села держали», что В. Князья Русскіе и даже ханы Монгольскіе давали церквамъ и монастырямъ земли и что «святители и монастыри грады и власти, слободы и села имѣди, и суды и управы, и пошлины и оброки и дани церковныя держали по Божественнымъ велѣніемъ и установленіемъ и по правиломъ св. Апостолъ и св. Отець и Христолюбив-

(26) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 585.

выхъ Царей, и по твоихъ прародителей В. Князя Владимира и его сына Ярослава, уставленію и утверженію, якоже тамо въ ихъ уставленіи подлинно писано есть.... и нынѣ святители и монастыри земли держатъ, а отдавати ихъ не смѣютъ и неблаговолятъ.»²⁷ В. Князь уступилъ обстоятельствамъ; но разъ высказанное начало, вытекшее притомъ изъ духа времени²⁸ и историческаго развитія государства, не могло исчезнуть безъ послѣдствій, и при В. Князѣ Василии Васильевичѣ вѣроятно уже было воспрещено отдавати имѣнія въ монастыри, о чемъ можно заключать изъ соборнаго опредѣленія 7065 года мая 11, въ которомъ говорится, «а которыя волости и села и рыбныя ловли и всякія угоды и оброчныя мѣста, послѣ Великаго Князя Василія бояре подавали архіепископамъ, епископамъ и монастыремъ, и не сыскавъ учинити, какъ было при Великомъ Князѣ Василич.»²⁹ Хотя къ сожалѣнію подлинное уложеніе Великаго Князя Василія Ивановича³⁰ о пожалованіи монастырямъ и духовенству вмѣсто недвижимыхъ имѣній

(27) *Карамзинъ*. VI, стр. 223 и прим. 622.

(28) Князь Федоръ Борисовичъ, внукъ В. Князя Василія Васильевича поведеніемъ своимъ показалъ, какъ въ его время думали о земляхъ монастырскихъ. «Онъ во все началъ вступатися и денегъ просити,» а въ случаѣ отказа со стороны настоятелей «грозилъ кнутьемъ бити.» Чиновники же его говорили инокамъ: «воленъ де Государь въ своихъ монастыряхъ, хочеть жалуетъ, хочеть грабить.» О владѣніи по началамъ Россійскаго законодательства. Пр. *Морошкина*. Москва, 1836, стр. 196, 197. Въ высшей степени любопытно въ этомъ отношеніи прѣіе Данила, Митрополита Московскаго, въ 1531 г. Мая 11 съ старцемъ Васьяномъ, утверждавшимъ, «что во Евангеліи писано, не велѣно селъ монастыремъ держати.» Чт. общ. ист. и древн. Росс. 1847, № 9, 26 Апрель. Смѣсь, стр. 3 и сл.

(29) Акты Арх. Эксп. I, № 227. Судебникъ Татишева, стр. 162, 163. Ср. также память думному дьяку Федору Елизарову 1648 года, Акты Арх. Эксп. т. IV, № 33.

(30) Судебн. Татишева, стр. 163.

руги и утратилось; но существованіе его въ исторіи русскаго права важно потому, что онъ приготовило народъ и духовенство къ перевороту, произведенному въ этомъ отношеніи Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ. Безъ ропота и безпрекословно духовенство покорилось волѣ внука Іоанна III.

Въ 1551 году Царь Іоаннъ Васильевичъ приговорилъ съ митрополитомъ Макаріемъ, съ архіепископами, епископами и со всѣмъ соборомъ, чтобы впредь безъ вѣдома Государя и безъ доклада ему монастыри ни у кого земель не покупали, а Князьямъ и дѣтямъ боярскимъ и лицамъ другихъ сословіи запрещено продавать церквамъ вотчины. Если же кто нибудь и за тѣмъ продастъ имѣніе монастырю безъ вѣдома Государя, то покупатель лишается денегъ, а продавецъ теряетъ имѣніе, которое безденежно берется на Царя. Монастырямъ впрочемъ позволено давать земли «въ вѣчный поминокъ» и такихъ вотчинъ никто не въ правѣ выкупать у монастыря; если же вкладчикъ въ духовной или данной назначить къ кому изъ того-же рода должна перейти его вотчина, то она выкупается по этимъ грамотамъ. Далѣе — присвоенныя себѣ духовенствомъ и монастырями или неправильно отмежеванныя къ нимъ писцами помѣстныя и Государевы черныя земли, по розысканію, должны быть отданы тѣмъ, за которыми они были изстари. Монастыри получаютъ ругу въ томъ количествѣ и въ тѣ сроки, какіе были назначены имъ при Великихъ Князьяхъ Іоаннѣ III и Василіи Ивановичѣ; прибавленіе же ея зависитъ отъ воли Государя. Исключеніе изъ означенныхъ общихъ правилъ сдѣлано для городовъ Твери, Микулина, Торжка, Оболенска, Бѣлаозера, Рязани, въ которыхъ, по уложенію В. Князя Василія Ивановича, было запрещено отдавать земли въ монастыри безъ доклада Государя. Іоаннъ IV,

подтверждая это правило, постановилъ, что отданныя въ означенныхъ городахъ въ монастыри безъ вѣдома Правительства послѣ закона В. Князя Василія земли отбираются на Государя съ вознагражденіемъ, отданныя же послѣ этого соборнаго уложенія Іоанна IV въ монастыри земли конфискуются безденежно. ³¹

Переходомъ къ постановленію 1581 года, по которому совершенно воспрещено монастырямъ приобрѣтать земли, служить одна изъ дополнительныхъ статей къ судебнику, а именно 1573 года октября 9, узаконяющая «въ большіе монастыри, гдѣ вотчины много, впередъ вотчинъ не давати; а которая будетъ вотчина и написана, ишо ее въ помѣстной избѣ не записывати, а отдати ее роду и племени служилымъ людемъ, чтобъ въ службѣ убытка небыло и земля бы изъ службы не выходила.» Малымъ только монастырямъ позволено давать вотчины, но не иначе, какъ съ доклада Государю и съ боярскаго приговора. ³²

Между тѣмъ самъ-же Іоаннъ Грозный, слѣдуя обычаю предковъ и уступая просьбамъ духовенства, утверждалъ за монастырями старыя ихъ владѣнія и жаловалъ имъ новыя, хотя впрочемъ только въ крайнихъ случаяхъ, для бѣдности; такъ Царь далъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю 1556 года Марта 20 тарханную грамоту на всѣ его безчисленныя владѣнія: «далъ есми на тѣ на всѣ села и деревни, и на починки и на пустоши и на селища и на ѣзы и на всякія угодыя, которые у нихъ въ сотныхъ и въ книгахъ Бѣлозерскихъ и Вологодскихъ писцовъ написаны, сю свою жалованную грамоту и ве-

(31) Акты Арх. Эксп. I, № 227.

(32) А. ист. I, № 134, ст. XIX, стр. 270.

(33) Тамъ же, № 163, стр. 314.

лѣтъ есми имѣ тѣми ихъ селы и деревнями владѣти по старинѣ, потомужъ какъ прежь сего владѣли.»³³ Чрезъ нѣсколько же лѣтъ послѣ сего, когда въ Грозномъ уже созрѣла мысль о секуляризациі церковныхъ имѣній, высказалъ онъ основанія, почему такая мѣра была необходима, въ посланіи къ тому же Кирилло-Бѣлозерскому монастырю. Въ гнѣвѣ на монаховъ за дурное ихъ поведеніе, онъ укоряетъ ихъ за стремленіе пріобрѣсть во вредъ другимъ сословіямъ огромныя недвижимыя имѣнія, изъ которыхъ духовенство не извлекаетъ никакихъ существенныхъ выгодъ. «Красно есть воистину и мнозѣи хвалѣ достойно, еже видѣти мужа въ міру, отрицающа міра и иже въ немъ красныхъ и легкихъ и отметающа имѣнія и бывающа инока; хулно же и проклято еже видѣти мниха санъ въ мірѣ пріемлюща и мірская строяща и богатства беруща... а нынѣ видимъ вы старыя и младыя, яко кождо васъ власти отъ Царя и отъ вельможъ ищите, отъ бояръ-же имѣнія, отъ убогихъ-же чести и поклонанія.»³⁴

Посланія не дѣйствовали: духовенство продолжало

(34) А. ист. I, № 204, стр. 389. Мысль, выраженная Царемъ въ этомъ посланіи, гораздо ранѣе была высказана Митрополитомъ Кипріаномъ въ посланіи его къ игумену Аванасію 1390 года: «всегда чернецъ кромѣ есть всякаго попеченія мірскаго, то есть съ всѣми міряны и вси челоуѣцы любятъ и честь дають ему; егда же обяжется селы и мірскими попеченьемъ, тогда потреба и къ Княземъ ходити и властелемъ и судилища искати и стояти за обидимыхъ и сваритись и смиритись, и нехота къ всякому челоуѣку еже не выдати въ обиду своихъ людей, трудъ великъ поднимати и правила своего оставлятися.» Изложивъ, какъ опасно бываетъ монахамъ бесѣдовать съ мірянами, Митрополитъ продолжаетъ: «быти селу подъ монастыремъ, еже николиже червьцу не быти въ немъ, во мірянину нѣкоему богобоязливу приказати... занеже пагуба черньцемъ селы владѣти и тамо частая происхожденія творити. А. ист. I, № 253, Ср. Посланіе Грознаго къ св. Гурію. Дополн. къ дѣяніямъ Петра В. Голжова. Спб. 1790. III, стр. 214 сл.

владѣть огромными имѣніями, населенными крестьянами, не платившими государству никакихъ повинностей; служилымъ-же людямъ, защищавшимъ отечество во время почти не прерывавшихся тогда войнъ съ окрестными Государствами, не изъ чего было давать помѣстій. Для совѣщанія объ этомъ предметѣ, становившимся со всякимъ годомъ важнѣе, созванъ былъ 1580 года января 15 соборъ въ Москвѣ, на которомъ присутствовали митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумны и монастырскіе старцы. Предъ ними Царь-вѣстия изложилъ, какая опасность грозитъ Россіи «отъ варварскаго прещенія отъ Турскаго и отъ Крымскаго и отъ Нагай и отъ Литовскаго Короля,» и что церковныя имѣнія между тѣмъ «въ пустошь изнуряютца ради пьянственнаго и непотребнаго слабаго житія многообразне и прибытка никоегоже нѣсть... а воинственному чину отъ сего оскудѣніе приходитъ веліе.» Вслѣдствіе сего соборъ, «да церкви Божія и священныя мѣста безъ мятежа будутъ, а воинской чинъ на брань противу враговъ креста Христова ополчатся крѣпче,» постановилъ: 1) Чтобъ всѣ недвижимыя имѣнія, отданныя въ церкви и монастыри до этого закона, оставались во владѣніи духовенства, безъ права выкупа ихъ вкладчиками и ихъ родомъ; 2) Начиная съ 15 Января 1580 года ³⁵ «вотчи-

(35) Въ собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 585 соборное это постановленіе отнесено къ 7088 году (1580); а по другимъ изданіямъ этотъ памятникъ принадлежитъ 7089 или 1381 году, какъ это означено въ введеніи къ нему (акты Арх. Эксп. т. I, № 308. Судебн. Тагич. стр. 200), нелогично въ Румянцовскомъ собраніи. Первое обозначеніе времени составленія соборнаго опредѣленія, кажется, вѣрнѣе, потому что въ приговорной грамотѣ духовенства отъ 20 Юля 1584 года сказано: «Утвердиша въ лѣто семь тысячъ восемьдесятъ осмаго года Генваря въ пятый-надесять день.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 594. Акты Арх. Эксп. IV, № 33, стр. 49.

никамъ вотчинъ своихъ по душамъ не давати, а давати за нихъ въ монастыри деньги, которое село чего судить, а село имати вотчинникомъ, хотя кто и далеко въ роду; а буде у кого роду не будетъ ни далнего, и та вотчина имать на Государя, а деньги за нее платити изъ казны.» 3) Митрополитамъ и монастырямъ земель не покупать и закладней не держать. За нарушеніе этого правила земли конфискуются въ пользу Государя безденежно, равно какъ закладни, принадлежащіе монастырямъ. Вознагражденіе же за послѣднихъ зависитъ отъ благоусмотрѣнія Государя. 4) Не приобрѣтати земель служилыхъ Князей, ³⁶ приобрѣтенныя же, равно какъ и тѣ, которыя бы были приобрѣтены впоследствии, повелѣно отбирать на Государя, и наконецъ 5) довольствоваться духовенству тѣми землями, которыми оно нынѣ владѣетъ, и однимъ только бѣднымъ монастырямъ предоставлено право просить себѣ у Государя земель. ³⁷

Оговорка, сдѣланная въ соборномъ постановленіи 1580 года и служившая поводомъ къ тому, что монастыри, ссылаясь на разореніе ихъ непріятелями, выпрашивали себѣ у правительства земли, равно какъ и то обстоятельство, что всѣ монастырскія земли, съ очень немногими исключеніями, пользуясь тарханами, не уплачивали никакихъ податей, которыхъ тяжесть должна была пасть на земли служилыхъ людей, ³⁸ были причина-

(36) «Княжепецкія вотчины.» Правительство обратило въ этомъ случаѣ на земли служилыхъ Князей особенное вниманіе, потому что съ нихъ служили удѣльные Князья, перешедшіе при Іоаннахъ III и IV изъ самостоятельныхъ владѣльцевъ въ слуги Московскаго Государя и земли ихъ были вмѣсто помѣстій.

(37) Собр. Госуд. гр. и дог. I, стр. 583, 587. Акты Арх. Эксп. I, № 308. Судебн. Татищ. стр. 200—210.

(38) «Земли митрополичіи и архіепископшіи и владычшіи и монастырскіе въ тарханехъ и съ тѣхъ никакіе Царскіе даии и земскихъ разметовъ

ми того, что Царь Ѳедоръ Іоанновичъ въ годъ восшествія своего на престолъ, 1584 года Іюля 20, созвалъ соборъ, который подтвердилъ во всемъ объемъ приговорную грамоту 1580 года Января 15 и постановилъ, какъ временную мѣру, «для воинскаго чину и оскудѣнія, покамѣста земля поустроитца и помощь во всемъ учинити Царскимъ осмотреніемъ,» чтобъ тархановъ болѣе не было и чтобы всѣ бывшіе прежде свободными отъ взноса податей платили ихъ съ 1-го Сентября 1585 года. Въстѣ съ тѣмъ монастырямъ запрещено держать за собою въ закладчикахъ торговыхъ людей, платящихъ подати.³⁹ Это повидимому чисто финансовый расчетъ; но такая ограничительная мѣра стала необходима, какъ скоро В. Князь изъ Московскаго богатаго вотчинника сдѣлался Государемъ всея Россіи, когда подати съ подданныхъ стали собираться не въ пользу лица его, а для Государства, и когда наконецъ удѣльные Князья, договаривавшіеся прежде съ Великимъ Княземъ помогать ему, соединять при первомъ требованіи войска свои съ Московскимъ ополченіемъ, и имѣвшіе средства исполнять эту обязанность на свой счетъ, ставъ слугами Москвы и утративъ по разнымъ причинамъ свои удѣльныя владѣнія, стали требовать себѣ отъ Государя за службу помѣстій и жалованья, и для удовлетворенія такихъ справедливыхъ требованій служилыхъ людей необходимо было обратиться къ имѣніямъ церквей и монастырей.

Вслѣдствіе означенныхъ соборныхъ постановленій, содержаніе которыхъ мы сейчасъ изложили, Государя, жалуя частныя лица вотчинами и исчисляя всѣ права

не платятъ, а воинство служилые люди тѣ ихъ земли оплачиваютъ: и сего ради многое запустѣніе за воинскими людьми въ вотчинахъ ихъ и въ помѣстьяхъ, платячи за тарханы.»

(39) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 592—595.

распоряжаться ими, продавать и вообще отчуждать ихъ, прибавляли, что и въ монастырь могутъ отдавать до выкупа ихъ родственниками или за недостаткомъ членовъ тогоже рода — правительствомъ, «а въ монастырь та вотчина по прежнему уложенію некрѣпка.»⁴⁰ За четверть ему давалось по полтинѣ.⁴¹

Укоренившійся у насъ издревле обычай отдавать въ монастыри земли на поминокъ души не могъ исчезнуть такъ скоро. Вслѣдствіе сего духовенство не переставало и послѣ 1580 года приобрѣтать земли. Такъ какъ это было невыгодно для другихъ сословій, то въ 1648 году стольники, стряпчіе, дворяне, дѣти боярскія, гости, посадскіе и «всѣ выборные люди отъ всея земли,» обратились къ Царю Алексѣю Михайловичу съ просьбою, чтобъ онъ приказалъ отобрать у Патріарха, властей, монастырей и вообще духовенства земли, данныя имъ послѣ 1580 года, такъ какъ въ соборномъ постановленіи этого года было опредѣлено, чтобъ съ того времени въ монастыри вотчинныхъ земель не давать и бывшія на соборѣ духовныя лица обязались за себя и за своихъ преемниковъ никакихъ земель въ монастыри не брать. Вслѣдствіе сего челобитчики просили, чтобъ земли эти были отобраны отъ монастырей и розданы «по разбору служивымъ людямъ безпомѣстнымъ, пустопомѣстнымъ и малопомѣстнымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ.» Царь приказалъ: выписать въ помѣстномъ приказѣ изъ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ, сколько при прежнихъ Государяхъ было земель за Патріархомъ, за Митрополитами, за архіепископами, монастырями, соборными и приходскими церквами, равно какъ означить земли, пожалован-

(40) Собр. Гос. гр. III, стр. 212, 213. IV, стр. 530, 647.

(41) Тамъ же, III, стр. 226, 227.

ныя имъ съ 1580 года по 1613, до восшествія на престолъ Царя Михаила Ѳедоровича, съ 1613 по 1645 и наконецъ по 1648 годъ, различая притомъ, какія земли отданы въ монастыри частными людьми съ вѣдома Государя, какія безъ указа Государева, какія земли куплены духовенствомъ, съ опредѣленіемъ притомъ: сколько въ имѣніяхъ церковныхъ дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ, пашни, сѣнокоса, лѣсу и всякихъ угодій порознь. Если за Патріархомъ и за монастырями откроются земли, отведенныя имъ писцами по купчимъ и по даннымъ безъ лѣтъ, то на такія земли требовать отъ духовенства крѣпости и разсматривать, когда вотчины эти ими присвоены. По составленіи же такого описанія земель монастырскихъ и церковныхъ, велѣно было представить его немедленно Государю. ⁴² Работа эта была поручена думнымъ дьякамъ; но какой былъ результатъ ихъ разысканій, не видно. Въ уложеніи же 1649 года, въ главѣ о вотчинахъ, находимъ статью, заключающую въ себѣ постановленіе собора, созваннаго при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ для разсужденія о монастырскихъ имѣніяхъ. Въ подтвержденіе прежнихъ о семъ постановленій соборъ узаконилъ: «впредь съ нынѣшняго уложенья патріарху и митрополитамъ, и архіепископамъ и епископамъ и въ монастыри ни у кого родовыхъ и выслуженныхъ и купленныхъ вотчинъ не покупать и въ закладъ не имать и за собою не держать. И по душамъ въ вѣчный поминокъ не имать некоторыми дѣлы.» За вотчины, завѣщанныя частными людьми въ монастыри, повелѣно давать деньгами, чего онѣ стоятъ, или что назначить въ своей духовной завѣщатель. Если никто изъ

(42) «И выписавъ гдѣ патріаршія и властелинскія и монастырскія и церковныя земли, указалъ Государь тое выписку взвести къ себѣ Государю вскорѣ.» Акты Арх. Эксп. IV, № 33.

родственниковъ умершаго не захочетъ приобрести отданнаго въ монастырь имѣнія, то прикащики должны продавать его стороннимъ людямъ, а деньги отдавать въ монастырь. Если кто нибудь и послѣ этого уложенія продастъ или заложетъ или по душѣ отдастъ свою родовую или выслуженную или купленную вотчину патриарху или митрополиту или архіепископу или епископу или въ монастырь, то велѣно отбирать ее на Государя безденежно и раздавать просителямъ, которые о томъ будутъ бить челомъ Государю. ⁴³ Не смотря однако на это строгое предписаніе, самъ же Царь Алексѣй Михайловичъ утверждалъ за монастырями пожалованныя имъ прежними Государями земли, исключая изъ прежнихъ грамотъ тѣ только статьи, которыя были несогласны съ уложеніемъ и послѣдующими узаконеніями, и жаловалъ новыя. ⁴⁴ Вместе съ тѣмъ правительство не разъ подтверждало о неотдачѣ впредь земель въ монастыри ⁴⁵ и какъ бы взаменъ потеряннаго духовенствомъ права раздавало патриарху, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, архимандритамъ и монастырямъ въ помѣстья земли изъ дикихъ полей, патриарху 2000 четвертей, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ—1200, архимандриту Троицы Сергіева монастыря — 900, другимъ же и притомъ только исчисленнымъ въ уложеніи — по 800 и по 500 четвертей. ⁴⁶ Съ другой стороны повелѣно было

(43) Улож. XVII. 42.

(44) 1637 года Мая 20 (№ 205, 206). 1668 г. Окт. 26 (№ 438). 1672 г. Августа 10 (№ 528). 1677 Марта 9 (№ 681). 1678 г. Января 22 (№ 716). 1679 г. Юля 24 (№ 769). 1680 г. Марта 19 (№ 807, 808, 809, 810, 811). 1684 г. Августа (№ 1090). 1685 г. Мая 3 (№ 1119) 1690 г. Мая 17 (№№ 1375 и 1376).

(45) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633). Относительно Сибири—Царская грамота Кузнецкому воеводѣ Ивану Давыдову 1678 г. Акты ист. V. № 32. Полн. Собр. Зак. 1678 г. Авг. (№ 731).

(46) 1672 г. Юля 21 (№ 821). Имен. 1673 г. Мая 2 (№ 549). Имен. съ боярск. приг.—1677 г. Сентября 9 (№ 705). Боярскій приг.

отмежевывать къ церквамъ, построеннымъ по составленіи писцовыхъ книгъ и къ которымъ земель не отведено, изъ помѣщицкихъ и вотчинныхъ земель тѣхъ сель и деревень, въ которыхъ церковь построена, съ 600 четвертей и больше по 20, съ 500 и до 100—по 15, а со 100 и менѣе по 10 въ каждомъ изъ трехъ полей; а отмѣривать и межевать церковныя земли въ тѣхъ селахъ, гдѣ церкви, и притомъ сряду, а не чрезъ полосу. ⁴⁷

Последнимъ постановленіемъ, къ 1680 году относящимся, открывается рядъ расположеній правительства на счетъ пріобрѣтенія монастырями и духовенствомъ недвижимыхъ имѣній. Двухвѣковый опытъ показалъ, что ни къ чему не вели всѣ запрещенія о неотдачѣ земель въ монастыри. Петръ В., приказавъ отводить къ вновь строящимся церквамъ опредѣленное количество земель, не могъ уже позволить, чтобъ прежніе монастыри пользовались своими огромными угодьями. Вслѣдствіе сего въ 1701 году ⁴⁸ Государь постановилъ на время: «къ домовымъ Патріаршимъ вотчинамъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель не покупать, землями не мѣняться монастырямъ съ частными людьми до Его Великаго Государя указу,» и въ слѣдъ за тѣмъ ⁴⁹ приказалъ давать въ монастыри опредѣленное количество денегъ въ общежитіе, а вотчинами и никакими угодьями монастырямъ не владѣть. Правительство сдѣлало это «не ради разоренія монастырей, но лучшаго ради исполненія монастырскаго общанія,» такъ какъ въ древности монахи сами добывали себѣ хлѣбъ и кормили имъ нищихъ, а теперь владѣютъ огромными недвижимыми имѣніями. Вслѣдствіе

(47) 1680 г. Авг. 25 (№ 832). Статья 4 — омежеваніи земель въ Московскомъ уѣздѣ.

(48) 1701 года Марта 11 (№ 1839) Имен.

(49) 1701 года Декабря 30 (№ 1886) Имен.

сего, вѣсть «яко начальнымъ, тако и подначальнымъ монахамъ» велѣно выдавать изъ монастырскихъ доходовъ поровну: по 10 рублей денегъ, по 10 четвертей хлѣба, дровъ сколько надобно, остатки же изъ доходовъ богатыхъ монастырей отдавать въ бѣдные, которые должны получать такое жалованье, «безъ чего имъ по самой нуждѣ жить невозможно.» Виѣсть съ тѣмъ и монастырскій приказъ ввѣренъ, какъ подробнѣ увидимъ ниже, боярину Мусину Пушкину. ⁵⁰ Оставляя исторію многократныхъ переходовъ церковныхъ имѣній изъ свѣтскаго управленія въ духовное до изложенія исторіи монастырскаго приказа, мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что Петръ В. возстановилъ древнее состояніе Русской церкви, когда въ монастыряхъ почти исключительно господствовало общежитіе ⁵¹ и когда правительство имъ очень часто давало опредѣленное жалованіе, ругу. ⁵²

Окончаніе реформы, начатой Петромъ В. на счетъ отвода къ монастырямъ узаконеннаго количества земли и угодій произошло при Императрицѣ Екатеринѣ II. Узаконеніями 1764 и послѣдующихъ годовъ было пове-

(50) 1701, Генв. 24 (№ 1829).

(51) Акты ист. I. № 5. «Хотящимъ ивишествовати, дати сушаа и примати потребности; по постриженіи же, впадающимъ къ нему вѣсть монастырю имѣти власть: ни о чемъ же о своемъ пещися или радити симъ попускается.» № 24. 26. Ср. соборное постановленіе 1681, Ноября. А. ист. V. № 78, стр. 112. А. Арх. Экс. I. № 381. Дополн. къ акт. истор. I. № 25.

(52) А. ист. I. № 102, 128: «Се язъ Князь Великій пожаловалъ есмь поца Ивана, что служить у Завиженья честнаго креста на Устюжѣ или по немъ у тоѣ церкви ишой попъ будетъ: велѣлъ есмь ему давати руги, съ году на годъ, по два рубли денегъ, да пятнадцать четвертей ржи, да пятнадцать четвертей овса» и пр. № 191, 193, 223. Акты Арх. Эксп. 1. № 227. Иногда, по просьбѣ монастыря руга замѣнялась пожалованіемъ ему земли (Акты ист. I. № 229) или хлѣбная руга опредѣленнымъ количествомъ денегъ (акты ист. III. № 212).

лѣно отмежевывать къ церквамъ, на пашню въ трехъ поляхъ 30 десятинъ, да на сѣнные покосы три десятины, къ монастырямъ же и архіерейскимъ домамъ отводить кромѣ того по близости отъ нихъ загородные дворы, рыбныя ловли, пастбища, мельницы и вообще статьи «къ домостроительству служащія». ⁵³ Земли этѣ духовенствомъ не могли быть ни продаваемы, ни какимъ бы то ни было образомъ отчуждаемы ⁵⁴, но ненужныя для собственнаго ихъ употребленія могли быть отдаваемы въ наемъ только не подъ торговыя заведенія. ⁵⁵ О перемѣнѣ даже отведенныхъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ земель не могли они просить, и ходатайство ихъ удовлетворялось, только въ особенно важныхъ случаяхъ и инаиначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. ⁵⁶

Общее правило о непріобрѣтеніи монастырями недвижимыхъ имѣній болѣе означенной въ законахъ мѣры остается неизмѣннымъ до настоящаго времени; но при Императорѣ Александрѣ Павловичѣ возникъ слѣдующій случай: въ 1805 году Новгородская Гражданская Палата усомнилась совершить крѣпость на покупку подворья однимъ изъ Новгородскихъ монастырей, о чемъ доведено было до свѣдѣнія Его Величества. Государь, «уважая, что по законамъ давно уже возбранено монастырямъ и духовнымъ властямъ монашескаго званія покупать се-

(53) 1764 г. Февр. 26 (№ 12060) зав. п. 4; 1766 г. Февр. 13 (№ 12570) п. 66; Мая 25 (№ 12659) гл. XI, ст. 11; 1797 г. Дек. 18 (№ 18273) п. 3; 1798 г. Юля 19 (№ 18391); Св. Зак. Меж. т. 10 (изд. 1842) ст. 383. Св. Зак. Гражд. т. X ст. 381, п. 1. Св. Зак. о сост. т. IX, ст. 292.

(54) 1701 Марта 11 (№ 1839). 1797 г. Дек. 18 (№ 18273).

(55) 1701 г. Марта 11 (№ 1839). Св. Зак. о сост. т. IX, (изд. 1842) ст. 293.

(56) 1800 г. Апрѣля 5 (№ 19370) Сенатскій. Св. Зак. о сост. т. IX, ст. 294.

бѣ недвижимыя имѣнія; но съ другой стороны принимая въ основаніе, что приобрѣтеніе нѣкоторыхъ статей по мѣстному ихъ положенію можетъ быть весьма полезнымъ для монастырей, особенно тѣхъ, которые не могли получить отъ короны всѣхъ угодій, по штатамъ имъ предоставленныхъ, Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: чтобъ, не отмѣняя постановленія, о неприобрѣтеніи монастырями недвижимыхъ имѣній существующаго, всякій разъ, когда такія покупки будутъ необходимы, испрашивается было особо на совершеніе купчихъ Высочайшее повелѣніе. ⁵⁷

Что же за цѣль была у вкладчиковъ отдавать свои вотчины въ церкви и монастыри безъ всякаго за то вознагражденія, ко вреду своихъ родственниковъ и наследниковъ и съ нарушеніемъ основнаго характера нашей родовой собственности? Первоначально Государи наши, а впоследствии и частные люди отдавали свои земли въ церкви и монастыри для поминанія души вкладчика и его родственниковъ. Государь не умиралъ, не устроивъ своей души: «и ты, игумене Исаіе и вы, братіе, донелѣ же ся миръ состоитъ молитѣ Бога за мя и за моѣ дѣти, кто ся изоостанетъ въ монастыри,» пишетъ въ своей жалованной грамотѣ В. Князь Мстиславъ Владиміровичъ. ⁵⁸ Въ послѣдствіи времени условія поминка опредѣлялись съ гораздо большею подробностью, обозначались тѣ именно лица, которыя должны быть поминаемы, ⁵⁹

(57) 1810 года Мая 29 (№ 24246). Св. Зак. о состояніяхъ т. IX, ст. 295.

(58) Дополн. къ историч. акт. I, № 2. Ср. № 10, акты Арх. Эксп. I, № 5, 34, 35.

(59) «На поминокъ его родителей, по Великому Князю Константину и по его пращурѣ и по Князю Борису и по Князю по Ивану, и по его отцу по Князю по Александру и по его матери по Князю по Василу»

въ какихъ именно синодикахъ, вѣчномъ или повсядневномъ имена дателей и ихъ родственниковъ должны быть записаны и до котораго времени поминаемы, до тѣхъ ли поръ, пока монастырь будетъ существовать или до опредѣленнаго срока ⁶⁰, когда именно, въ день какого святаго должно служить по умершемъ обѣдню и «панихиды пѣти соборомъ и кормъ на братью ставити, на память его, дондеже и сія святая обитель стоитъ.» ⁶¹ Оставить послѣ себя поминокъ монастырю или церкви считалось какъ бы обязанностью въ древней Руси. Въ уставѣ В. Князя Владиміра Всеволодовича прямо постановлено, что если умирающій оставитъ завѣщаніе, «на томъ стояти», а если онъ умретъ «безъ ряду», то имѣніе его дѣлится между всѣми его дѣтьми и часть выдѣляется по душѣ. ⁶² Правило это перешло къ намъ изъ узаконеній Константиновыхъ, въ которыхъ постановлено: «первое да впишетъ вѣры своя образъ, еже душу избавити, аще же и бѣдно избавити ю, преже житіемъ честнымъ не устроивше, ни руки простерши ко убогимъ, ни свобожьши

лисъ, и по немъ по Князѣ по Семенѣ, поминають ихъ души и Бога за нихъ молятъ.» А. ист. I, № 38, 219.

(60) «А которыхъ вкладчиковъ въ животѣ не станеть и игумену съ братією тѣхъ писати во сенаникъ вѣчный и повсядневной, да ихъ поминають въ вѣчномъ сенаникъ, доколѣ и монастырь стоитъ, а въ повсядневномъ сенаники поминають ихъ, доколѣ настоятель произволить.» А. ист. I, № 292, стр. 833. II, № 73, 74. Акты Юрид. № 114, 115.

(61) Акты ист. II, № 87, 73, стр. 94: «кормъ кормити двояды въ годъ, впервые на рожденіе, а въ другорядъ на представленіе.» № 74: «а игумень съ сестрами въ церквѣ соборіѣ пѣти молебны и по кельямъ особнѣ, о нашемъ здравіи Бога молити по вся дни, и на именины на мои пѣти молебны и обѣдню служити соборомъ и на сестры кормъ большой и съ милостивою.» А. Юрид. № 115. Сб. Мухан. № 128. Дополн. къ ист. акт. I, № 111. Соб. Гос. гр. и дог. I, стр. 304. Акты Арх. Эксп. I, № 252.

(62) Русскія Достопамятности. II, стр. 104.

кого». ⁶³ Вслѣдствіе сего нѣтъ почти ни одного завѣщанія, въ которомъ бы не отказывались земли въ пользу церкви, такъ что если не оставалось завѣщанія, предполагалось, что умирающій, если бы успѣлъ распорядиться о своемъ имѣніи, не забылъ бы церкви. Если почему бы то ни было земли умершаго брались на Государя, то онъ считалъ себя обязаннымъ дать что-нибудь въ монастырь, «по его душѣ;» почему и выморочное имѣніе частнаго человѣка, по господствовавшему въ древней Россіи началу, на основаніи Кормчей книги, составляло собственность церкви. ⁶⁴ Впослѣдствіи времени оно бралось на Государя, считалось однако необходимымъ, «по душѣ на поминокъ» давать за ту вотчину изъ казны деньги. ⁶⁵

Если умирающій, обезпечивъ участь своихъ наследниковъ, считалъ необходимымъ подумать и о спокойствіи своей души, если онъ требовалъ, чтобъ имя его записали въ синодикъ и поминали въ церковныхъ службахъ, пока церковь существовать будетъ, то очень естественно, что завѣщатель или вмѣсто него правитель-

(63) Тамъ же, стр. 197.

(64) Въ узаконеніяхъ Константина читаемъ: «всяко село, аще ему господствъ погмбнетъ, а не будетъ наследника рода его, дабы тяжель да дасться церкви Божіей.» Тамъ же, стр. 144.

(65) Собр. Госуд. гр. и дог. III стр. 213, 226, 227. Ср. дополнительныя 1562 года статьи къ судебнику. Акты ист. I, № 154, ст. XVIII, стр. 268. А. Арх. Эксп. III, № 332. Сборникъ Муханова стр. 207, 208. Кошелева о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Спб. 1840, стр. 76: «а у которыхъ людей по смерти ихъ, на тѣ купленные вотчинами не останется наследія и роду: и тѣ вотчины возьмутъ на Царя и отдадутъ за службы въ помятые другия, а по смерти его даютъ деньги за ту вотчину изъ Царскія казны, на поминаніе души, по монастыремъ и по церквамъ, чего та вотчина стоила.» Уложен. XVII, 8, 45: «А не будетъ роду ихъ, и тѣ вотчины имать на Государя... а деньги за нихъ давати изъ Государевы казны по ихъ душамъ въ монастыри, смотря по строенію.»

ство, если онъ не оставилъ духовной, предпочитало ту церковь или тотъ монастырь, гдѣ вкладчикъ или хочетъ, чтобъ его похоронили, или гдѣ погребены его родные, ⁶⁶ или наконецъ монастыри, прославившіеся святостью своихъ иноковъ, духовными подвигами настоятелей и учредителей и наконецъ своею древностью. Поэтому самыми богатыми въ Россіи монастырями были Кіевопечерскій, ⁶⁷ Святотроицкій Сергіевскій и Кирилло-Бѣлозерскій. ⁶⁸ Приходскія же церкви владѣли несравненно меньшимъ количествомъ земель именно потому, что въ нихъ не могло быть той преемственности святыхъ мужей и святыхъ подвиговъ, которыми такъ славились наши древніе монастыри. Само правительство, можетъ быть вслѣдствіе того, что проповѣдникъ долженъ жить отъ своей проповѣди, отдавая по душамъ безпотомно умершихъ за ихъ вотчины деньги въ монастыри, гдѣ они погребены, въ случаѣ, если они похоронены у приходскихъ церквей, отсылало эти деньги въ Посольскій Приказъ на выкупъ плѣнныхъ. ⁶⁹

Умиравшій былъ убѣжденъ въ томъ, что жалуетъ землю не игумену или священнику, не лицу физическо-

(66) «А дала есмь тому монастырю, гдѣ ми самой лечи, села.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 190. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700) о вотч. ст. I.

(67) «Преставися блаженная Княгиня Гдѣбовая Всеславича, дочи Ярополча Кязславича и положена бысть въ Печерскомъ монастырѣ съ Кязземъ въ гробѣ, у св. Феодосья у головахъ, се бо блаженная Княгиня велику имѣяше любовь съ Кязземъ своимъ ко святой Богородици и къ отцю Феодосью.» Ипат. лѣт. стр. 82.

(68) Краткое описаніе подвиговъ святыхъ Феодосія, Сергія и Кирилла заключается въ сочиненіи преподобнаго Іосифа Волоколамскаго: «отвѣщаніе любозаверимымъ и сказаніе вкратцѣ о святыхъ отцѣхъ, бывшихъ въ монастырѣхъ, иже въ Рускѣй землѣ сущихъ.» Чтенія общества ист. и древн. Росс. 1847, № 7. Слѣсь.

(69) Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), о вотч. ст. I.

му, со смертью котораго слѣдовательно церковь перестанетъ поминать его душу,⁷⁰ и хотя большая часть данныхъ и жалованныхъ грамотъ и писана на имя известнаго игумена, какъ представителя монастыря въ моментъ пожалованья, но всегда прибавлялось: «или кто по немъ иной игумень будетъ.»⁷¹ Земля, пожалованная монастырю, считалась принадлежащею Богу («земля Божія, возложенная Богови»⁷²), святой Богородицѣ и святымъ, «деревни церковныя пречистые Богородицы и святыхъ чудотворцевъ, митрополитовъ Петра, Алексія и Юны».⁷³ Вслѣдствіе сего какъ вкладчики сами прибавляли иногда въ своихъ грамотахъ условіе о неприкосновенности церковныхъ имѣній,⁷⁴ объ очисткѣ жалужаго имѣнія отъ всякихъ на него притязаній постороннихъ лицъ,⁷⁵ объ отчетѣ, который игумень при смѣнѣ

(70) «Вкупа нѣсть въ монастырь, ино того не искати на игуменѣ и на червьцѣхъ, занеже то даю святѣй церкви, ни игумену ни братьи.» А. Арх. Эксп. I, № 108.

(71) А. ист. I, № 13 и др. «Се язъ Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русси пожаловалъ есми... Борисоглѣбскихъ поповъ Шютенскаго ковца, Заполскіе улицы, попа Илью Филипова сына и весь соборъ Борисоглѣбской или по нихъ кто у Бориса и Глѣба учнутъ ныне попы впередъ служити.» А. ист. I, № 131.

(72) Собр. Госуд. гр. и дог. I, стр. 384, II, стр. 8.

(73) А. Юрид. № 8, 110, стр. 163: «Св. Николы;» стр. 144: «далъ есми три деревни въ домъ Великому Ивану Богослову и Ивану Златоустому въ монастырь игумену и братіи во общину.»

(74) «А игумену въ томъ не корыстоватися, ни братьи, ни келаремъ, ни посеельникомъ, ни въ монастырѣ служащимъ, а изъ того житія окручати братью изобчя.» А. Арх. Эксп. I, № 108.

(75) Обязательство это обыкновенно выражалось слѣдующею юридическою формулою: «А далъ есми ту свою деревенку въ домъ Милосердаго Спаса впрокъ безъ выкупа въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ. А та моя деревенька не продана, ни заложена и ни въ какихъ крѣпостяхъ не записана, ни въ иной монастырь по душѣ не отдана и впередъ до тоѣ вотчины и деревеньки мнѣ Князю Димитрію и моимъ дѣтемъ ни моему роду и племени дѣла нѣтъ; вылажетъ на ту мою вотчинную деревню

его долженъ дать братіи, ⁷⁶ о неотчужденіи имѣнія, ⁷⁷ грозили потомкамъ своимъ, которые бы захотѣли нарушить ихъ распоряженіе, карою небесною, проклятіемъ, судомъ Божиимъ и т. п., ⁷⁸ такъ и правительство и духовенство постоянно предписывали, чтобъ пожалованныя церквамъ и монастырямъ земли не были отъ нихъ отбираемы. Изъ дошедшихъ до насъ памятниковъ можно съ достовѣрностью заключить, что всего чаще нарушали права церкви на пожалованныя ей недвижимыя имѣнія Новгородцы и Псковичи; такъ, въ грамотѣ своей въ Псковъ, митрополитъ Кипріянь въ 1395 году пишетъ: «а что земли церковныя или села, купили ли будутъ, или кто будетъ далъ умирая которой церкви, а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто отъ васъ, чтобы церковь Божія не изобижена была, занеже въ томъ великъ грѣхъ отъ Бога». ⁷⁹ Въ 1467 году митрополитъ Филиппъ, услышавъ, что Новгородцы отнимаютъ земли, пожалованныя церкви св. Софіи, писалъ архіепископу Новгородскому Іонѣ, чтобъ Новгородцы «не чинили грубости святой Божіей церкви», не грабили монастырей, не отымали у нихъ имѣній «еже дана суть за души умершихъ.» ⁸⁰ Гораздо строже посланіе къ Псковичамъ митрополита Феодосія 1462 года. Архіепископъ Великаго Новгорода и Пскова, пишетъ митрополитъ, жалуетъ

какая крѣпость или кто учнетъ вступатися, роду моему въ ту мою вотчинную деревеньку и мѣѣ Князю Дмитрію та своя вотчинная деревня очпшати ото всякихъ крѣпостей, а монастырю убытка никотораго не довести.» А. ист. I, № 220. II, № 87.

(76) А. Юр. № 110, стр. 143.

(77) «И Архимандриту съ братьею того села ни продати, ни мѣняти изъ дома святаго Спаса.» А. ист. I, № 38.

(78) Дополн. къ ист. акт. I, № 2.

(79) А. ист. I, № 9.

(80) А. ист. I, № 82. Такого же содержанія грамота Митрополита Феодосія къ Новгородцамъ. № 77, 129.

ся на васъ, жителей Пскова, «что деи тамо у васъ во Псковѣ, изъ старины придано церкви Божіей премудрости земли и воды и уроки, и дани и хлѣбъ и пошлины, что было изначала, при прежде бывшихъ его брати... и вы де и нынѣча въ томъ во всемъ церковь Божія обидите, а земли и уроки и дани и хлѣбъ и воды и пошлины, у церкви Божіей отымаете». Церковь св. Софіи, премудрости Божіей, есть, по выраженію Митрополита, небо земное, въ которомъ за искупленіе умершихъ приносится жертва; а потому митрополитъ требуетъ, чтобъ Псковичи все отнятое у церкви возвратили ей и впредь не нарушали правъ церкви на ея земли. ⁸¹

Съ другой стороны самъ Государь давалъ иногда Митрополиту грамоту, которою торжественно обѣщалъ ему не прикасаться церковныхъ имѣній, находящихся въ его области: такъ въ 1441 году Кіевскій Князь Александръ Владиміровичъ «съ своими Князьями, и съ паны и полною своею радюю» обѣщалъ Митрополиту Исидору «не рушить ничего церковнаго св. Софіи». ⁸² Въ договорахъ же Русскихъ бояръ съ Польскимъ правительствомъ о востановленіи на Русскій престолъ Королевича Владислава однимъ изъ главныхъ условій была неприкосновенность церковныхъ имѣній и обѣщаніе увеличивать ихъ количество. ⁸³

Не рѣдко митрополиты и игумены, умирая, просили

(81) А. ист. I, № 277. На этомъ основаніи монастыри просили Государя о возвращеніи отнятыхъ у нихъ земель, особенно Патріархонъ Никономъ и приписанныхъ къ другимъ обителямъ. А. ист. IV, № 200. V, № 137. А. Арх. Эксп. I. № 148.

(82) А. ист. II. № 259.

(83) «А что дано церквамъ Божьимъ и въ монастыри отчины или угодей... и того данья всихъ прежнихъ Государей Московскихъ и боярскаго и всякихъ людей данья у церквей Божьихъ и у монастырей не отнимати, быти всему по прежнему, ни въ чемъ не нарушаючи... и милости ради Великаго Бога къ церквамъ и монастырямъ всякаго наданья прибавлявати.» Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 343, 442.

Государя, чтобъ онъ охранялъ церковь и ея собственность. «И земли и воды, и о томъ всемъ тебѣ приказываю сыну моему Великому Князю Василью Васильевичу,» пишетъ въ своей духовной Митрополитъ Фотій, «и дѣтемъ твоимъ и внучатамъ, въ родъ и родъ до вѣка, чтобы то все было соблюдено и неподвигнуто ни какожь ничто, ни отъ когожь, за нѣже то дано Богу и пречистой Его матери Богородицѣ въ домъ за грехи крестьянскія.»⁸⁴

Самыми ревностными защитниками имѣній церковныхъ, доходовъ, равно какъ самой личности духовенства были Татаро-Монгольскіе ханы, которые въ ярлыкахъ своихъ, освобождая клиръ отъ всякихъ повинностей и подтверждая дарованныя церквамъ преимущества, запрещали какъ своимъ, такъ и русскимъ чиновникамъ касаться церковныхъ имѣній. «Что церковные земли, воды, огороды, винограды, мельницы, зимовища, лѣтовища, да не замаютъ ихъ, а что будетъ взяли и они отдадутъ безпосульно,⁸⁵ а кто въ церковное и Митрополиче вступится, а нашъ ярлыкъ и наше слово преслушаетъ, тотъ есть Богу повиненъ и гнѣвъ на себя отъ него приметъ, а отъ насъ казнь ему будетъ смертная.»⁸⁶ Причина такого страннаго въ перваго взгляда покровительства объясняется тѣмъ вліяніемъ, какое духовенство имѣло въ Россіи на народъ и увѣренностью хановъ, что, если они, не только не будутъ нарушать дарованныхъ церкви и духовенству преимуществъ, но еще будутъ ихъ увеличивать, духовенство будетъ за нихъ молиться Богу. «Алексѣя Митрополита есмь пожаловали, какъ сядетъ на сво-

(84) Собр. Госуд. гр. и дог. II. стр. 21. 22. Ср. духовное завѣщаніе преподобнаго Александра Свирскаго. А. ист. 1. N° 135.

(85) Собр. Госуд. гр. и дог. I. стр. 5.

(86) Тамъ же II, стр. 8, 9, 11, 13.

емъ столѣ и молитву воздасть Богу за насъ и за наше племя.»⁸⁷

Кромѣ отдачи недвижимыхъ имѣній по душѣ, какъ главнаго и самаго обильнаго основанія, по которому монастыри приобрѣтали такія огромныя имѣнія, были другія менѣе значительныя: 1) Монастыри, патриархъ и власти могли покупать недвижимыя имѣнія и даже цѣлыя города.⁸⁸ Земли этѣ, если служили для удовлетворенія нуждъ братіи, были монастырскія; если же были приписаны къ «дому патриаршему», назывались патриаршими домовыми вотчинами.⁸⁹ На приобрѣтеніе монастыремъ земель Князь, во владѣніяхъ котораго находилась обитель, давалъ позволеніе и обыкновенно вмѣстѣ съ тѣмъ право перезывать на нихъ крестьянъ и съ освобожденіемъ ихъ отъ взноса податей. «Освободилъ есмь имъ купити и кого къ себѣ перезовутъ людей на тѣ пустоши.... и тѣмъ людемъ пришлымъ и окупленнымъ не надобѣ имъ моя дань на двадцать лѣтъ.»⁹⁰ Иногда же самъ Князь продавалъ монастырю за опредѣленную сумму денегъ свою землю и давалъ на нее жалованную грамоту.⁹¹ Не рѣдко и Патриархъ покупалъ земли для вновь строящагося монастыря⁹² и Государь жаловалъ ему зем-

(87) Собр. Гос. гр. и дог. II. стр. 13.

(88) «Взялъ Князь Великій Василей отца своего у Кипреяна у Митрополита городъ Алексинъ, мѣсто домовое св. Богородицы съ данью и съ оброки, съ судомъ, съ разбои, и татба съ поличнымъ и съ лушегубствомъ и со всѣми пошлинами и со всѣмъ съ тѣмъ, какъ купилъ чюдотворецъ Петръ Митрополитъ.» А. ист. I, № 215. IV, № 73. стр. 196, 197.

(89) А. ист. IV. № 200, стр. 373.

(90) А. Арх. Эксп. I. № 36. А. ист. I. № 74, 81, 83.

(91) «Се лзь Князь Великій Борися Александровичъ пожаловалъ есмн игумена Макарія Колзанискаго съ братьею: продалъ есмн имъ село, а взялъ есмн у нихъ десять рублевъ, да десять воловъ.» А. Арх. Эксп. I. № 68.

(92) А. ист. IV. № 71. стр. 193.

ли. ⁹³ 2) Имѣніе, послѣ монаха оставшееся, по общему правилу составляло собственность монастыря, въ которомъ онъ находился. ⁹⁴ Вслѣдствіе того монахъ, если и оставлялъ завѣщаніе, то завѣщалъ всѣ свои вотчины, сады и зданія монастырю. ⁹⁵ Княгини-инокини земли свои собственныя, удѣльныя также могли безпрепятственно отдавать въ монастыри находившіяся же въ ихъ владѣніи «до живота» не иначе, какъ съ позволенія Государя; ⁹⁶ такъ Княгиня Марія, супруга Нижегородскаго Князя Данила Борисовича, въ данной грамотѣ 1425 года пишетъ: «Доложа своего господина Великаго Князя Василія Васильевича и по приказу своего господина Князя Данила Борисовича, се язъ Княгиня Марья, нареченная въ мнишествоѣ Марина, дала есмь въ домъ св. Спасу.... свое село Омуцкое.» ⁹⁷ 3) Царь за заслуги пастыря, жаловалъ земли монастырямъ, симъ послѣднимъ построеннымъ и болѣе другихъ любимымъ; такъ Царь Алексѣй Михайловичъ, во время похода котораго на Поляковъ въ

(93) А. Арх. Эксп. I. № 308.

(94) «А который чернецъ преставится того монастыря, ино что ни осталось того чернца, ино все то святая Богородица и тоя святая обители и братское.» А. ист. I. № 24. Ср. № 271.

(95) Духовное завѣщаніе преподобнаго Евѳросина Псковскаго: «Се язъ рабъ Божій Евѳросинъ инокъ ходя при животѣ своемъ учинилъ крѣпость монастырскому житію и отчины своей и садомъ своимъ и каѣтемъ на городѣ и всему тому, что ни есть: а то приказываю отцу своему духовному игумену.» А. Арх. Эксп. I. № 108.

(96) Поэтому если по смерти Царицы-Инокини Князь отдавалъ бывшее за нею, какъ царское жалованье, село монастырю въ вотчину, то онъ былъ вправѣ сказать: «и выѣзъ то село написали въ книги въ вотчину наше царское жалованье, а не Царицыну дачу и тѣмъ селомъ къ монастырю владѣли.» А. ист. III. № 59. Царь Михаилъ Федоровичъ, жалуетъ Царицу старицу Дарью «до живота» вотчиною, прибавляетъ условіе: «а роду своему и племяни и по душѣ не давать.» А. ист. III. № 41.

(97) А. ист. I. № 29.

Москвѣ открылось моровое повѣтріе, въ благодарность Патриарху Никону за то, что онъ оберегалъ Царское семейство, пожаловалъ, «въ Иверскій монастырь, что на Святѣ озерѣ, строеніе великаго Государя Святѣйшаго Никона Патриарха Московскаго и всея великія и малыя Россіи отчину свою пригородъ Холмъ.»⁹⁸ Наконецъ 4) замѣнъ монастырскихъ земель. Онѣ были иногда для какихъ-нибудь цѣлей необходимы Государю, иногда же были неудобны для монастыря: въ такихъ случаяхъ, по волѣ Государя или по просьбѣ игумена съ братьею, бывшія за монастыремъ земли замѣнялись другими,⁹⁹ и послѣднія становились такъ же полною вотчиною церкви, какъ и тѣ, которыя прежде были за монастыремъ.

Всѣми исчисленными способами монастыри до соборныхъ постановленій 1580 и 1584 годовъ приобрѣли огромныя земли, со владѣніемъ которыми всегда соединялось право называть на нихъ крестьянъ отовсюду, за исключеніемъ иногда вотчинъ В. Князя и Великой Княгини¹⁰⁰ и людей тяглыхъ,¹⁰¹ заселять ихъ купленными людьми и собирать съ нихъ подати. На какія же издержки употребляли церкви и монастыри эти доходы? Кромѣ нравственныхъ обязанностей, которыя вкладчикъ обык-

(98) А. Арх. Эксп. IV. № 78.

(99) А. ист. I. № 102. «А далъ еси ту землю и пожим своему бортнику Гридькѣ: и изъ Князь Великій пожаловалъ Спасскаго Архимандрита Константина съ братьею, далъ еси имъ монастырю въ домъ Великаго Спаса, въ тѣхъ ихъ мѣсто поженъ и пашенной земли.» А. ист. I. № 218. IV. № 73, стр. 196, 197. Дополн. къ ист. акт. I. № 14, 18, 20, 113.

(100) А. Арх. Эксп. I. № 21, 31: «И кого игумень къ себѣ призоветъ людей на тѣ пустоши изъ много Княженя, а не изъ нашея отчины изъ Великаго Княженя или кого людей откупить посадить.» Муханова Сборн. стр. 197: «призоветъ къ себѣ въ ту деревню и изъ нинѣхъ Княженій, а не изъ Великаго Княженя, ни изъ монѣхъ селъ Княгини Великіе.»

(101) «А людей имъ къ себѣ на тѣ пустоши тяглыхъ не примати.» А. ист. I. № 88.

новенно соединялъ съ землями, отдаваемыми на помѣнокъ, какъ то: кормы кормить, обѣдни и панахиды слушать, кромѣ постройки храмовъ и поддержанія ихъ благолѣпія, монастыри устраивали больницы и богадѣльни, ¹⁰² содержали посылаемыхъ въ монастыри для исправленія мірянъ, ¹⁰³ заводили школы, ¹⁰⁴ кормили престарѣлыхъ стрѣльцовъ. ¹⁰⁵ Сверхъ того монастырь давалъ жалованье лицамъ, составлявшимъ его огромный штатъ, ¹⁰⁶ былъ обязанъ, въ случаѣ общей нужды, нести опредѣленные тяжести на пользу государства; ставить даточныхъ для войска, мостить дороги, ¹⁰⁷ кормить царскихъ лошадей ¹⁰⁸ и т. п.

Находившіяся во владѣніи церковей и монастырей не-

(102) По уставу Владимира Св. къ церковнымъ людямъ и предметамъ причисляются: «паломникъ, лѣцезъ, прощенникъ, задушный человекъ (т. е. отпущенный на волю по душѣ), сторовикъ (т. е. неприютимъ), слѣпецъ, хромецъ, монастыреве, больницъ, гостиници, странноприимницъ, то люди церковныя богадѣльныя.» Дополн. къ ист. акт. I. № 1, стр. 2. Для прокормленія нищихъ и устроенія богадѣльнъ съ церковей и монастырей собиралась опредѣленная подать. А. Арх. Эксп. IV. № 228. 278. Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 463. Ук. 1712 г. Января 21 (№ 2470) Имен.

(103) А. ист. I. № 228, 246. II. № 38 и др.

(104) А. ист. I. № 104. А. Юрид. стр. 293.

(105) А. ист. V. № 58: «Пожаловали мы Великій Государь, столника нашего и полковника Фелдорова приказу Мещернинова отставныхъ стрѣльцовъ... за ихъ службы и за старость и за увѣче велѣли имъ быть въ Тихвинѣ монастырѣ для прокормленія и пищу и одежду имъ давать противъ ихъ братья.» Кошкинъ стр. 110: «И русскіе всякихъ чиновъ люди, будутъ ранены тяжелыми ранами и служебъ имъ служить будетъ немочно, а прокормитися имъ будетъ нечѣмъ, и такихъ людей отдають и велѣтъ поить и кормить и одѣвать въ монастырѣ, гдѣ кто самъ быть похочеть, до вѣку живота ихъ, безденежно.»

(106) А. Юрид. стр. 184, 185, 480.

(107) Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 483. IV, стр. 128. А. ист. IV. № 149.

(108) А. Юр. стр. 236, 237, 343, 362.

движимыя имѣнія тогда только могли приносить выгоду, когда были населены крестьянами, обрабатывавшими на извѣстныхъ условіяхъ землю, ловившихъ рыбу и т. д. Вслѣдствіе того монастырямъ давалось право перезывать къ себѣ крестьянъ съ освобожденіемъ какъ пришлыхъ, такъ и старожиловъ на опредѣленный срокъ отъ податей; а крестьяне съ другой стороны, поселясь на земляхъ монастырскихъ, пользовались царскими тарханами, не подвергались взысканію большихъ податей и повинностей, имѣли большія привилегіи на судѣ и т. д., и поселившись разъ на такой обѣленной землѣ, не имѣли никакой выгоды оставлять ее, отчего земли служилыхъ людей, не пользовавшихся такими преимуществами, не рѣдко были пусты. Обстоятельство это было одною изъ причинъ, по которымъ въ 1584 году были уничтожены данные Русскими Государями монастырямъ тарханы. «И сего ради многое запусѣніе за воинскими людьми въ вотчинахъ ихъ и въ помѣстьяхъ, платячи за тарханы; а крестьяне, вышедъ изъ заслужилыхъ людей, живутъ за тарханы во лготѣ и отъ того великая тощета воинскимъ людямъ приде.»¹⁰⁹ Условія, на которыхъ крестьяне подражались жить за монастырями нѣсколько лѣтъ или даже «до кончины вѣковъ своихъ»,¹¹⁰ съ небольшими иногда измѣненіями были слѣдующія: землю пахать, старые хоромы чинить, и вновь прибавлять, дворовъ же и пашни и огородовъ не опустошать,¹¹¹ съ промысловъ своихъ платить въ казну денежныя и хлѣбныя

(109) Собр. Гос. гр. и дог. I. стр. 394.

(110) А. Юрид. № 26, 42, 180. А. Арх. Эксп. IV. № 349.

(111) А. Юрид. № 26, стр. 67. № 186: «Поставити изба трехъ сажень наземная, да противу клѣтъ, да два хлѣва... пашня распахати, и поля расчистити, городьба около поля городити и луги расчистити.»

подати и на монастырь работать, ¹¹³ съ обязательствомъ притомъ платить опредѣленную въ условіи неустойку, въ случаѣ неисполненія договора. ¹¹⁴ И монастырь съ своей стороны, если земля, на которой сажались крестьяне, была не воздѣлана, болотиста и для того чтобъ приносить доходъ, требовала осушенія, слѣд. лишнихъ трудовъ и капиталовъ, давалъ новымъ поселенцамъ подмогу и освобождалъ ихъ на извѣстный срокъ отъ тягла, пока они обзаведутся. ¹¹⁵ За работу крестьянину давалась опредѣленная часть изъ доходовъ, отъ воздѣлываемой имъ земли получаемыхъ, какой нибудь *снопь*. ¹¹⁶ Чтобъ обезпечить постоянное обработываніе своихъ полей, духовенство обязывало поселявшихся на земляхъ его крестьянъ до извѣстнаго срока не переходить къ другимъ владѣльцамъ, работать наравнѣ съ другими крестьянами, съ лихими людьми не знаться и жить честно, ¹¹⁶ брало съ поручателей по нихъ подписки въ томъ, что въ

(112) А. Юр. № 42: «Монастырскія сдѣлья дѣлать виѣсть съ прочими крестьяны.»

(113) «А приѣхати мѣ Андрею и съ своимъ дѣтми на тую деревню жити въ срокъ на Егорьевъ день на осенней; или переѣхавъ на ту деревню не учну новыхъ хоромовъ ставити, а старыхъ хоромовъ починивати и кровли перекрывать и приказшику взяти за убытки и заволокиту и за дворовое поставленье три рубля Московская по сей записи.» А. Юр. № 180, 190.

(114) А. Юр. № 183, 186, 203, 194.

(115) «А изъ лѣса пятой снопь, а изъ Заозерья шестой снопь.» А. Юр. № 184, 196, стр. 207. А. Арх. Эксп. III, № 217, стр. 321: «давати крестьянамъ пустыхъ вытей пашни пахать изъ выдѣльнаго лѣба изъ третьяго или изъ четвертаго или изъ пятаго снопа, смотря по пашнѣ, какъ бы было монастырю прибыльнѣе.»

(116) А. Юр. № 196, стр. 206, 207, № 290, стр. 298: «А живучи ему въ той деревнѣ... впредь не красти и не разбивати и съ лихими ся людьми не знати, приѣзду лихимъ людямъ къ себѣ не держати, татиною и разбойною руждью не промышляти, лошадей и барановъ не красти и никакимъ воровствомъ не промышляти.»

случаѣ неисполненія договора они заплатятъ опредѣленную сумму денегъ. ¹¹⁷ По окончаніи же условныхъ годовъ крестьянинъ имѣлъ право оставить монастырскую землю и снести построенную на ней избу. ¹¹⁸

Монастыри раздавали также свои земли дѣтямъ боярскимъ и дворянамъ и посылали своихъ служилыхъ людей въ случаѣ нужды на помощь Государю. Въ этомъ смыслѣ говоритъ Курбскій въ исторіи Іоанна Грознаго: «въ той землѣ обычай на церковной землѣ мнози мужіе благородные свѣтлыхъ родовъ имѣнія мають, во время мирное архіепископомъ служатъ, а когда брань належаитъ отъ супостатовъ окрестныхъ, тогда и въ войскѣхъ христіанскомъ бываютъ, которые нехиротонисованы.» ¹¹⁹ Наконецъ монастыри жаловали частнымъ людямъ свои земли во временное владѣніе на слѣдующихъ условіяхъ: «тое церковные земли ни женѣ своей, ни дѣтямъ своимъ не дати, ни осваивати, ни иѣнити ни съ кѣмъ, ни продати, ни отдати никому....., а послѣ Борисова живота то село опять въ домъ пречистые Богородицы съ вѣмъ, что на ней Борисъ ни примыслитъ, серебра и хлѣба и животины.» ¹²⁰ Въѣстѣ съ тѣмъ владѣлецъ, если бы деревня почему-нибудь онустѣла, получалъ на извѣстный срокъ льготу отъ взноса податей и право перезывать къ себѣ крестьянъ. ¹²¹

(117) А. Юр. № 290.

(118) «А какъ тѣ годы выживемъ мы и послѣ тѣхъ урочныхъ лѣтъ намъ съ той ихъ монастырской земли то свое херонное строенье сvezти волю куда мы похотимъ.» А. Арх. Эксп. IV, № 319.

(119) Сказанія Князя Курбскаго, изданіе 2-е Пр. Устрелова. Сиб. 1842, стр. 121.

(120) А. Арх. Эксп. I, № 74, ст. 1, 3: «И имѣ Григерью и коня дѣтемъ тое пустоша себѣ впрокъ не осваивати, ни отдати никому, ни предави, ни проѣнити, ни закибалати, ни по душѣ не дати.»

(121) «А далъ семя ему на тѣ старые деревни льготы на десять лѣтъ, того для, что тѣ деревни отъ неженнымъ онустѣли; а отчюдеть де-

При введѣ монастыря во владѣніе пожалованнымъ ему имѣніемъ, различалось: былъ ли вкладчикъ Государь, или частное лице. Въ первомъ случаѣ предписывалось воеводѣ той области, въ которой находилось недвижимое имѣніе, «переписать крестьянъ и бобылей и пашню и лѣсъ и рыбныя ловли и рѣки и озера и сѣнные покосы, бобровыя гони и звѣриныя станы и съ лѣшими ухожен и всякія угодыя по писцовымъ книгамъ, что изстари къ тому пригороду приписано было и отказать въ монастырь.» Крестьянъ, пашню, покосы и всякія угодыя должно было «написать въ книги подлинно, порознь, по статьямъ,» донести объ этомъ Государю и «отписку подать въ Приказъ Большаго двора боярину и дворецкому.»¹²² Во владѣніе же отданными частнымъ лицомъ землями монастырь вводился слѣдующимъ образомъ: мѣстному воеводѣ или губному старостѣ давалась грамота, въ которой описывалась кто и по какому поводу отказалъ землю въ монастырь,¹²³ какія ея принадлежности и предписывалось «взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ, дячковъ и старостъ и цѣловальщиковъ и людей добрыхъ сколько пригоже,» ѣхать на мѣсто и отказать вотчину со всѣми принадлежностями за монастыремъ. Все это записывалось подробно и порознь земскимъ или церковнымъ дячкомъ въ книги, которыя за подписями поповъ, дяконовъ и вводившаго во владѣніе отсылались въ Помѣстный Приказъ.¹²⁴ Жалованная, данная грамо-

слятъ лѣтъ и мѣъ его пооброчити, какъ будетъ пригоже; а на селаша и на пустоши и на лѣсъ людей ему призывать и деревни ставити.» А. Арх. Эксп. I, № 74, ст. 4.

{122} А. истор. III, № 59. А. Арх. Эксп. IV, № 76.

{123} «Отходя сего свѣта дала въ домъ живоначальныя Троицы сельцо съ пустошын и съ животомъ и съ лошадыи и съ рогатомъ животномъ и съ хлѣбомъ и со всѣми угодыя.» А. Арх. Эксп. II, № 192.

{124} А. истор. I, № 249. А. Арх. Эксп. II, № 192.

та или, говоря языкомъ нашего времени, указъ о введѣнн въ владѣнн въ подлинникѣ отдавался монастырю или монастырскому слугѣ, которому это было поручено; копия же оставялась въ помѣстномъ или въ другомъ приказѣ, который завѣдывалъ дѣлами этого рода. Монастырь, «спору для,» долженъ былъ беречь грамоту, и если она сгорала или инымъ какимъ нибудь образомъ утрачивалась, то монастырь просилъ у Государя подтвержденн старой грамоты. Если оказывалось, что у монастыря была дѣйствительно такая грамота, то просьба его удовлетворялась. ¹²⁵

Послѣдннй вопросъ, который невольно представляется въ исторнн монастырскихъ имѣннй, есть вопросъ объ *управленн* ими. Оно во многихъ отношенняхъ сходно съ управленнемъ областей, городовъ и имѣннй Государевыхъ и различается только названнемъ мѣстъ и лицъ, завѣдывавшихъ управленнемъ церковныхъ имѣннй. Какъ Государь посылалъ «на приказъ,» приказывалъ какой нибудь городъ одному изъ своихъ приближенныхъ, такъ монастырскнй игумень съ братьею одного изъ старцевъ или слугъ дѣлалъ посельскимъ, другаго прикащикомъ, казначеемъ, келаремъ, строителемъ и т. д., предоставляя каждому изъ нихъ право суда и управленн и притомъ такъ, что они во всемъ, кромѣ дѣлъ уголовныхъ, зависѣли непосредственно отъ одного монастыря или духовнаго лица, отъ котораго были назначены. Право такой независимой администрацн даровано монастырямъ В. Князьями Царями Русскими многими жалованными, тарханнми, несудимыми и другими грамотами, и составляло правило. «Межъ своихъ людей монастыри судятъ сами и приставъ ихъ за ихъ людьми, а вѣдаютъ своихъ людей

(125) А. Арх. Эксп. I, № 117, 190. II, № 16, 92. А. ист. I, № 95.

по старинѣ,» договариваются между собою удѣльные Князья, «а судъ твой моего брата надо владычными людьми въ душегубствѣ и въ разбоѣ и въ татбѣ.»¹²⁶

Земли, принадлежавшія собственно Патріарху, управлялись первоначально имъ самимъ и назначенными отъ него приказными людьми, въ особенности же казначеємъ, а съ начала XVII столѣтія—патріаршимъ дворомъ, патріаршимъ и казеннымъ приказами. Первые два присутственныя мѣста завѣдывали судомъ надъ жителями домовыхъ патріаршихъ имѣній,¹²⁷ равно какъ его дворовыми людьми, дѣтями боярскими,¹²⁸ и въ имѣніяхъ церквей, непосредственно подчиненныхъ Патріархамъ по дарованнымъ имъ Государями привилегіямъ; такъ въ тарханной грамотѣ 1625 года Московскому Успенскому Собору читаемъ: «а въ духовномъ дѣлѣ протопопа съ братьею и весь причетъ церковный и ихъ вотчинныхъ людей и крестьянъ судить отецъ нашъ, Великій Государь, Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи или кому онъ Великій Государь повелитъ ихъ судити, на его Государевѣ Патріаршѣ дворѣ.»¹²⁹ Вслѣдствіе того какъ скоро какой-нибудь монастырь по распоряженію Государя былъ приписываемъ къ патріаршему дому, вмѣнялись вмѣстѣ съ тѣмъ и подсудность и образъ управления бывшихъ за монасты-

(126) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 324, 328, 329.

(127) Жалованная грам. патріарху Іосафу 1670 года Дек. 10 подтверждаетъ права прежнихъ патріарховъ, при которыхъ въ домовые патріаршіе монастыри и вотчины «ни о какихъ дѣлахъ присыльщиковъ не посылали, потому что домовые крестьяне всѣхъ вотчинъ судомъ въ домы были, по нашимъ Государскимъ указомъ, и по жалованнымъ грамотамъ, на патріаршѣ дворѣ.» А. ист. IV, № 215. Ж. М. Н. Пр. ст. Проф. Невольна. 1844. Мартъ. Отд. V, стр. 142.

(128) А. ист. V. № 157, стр. 270. № 135. Улож. XII, ст. 1—3.

(129) А. ист. т. III. № 133, стр. 209.

ремъ вотчинъ: «а давати на нихъ судъ бесрочно на патриаршѣ дворѣ... и судные дѣла слушаетъ и указъ чинитъ Святѣйшій Патриархъ.»¹³⁰ Сборомъ же податей съ лицъ, жившихъ въ домовыхъ патриаршихъ вотчинахъ, равно какъ и на земляхъ, подчиненныхъ непосредственно Патриарху, завѣдывалъ первоначально казначей,¹³¹ а съ XVII вѣка казенный патриаршій приказъ, во главѣ котораго стоялъ казначей.¹³² Онъ же отдавалъ угоды въ патриаршихъ имѣньяхъ на оброкъ¹³³ и собиралъ съ церковныхъ и монастырскихъ имѣній работниковъ, мастеровъ, необходимыхъ Патриарху «для его Великаго Государя приказныхъ дѣлъ.»¹³⁴

Въ 1701 году домъ Святѣйшаго Патриарха велѣно было вѣдать въ монастырскомъ приказѣ Боярину Мусину Пушкину.¹³⁵ Хотя же въ 1718 году,¹³⁶ когда правительство начало помышлять о передачѣ монастырскихъ земель вновь въ управление духовенству, и было повелѣно «деревнямъ патриаршимъ быть у дворецкаго патриаршаго:» но со времени учрежденія Св. Синода и упраздненія сана патриарха не могло быть болѣе и рѣчи

(130) А. вст. V. № 157, стр. 270. Ср. А. Арх. Эксп. IV. № 228. Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 463, подтвержденная 1687 года Февраля 25 (№ 200) жалованная грамота Царя Бориса Фёдоровича Годунова, а 1687 г. Февраля 25 (№ 201) Царя Михаила Фёдоровича.

(131) «А казначей собираетъ и завѣдаетъ казну патриаршу.» А. вст. II. № 355. стр. 422.

(132) А. вст. IV. № 151. стр. 298. № 240, 239. А. Арх. Эксп. IV. № 105, 198, 228, 283. Собр. Гос. гр. и дог. IV. стр. 463.

(133) А. вст. V. № 2: «А тѣ рыбные ловли изъ казеннаго его приказу отдають на оброкъ охочимъ людямъ, а оброку емлютъ въ казенной его приказъ по сту рублевъ на годъ.» № 137, 172, стр. 302, № 248.

(134) А. Арх. Эксп. IV. № 102.

(135) 1701. г. Янв. 24 (№ 1829) Имен.

(136) 1718 г. Дек. 10 (№ 3252). Высоч. резол. на доклады. пункты, ст. 10.

о самостоятельномъ существованіи вотчинъ патриаршихъ и оиѣ вмѣстѣ съ архіерейскими и монастырскими недвижимыми имѣніями подчинены первоначально Духовной Коллегіи, а потомъ Св. Синоду. ¹³⁷

Имѣніями монастырскими, до учрежденія приказовъ, завѣдывали слѣдующіе чиновники: 1) *Монастырскій прикащикъ*. Онъ встрѣчается уже въ памятникахъ половины XV вѣка ¹³⁸ и былъ чиновникъ, посланный монастыремъ или митрополитомъ ¹³⁹ «на приказъ.» ¹⁴⁰ При отправленіи его къ должности монастырскія власти давали ему наказъ, ¹⁴¹ въ которомъ предписывали крестьянамъ «старца чтить и слушать и во всемъ ему повиноваться и ни въ чемъ не огуряться, и со всякихъ судныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ и сыскныхъ пошлинныя деньги платить ¹⁴² и звать прикащика на пиры, на братчины и на свадьбы.» Ему дано было право съ непослушныхъ крестьянъ, «которые на монастырской дворъ на сходы или на монастырскіе издѣлья ходить не стануть и учнутъ огуряться,» брать штрафъ, а бѣдныхъ, которые не въ состояніи его заплатить, «емирать монастырскимъ смиреніемъ.» Кромѣ того обязанность прикащика состояла въ сборѣ различныхъ пошлей судебныхъ, вѣчныхъ, за переходъ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому и т. п. Онъ долженъ былъ смотрѣть, чтобъ въ мо-

(137) 1721 г. Февраля 14 (№ 3734); 1721 г. Марта 3 (№ 3749).

(138) А. ист. I. № 74. Акты Арх. Эксп. I. № 75.

(139) Отъ сего прикащикъ иногда, хотя и рѣдко, называется *Митрополитъ*. А. Арх. Эксп. I. № 75.

(140) «Пречистые Богородицы Изверскаго монастыря Архимандритъ съ братьею отпустили на приказъ слугу Автима Григорьева.» А. Арх. Эксп. IV. № 112.

(141) Онъ прочитывался «старостамъ, пѣловальникамъ, крестьянамъ и бобылямъ.» А. Арх. Эксп. IV. № 112.

(142) Тамъ же III. № 120.

настырской вотчинѣ не проживали «пришлые и бѣгле
всякихъ чиновъ люди,» даточные, стрѣльцы, солдаты,
и наблюдать за доброю нравственностью жителей вѣ-
реннаго ему имѣнія, за тѣмъ, чтобъ крестьяне съ жена-
ми и дѣтьми по воскресеньямъ и по-праздникамъ ходили
въ церковь, соблюдали посты, вели себя по-христіански,
«въ бѣсовскіе игры, въ софѣли, въ гусли и въ гудки
и въ домры и во всякіе игры не играли и въ домѣхъ у
себя не держали,» не предавались пьянству, вина у себя
дома не держали и не продавали. Далѣе прикащикъ за-
вѣдывалъ землепашествомъ въ монастырскихъ имѣніяхъ,
наблюдалъ за своевременнымъ посѣвомъ и сборомъ хлѣ-
ба. ¹⁴³ Наконецъ прикащику принадлежало право обере-
гать крестьянъ отъ всякихъ обидъ и судить ихъ. ¹⁴⁴
Вслѣдствіе того онъ самъ разбиралъ споры и тяжбы жи-
телей подвѣдомственныхъ ему имѣній ¹⁴⁵ и принималъ
участіе въ смѣстномъ судѣ монастырскихъ людей съ го-
родскими жителями, равно какъ крестьянъ государствен-
ныхъ, помѣщичьихъ и иныхъ съ монастырскими. ¹⁴⁶ Самъ
же монастырскій прикащикъ въ случаѣ иска, предъ-
явленнаго на него кѣмъ-нибудь, судился В. Княземъ или

(143) А. Арх. Эксп. III. № 217, стр. 320.

(144) «Росправа межъ крестьяны чинить въ правдѣ.» А. Юрид. № 334, ст. I, II, III. А. Арх. Эксп. III. № 120, 217. IV. № 112, 114, 145.

(145) «А судать и вѣдаютъ Архимандритъ съ братьею своихъ людей во всемъ сами или ихъ прикащикъ.» А. ист. I. № 83, 87, 88, 217. А. Арх. Эксп. I. № 75.

(146) А. ист. I. № 74: «А случится судъ смѣстной городскими лю-
демъ или волостнымъ съ монастырскими людьми и мов наместницы
Угличскіе или волостели Кинельскіе и ихъ тиуны судать, а игуменовъ
прикащикъ съ ними же судать, а правъ ли, виноватъ ли монастырскій
человѣкъ и овъ и въ правдѣ и въ винѣ игуменову прикащику.» № 83, 87,
88, 106, 147, 217. А. Арх. Эксп. I. № 75. III. № 133, стр. 190.

его боярному, ¹⁴⁷ а впоследствии времени Великокняжескимъ казначеемъ ¹⁴⁸ и дворецкимъ. ¹⁴⁹ Суду же монастырскаго прикащика подлежали опредѣленные по цѣнѣ иска дѣла. Предѣль этотъ назначался монастыремъ и дѣла, превышавшія власть прикащика, переносились на разсмотрѣніе монастыря; такъ въ наказѣ 1652 года объ управленіи вотчинами Суздальскаго Покровскаго монастыря читаемъ: «а судить ему рублехъ и въ четырехъ, а больши пяти рублевъ не судить; а будетъ у кого въ судномъ дѣлѣ учинится споръ или кто на кого побьетъ челомъ о судѣ больши пяти рублевъ, и то судное дѣло къ вершенью и тѣхъ людей къ суду в истца и отвѣтчика, за поруками по нихъ поручныя записи прислати въ Суздаль въ Покровскій монастырь.» ¹⁵⁰ Въ воздаяніе за всѣ труды по управленію вѣренными прикащику имѣніями онъ пользовался различными доходами. При самомъ вѣздѣ его въ вотчину крестьяне обязаны были дать ему «въѣзжее» «съ дыму по печенному хлѣбу чистому, не любъ хлѣбъ, имать за хлѣбъ по 4 деньги, съ бобылей имать по 10 денегъ» и «праздничное» «съ выти по 4 алтына по двѣ деньги, да хлѣба сухаго чистого съ выти по осминѣ ржи, да по четверти овса въ монастырскую приѣмную мѣру въ оковъ.» Кромѣ того съ различныхъ сдѣлокъ ему былъ назначенъ извѣстный процентъ, который не всегда и не вездѣ былъ одинаковъ и вѣроятно измѣнялся вслѣдствіе

(147) А. ист. I. № 74, 118, Акты Арх. Эксп. I. № 75. Сборникъ Муханова, стр. 199.

(148) А. ист. I. № 141.

(149) Тамъ же II. № 88, стр. 72. № 73, стр. 95.

(150) А. Арх. Эксп. III. № 217. Въ другихъ наказахъ монастырскимъ прикащикамъ говорится просто: «а будетъ въ какомъ дѣлѣ расправа учинить немочно и ему писати отъхъ спорныхъ дѣлѣхъ къ намъ въ монастырь.» IV. № 112.

различныхъ временныхъ и мѣстныхъ обстоятельствъ.¹⁵¹ Крестьяне обязаны были пахать въ пользу прикащика определенное количество десятинъ, давать ему дрова, сѣно и при отправленіи его отъ должности онъ могъ взять для своего переѣзда и перевозки вещей крестьянскихъ лошадей;¹⁵² въ случаѣ же неисправности въ какомъ бы то ни было отношеніи прикащикъ лишался мѣста и подвергался наказанію.¹⁵³

Какъ для записки на судѣ дѣль у монастырскаго прикащика былъ земскій или церковный дьячекъ¹⁵⁴ и засѣдателями въ судѣ его были старосты и цѣловальники,¹⁵⁵ такъ для полицейскихъ дѣлъ помощниками его были закащики, десятскіе, пятидесятскіе и сотскіе.¹⁵⁶ Всѣ они, кромѣ закащика,¹⁵⁷ избирались изъ мѣстныхъ крестьянъ и были лучшими органами, чрезъ которые прикащикъ, присланный изъ монастыря, узнавалъ нужды, обычаи жителей ввѣренной ему вотчины. Избираемые въ эти должности крестьяне должны быть «добрые люди, которые бѣ были душою прямы, животомъ прожиточны и

(151) А. юрид. № 334. I. А. Арх. Эксп. IV. № 145.

(152) А. юрид. № 334. ст. II, III. А. Арх. Эксп. IV. № 112.

(153) «А будетъ прикащикъ, живучи на приказѣ, учеть пить и бражничать, и онъ приказу лишень будетъ и будетъ въ жестокомъ наказаніи.» А. юр. стр. 360.

(154) А. Арх. Эксп. IV. № 112.

(155) Тамъ же. Мы не считаемъ себя въправѣ входить здѣсь въ подробное разсмотрѣніе этого предмета, такъ какъ участіе означенныхъ лицъ въ судопроизводствѣ не было исключительною принадлежностью суда монастырскаго.

(156) А. юрид. № 334. I.

(157) Онъ былъ лице духовное. «Троицкаго монастыря закащикъ черной дьяконъ,» А. ист. V. № 166. «Священнаго чина закащики.» А. ист. V. № 187. Онъ же завѣдывалъ судомъ надъ духовенствомъ области и наблюдалъ за благочиніемъ. А. ист. V. № 167, 244, 253. А. Арх. Эксп. IV. № 161. Онъ участвовалъ въ смѣтномъ судѣ монастырскихъ крестьянъ съ людьми другихъ вѣдомствъ. А. Арх. Эксп. I. № 52. IV. № 103. «Вѣдуть и смекивать въ своемъ заказѣ.»

всѣмъ крестьянамъ любви.» ¹⁵⁸ Они обязаны были смотреть за порядкомъ ¹⁵⁹ и притомъ такъ, что если монастырь улавлялъ о совершенныхъ въ его вотчинѣ какихъ нибудь преступленіяхъ не отъ самаго чиновника, а отъ постороннихъ лицъ, то неисполнившіе своей обязанности подвергались штрафу въ пользу монастыря и кромѣ того «монастырскому смиренію безъ пощадь.» ¹⁶⁰ Сверхъ чисто полицейскихъ обязанностей, какъ то наблюденія, чтобъ въ имѣніи не было разбойниковъ, татей, чтобъ не продавали корчемнаго вина, табаку, не держали бѣглыхъ и пр., ¹⁶¹ сотскіе, пятидесятскіе и десятскіе должны были участвовать въ судѣ надъ дикими людьми, преслѣдовать (слѣдомъ ходить) воровъ, разбойниковъ. ¹⁶² Такъ какъ обязанности эти были очень важны, то крестьяне, выбирая сотскаго и его товарищей, обѣщали имъ повиноваться, «никакого дурна не учинить, не красть и не разбивать и никакимъ воровствомъ не промыслять.... и буде которой какое дурно учнетъ и намъ мірскимъ людямъ сотскому на тѣхъ людей помочь чинить, а куда онъ учнетъ насъ съ собою звати или за кѣмъ въ погоню за волость посылати, и намъ его слушать и не огурятца.» Избираемый же долженъ былъ «никому ни въ чемъ не норовить и всякія дѣла дѣлать въ правду.» ¹⁶³

(158) А. Юрид. № 340. А. Арх. Эксп. I. № 250. II. № 82. Объясненіе названій этихъ чиновниковъ находимъ въ слѣдующихъ словахъ губной грамоты 1540 года: «и выѣзъ часа того учинили промежъ себя у десяти дворовъ десятскаго, а у пятидесяти дворовъ—пятидесятскаго, а у ста дворовъ—сотскаго.» А. Арх. Эксп. I. № 192, 194, 250. IV. № 92.

(159) А. Арх. Эксп. IV. № 92.

(160) А. Юрид. № 340, стр. 376. Девонинъ къ истор. акт. I. № 176.

(161) А. ист. V. № 111.

(162) Тамъ же.

(163) А. Юрид. № 288.

2) *Монастырскій посельскій*. ¹⁶⁴ Онъ избирался изъ духовныхъ и потому назывался иногда «посельскій старецъ.» ¹⁶⁵ Обязанность его была частью административная, вслѣдствіе чего онъ, по приказу В. Князя, исполнялъ судебныя рѣшенія по спорамъ монастыря съ другими лицами о землѣ, подвѣдомственной посельскому, ¹⁶⁶ собиралъ пошрины, ¹⁶⁷ ставилъ отвѣтчика предъ судомъ ¹⁶⁸ и т. п., частью судебная: посельскій вмѣстѣ съ монастырскимъ тиуномъ участвовалъ въ смѣстномъ судѣ монастырскихъ крестьянъ съ людьми другихъ вѣдомствъ и получалъ половину судебныхъ духоводовъ, ¹⁶⁹ если же ему былъ необходимъ приставъ, то онъ бралъ его отъ Великокняжескаго намѣстника. ¹⁷⁰ Кромѣ опредѣленной части изъ судебныхъ пошрынъ посельскій получалъ отъ крестьянъ кормы на три праздника—на Рождество Христова, Святую Недѣлю и Петровъ день. ¹⁷¹ Что касается наконецъ до исторіи посельскаго, то названіе это яв-

(164) Посельскіе управляли иногда и низшими Князей («ка кто у нихъ въ томъ моемъ Великаго Князя сель мой посельской ни будетъ, и онъ у нихъ ходитъ о всемъ потому, какъ въ сей грамотѣ.» А. Арх. Эксп. I. № 201, стр. 180. № 240. Собр. Госуд. гр. и дог. I, стр. 38, 40, 43) и частныхъ лицъ (въ духовной Белеутова читаемъ: «ка что мои денежки на людѣхъ и тѣ денежки мои жена сбереть съ моихъ посельскими по моему и по посельскаго спискамъ.» А. Юр. № 410. А. Арх. Эксп. I. № 83); но главнымъ образомъ посельскій управлялъ низшими монастырскими и митрополичими, отъ чего они иногда называются «посельскіе митрополичіи.» А. Юрид. № 16.

(165) А. Арх. Эксп. IV. № 143, 208, стр. 280. А. Юр. № 139: «ключникъ посельскій чернецъ.»

(166) А. вст. I, № 126.

(167) Тамъ же № 163.

(168) А. Арх. Эксп. I. № 92.

(169) Тамъ же № 5, 31, 34, 119. Дополн. къ вст. акт. I. № 207. Судебн. ст. 87. А. вст. I. № 103, стр. 133.

(170) А. Арх. Эксп. I. № 64.

(171) А. вст. I. № 100.

дается въ памятникахъ съ половины XV вѣка и существованіе должности этой продолжалось до 1701 года, когда Петръ В. повелѣлъ, чтобъ въ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ впредь посельскихъ старцевъ не было, а были прикащики. ¹⁷²

Кромѣ исчисленныхъ чиновниковъ монастырскими имѣніями управлялъ и споры между монастырскими крестьянами судили иногда избранные монастыремъ монахи или слуги, носившіе различныя названія, какъ то: келаря и подкеларника, ¹⁷³ строителя, ¹⁷⁴ тиуна ¹⁷⁵ и т. п.; но такъ какъ лица эти не были исключительно принадлежностью монастырскаго управленія и притомъ встрѣчаются въ памятникахъ рѣдко, то мы, оставляя ихъ, переходимъ къ тѣмъ приказамъ, которые завѣдывали церковными и монастырскими вотчинами, а именно:

1) *Монастырскій Приказъ* ¹⁷⁶ встрѣчается, какъ самостоятельное учрежденіе, въ началѣ XVII столѣтія ¹⁷⁷ съ назначеніемъ административнымъ. ¹⁷⁸ Составъ этого приказа былъ смѣшанный: онъ состоялъ изъ лицъ свѣтскихъ—окольничьяго или думнаго дворянина и дьяковъ, и духовныхъ властей — архимандрита Чудова и келаря

(172) 1701 г. Марта 11 (№ 1839) Имен.

(173) А. ист. I, № 100, стр. 144.

(174) А. ист. III, № 162. А. Арх. Эхсп. IV, № 114: «И указали быть въ Старой Русѣ въ Спаскомъ монастырѣ и у нашего солянаго промысла въ строителяхъ и монастырѣ строить и братью и слугъ и служебниковъ и престыляя вѣдать и промежъ нихъ расправа чинить.»

(175) «Судить монастырскій тивушъ съ посельскимъ вмѣстѣ съ нашими судьями, а прибытокъ имъ на помы.» А. Арх. Эсп. I, № 5, 34, стр. 27. Была даже особенная Тиунская изба для дѣлъ духовныхъ. А. ист. IV, № 239, стр. 563.

(176) Онъ назывался также Приказомъ Монастырскихъ Дѣлъ. А. Юр. № 356.

(177) А. Арх. Эхсп. II, № 209.

(178) Тамъ же, IV, № 62, 68.

Свято-Троицкаго монастыря.¹⁷⁹ Выѣстъ съ монастырскимъ приказомъ управленіемъ землями монастырскими завѣдывалъ —

2) *Приказъ Большаго Дворца*, состоявшій изъ боярина, дворецкаго, окольничьяго, думнаго человѣка и двухъ или трехъ дьяковъ. Бояринъ этотъ, по выраженію Кошкина, «честью бываетъ другой человѣкъ, подъ конюшнымъ первой» и притомъ такъ, что въ отсутствіе дворецкаго приказомъ управляетъ окольничій.¹⁸⁰ Приказъ этотъ собственно завѣдывалъ податями, собираемыми съ посадскихъ людей, кабаковъ, таможенъ, водъ, мельницъ и рыбныхъ ловель, откупами, равно какъ дворцовыми селами и черными волостями, разными угодыми и пр.;¹⁸¹ но уже съ половины XVI столѣтія мы встрѣчаемъ въ памятникахъ свидѣтельства, что Государевы земли, отдаваемые въ монастыри, записывались въ Приказъ Большаго Дворца,¹⁸² и что Государи давали монастырямъ, въ числѣ другихъ привилегій, право, чтобъ прикащикъ монастырскій въ случаѣ иска, предъявленнаго на него, судился Царемъ или его дворецкимъ Большаго Дворца,¹⁸³ чтобъ самъ игуменъ и братья, кромѣ духовныхъ дѣлъ, судились во всѣхъ «управныхъ дѣлахъ» только въ Москвѣ въ Приказъ Большаго Дворца,¹⁸⁴ и

(179) Тамъ же, № 62, 68, 175. Собр. Гос. гр. и дог. II, № 219, № 102, *Кошкинъ*, гл. VII, ст. 24: «сидитъ въ монастырскомъ приказѣ окольничей, да два дьяка.»

(180) *Кошкинъ* VII, ст. 4.

(181) *Кошкинъ* стр. 70. А. ист. I, № 192. V, № 115. А. Арх. Эксп. IV, № 16, 17, 18.

(182) А. ист. III, № 59.

(183) А. ист. III, № 61. А. Арх. Эксп. II, № 16. Дополн. къ ист. акт. II, № 60.

(184) А. ист. III, № 68, 104. Дополн. къ нимъ I, № 222. А. Арх. Эксп. I, № 259. III, № 84.

чтобъ наконецъ монастырь былъ подвѣдомъ одному этому Приказу. ¹⁸⁵ Такое право было даруемо нѣкоторымъ и притомъ по крайней мѣрѣ первоначально главнѣйшимъ монастырямъ; но по возникшему изъ этой привиллегіи обычаю лица другихъ сословій стали начинать тяжбы съ братьею и монастырскими крестьянами въ Приказѣ Большаго Дворца, самъ же монастырь, не получившій отъ правительства такого преимущества, велъ съ другими тяжбы въ различныхъ приказахъ, которымъ были подсудны отвѣтчики. Такъ какъ это было не выгодно для монастыря, то онъ просилъ позволенія, «велѣти ему искати всякихъ чиновъ на всякихъ людехъ въ одномъ Приказѣ Большаго Дворца», на что Царь изъявлялъ согласіе. ¹⁸⁶ Другая причина, почему монастыри предпочитали быть судимы и вѣдомы въ одномъ этомъ Приказѣ, состояла въ томъ, что, не смотря на несудимыя и жалованныя грамоты Государей, они подвергались отъ Великокняжескихъ чиновниковъ многимъ притѣсненіямъ, для избѣжанія которыхъ духовенство предпочитало подчиняться непосредственному суду Царя, его дворецкаго или Приказа Большаго Дворца. ¹⁸⁷ Такъ какъ въ Россіи до

(185) А. ист. III, № 60. Дополн. къ нимъ II, № 37.

(186) А. ист. III, № 158.

(187) А. Арх. Эксп. I, № 239. II № 204. Дополн. къ истор. акт. II, № 34, 37. Такъ точно и посадскимъ людямъ, жаловавшимся Царю Михаилу Федоровичу на причиненіе имъ убытковъ посторонними людьми, даровано было слѣдующее право: «а кому будетъ до нихъ какое дѣло и оиѣ на нихъ приѣзжали бити челомъ къ намъ къ Москвѣ, а на Москвѣ они судимы въ Приказѣ Большаго Дворца.» А. Арх. Эксп. III, № 191. Явленіе это вполнѣ объясняется тѣмъ, что какъ дворецкій былъ собственно чиновникъ при Государѣ, такъ и образовавшійся изъ него Приказъ Большаго Дворца, завѣдывавшій доходами съ имѣній Государевыхъ, постоянно находился при немъ. Государь слѣд. самъ могъ слѣдить постоянно за его распоряженіями. Въ Царской грамотѣ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, въ то время, когда Царь Алексѣй Михайловичъ велъ войну съ Польшею и зимовалъ въ Вязьмѣ, читаемъ:

Петра В. не было почти ни одного монастыря, который бы не имѣлъ отъ какого-нибудь Государя жалованной грамоты, то привиллегія эта обратилась въ правило, изъ котораго впрочемъ одинъ разъ сдѣлано было, въ 1625 году, исключеніе въ большемъ размѣрѣ въ пользу патріарха Филарета Никитича: церкви и монастыри, находившіяся во всѣхъ другихъ десятинахъ, кромѣ десятины митрополита, архіепископовъ и епископовъ, въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ и въ другихъ 45 городахъ съ пригородами и десятинами и подчинявшіяся прежде «судомъ и управою во всякихъ дѣлахъ, кромѣ духовныхъ, приговору Большаго Дворца» велѣно вѣдать и жителей ихъ судить, кромѣ уголовныхъ дѣлъ, патріарху и пошлнны собирать въ его домовую казну.¹⁸⁸ Находившимся же въ означенной чертѣ монастырямъ и послѣ 1625 года давалось особенными Царскими жалованными грамотами право во всякихъ исковыхъ дѣлахъ начинать тяжбы и отвѣчать въ одномъ Приказѣ Большаго Дворца.¹⁸⁹

Царь Алексѣй Михайловичъ, стремившійся, какъ сказано въ введеніи къ Уложению 1649 года, «чтобы Московскаго государства всякихъ чиновъ людемъ отъ большаго и до меньшаго чину судъ и росправа были во всякихъ дѣлахъ всѣмъ ровно», не могъ допустить, чтобы монастырскія вотчины и ихъ жители вѣдались и судились по дарованнымъ имъ прежними Государями преимуществамъ въ Приказѣ Большаго Дворца, и узаконилъ,

«даточнымъ являться на нашемъ стану въ Вязьмѣ въ Приказѣ Большаго Дворца, а другой списокъ подать на Москвѣ въ Монастырской Приказъ.»
А. Арх. Эксп. IV, № 82.

(188) А. Арх. Эксп. III, № 164. Собр. Госуд. гр. и дог. III, № 71, стр. 275, 276.

(189) А. Арх. Эксп. III, № 250.

чтобъ тяжбы разныхъ лицъ съ духовенствомъ, равно какъ монастырскими людьми и крестьянами, судились въ Монастырскомъ Приказѣ.¹⁹⁰ Какъ духовенству было неприятно такое нововведеніе, видно изъ того, что патриархъ Никонъ, въ числѣ другихъ причинъ, по которымъ онъ былъ недоволенъ распоряженіями Царя Алексѣя Михайловича, приводилъ: «дѣлаютъ де всякія дѣла въ Монастырскомъ Приказѣ,» на что ему отвѣчали со стороны Государя: «Монастырскій Приказъ учиненъ при прежнихъ великихъ Государяхъ и Патриархахъ, а не вновь, для расправъ мірскихъ обидныхъ дѣлъ.»¹⁹¹

Неизвѣстно вслѣдствіе чего въ первые годы правленія Царя Феодора Алексѣевича повелѣно было Приказу Большаго Дворца завѣдывать снова монастырскими имѣніями;¹⁹² но Петръ В., подтвердивъ дѣйствовавшее при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ правило, что монастырскія вотчины подвѣдомы Монастырскому Приказу, въ которомъ должны быть также разрѣшаемы тяжбы лицъ другихъ сословій съ монастырскими крестьянами, и постановивъ, что претензіи лицъ церковнаго вѣдомства къ другимъ должны быть разсматриваемы въ тѣхъ приказахъ, которымъ подсудны отвѣтчики, измѣнилъ только составъ Монастырскаго Приказа: управление имъ поручено боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину и дяку Ефиму Зотову.¹⁹³ Впослѣдствіи времени повелѣно было разбирать Монастырскому Приказу всѣ тяжбы свѣтскихъ лицъ съ монастырскими, будутъ ли послѣдніе истцами или отвѣтчиками.¹⁹⁴

(190) Улож. XIII, ст. 1, 2.

(191) Собр. Госуд. гр. IV, стр. 128.

(192) Указъ 1677 г. Дек. 19 (№ 711) Имен.

(193) 1701 г. Янв. 24 (№ 1829) Имен. Ср. 1706 г. Мая 20 (№ 2108); 1711 Дек. 18 (№ 2462); 1716 г. Мая 25 (№ 3023); Августа 24 (№ 3036).

(194) 1706 г. Мая 20 (№ 2108).

Скоро правительство замѣтило, что свѣтскіе управители разорили монастырскія имѣнія и потому ввѣрили ихъ Духовной Коллегіи, такъ какъ «она присягою обязалася какъ въ вѣрности, такъ и въ исканіи интереса Царскаго Величества, противъ прочихъ коллегій не меньше.»¹⁹⁵ Съ учрежденіемъ же Св. Синода вѣдомству его подчинены патриаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины «сборами и правленіемъ,» съ тѣмъ притомъ ограниченіемъ, чтобъ доходы съ нихъ были отсылаемы въ Каммеръ-и Штатсъ-Конторъ Коллегіи, а дѣла уголовныя судились въ Юстицъ-Коллегіи;¹⁹⁶ въ 1724 году однако повелѣно было учредить при Св. Синодѣ Каммеръ-Контору по примѣру Каммеръ-Коллегіи для завѣдыванія сборами съ монастырскихъ вотчинъ.¹⁹⁷ Для лучшаго управленія землями церквей и монастырей учрежденъ въ 1726 году при Св. Синодѣ 2-ой департаментъ,¹⁹⁸ переименованный вскорѣ послѣ его учрежденія въ Коллегію Экономіи синодальнаго правленія.¹⁹⁹

И при духовномъ управленіи монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ накопилась недоимка въ податяхъ слишкомъ въ 40000 рублей и такъ какъ доплатеніе ея нельзя было возложить на Св. Синодъ, который и безъ того былъ занятъ важными дѣлами, то синодальныя вотчины подчинены Коллегіи Экономіи,²⁰⁰ а высшій за

(195) 1721 г. Февр. 14 (№ 3734) Высоч. резол. на докладъ Синода ст. Б., 1718 г. Дек. 10 (№ 3252) ст. 10.

(196) 1721 г. Марта 3 (№ 3749). Сенатс.—Ноября 19 (№ 3854) п. 3, 11.

(197) Указъ 1724 года Сент. 18 (№ 4567).

(198) 1726 г. Сентября 26 (№ 4919) Имен.

(199) 1726 г. Сентября 26 (№ 4939), п. 4. Имен.

(200) 1738. Окт. 30 (№ 7679) Имен. Въ 1739 году Сент. 12 (№ 7941) Имен. повелѣно было открыть въ Москвѣ контору Коллегіи Экономіи; но по докладу управлявшаго Коллегіею Экономіи, тайнаго совѣтника и сенатора Мусина-Пушкина, что въ Москвѣ удобнѣе быть коллегіи, а въ

управленіемъ ихъ надзоръ ввѣренъ Пр. Сенату, ²⁰¹ что продолжалось до 1744 года, когда они снова были переданы въ вѣдомство Св. Синода, ²⁰² Коллегія же Экономіи вѣдно было именоваться Канцелярією синодальнаго экономическаго правленія. ²⁰³

Въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны приняты были рѣшительныя мѣры къ приведенію въ исполненіе плановъ Ея Великаго родителя, которые до того времени не могли быть осуществлены, потому что не было опредѣлено, кто именно и притомъ съ какими правами долженъ былъ управлять на мѣстѣ монастырскими имѣніями въ зависимости отъ монастырскаго приказа и вполнѣдствіи отъ Коллегіи Экономіи: отъ того было неудовлетворительно ни духовное, ни свѣтское управленіе церковныхъ имѣній, что и заставляло правительство колебаться и безпреставно передавать ихъ изъ одного вѣдомства въ другое. Императрица Елисавета Петровна въ 1757 году рассуждала, что духовенство не должно быть отягощаемо мірскими попеченіями, чтобъ тѣмъ болѣе быть въ состояніи прилежать къ своему званію. Такъ какъ притомъ монастыри и власти, могущіе употреблять свои доходы только на опредѣленные расходы, понапрасну стѣсняются обязанностью управлять своими имѣніями чрезъ монаховъ, то Государыня повелѣла:

1) чтобъ они были отданы въ управленіе отставнымъ

С. Петербургъ конторъ, потому что вонругъ Москвы находится большая часть экономическихъ имѣній и слѣд. членамъ Коллегіи будетъ ближе и удобнѣе ѣздить въ нихъ для надзора, Коллегія переведена въ Москву, а въ С. Петербургъ оставлена ея контора. 1739 г. Ноября 9 (№ 7941) Имен. 1740 Сент. 8 (№ 8232) Имен.

(201) 1738 Апр. 13. (№ 7558) Имен.

(202) 1744. Юля 16 (8993) Имен.

(203) 1745 г. Юня 4 (№ 9166) Имен. Ср. 1753. Дек. 31 (№ 10168) Синодс.

штабъ-и оберъ-офицерамъ, 2) деревни переложить въ помѣщичьи оклады, 3) доходы собирать на монастырь и 4) расходовать изъ нихъ не болѣе того, сколько штатами назначено.

Императрица Екатерина II, называя такое управленіе образцовымъ, такъ что одно распоряженіе это могло быть сдѣлать память Государыни безсмертною, повелѣла въ 1762 году привести его въ исполненіе и для того 1) учредить подъ вѣдомствомъ Сената въ Москвѣ Коллегію Экономіи, а въ С. Петербургѣ ея контору, 2) въ каждую губернію опредѣлить для сего штабъ-офицера, а въ приписные города оберъ-офицера, монастырскихъ же служекъ управителями не посылать. Вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлено, какое содержаніе должно получать духовенство. ²⁰⁴

Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ изданія послѣдняго указа Императрица Екатерина II издала новое постановленіе слѣдующаго содержанія: надобность, кажется, состояла не только въ томъ, чтобъ отобрать у монастырей ихъ недвижимыя имѣнія, а чтобъ принять вмѣстѣ съ тѣмъ осмотрительныя мѣры къ учрежденію порядочнаго и какъ для церкви и духовенства безобиднаго, такъ и для отечества полезнаго управленія; но о томъ-то и не подумали. Такъ какъ духовенство, которому Государь и частные люди давали большія недвижимыя имѣнія, «любя благолѣпіе церквей Божіихъ и чинъ духовный, и будучи увѣрены, что духовные, слѣдуя закону Божію и св. отецъ правиламъ, употребятъ ихъ къ прославленію имени Божія не меньше, какъ и къ пользѣ тѣхъ, которые церковнаго имѣнія должны быть ближайшіе участники,» не исполнило этой обязанности, то правительство

(204) 1762. Марта 21 (№ 11481) Имен.

не разъ уже помышляло объ отобраниі у монастырей принадлежащихъ имъ земель. Изложивъ причины, дѣлающія нынѣ такое распоряженіе необходимымъ, Императрица прибавляетъ: «не имѣемъ мы намѣренія и желанія присвоить себѣ церковныя имѣнія, но только имѣемъ давнюю отъ Бога власть предписывать законы о лучшемъ оныхъ употребленіи на славу Божию и пользу отечества.» Для приведенія этого учрежденія къ окончанію Государыня повелѣла составить при Дворѣ комиссію изъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ, а до того 1) всѣ синодалыныя, архіерейскія домовъ, монастырей и благаго духовенства движимыя и недвижимыя имѣнія отдать имъ въ управленіе, 2) Коллегію Экономіи отставить и посланнымъ для управленія церковныхъ вотчинъ офицерамъ не быть, 3) доходы употреблять безъ излишества, крестьянъ же налогами и бесполезными работами не изнурять. ²⁰⁵ Вслѣдствіе постановленія означенной духовной комиссіи установлена Коллегія Экономіи духовныхъ имѣній, для управленія тѣми церковными доходами, которые, сверхъ опредѣленныхъ расходовъ на благопристойное содержаніе духовенства, могутъ быть употребляемы на устройство и содержаніе богоугодныхъ заведеній. Президентомъ Коллегіи сдѣланъ гофмейстеръ, генераль-поручикъ Князь Борисъ Куракинъ, вице-президентомъ Мамоновъ. Кромѣ того велѣно быть въ Коллегіи двумъ совѣтникамъ, двумъ ассессорамъ и одному прокурору. ²⁰⁶ Такой Высочайше учрежденной Коллегіи Экономіи духовныхъ имѣній дана была въ 1763 году инструкция, въ которой опредѣлено, что въ завѣдываніи Коллегіи состоятъ всѣ духовныя вотчины, не отданныя

(205) 1762. Августа 12 (№ 11643) Имен.

(206) 1763. Мая 12 (№ 11814) Имен.

властямъ въ ихъ управленіе и что въ экономы, управители, прикащики должны быть назначаемы искусные штабъ- и оберъ-офицеры изъ отставныхъ, для надзора же надъ ними посылаемы офицеры объѣзжими экономами. ²⁰⁷ Наконецъ въ 1764 году изданъ былъ манифестъ, въ которомъ Государыня, убѣдясь въ томъ, что управленіе церковныхъ имѣній, заключавшихъ въ себѣ по послѣдней ревизіи 910,866 душъ, для духовенства обременительно, окончательно повелѣла Коллегія Экономіи принять всѣ монастырскія вотчины со всѣми ихъ принадлежностями подъ свое вѣдѣніе и управленіе. Въстѣ съ тѣмъ всѣ архіерейскіе дома, мужскіе и женскіе монастыри раздѣлены на три класса съ назначеніемъ для каждаго особыхъ штатовъ и руги, которую они должны получать отъ Коллегіи Экономіи. ²⁰⁸

Такимъ образомъ вотчины монастырскія послѣ долгихъ колебаній правительства и послѣ долговременнаго опыта отобраны отъ ихъ богатыхъ вотчинниковъ и переданы въ казенное управленіе, въ которомъ состоятъ и въ настоящее время.

(207) 1763 г. Іюня 6 (№ 11844).

(208) 1764 г. Февр. 26 (№ 12060) Имен.

ГЛАВА III.

ВОТЧИНЫ ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ И ПОМѢСТЯ.

Правъ полной собственности, принадлежавшихъ въ древней Россіи исключительно Государю и церкви надъ ихъ землями, не имѣли частныя лица надъ своими вотчинами и помѣстьями. Кромѣ государственнаго характера, преобладавшаго у насъ въ древней частной собственности, полному развитію ея мѣшала родовый элементъ, возникшій первоначально изъ духа народнаго и образованія государства чрезъ народное и поддерживаемый впоследствии, особенно со времени Петра В., для государственныхъ цѣлей. Справедливость сказаннаго докажетъ намъ изложеніе способовъ пріобрѣтенія частной собственности въ древней Россіи, перехода имѣній отъ одного лица къ другому и наконецъ прекращенія права собственности. При этомъ необходимо различать два отбѣнка: вотчины и помѣстья, изъ которыхъ вторыя до 1714 года отличались отъ первыхъ своимъ исключительно государственнымъ, служебнымъ характеромъ, и отсутствіемъ въ нихъ вслѣдствіе сего родовой стихіи, пока помѣстья не слились въ 1714 году съ вотчинами, подъ именемъ недвижимыхъ имѣній. Измѣнилось названіе, но собственность частныхъ лицъ была обременена различными регаліями, необходимыми для государственныхъ

цѣлей, пока наконецъ эти ограниченія не сняты съ частныхъ имѣній при Императрицѣ Екатерицѣ II.

Государь былъ обладателемъ всей Россіи и частная собственность вытекла изъ Государевой. Древнѣйшіе поэтому способы приобрѣтенія частными людьми вотчинъ истекали изъ воли Монарха и были слѣдующія: 1) *продажа Князьими земель боярамъ*. Проданныя правительствомъ земли, ставшія вотчинами подданныхъ, исключались изъ договоровъ, которые заключали между собою Князья о земляхъ удѣльныхъ. ¹ Такъ бы, кажется, и должно быть, но иногда В. Князья, именно вслѣдствіе преобладавшаго тогда начала, распредѣляя въ духовномъ завѣщаніи свои владѣнія, отдавали своему потомству пожалованныя и проданныя частнымъ лицамъ земли; такъ В. Князь Василій Васильевичъ въ завѣщаніи своемъ пишетъ: «А кому буду давалъ своимъ Княземъ и боярамъ и дѣтемъ боярскимъ свои села въ жалованье или хотя и въ куплю кому далъ; ино тѣ тои села моимъ дѣтямъ, во чьемъ удѣлѣ будетъ, ино тому то и есть.» ² Вражда, даже двухъ братьевъ Князей имѣла своимъ послѣдствіемъ то, что земли, приобрѣтенныя во владѣніяхъ одного подданными другаго, отбирались въ пользу того Князя, въ удѣлѣ котораго они находились. «А что, Господине, въ наше невремя,» читаемъ въ одной договорной грамотѣ 1445 года, «вани Князи служилые и ваши бояре покупили въ нашой отчинѣ въ Суздаль у насъ и у нашіе братіе и у нашихъ бояръ и у монастырей волости и села или въ Новгородѣ и на Городцѣ, или что Князь Великій подавалъ въ куп-

(1) «Отступилъ ти ся есмь своеѣ отчины Бѣжицкаго верха... опрочъ тѣхъ селъ, что есмь продалъ своимъ бояромъ.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 178.

(2) Тамъ же, I, стр. 205, 206.

лю и грамоты свои подавалъ купленные; ино тѣ всѣ купли не въ куплю, а тѣ всѣ волости и села намъ по старинѣ и нашимъ боярамъ; а тобѣ господину нашему Князю Димитрію Юрьевичу и вашимъ Княземъ и вашимъ бояромъ въ тѣ волости и села не вступатися.»³ — Въ послѣдующія времена продавались, по назначенію Государя, въ помѣстномъ приказѣ порозжія земли въ Московскомъ уѣздѣ по опредѣленной цѣпѣ, а именно по рублю за три четверти въ трехъ поляхъ, а дворцовыя земли — по двѣ четверти за рубль, «добрыя, среднія и худыя не одабривая.» Право приобрѣтать такія земли имѣли какъ служилые, такъ и несслужилые люди, которые владѣли тѣми купленными вотчинами по купчимъ и могли оставлять ихъ въ наслѣдство своимъ женамъ и дѣтямъ, равно какъ продавать, закладывать и въ приданое отдавать. Если же по смерти вотчинниковъ не оставалось ни жены, ни дѣтей, то вотчины отдавались въ родъ, за недостаткомъ котораго онѣ отбирались на государя въ помѣстныя земли.⁴ — 2) *Пожалованье*. Заслуги на пользу отечества были съ одной стороны поводомъ, что подданные, въ особенности же служилые люди, разорившіеся на службѣ отъ внѣшняго непріятеля или же, какъ это особенно часто случалось при Самозванцахъ и во время междуцарствія,⁵ отъ внутреннихъ смуть просили себѣ награду, а съ другой, что Государя жаловали ихъ недвижимыми имѣніями.⁶ При этомъ не различали

(3) Тамъ же, I, стр. 136.

(4) Улож. XVII, 45, 46.

(5) «А служба, Государь, наша и разоренье и терпѣнье и промыслъ въдомо тебѣ Великому Государю.» А. мст. II, № 311, стр. 369, 370. А. Арх. Эксп. III, № 159.

(6) А. мст. II, № 311, стр. 370, 371. Пожалованіе имѣнія вознаграждало для пожалованнаго собственныя его земли, которыхъ онъ лишился или которыя отъ разоренья перестали приносить доходъ.» А. Арх. Эксп. III, № 159. Собр. Гос. гр. IV, стр. 177.

къ какому сословию принадлежало лице, оказавшее отечеству услуги: такъ въ 1614 году Царь Михаилъ Федоровичъ пожаловалъ священника Ермолая Герасимова и сына его Исаака дворцовой волостью въ вотчину, съ крестьянами, рыбными ловлями и всякими угодьями за то, что священникъ этотъ съ сыномъ въ правленіе Бориса Годунова «непоколебимымъ своимъ умомъ и твердостью разума служилъ и прямилъ и доброхотствовалъ» сосланной въ монастырь матери Государя, старицѣ Марѳѣ Ивановнѣ. ⁷ За услуги, оказанныя Россіи въ 1612 году Мининымъ, пожалованы ему вотчины, которыя по смерти его утверждены за женою его и дѣтьми. ⁸ Даже крестьянину жаловали земли въ вотчину, если его заслуги на пользу государства были велики; такъ въ 1619 году Царь Михаилъ Федоровичъ за то, что крестьянинъ Иванъ Суссанинъ, не смотря на мученья, претерпѣнные имъ отъ Поляковъ, не сказалъ, гдѣ жилъ юный Михаилъ, пожаловалъ зятю его крестьянину Собинину «за службу и за кровь и за терпѣнье» тестя его Ивана Суссанина землю въ вотчину. ⁹ Земли этѣ раздавались изъ дворцовыхъ ¹⁰ и черныхъ ¹¹ волостей. Пожалован-

(7) А. ист. III, № 9, 151.

(8) А. Арх. Эксп. III, № 83, 85.

(9) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 214, 215, 334.

(10) А. ист. III, № 41. Акты Арх. Эксп. I, № 340. Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 387. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 214, 215. Въ памятникахъ впрочемъ встрѣчаются случаи, что пожелвалось отписать у владѣльцевъ земли, пожалованныя въ вотчины изъ дворцовыхъ мѣшій. (А. ист. II, № 198). Особенно же запрещеніе это относилось къ Старой Руссѣ, гдѣ раздача земель частнымъ лицамъ ишлаа выгодному производству солянаго промысла. А. Арх. Эксп. III, № 91. А. ист. V, № 228.

(11) А. Арх. Эксп. I, № 162: «Пожаловалъ еси Василія Тимоѣева сына Олексѣева, да сына его Ортема своими Великаго Князя деревнями черными.»

ное имѣніе обращалось въ родъ лица, которому оно было даровано съ тою цѣлью, чтобъ потомки пожалованнаго лица помнили заслуги своего предка и подражали ему. ¹² Поэтому-то земли эти и не могли переходить по наслѣдству къ дочерямъ. ¹³ Пожалованныя вотчины утверждались за лицомъ жалованною или послушною грамотою, въ которой означалось за что, сколько именно, съ какими угодьями и правами ¹⁴ пожалована вотчина, т. е. съ освобожденіемъ ли отъ податей, съ предоставленіемъ ли вотчиннику самостоятельнаго суда или же съ какими ограниченіями полнаго права собственности. ¹⁵ Воевода и вообще лице, которому было поручено ввести во владѣніе пожалованнымъ имѣніемъ, обязано было снять для себя съ жалованной грамоты «противень слово въ слово,» а подлинную грамоту, засвидѣтельствовавъ (справя) отдать тому, къ кому вотчина переходила. ¹⁶ Пожалованныя вотчины обращались, какъ сказано выше, въ собственность рода, и только иногда по политическимъ причинамъ и по преступленіямъ противъ Государя и государства, какъ то за неявку на службу или вовсе, или за явку послѣ срока, за измѣну и т. п., онѣ отби-

(12) А. ист. III, № 9.

(13) 1630 г. Мая 1, (№ 32, 33, 34) Имен. Съ боярс. приг.

(14) Собр. Госуд. гр. III, стр. 214, 215. А. Арх. Эксп. III, № 159: «И нашихъ денежныхъ никакихъ доходовъ и посопнаго хлѣба съ того села Павлова и съ деревень на насъ собирать есми не велѣли, oprичъ того, что емлютъ съ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель съ помѣстными и съ вотчинными сохами.» А. ист. III, № 9. А. Арх. Эксп. I, № 160. «Мы Великій Государь всея Русіи пожаловалъ есми слугу своего Дмитрея Иванова... своимъ Великаго Князя селомъ Сквороденскимъ съ деревнями совсѣмъ съ тѣмъ, что къ тому селу и къ деревнямъ по тягло и съ хлѣбомъ землянымъ, oprоче душегубства и разбоа съ поличнымъ.» № 162, 364. А. Арх. Эксп. III, № 85.

(15) А. Арх. Эксп. III, № 159.

(16) А. Арх. Эксп. I, № 83.

рались вмѣстѣ съ помѣстьями, ¹⁷ равно какъ и тогда, когда кто нибудь доносилъ, и по очной ставкѣ обвиняемаго съ доносителемъ и «по сыку» оказывалось, что пожалованные вотчиною за осаду напр. въ ней совѣмъ не участвовали и имена ихъ въ осадномъ спискѣ не написаны. ¹⁸ — 3) Однимъ изъ самыхъ частыхъ и обильныхъ способовъ приобрѣтенія вотчинъ служилыми людьми было обращеніе всего или части находящагося за ними помѣстья въ вотчину, о чемъ подробно будетъ сказано ниже. — 4) *Давность*. Въ первый разъ опредѣленъ положительно срокъ для давности въ судебникѣ В. Князя Іоанна Васильевича III 1497 года, въ которомъ постановлено, что бояринъ можетъ отыскивать своей земли отъ боярина, монастырь отъ монастыря, и бояринъ отъ монастыря только до истеченія трехлѣтняго срока со времени владѣнія, «а далѣ трехъ годовъ не судити.» ¹⁹ Положеніе это подтверждено въ судебникѣ Царя Іоанна Васильевича Грознаго; ²⁰ о вотчинахъ же родовыхъ, выкупъ которыхъ, въ случаѣ отчужденія ихъ въ чужой родъ, былъ предоставленъ родичамъ, судъ давался до сорока лѣтъ, «а далѣ сорока лѣтъ вотчичемъ до вотчины дѣла нѣтъ». ²¹ Давность у насъ въ первоначальномъ своемъ состояніи имѣла главнымъ образомъ въ виду наказать владѣльца за его небрежность, за то, что онъ допустилъ постороннее лицо провладѣть извѣстное число

(17) Собр. Гос. гр. I, стр. 205.

(18) Улож. XVII, 17.

(19) А. ист. I, № 105, стр. 155.

(20) Тамъ же, № 153, ст. 84.

(21) Тамъ же, № 153, ст. 85. Сороколѣтній срокъ для выкупа вотчинъ, если не вошелъ въ Судебникъ Іоанна III, то существовалъ въ практикѣ до Судебника Іоанна IV; такъ въ правой грамотѣ конца XV вѣка истецъ обвиненъ, потому что искалъ тѣхъ земель за 40 лѣтъ. А. Юрид. № 8.

лѣтъ его имѣніемъ, не оспаривая этого, законнымъ порядкомъ. Тотъ же характеръ давности замѣчаемъ и въ другихъ законодательствахъ въ первое время ихъ существованія, вслѣдствіе чего срокъ для истеченія давности былъ продолжительнѣе по отношенію къ недвижимымъ имѣніямъ, которыми владѣлецъ, особенно при большомъ ихъ количествѣ, не могъ или не имѣлъ нужды пользоваться часто, и кратче въ дѣлахъ объ имѣніи движимомъ и по обязательствамъ.²² Какъ скоро начинался споръ о землѣ, судья прежде всего спрашивалъ: почему истецъ называетъ оспариваемую имъ землю своею и какъ давно противникъ владѣетъ ею? Если оказывалось, что истецъ долго молчалъ, то не смотря ни на какія отговорки, что у него не было времени,²³ что противникъ утверждалъ, будто у него есть грамоты, на которыхъ онъ основываетъ свое право,²⁴ что былъ долго боленъ²⁵ и т. д. вотчина оставалась за тѣмъ, кто провладѣлъ ею узаконенный срокъ. — Наконецъ 5) если истецъ не доказывалъ на судѣ своего права на вотчину, находившуюся во владѣніи другаго, то она оставалась за отвѣтчикомъ; если

(22) У насъ напр. можно было начинать иски по обязательствамъ въ пятнадцатилѣтній срокъ со времени ихъ составленія. А. ист. I, № 221, ст. 1. Т. III, № 92, ст. 3: «ино кабаламъ въ долгахъ, больши патнадцати лѣтъ, которые кабалы не подписаны и челобитья по которымъ кабаламъ не бывало, суда не давати.» А. ист. IV, № 6, ст. 5. А. Арх. Эксп. II, № 32, стр. 119. *Кошканинъ*, стр. 96: «А велѣно всякимъ людемъ долговъ своихъ всякихъ денежныхъ и иныхъ искати по кабаламъ и по записямъ и по инымъ крѣпостямъ въ 15 лѣтъ, а по 15 лѣтъ хотя одинъ день перейдетъ за лишекъ, всякіе крѣпости поставлены ни во что и суда не дается.»

(23) А. Юрид. № 7.

(24) А. Юрид. № 9, стр. 18.

(25) Тамъ же, № 12, стр. 25: «По грѣхомъ есмь, господине, осмьнацать лѣтъ болѣлъ, яво ми господине было не до земли.» Тамъ же, № 15, стр. 29.

же напротивъ истецъ, не пропустивъ срока, мачиналъ искъ и доказывалъ принадлежность ему вотчины, то земля становилась его собственностью. Въ обоихъ случаяхъ оправданная сторона получала правую грамоту, которая и служила для нея источникомъ и основаніемъ владѣнія.²⁶

Всѣ ли сословія имѣли у насъ право пріобрѣтать недвижимую собственность и владѣть ею на правѣ вотчинномъ? характеристическою чертою вотчинъ было то, что онѣ составляли собственность рода, такъ что, собственно говоря, только членъ рода могъ пріобрѣтать вотчины, а къ роду могли принадлежать лица всѣхъ свободныхъ состояній. Этимъ разрѣшается вопросъ, который уже не разъ задавали себѣ изслѣдователи:²⁷ имѣли ли крестьяне наши право пріобрѣтать землю? До конца XVI и начала XVII столѣтія крестьяне въ Россіи имѣли право перехода отъ помѣщика къ помѣщику и вслѣдствіе того уже а ргіогі можно сказать, что крестьяне не были тогда лишены этого права, которое они необходимо должны были утратить, когда прикрѣплены къ землѣ, наравнѣ съ холопами и дворовыми людьми. «Боярскимъ же людемъ и монастырскимъ слугамъ вотчинъ не покупать и въ закладъ за собою не держать» постановлено въ Уложеніи, такъ что въ случаѣ доноса на холопа, что онъ владѣетъ вотчиною, она отбиралась на Государя и раздавалась челобитчикамъ въ помѣстье.²⁸ Но въ памятникахъ даже до XVII столѣтія мы почти не встрѣчаемъ извѣстій о вотчинахъ крестьянъ, что объясняется государственнымъ характеромъ древней Русской собственности, тѣмъ, что вотчины скоплялись въ рукахъ служи-

(26) Ср. Правыя Грамоты въ Юрид. актахъ.

(27) *Каразинъ VII*, стр. 129. *Рейцъ*. Опытъ исторіи Россійскихъ Государственныхъ Законовъ. Москва. 1836, стр. 144.

(28) Улож. XVII, 41.

лыхъ людей и монастырей, и наконецъ тѣмъ, что крестьянину не было никакой выгоды пріобрѣтать въ собственность землю и подвергаться вмѣстѣ съ тѣмъ разнымъ невыгодамъ небогатыхъ и беззащитныхъ владѣльцевъ, притѣсненіямъ и пр. Гораздо благоразумнѣе было сѣсть на землѣ Государевой или монастырской, даже вотчинной частнаго лица, воздѣлывать ее на извѣстныхъ условіяхъ и пользоваться привиллегіями, дарованными землевладѣльцу, котораго притомъ крестьянинъ, кромѣ нѣкоторыхъ маловажныхъ ограниченій, всегда былъ вправѣ оставить. Хотя при этомъ крестьянинъ и не становился вотчинникомъ занимаемой имъ земли, не могъ ее сѣд. ни освоивать, ни отчуждать; но пользовался ею почти на правахъ вотчинника и даже защищалъ ее отъ притязаній постороннихъ лицъ.²⁹ Только за услуги, оказанныя Государю, что, разумѣется, въ быту крестьянъ могло случаться рѣдко, жаловались поселянамъ «въ родъ ихъ во вѣки неподвижно» вотчины: такъ въ 1619 году Костромскаго уѣзда дворцоваго села Домнина Богдану Собинину съ семействомъ пожалована «за службу и за кровь и за терпѣніе тестя его Ивана Суссанина деревня.»³⁰ И такъ мы доходимъ до убѣжденія, что *de facto* крестьяне не владѣли въ древней Россіи недвижимыми имѣніями, хотя и не были лишены этого права. Въ 1848 же году помѣщичьимъ крестьянамъ и вообще крѣпостнымъ людямъ предоставлено покупать и

(29) Судебникъ ст. 84: «а взыщеть черной на черномъ или помѣщикъ на помѣщикъ, за которыми земля Царя и Великаго Князя или черной на помѣщикъ или помѣщикъ на черносельскомъ: ино судити за три года, а далѣе трехъ годовъ не судити.» Изъ того, что крестьяне Государевы вели тяжбы за землю, ими занимаемую, нельзя конечно вывести вмѣстѣ съ Рейцомъ (стр. 269), что если бы земля была не крестьянъ, то почему бы имъ защищать ее?

(30) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 214, 215, 334.

другими въ законахъ дозволенными способами приобрѣтать въ собственность земли, дома, лавки и всякаго рода недвижимыя имущества, кромѣ лишь имѣній населенныхъ. Приобрѣтать такую собственность и отчуждать ее крѣпостные люди могутъ не иначе, какъ съ согласія своихъ помѣщиковъ, подлежащимъ образомъ удостовереннаго. *

Лица женскаго пола кромѣ того, что получали на прожитокъ и въ полную собственность опредѣленную часть изъ помѣстій и вотчинъ своихъ мужей, владѣли на правѣ отдѣльной собственности своими приданными вотчинами, которыхъ мужья не могли безъ согласія женъ отчуждать. Если при продажѣ мужьями женныхъ помѣстій на купчихъ и закладныхъ не было подписи женъ,³¹ то онѣ отбирались отъ покупателей и возвращались вотчинницамъ, теряшіе же такимъ образомъ свои деньги приобрѣтатели могли начинать искъ съ продавцами;³² по смерти же матери приданныя вотчины ея переходили къ ея потомству по ея выбору.³³

Владѣвшіе вотчинами отдѣльно отъ другихъ³⁴ приоб-

* Высочайшій указъ 3 Марта 1848 года.

(31) 1680 г. Марта 12 (№ 803) Боярск. приг.

(32) 1676 г. Іюля 20 (№ 650) Имен. 1679 г. Іюля 19 (№ 762) Имен. Съ боярск. приг. Новоук. ст. 1680 г. Марта 29 (№ 814) ст. 7.

(33) 1677 г. Янв. 24 (№ 674). Боярск. приг. 1714 Марта 23 (№ 2789) Имен.

(34) Получившіе вотчину по наслѣдству въ общее владѣніе должны были владѣть ею всѣ, «а ни одному безъ одного тое вотчины ни продать, ни заложить.» Если же старшій братъ продавалъ или закладывалъ такую вотчину во время малолѣтства своихъ братьевъ и притомъ не для уплаты отцовскаго долга; то братья, ставъ совершеннолѣтними, не пропуская сорока лѣтъ, могли искать своихъ частей въ наслѣдственныхъ вотчинахъ съ покупателями или же выкупать свои доли. Съ другой стороны, если одинъ изъ братьевъ желалъ продать свою часть изъ общаго имѣнія, то онъ долженъ былъ, если другіе братья о томъ были

рѣтали на нее право собственности въ той мѣрѣ, въ какой это было возможно по политическимъ обстоятельствамъ; такъ въ 1562 году въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Судебнику прямо постановлено, что Князья Ярославскіе, Стародубскіе, Ростовскіе, Суздальскіе, Тверскіе, Оболенскіе, Бѣлозерскіе, Воротынскіе и иные служилые Князья не должны ни продавать, ни мѣнять, ни за дочерьми и сестрами отдавать своихъ старинныхъ вотчинъ.³⁵ Не смотря на такія ограниченія, главною принадлежностью вотчиннаго права оставалось право вотчинника передавать свою землю въ родъ «неподвижно, въ прокъ»³⁶ и притомъ такъ, что вотчинникъ былъ воленъ имѣніе свое «кому дати и продати и промѣнити и въ закупъ дати и по душѣ дати.»³⁷ Крестьяне, поселившіеся на вотчинной землѣ, обязаны были платить своему вотчиннику условенныя подати, повиноваться ему, подчиняться его суду, что всегда объяснялось въ жалованной, послушной, вводной грамотахъ.³⁸ Право отчуждать по произволу вотчину и право, составлявшее вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанность передавать ее въ родъ потомству, которому она пожалована въ лицѣ представителя рода, какъ бы противоположны между собою, но они сходятся въ одномъ правѣ полной собственности въ той мѣрѣ, въ какой она была доступна для частнаго человѣка въ древней Россіи. Вслѣдствіе

челомъ Государю, взять отъ нихъ за свой участокъ деньги по оцѣнкѣ. Улож. XVII, 14.

(35) А. ист. I, № 154, стр. 268, 269, 270.

(36) Собр. Госуд. гр. и дог. IV, стр. 530, 647.

(37) А. Арх. Эксп. I, № 160, 162. Т. III, № 159, 172: «въ той вотчинѣ онъ Иванъ и его дѣти и внучата и правнучата волны и волно ему и его дѣтемъ и внучатамъ и правнучатамъ та вотчина продать и заложить и въ монастырь по душѣ до выкупу дати.» № 190.

(38) А. Арх. Эксп. III, № 83, 85.

перваго начала вотчинникъ имѣлъ право продать, заложить, завѣщевать вотчины, мѣняться ими, а вслѣдствіе втораго родичу принадлежало право выкупа и наслѣдованія по закону. Каждое изъ означенныхъ правъ вотчинника мы рассмотримъ въ отдѣльности.

Какъ родовую, ³⁹ такъ и благопріобрѣтенную вотчину («куплю»), за исключеніемъ нѣкоторыхъ лицъ по политическимъ причинамъ, напр. служилыхъ Князей, казаковъ, ⁴⁰ собственникъ ⁴¹ имѣлъ право продать другому за опредѣленную въ купчей цѣну, съ означеніемъ межей владѣнія и угодій, ⁴² равно какъ лица, обязаннаго очищать продаваемую вотчину отъ всякихъ на нее притязаній постороннихъ лицъ. При этомъ дѣлалось слѣдующее различіе: родовую, проданную чужеродцу вотчину, членъ рода имѣлъ право выкупить, благопріобрѣтенную же, т. е. купленную только настоящимъ владѣльцемъ, уступившимъ ее другому, а не перешедшую къ нему по

(39) Было ли право отчуждать родовую вотчину неограниченно? Въ законодательствѣ Петра В. она стала принадлежностью, какъ увидимъ, старшаго въ родѣ, но по Судебнику право это принадлежало вотчиннику безъ ограниченія какъ надъ родовыми, такъ и благопріобрѣтенными вотчинами; но въ манускриптѣ Судебника, принадлежащаго Ки. Голлицыну, подъ 85 ст. прибавлено: «которые князи и бояре и дѣти боярскіе и всякаго чина люди и дѣтей не имѣють, а похотятъ свои вотчины продати или заложити или по душѣ отдати вольно всѣ свои купли. А не будетъ кому изъ купли, ино изъ вотчинъ до половины, а больше половны вотчинъ мжно вотчинъ ни продати, ни заложите, ни по душѣ не отдати.» Судебникъ Татищева, стр. 109.

(40) А. ист. I. № 154, стр. 268, 269, 270. Улож. XVI, 49, 50.

(41) Улож. XVII, 35.

(42) «Се язъ продалъ вотчину свою поддереви съ притеребъ и съ подскатною и рыбные ловища и что къ той деревни изъ старини потягло; а въ межахъ съ Архангельскою землею, а съ другую стороны съ Лялянцы въ межахъ; а взялъ еси у Григорья на той поддереви двадцать рублевъ Московскиихъ числомъ, а пополюка еси взялъ десять пузовъ ржи.» А. Юрид. стр. 40.

праву наслѣдованія, ⁴³ родственники продавца не выкупали; ⁴⁴ но и родовыя вотчины продавались не рѣдко въ «дернь», ⁴⁵ т. е. въ полную, безграничную, неотъемлемую собственность безъ предоставленія родственникамъ продавца права выкупа, о чемъ въ купчей именно упоминалось съ тою цѣлью, чтобъ оградить покупателя отъ

(43) А. ист. I. № 153, стр. 245, 246.

(44) «А кто куплю продать и дѣтемъ и братьѣ и племянникомъ тоѣ купли не выкупити.» А. ист. I. № 153, стр. 245, ст. 84.

(45) Происхожденіе слово «*дертъ* или *дернь*» неизвѣстно. Его можно производить отъ словъ «драть, раздирать», въ смыслѣ уничтожить, что особенно приложимо къ значенію этого слова въ политическихъ документахъ, гдѣ подъ нимъ разумѣли всѣ перемены, происшедшія въ государствѣ до опредѣленнаго момента времени. «А тому всему дерть по се наше докончанье на обѣ стороны.» (Собр. Гос. гр. I, стр. 109, 115, 120, 126, 131, 137). «Ино тому всему дерть по та иѣста, какъ дастъ то Богъ велитъ достати своеѣ отчины Великаго Книженья.» Стр. 187: «тому всему учинилъ дерть по мой приѣздъ.» — Для объясненія же того смысла, которое слово это имѣло въ гражданскомъ правѣ, должно предполагать корнемъ его слово—*дернь* (о владѣніи по началамъ Россійскаго законодательства. Пр. *Морошкина*. Москва, 1837, стр. 157), употреблявшійся въ древней Россіи при отводѣ земли и положеніи межей; но значеніе его, какъ полной собственности, несомнѣнно; вслѣдствіе чего «*одерень*» означалъ предметъ, находившійся въ полномъ, неограниченномъ владѣніи: «даша воду *одерень*.... а потомуъ не надоби Курови, ни его дѣтямъ, ни братіи иснати.» А. Юрид. стр. 271. «А что меня подарилъ Левонтей островкомъ нашимъ *одерень*, а тотъ островокъ приказываю дѣтемъ же своимъ.» Стр. 434 ср. Труды Общества ист. и древн. Росс. Т. III. Москва, 1826, статья митрополита Евгенія о присягѣ, стр. 85). *Дерноватую челядью* назывались люди, доставшіеся лицу по крѣпости, раздѣлу и т. п. въ полную собственность. «А что мой челяди дерноватой, что досталоса отцу моему въ отдѣлъ, свободны.» (А. Юрид. стр. 430). На передачу одерня составлялась *дерноватая грамота*. «А кто ти ся будетъ продалъ пословицею новоторжанъ одернь или будешь серебро на комъ дашъ пословицею, тѣхъ ти отпустить по целованью, а *грамоты дерноватыи подрасти.*» Собр. Гос. гр. и дог. I. стр. 16, 48. *Карамзинъ V*, прил. 35. Русскія достоп. II, стр. 200.

всѣхъ притязаній постороннихъ лицъ. ⁴⁶ Купля вотчины была утверждаема запискою этого договора въ книгахъ помѣстнаго приказа, при чемъ продавцы допрашивались сперва во всѣхъ случаяхъ, а впоследствии времени тогда только, когда купчая крѣпость была подписана не самими продавцами, ни ихъ дѣтьми, но отцами ихъ духовными, родственниками или чужеродцами, «чтобъ купчихъ и закладныхъ безъ вѣдома вотчинниковъ не учинилъ ктоворовски подставою.» ⁴⁷ Если продавшій вотчину свою одному потомъ продавалъ ее другому, не записавъ послѣдней сдѣлки въ приказѣ, то владѣть ею долженъ тотъ, за кѣмъ она записана въ приказѣ, другой же могъ взыскивать свои деньги съ продавца, который сверхъ того «за такое его воровство» подвергался наказанію кнутомъ «при многихъ людяхъ у приказа.» Въ случаѣ же если вотчина не была записана за лицомъ установленнымъ порядкомъ, ни за однимъ изъ покупателей, то она отдавалась первому ея пріобрѣтателю. ⁴⁸ За переходъ вотчины отъ одного владѣльца къ другому посредствомъ купли, равно какъ залога, брались пошлины. ⁴⁹

Залогъ вотчины, обратившейся чрезъ наследованіе въ родовую, предполагалъ съ другой стороны въ каждомъ изъ родичей, *вотчичей*, право выкупа. Вслѣдствіе сего,

(46) «А продалъ есмн Григорію и его дѣтемъ въ дернь, безъ выкупа и во вѣки.» А. Юр. стр. 40, 57, 67, 120: «въ прокъ безъ выкупа и безъ ошвы.» 121, 123, 125, 128, 130, 131: «А продалъ есмн лвъ участокъ весь, чѣмъ самъ владѣлъ Леонтью и его дѣтямъ въ дернь безъ выкупа и дѣла мнѣ Олексію до того сугреба пѣтъ, ни мовнъ дѣтемъ.» 133, 468.

(47) 1682 г. Апр. 5 (№ 909). Боярск. пригов. — 1682 г. Окт. 21 (№ 960). Имен. 1684. Февр. 7 (№ 1060). Имен.

(48) Улож. XVII, 34. 1679. Іюня 19 (№ 763) Имен.

(49) Новоук. ст. 1680 г. Марта 29 (№ 814) ст. 6.

чтобъ члены того же рода, къ которому принадлежалъ закладывавшій родовую вотчину, не были обязаны платить за нее при выкупѣ болѣе надлежащаго; то въ Судебникѣ еще было постановлено, чтобъ «не вотчимъ тѣ вотчины въ закладъ имати въ толкѣ, чего та вотчина стоитъ. А возьметъ кто сторонній человекъ, а не вотчичъ, вотчину въ закладъ, больше тоѣ цѣны, чего та вотчина стоитъ, и кто вотчичъ учнетъ бити челомъ, что закладываетъ или уже заложилъ въ чужой родъ: и тому вотчичу та вотчина въ закладъ взяти въ мѣру, чего та вотчина стоитъ; а что тотъ денегъ въ займы далъ лишекъ, больше тоѣ цѣны, чего та вотчина стоитъ и у того тѣ денги пропали». ⁵⁰ Въ самомъ образѣ взысканія долга съ заемщика, обезпечившаго сдѣланный имъ заемъ вотчиною, видно было стремленіе правительства сохранить вотчину въ родѣ; и въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Судебнику, а именно Января 11-го 1558 года, было постановлено о закладныхъ вотчинахъ, что заложившіе свои вотчины въ обезпеченіе займа и съ обязательствомъ пахать за ростъ землю, если не будутъ въ состояніи заплатить долгъ, могутъ уплачивать его въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1558 по 1563 годъ «по розчету». Въ первый годъ брали съ заемщика съ отмѣткою на кабалѣ пятую часть всего долга (пятый жребій) и вотчина отдавалась закладчику, который ежегодно («по годовомъ, до урочныхъ лѣтъ, безпереводно, ежегодно») долженъ былъ уплачивать одну изъ остальныхъ четырехъ частей занятыхъ денегъ и держать за собою вотчину, пока уплатитъ весь долгъ. Въмѣсто процентовъ кредиторъ получалъ доходы съ вотчины, но должникъ не имѣлъ права ни заложить ее, ни продать, ни промѣнять,

(50) А. ист. I. № 153, стр. 246, ст. 83.

ни въ приданое, ни по душѣ отдать. Въ случаѣ неуплаты долга вотчина возвращалась тому, кому она была заложена. Съ того же, кто взявъ по сему указу свою вотчину отъ кредитора и заплативъ первый годъ пятую часть долга, но не всю занятую сумму, продастъ свою вотчину и не внесетъ должныхъ денегъ, взыскивали ихъ по кабалѣ или съ самого заемщика, если онъ былъ на лице («въ лицехъ»), или съ купившаго такую заложенную вотчину, покупателю же предоставлялось взыскивать свои деньги съ продавца или его выдавали головою «до искупа». Если же продавца не было на лице или взять съ него было нечего, то у покупателя такой вотчины деньги пропадали, за его неосторожность, потому что при покупкѣ онъ не справился съ книгами, гдѣ записывались у дьяковъ «вотчинныя купли и закладныя». Какъ скоро однако продавецъ являлся, «на него давали управу, какъ и во всякомъ долгу, во всемъ правехъ всегда.»⁵¹ Для записки слѣд. заемныхъ обязательствъ съ залогомъ недвижимаго имущества были заведены особенныя книги и взысканіе по такимъ обязательствамъ было строгое, имѣвшее притомъ въ виду главнымъ образомъ пользу кредитора, давашаго деньги въ заемъ подъ залогъ вотчины, и рода, какъ собственника заложеной вотчины.—Для утвержденія заемной и закладной сдѣлки составлялась закладная запись и кабала⁵² «въ которой означались заемщикъ и кредиторъ, сумма займа, срокъ уплаты и прибавлялось, что въ случаѣ неуплаты залогъ обращался въ пользу кредитора («а не уплачу на срокъ купъ, ино моя вотчина въ томъ,» «а не заплатимъ мы на срокъ ино ся кабала на нашъ наволокъ и купчая грамота

(51) А ист. I. № 154, стр. 261, 262.

(52) Дополн. къ ист. акт. II. № 56, стр. 135.

безъ выкупа во вѣки»), что закладываемая вотчина ни у кого болѣе въ залогѣ не находится, («а тое пожни у меня въ кабахахъ и въ закладѣ ни у кого нѣтъ, а у кого выляжетъ кабаха или купчая и мѣѣ та пожня очищати») и что въ случаѣ просрочки заемщикъ будетъ платить узаконенные проценты («а полягутъ денги по сроцѣ и намъ ростъ давати, какъ идетъ въ людѣхъ на пять шестой по рсчету.») Документъ этотъ подписывался свидѣтелями, лицомъ, писавшимъ его съ означеніемъ числа, мѣсяца и года, поручителями и наконецъ заемщикомъ или заемщиками, въ случаѣ если заемъ былъ ими дѣлаемъ сообща, и они обязывались не избавляться отъ платежа долга никакими средствами («а въ серебрѣ есмь и въ ростѣ и съ дворомъ одинъ человекъ, кой насъ займщиковъ въ лицѣхъ на томъ денги и ростъ; а не отыматися отъ правезу, отъ сее кабалы, всякими Царя Великаго Князя несудимыми грамотами, ни княженецкими, ни боярскими, ни слободами, ни Свіяскимъ, ни Казанью, ни Чабоксарамы, гдѣ ся кабаха насъ займщиковъ застанеть, тутъ свои денги править любымъ приставомъ,» «а кой насъ займщиковъ въ лицѣхъ на томъ денги и закладъ.»)⁵³

Въ мѣнѣ вотчинъ необходимо различать два случая— мѣну вотчины частнаго лица на вотчину Государя и мѣну вотчинъ частныхъ лицъ. Въ первомъ случаѣ Государь, имѣя почему бы то ни было пужду въ вотчинѣ частнаго человека,⁵⁴ давалъ лицу, съ которымъ онъ

(53) А. Юр. № 232—237.

(54) «Указали есмь вотчину твою Новгородскаго уѣзда Рождественской Олонецкой погостъ со крестьяны и съ бобыляны, съ селы и съ деревнями и съ пустоши и со всѣми угоды отписать на насъ и устроить того Рождественскаго Олонецкаго погосту крестьянъ и бобылей въ нашу драгунскую службу для того, что они живутъ смежно съ нѣмецкими людьми.» А. Арх. Эксп. IV, № 26.

мѣнялся вотчиною, жалованную мѣновую грамоту, въ которой опредѣлялъ границы промѣненной вотчины, цѣну ея, придачу деньгами, если она была, и вотчинныя права, приобретаемые ея принадлежавшія и ничѣмъ не разнящіяся отъ тѣхъ, которыя онъ имѣлъ на прежнія свои вотчины; ⁵⁵ крестьянамъ же давалась послушная грамота о томъ, чтобъ они во всемъ слушались своего вотчинника, пахали въ пользу его землю и платили ему подати. ⁵⁶ Мѣна же вотчинъ частныхъ людей утверждалась особою мѣвною грамотою, въ которой подробно обозначались предѣлы владѣній, составлявшихъ предметъ мѣны, угодыя, придачи въ цѣнѣ ⁵⁷ и опредѣлялось мѣняются ли вотчины «въ прокъ безъ выкупа.» Грамота эта подписывалась договаривающимися и свидѣтелями.

Во всѣхъ случаяхъ, когда родовая вотчина ⁵⁸ была отчуждена ея владѣльцемъ въ чужой родъ, ⁵⁹ по собственной притомъ волѣ вотчинника, а не по распоряженію

(55) «А вѣдати ему та своя вотчина по старымъ своимъ крѣпостямъ, по которымъ крѣпостямъ вѣдалъ старую свою Ярославскую вотчину.» А. Арх. Эксп. I, № 290. «А вѣдаетъ ту вотчину Князь Михайло по мѣновнымъ грамотамъ, потомужъ какъ вѣдалъ свою вотчину.» Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 389. А. Арх. Эксп. I, № 215. А. Юрид. № 101.

(56) А. Арх. Эксп. I, № 290, 374.

(57) А. Юрид. № 102: «А промѣнилъ еси нѣхъ свою вотчину, половину села Михайлова, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ Берендѣевѣ съ луги и съ пожнями и съ пруды и съ болоты и со всѣми угодыи, со всѣми съ тѣми, что къ тому селцу изъ старины потагло, куды ходилъ плугъ же и соха и топоръ и коса; а придалъ еси ему девяносто рублевъ.» № 103—108.

(58) Улож. XVII, 31: «купленной вотчины на выкупъ не отдавать.»

(59) «А пожаловалъ Государь, указалъ тѣ закладныя вотчины выкупати дядьямъ.... потому что ихъ ближе къ намъ къ роду нѣтъ.» Дополн. къ ист. акт. II, № 56, стр. 135.

правительства, на удовлетвореніе напр. взысканій ⁶⁰ и когда въ самомъ актѣ объ отчужденіи не было прибавлено условія о невыкупѣ, вотчину могли выкупать ближайшіе къ родоначальнику члены рода мужскаго пола, ⁶¹ если только они сами не отступались отъ этого права. ⁶² Выкупъ, учрежденіе необходимо вытекающее изъ родоваго характера нашего вотчиннаго права, существовалъ, какъ видно изъ дошедшихъ до насъ правыхъ грамотъ начала XVI столѣтія, до Судебника; но не былъ опредѣленъ ни срокъ выкупа, ни цѣна выкупаемаго имѣнія. ⁶³ Только въ Судебникѣ Царя Іоанна Васильевича Грознаго было опредѣлено, что дѣти и внуки продавца вотчины, равно какъ братья и племянники его, бывшіе свидѣтелями при совершеніи актовъ на отчужденіе имѣнія, не имѣли права выкупа. Братья же и племянники, не бывшіе при семъ свидѣтелями, могли выкупать вотчину, если на то былъ согласенъ покупатель; такъ что по Судебнику выкупъ былъ добровольный какъ со стороны покупателя вотчины, такъ и для выкупавшаго ее («а станетъ тотъ купецъ ту вотчину продава-

(60) Въ 1571 году велѣно было взыскать съ подъячаго Улана Айгустова безчестіе въ пользу дьяка Щелкалова, на котораго Уланъ несправедливо «доводилъ многіе лихіе дѣла», и когда онъ оказался несостоятельнымъ къ уплатѣ присужденной суммы, то велѣно было оцѣнить вотчину Айгустова и дать на нее обиженному купчую «въ прокъ безъ выкупа, нѣтъ до той вотчины дѣла ему Улану и его дѣтемъ и роду его и племени.» А. Арх. Эксп. I, № 280, ср. Новоук. ст. о вотч. 1681 г. Янв. 28 (№ 860), ст. 2.

(61) «Вотчинъ, которыя заложилъ братъ брату родному, велѣно быть не закладной, а родственнику отъ выкупа отказано, для того на выкупъ давать не довелось, что къ той вотчинѣ онъ братъ его родной вотчиничъ.» 1698 г. (№ 1662) Имен.

(62) «А язъ Бурвашъ по отцѣ и по дѣдѣ той вотчинѣ вотчиничъ: и язъ Бурвашъ отъ тое вотчины отступился и мнѣ Бурнашу и моимъ дѣтемъ тое вотчины не выкупати.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 473.

(63) А. Юрид., № 15. Правая грамота 1511 года.

ти, и тѣмъ продавцомъ ту вотчину у нихъ купити полюбовно, какъ ему тотъ продавецъ ту вотчину продасть; а не полюбовно ему вотчины не выкупати»). ⁶⁴ Срокъ для выкупа по Судебнику Царя Іоанна Васильевича былъ сороколѣтній («а далъ сорока лѣтъ вотчичемъ до вотчины дѣла нѣтъи до купель дѣла нѣтъ»). Выкупавшій въ этотъ срокъ вотчину долженъ былъ держать ее за собою, не продавать и не закладывать чужеродцу, а отдавать ее въ свой родъ. Выкупающій платилъ собственно ту сумму денегъ, за которую куплена вотчина и за которую ее продавалъ пріобрѣтатель; при выкупѣ заложенной вотчинникомъ вотчины, выкупающій обязанъ былъ платить не болѣе того, чего стоимъ вотчина, а при выкупѣ промѣненной вотчины возвращалось родичу столько земли, сколько было промѣнено. ⁶⁵ Въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Судебнику подробнѣе опредѣлена цѣна выкупаемаго имѣнія и постановлено, что въ Московскихъ городахъ выкупающіе вотчину платятъ за землю подъ лѣсомъ и подъ рощами ту же цѣну, какъ и за пашенную землю, безъ всякаго вознагражденія за лѣсъ. — Когда въ XVI столѣтіи правительство запретило отдачу земель въ монастыри, то было постановлено, чтобъ завѣщанныя монастырямъ и духовенству вотчины были выкупаемы родственниками завѣщателя ⁶⁶ и притомъ

(64) Судебникъ, ст. 85.

(65) «А кто свою вотчину промѣнить не вотчичю, а приметъ денегъ и кто вотчичъ учнетъ ту вотчину выкупати: и тому та вотчина выкупити, а земли ему оставити въ мѣру столько, сколько онъ своей землей промѣнилъ.» А. ист. I, № 153, стр. 246.

(66) «А отъ сего дни впредь съ Января пятагонадесять дня вотчинникомъ вотчинъ своихъ по душамъ не давати, а давати за нихъ въ монастыри деньги, которое село чего судить, а село имати вотчинникомъ, хотя кто и далеко въ роду.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 583, приг. Гр. 1580 года. Янв. 15, стр. 595. Выкупъ этотъ вотчинъ изъ мо-

за ту же цѣну, какая назначена въ духовномъ завѣщаніи ⁶⁷, если бы она была даже слишкомъ велика въ сравненіи съ настоящею цѣною имѣнія («въ духовной на вотчину цѣна написана велика, отъ вотчичевъ ухитряючи»), когда объ этомъ были челомъ по совершеніи уже духовнаго завѣщанія, ⁶⁸ въ противномъ же случаѣ выкупающимъ давались отъ правительства мѣрщики, землемѣры и за выкупаемую вотчину платилось столько, сколько она дѣйствительно стоила по своему пространству, ⁶⁹ «по мѣрѣ, сколько въ ней въ дачи четвертныя пашни,» по полтинѣ за четверть. ⁷⁰ Выкупъ утверждался выкупною грамотою, въ которой означалось: кто и у кого выкупалъ какое имѣніе, за какую цѣну, кто были при томъ свидѣтели и кто писалъ грамоту. ⁷¹

Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, держась изложенныхъ въ Судебникѣ правилъ, что дѣти и внуки, равно какъ братья и племянники, бывшіе свидѣтелями при совершеніи купчихъ или закладныхъ и другихъ актовъ объ отчужденіи родоваго имѣнія, не имѣютъ права на выкупъ его и сохраняя прежній сороколѣтній для выкупа срокъ, ⁷² смотритъ однако на выкупъ родовыхъ вот-

настырей сталъ обязательнымъ для всего рода, а прежде это предоставлялось на волю родичей. «А дастъ Богъ родитца у моей Книжкии сынъ и сынъ мой у техъ монастырей тѣ земли выкупить.» Собр. Гос. гр. I, стр. 419.

(67) А. Юрид. № 284.

(68) «А духовныя будутъ подписаны и запечатаны, а будетъ преже того, докуды тѣ духовныя невершены, о томъ не были челомъ.» А. ист. I, № 154, стр. 288.

(69) А. ист. I, № 154, стр. 288.

(70) А. Арх. Эксп. III, № 172, стр. 285, № 190, стр. 277, № 332, стр. 487. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 212, 226. Улож. XVII, 42. Ноуов. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), о вотч. ст. I.

(71) А. Юрид. № 134.

(72) Улож. XVII, 27, 30.

чинъ, какъ на право родственниковъ «отчичей» и на возвращеніе родовыхъ вотчинъ въ родъ, какъ на обязанность чужеродцевъ, приобрѣтшихъ такое имѣніе, тамъ что приобретатели родовыхъ вотчинъ могли спокойно владѣть ими тогда только, когда не отыщется «отчичей по родству.»⁷³ Кромѣ того Уложеніе 1) запретило выкупъ вотчинъ, проданныхъ измѣнникомъ, который за свое преступленіе лишился рода и выгодъ, вытекающихъ изъ родоваго начала и 2) опредѣлило, что выкупающій обязанъ былъ платить лишнее врознь покупной или закладной суммы, если въ вотчинѣ были новопрібылые, но не переведенные изъ одного двора въ другой крестьяне, если были расчищены изъ-подъ лѣса пашни и сѣнные покосы. За прибавленный крестьянскій дворъ съ людьми платили 50 рублей, за десятину вновь распаханной земли по три рубля, за вновь расчищенные изъ-подъ лѣса сѣнные покосы по два рубля за десятину; «за церковное же строеніе, за боярскіе и за людскіе дворы, за мельничное и прудовое строеніе» велѣно платить, смотря по строенію и по оцѣнкѣ стороннихъ людей.⁷⁴ Если въ купчей и закладной на вотчину было написано, что выкупающіе ее должны платить за вотчинное строеніе «по сказкѣ,» по показанію тѣхъ, у кого она выкупается, то деньги за выкупаемыя вотчины платились по купчимъ и

(73) «А тѣ ихъ вотчины и вынѣ за вотчинники въ продажѣ и въ закладѣ, и будетъ тѣмъ вотчинамъ вышутся *отчичи по родству* и ихъ выкупать по уложенію. А не будетъ вотчичевъ и тѣмъ вотчинамъ быть за тѣми людьми, кто купилъ или въ закладъ взял.» Улож. XVII, 11, (ср. Св. Зак. Гражд. т. X изд. 1842 г. ст. 1110). Въ приведенномъ изъ Уложенія имѣтъ ясно различіе словъ *отчичиникъ* и *отчичь*: первый былъ настоящій собственникъ, владѣвшій вотчиною, а второй всакій родственникъ, имѣющій право на ея обладаніе, какъ происходящій отъ вотчинника; отсюда и самая грамматическая форма слова *отчичь*.

(74) Улож. XVII. 27, 28, 29.

закладнымъ и по сказкамъ, ⁷⁵ что продолжалось до Петра В. Такъ какъ показанія продавцевъ могли быть и невыгодны для выкупателей, то Государь этотъ въ Положеніи 1714 года о единонаслѣдованіи повелѣлъ взыскивать при выкупѣ за новоприбылыя строенія не по сказкамъ, а платить за нихъ «по свидѣтельству и по осмотру, належа правдивую цѣну, во что стало.» ⁷⁶ При выкупѣ вотчинъ заложенныхъ, просроченныхъ и вновь проданныхъ принявшими ихъ въ залогъ, платились деньги по послѣднимъ купчимъ и закладнымъ, а не по первымъ.» ⁷⁷ Пропустившій назначенный для выкупа срокъ терялъ свое право, которое могло быть ему возстановляемо правительствомъ, если родственникъ отчичъ началъ выкупать до истеченія срока, но онъ истекъ по причинѣ медленности владѣльца. Выкупавшій долженъ былъ въ такомъ случаѣ просить Государя о дозволеніи ему выкупать родовую вотчину и принести въ приказъ слѣдующія за вотчину деньги. Если дѣйствительно усматривали, что отъ срока, назначеннаго въ закладной или другомъ актѣ до подачи прошенія о выкупѣ не прошло еще 40 лѣтъ, то владѣльцу отдавались деньги, а вотчина переходила къ заплатившему ихъ; ⁷⁸ невыкупившій же по своей винѣ до истеченія законнаго срока, хотя подавъ о томъ просьбу до срока, лишался этого права. ⁷⁹

Начало свободнаго распоряженія своею вотчиною ⁸⁰

(75) Улож. XVII. 28, 1679. Юля 19 (N° 764) Имен. 1683 г. Марта 14 (N° 1001). 1686 (N° 1228) Имен.

(76) 1714 г. Марта 23 (N° 2789) Имен. п. 13.

(77) 1679 г. Февр. 26 (N° 733) Боярск. приг.

(78) Улож. XVII. 32, 33.

(79) 1679 Февр. 26 (N° 732). Боярск. приг.

(80) Политическое начало въ некоторыхъ случаяхъ ограничивало эту свободу; такъ въ половинѣ XVI столѣтія запрещено служивымъ

и вмѣстѣ съ тѣмъ преобладаніе родового начала составляютъ отличительную черту древняго Русскаго наследственнаго права,⁸¹ завѣщаніе и законъ были двѣ соотвѣтствующія означеннымъ началамъ формы наследованія, съ преобладаніемъ впрочемъ перваго. «Аще кто умретъ,» говорится въ договорѣ В. Князя Олега съ Греками 911 года, «не урядивъ своего имѣнія, ни и своихъ не имать, да возвратитъ имѣніе къ малымъ ближикамъ въ Русь; аще ли створитъ обряженіе, таковой возметъ уряженое его, кому будетъ писалъ наследити имѣніе, да наследитъ е.»⁸² Въ Русской Правдѣ то же правило выражено такъ: «Аже ли кто умирая раздѣлитъ домъ свой дѣтемъ, на томъ же стояти, пакы ли безъ ряду умретъ, то все дѣтемъ, а на самую часть дати по души.»⁸³ Въ случаѣ, если умирающій не оставлялъ завѣщанія,⁸⁴ наследовали

Князьми завѣщавать свои вотчины и отъ Государя завѣсью оставить ли за наследникомъ вотчину или нѣтъ. «И Государь о той вотчинѣ указъ учинить.» А. ист. I. № 134, стр. 169, 170.

(81) Безполезно было бы доказывать, что въ Русскомъ наследственномъ правѣ былъ исключительно родовый элементъ, хотя съ другой стороны нельзя отвергать его существованія. Доказательствомъ тому служить не судъ Любуши, не установленіе другихъ Славянскихъ народовъ; но древніе наши законы (*Slawische Rechtsgeschichte* von Al. Maciejowski, übersetzt v. Buss. Stuttgart. 1836. II. S. 237. сл.). У насъ всегда различались родовыя и выслауженныя вотчины отъ благопріобрѣтенныхъ тѣмъ, что первыя были принадлежностью рода, тогда какъ вторыя составляли собственность лица. «Старинныя и родовыя вотчины крѣпки родственникамъ, а по поступкамъ крѣпки вотчины купленные, а не родовыя.» 1676 г. Марта 14 (№ 634), ст. 15.

(82) Собр. Русскихъ лѣтоп. спис. Лавр. ст. 15.

(83) Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды. Соч. *Калачева*. Москва, 1846, стр. 102.

(84) Мы не знаемъ, принимали ли родственники участіе въ составленіи завѣщанія, въ видѣ напр. семейнаго совѣта. Положительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе этой мысли мы нигдѣ не находимъ; но самое названіе въ древнихъ памятникахъ завѣщанія — *рядомъ*, означавшимъ также договоръ (по Польски рада, совѣтъ), указываетъ, какъ за-

но закону, при чемъ Русская Правда различаетъ двѣ категоріи лицъ: смердовъ съ одной стороны и бояръ и дружинну съ другой. Послѣ смерда, умершаго безъ дѣтей, наследовалъ Князь; если у него были незамужнія дочери («аже ли будутъ дочери у него дома»), то имъ выдѣлялась часть изъ имѣнія ихъ отца смерда, а замужнія не получали ничего;⁸⁵ по смерти же бояръ и лицъ, принадлежавшихъ къ дружинѣ, наследство переходило не къ Князю, а къ сыновьямъ умершаго, или за недостаткомъ ихъ къ дочери.⁸⁶ Сыновья и притомъ только законные имѣли право на наследство послѣ отца, если оно состояло изъ недвижимыхъ имѣній, съ обязанностью отдать изъ нихъ часть въ монастырь по душѣ умершаго и выдать замужъ сестеръ, надѣливъ ихъ приданымъ, смотря по состоянію («ежели будетъ сестра въ дому, то и задница не надобе, но отдадутъ ю замужъ братья, како си могутъ.»)⁸⁷ Дѣти отъ двухъ разныхъ отцевъ («единоутробные») получали въ наследство только имѣніе своего отца, если же они происходили отъ разныхъ матерей и одного отца (единокровные), то наследовали имѣніе своей матери.⁸⁸ Для обезпеченія участи своей жены, мужъ могъ назначить ей особый участокъ изъ своего имѣнія, и въ такомъ случаѣ она не имѣла болѣе права на оставшееся послѣ него наследство; въ противномъ случаѣ и притомъ если она не вступитъ въ новый бракъ («ежели жена сядетъ по мужи») имѣла она право на часть на-

мѣтилъ Г. Поповъ (Сборникъ историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Россіи и народахъ ей единовѣрныхъ и единоплеменныхъ, Т. I. Москва, 1843, стр. 110), на вліяніе членовъ семейства на волю завѣщателя.

(85) *Калачевъ*, Русская Правда, стр. 101.

(86) Тамъ же, стр. 102, ст. 60, 61.

(87) Тамъ же, ст. 62, 64.

(88) Тамъ же, ст. 67.

слѣдственнаго имѣнія, ⁸⁹ которую она могла по произволу раздѣлить между своими сыновьями или отдать одному сыну и даже одной дочери; но если она умирала безъ завѣщанія, то наслѣдство послѣ нея получалъ тотъ, у кого она жила и кто ее кормилъ. ⁹⁰

Что же разумѣлось подъ именемъ рода и какія лица принадлежали къ тѣмъ «ближикамъ» о которыхъ говорится въ договорѣ Олега съ Греками? И въ древней Россіи, какъ и теперь, прямые наслѣдники въ нисходящей линіи вытѣсняли собою всѣхъ другихъ наслѣдниковъ, имѣвшихъ право на родовое имѣніе, но далѣе отстоявшихъ отъ вотчинника. На основаніи Судебника Іоанна IV прежде другихъ наслѣдуютъ по закону нисходящіе до внучатъ, за недостаткомъ которыхъ уже законъ допускалъ къ наслѣдованію и дальнѣйшихъ членовъ того же рода. ⁹¹ Въ объясненіе такого постановленія въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Судебнику опредѣлено, что если у умершаго останутся братья родные, то вотчину его наслѣдуютъ родные братья, дѣти и внуки, равно какъ послѣ бездѣтно умершаго сына или внука наслѣдовали ихъ родовыя вотчины братья, дяди и племянники, «а далѣ внучатъ вотчинъ не отдавати роду: а которой внукъ умретъ бездѣтенъ, а останутся братья его межъ собою въ правнучатахъ и та вотчина, тотъ жеребей, взяти на Государя, а правнуку, правнучьи вотчины не отдавати. ⁹²

(89) Тамъ же, ст. 63.

(90) Тамъ же, стр. 103, 104; ст. 65, 66.

(91) Судебн. ст. 92: «А который человекъ умретъ безъ духовныхъ грамотъ, а не будетъ у него сына, ино статокъ весь в земля взяти дочери; а не будетъ и дочери и ни внучатъ сыновнихъ, ни дочернихъ, ино взяти ближнему его рода.» Татищ. Судебн. стр. 118. Въ другихъ изданіяхъ Судебника выраженія: «ни внучатъ дочернихъ, ни сыновнихъ» нѣтъ. А. Ист. I, № 153, стр. 248.

(92) А. ист. I. № 154, стр. 270. Какъ будто въ исключеніе изъ общаго

Преимущество лицъ мужскаго пола, какъ представителей рода, предъ лицами женскаго при наслѣдованіи родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ ясно высказано въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича, въ которомъ постановлено, чтобъ по смерти вотчичей, у которыхъ не осталось сыновей, родовыя и выслуженныя вотчины ихъ отдавались и дочерямъ его, отъ которыхъ имѣнія эти переходятъ къ ихъ дѣтямъ и внучатамъ, вмѣстѣ съ родными дядями и тетками. Если же послѣ такой дочери дѣтей не оставалось, то вотчины переходили къ тому, кто, происходя изъ одного съ вотчинникомъ рода, былъ къ нему ближе⁹³; такъ что при родныхъ дядяхъ не наслѣдовали вотчины племянники и племянницы.⁹⁴ Далѣе, если по смерти вотчинника оставались родные и двоюродные братья и бездѣтная жена, то вотчины отдавались братьямъ въ родъ, жена же получала четверть изъ движимаго имѣнія, «изъ животовъ», да приданое свое, равно какъ часть изъ благопріобрѣтенныхъ вотчинъ, т. е. помѣстій, обращенныхъ чрезъ куплю въ вотчину (до 1687 года, когда такія вотчины вѣдно считать родовыми),⁹⁵ вотчинъ, купленныхъ у чужеродцевъ

правила постановленіе 7070 года Января 13 говоритъ: «Которой Князь вотчину свою напишетъ брату своему родному или двоюродному или племяннику, своего роднаго брата сыну или *какому своему ближнему роду, опричь тѣхъ, какъ кому мочно межъ собою жениться*: и Государь того посмотри по вотчинѣ и по духовной и по службѣ, кому которую вотчину напишетъ, велить указъ учинити.» Полн. Собр. Зак. т. I. стр. 88 подъ Улож. XVII. 4. Это относится только къ вотчинамъ служивыхъ Князей.

(93) Улож. XVII, 4. 1676 г. Марта 14 (N° 634), ст. 8, 9, 10. Новоук. ст. 1677 года Авг. 10 (N° 700), ст. 16; 1681 года Янв. 28 (860) о вотч. ст. I.

(94) 1676 г. Юня 30 (N° 635) Имен.

(95) 1687 г. Юля 26 (N° 1255) Имен. съ боярск. приг.

(хотя бы прежде онѣ были и родовыя ⁹⁶), но не у вотчинниковъ того же рода, у которыхъ онѣ были родовыя или выслуженныя, ⁹⁷ потому что такія вотчины «родственныя» а по общему правилу «до родовыхъ вотчинъ женамъ дѣла нѣтъ». Если вотчинникъ оставлялъ своимъ родственницамъ вотчины по завѣщанію, то онѣ владѣли ими «по родству»; безъ завѣщанія же сестры, какъ родныя, такъ и двоюродныя ⁹⁸ были при братьяхъ не наследницы, а получали изъ отцовскихъ помѣстій определенную часть («по указу») на прожитокъ; а по смерти братьевъ безъ мужескаго потомства сестры ихъ «тѣмъ вотчинамъ вотчици». Всѣ эти постановленія впоследствии времени были ограничены тѣмъ, что послѣ крещенныхъ иноземцевъ позволено было получать вотчины только крещенымъ ихъ родственникамъ. ⁹⁹ Въ видѣ исключенія изъ изложенныхъ правилъ позволялось матерямъ, если онѣ жили вмѣстѣ съ сыновьями и прежде того не получили ничего на прожитокъ ¹⁰⁰ и бездѣтнымъ вдовамъ мужей, послѣ которыхъ не останется ни помѣстій, ни купленныхъ вотчинъ, давать на прожитокъ земли изъ выслуженныхъ вотчинъ по ихъ смерти («по ихъ животъ, по разсмотрѣнію»), съ тѣмъ, чтобъ вдовы тѣхъ вотчинъ ни продавали, ни закладывали, ни по душѣ и въ приданое не писали, о чемъ, по прошенію мужнихъ

(96) Новоук. ст. 1683 г. Марта 29 (814), ст. 1.

(97) Улож. XVII. 8. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 20 (№ 702), ст. 1, 2, 4. Впоследствии правило это отнесено и ко дворянъ. 1682 г. Ноября 25 (№ 969). 1684 Іюня 3 (№ 1081).

(98) 1676 г. Марта 14 (№ 634) ст. 6, 11. Новоук. ст. о вотч. 1677 г. Августа 10 (№ 700), ст. 6, 7.

(99) Новоук. ст. 1680 г. Марта 29 (№ 814), ст. 5.

(100) Улож. XVII. 3.

родственниковъ, брались съ нихъ поручныя записи. ¹⁰¹ По вступленіи же этихъ владѣлицъ въ новый бракъ, или по постриженіи ихъ, или по смерти, такія прожиточныя вотчины отдавались вотчичамъ, «кто къ тѣмъ вотчинамъ будетъ ближе.» ¹⁰² Отданныя женѣ купленныя вотчины находились въ полномъ ея распоряженіи, ¹⁰³ развѣ только въ духовномъ завѣщаніи ея мужа были постановлены о томъ какія-нибудь особенныя условія, какъ то: владѣть ей до постриженія, вступленія въ новый бракъ и т. п., съ исполненіемъ которыхъ было связано и владѣніе вотчиною. ¹⁰⁴ Не отданная женѣ, съ исключеніемъ дѣтей отъ наслѣдства купленная мужемъ ея вотчина, если по смерти вотчинника не оставалось ни родовыхъ, ни выслуженныхъ вотчинъ, ни помѣстій, раздѣлялась женѣ, если ей не было дано имѣніена прожитокъ, и дѣтямъ, «по жеребьямъ, по сколько на жеребей достанется,» ¹⁰⁵ не включая въ раздѣлъ вотчинъ, принадлежащихъ въ отдѣльную собственность какъ дѣтямъ, такъ и матери ихъ. ¹⁰⁶ Жена была вправѣ продать, заложить и всякимъ инымъ образомъ отчудить доставшуюся ей послѣ мужа купленную вотчину; но если она не распорядилась ею при жизни своей и умирала безъ завѣщанія, то имѣніе это обращалось въ родъ мужа. ¹⁰⁷ При постриженіи своемъ въ монастырь, какъ вотчинникъ, такъ и вдова его не могли болѣе владѣть ни родовыми, ни выслуженными, ни купленными вотчинами и не мог-

(101) 1679 г. Декабря 3 (№ 781). Боярск. приг.

(102) Улож. XVII, 1, 2, 12. XVI, 16. Нов. ст. о вотч. 1677 г. Августа 10 (№ 700), ст. 2. Нов. ст. 1681 г. Янв. 28 (№ 860), ст. 1 о вотч.

(103) Улож. XVII, 6.

(104) Тамъ же XVII, 7.

(105) Тамъ же XVII, 3. Нов. о вотч. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), ст. 4.

(106) 1676 г. Марта 14 (№ 634), ст. 4.

(107) Статьи о раздѣлѣ вотчинъ. 1676 года Марта 14 (№ 634), ст. 1.

ли отдать ихъ въ монастырь: родовыя и выслуженныя вотчины переходили въ родъ, члены котораго должны были постригшихся «за тѣ вотчины кормити и одѣвать и всякимъ покоемъ покоить до ихъ смерти.» Въ случаѣ неисполненія родственниками этой обязанности позволялось вотчины этѣ продать въ родъ и даже «на сторону.» Купленными же вотчинами постригающіеся могли распорядиться по произволу. ¹⁰⁸

Ни въ Уложеніи, ни въ послѣдующихъ узаконеніяхъ до 1679 года не было прямо высказано начало, что вотчинникъ не вправѣ завѣщевать по произволу свои родовыя и выслуженныя вотчины, хотя, вообще говоря, права, изъ полной собственности истекающія, и въ отношеніи къ наследственному праву, были во многомъ ограничены и вслѣдствіе того на практикѣ колебались при исполненіи завѣщаній о родовомъ имѣніи. Въ 1679 году только было постановлено, что родовыя вотчины, все равно, есть ли завѣщаніе или умеръ вотчинникъ безъ него, должно отдавать дѣтямъ умершаго, а за недостаткомъ прямаго нисходящаго потомства — въ родъ; по свидѣтельствованнымъ же духовнымъ завѣщаніямъ давать тому, кому будутъ завѣщаны, вотчины купленныя или заложенныя изъ чужаго рода или изъ порожнихъ земель. ¹⁰⁹ Вслѣдъ за тѣмъ необходимо было запретить, чтобъ вотчинники при жизни своей не уступали безденежно своихъ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ, мимо своихъ дѣтей, сыновей, дочерей и внучатъ, родственникамъ и въ чужіе роды, «и такихъ вотчинъ съ сего Государева указа за тѣми людьми по поступкамъ не справливать, а отдавать тѣ вотчины тѣхъ помѣщиковъ

(108) Улож. XVII, 43. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), о вотч. ст. 15.

(109) 1679 г. Юля 19 (№ 764) Имен. съ Болгск. приг.

сыновьямъ и внучатамъ сыновнимъ дѣтямъ. ¹¹⁰ За деньги же можно было отчуждать свои родовыя вотчины, но на нихъ могли быть выданы грамоты не иначе, какъ послѣ допроса отчуждающихъ ихъ въ помѣстномъ приказѣ; въ противномъ случаѣ онѣ отбирались отъ приобретаемыхъ и отдавались въ родъ, ¹¹¹ о чемъ родственники должны были подавать прошенія при жизни продавцевъ и закладчиковъ. ¹¹²

Въ 1684 году, по одному частному случаю, было постановлено, чтобъ бездѣтнымъ женамъ, не вступавшимъ въ новый бракъ до истеченія «указнаго года,» ¹¹³ давать изъ купленныхъ дворовъ умершаго четвертую часть, ¹¹⁴ три же части переходили къ родственникамъ, которые были ближе. ¹¹⁵ Подъ это правило не подходили приданные вотчины, которыми матери могли поступаться дѣтямъ своимъ и которыя по смерти ихъ дѣтей вновь справлялись за матерями. ¹¹⁶

Наконецъ указомъ 1714 года Марта 23 объ единослѣдїи произведены были рѣшительныя перемѣны въ наследованїи вотчинъ; но чтобъ понять силу и значеніе этого постановленія, мы должны познакомиться съ помѣстною системою, господствовавшею въ Россїи до Петра В.

Гораздо ранѣе того времени, когда земли, пожалованныя правительствомъ за службу во временное владѣніе служилыхъ людей, получили названіе помѣстій, существовало это учрежденіе, что вполне доказывается вы-

(110) 1679 г. Іюня 19 (№ 763) Имен. съ боярск. приг.

(111) 1679 г. Іюня 19 (№ 766) Имен. съ боярск. приг.

(112) Новоук. ст. 1680 г. Марта 29 (№ 814), ст. 2.

(113) 1686 г. Янв. 22 (№ 1157), ст. 2. о бѣломѣстц. двор.

(114) 1684 г. Іюня 3 (№ 1081) Имен. съ боярск. приг.

(115) 1686 г. Янв. 22 (№ 1157) о бѣломѣстц. двор., ст. 1.

(116) Тамъ же, ст. 3.



раженіями, встрѣчающимися въ нашихъ древнихъ памятникахъ; такъ В. Князь Іоаннъ Даниловичъ Калита пишетъ въ своей духовной: «а что есмь купилъ село въ Ростовѣ Богородичское, а дажь есмь Борису Воркову аже иметь сыну моему которому служить, село будетъ за нимъ, не иметь ли служить дѣтемъ моимъ, село отоймутъ.»¹¹⁷ Въ завѣщаніи Симеона Гордаго читаемъ: «а хто моихъ бояръ иметь служить у моее Княгини, а волюсти имугъ вѣдати, дають Княгинѣ моеи прибытка половину.»¹¹⁸

Чтобъ объяснить, почему именно съ Іоанна IV развилась у насъ правильная помѣстная система, необходимо показать отношеніе младшей братьи къ Москвѣ. Удѣльные Князья, владѣвшіе отдѣльными землями на правахъ самостоятельныхъ Государей, по началу, не разъ высказанному въ завѣщаніяхъ Великихъ Князей и договорныхъ грамотахъ старшаго брата съ младшими, должны были всегда чтить Великаго Князя, «держатъ имя его честно и грозно,» ходить съ нимъ вмѣстѣ на непріятеля и пр., за что и старшій братъ обѣщаль младшимъ тоже. Такое отношеніе между ними могло продолжаться до тѣхъ только поръ, пока В. Князь былъ не болѣе, какъ старшій братъ въ семьѣ потомковъ Мономаха и пока не развилась мысль о государственномъ значеніи вотчича и дѣдича всея Россіи. Когда же перестала господствовать мысль, что В. Князь есть первый среди равныхъ, когда удѣльные Князья, потерявъ мало по малу свое политическое значеніе и оставшись при небольшихъ клочкахъ земли, должны были примкнуть къ Москвѣ, они невольно обратились въ слугъ Московскаго Государя и отчасти

(117) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 35.

(118) Тамъ же, стр. 38.



Великаго Князя Литовскаго, они перешли въ «Князей служебныхъ» ¹¹⁹ «съ обязательствомъ, служить вѣрно во всемъ безъ всякое хитрости и во всемъ послушнымъ быти.» ¹²⁰ Вслѣдствіе такого условія В. Князь пріобрѣталь право лишить служебнаго Князя вотчины, какъ скоро онъ перейдетъ въ службу къ другому. «А Князей ти моихъ служебныхъ съ вотчинною собѣ въ службу не примати,» договариваются между собою Князья, «а которые имуть тобѣ служить и имъ въ вотчину свою не вступатися, а вотчины лишены.» ¹²¹ Другіе же слуги Государя, не образовавшіеся изъ удѣльныхъ Князей, имѣли право свободнаго перехода изъ службы одного въ службу другаго, чрезъ что они не только не лишались вотчинъ, но даже могли имѣть ихъ въ удѣлѣ одного Князя и служить другому. «А бояромъ и дѣтемъ боярскимъ и слугамъ между насъ вольнымъ воля, а гдѣ, господине, вти будетъ нашимъ ратемъ и гдѣ кто живетъ въ нашихъ вотчинахъ, а кто кому служитъ, тотъ съ своимъ осподаремъ и идетъ.» ¹²² Различіе это объясняется съ одной стороны тѣмъ, что всякій переходъ служилаго Князя отъ Московскаго В. Князя былъ чувствителенъ и опасенъ для Москвы, а съ другой и тѣмъ, что В. Князь за обѣщаніе младшаго брата не отступать отъ него и не

(119) Въ перемиріи В. Князя Василья Васильевича съ Королемъ Казимиромъ 1449 года читаемъ: «А которые Князи служатъ мнѣ Великому Князю Василью.» Сборникъ Муханова, стр. 8, 55 — 60.

(120) Сборн. Муханова, стр. 11. Въ договорной грамотѣ Великаго Князя Рязанскаго Ивана Федоровича съ Витовтомъ сказано: «добилъ еси челоу, далъ ся еси ему на службу и осподарь мой Князь Великій Витовтъ принялъ меня на службу: служить ми ему вѣрно, безхитрестно, а быти ми съ нимъ за одинъ на всякого, а съ кѣмъ онъ миренъ, а съ тѣмъ и азъ миренъ, а съ кѣмъ онъ не миренъ, съ тѣмъ и азъ не миренъ.» А. Арх. Эксп. 1. № 25, 26.

(121) Собр. Г. гр. и дог. I, стр. 87, 101, 109, 120, 134.

(122) Тамъ же, I, ст. 109, 115, 126, 132.



приставать къ непріятелю, жаловалъ ему землю въ вотчину—удѣлъ, съ тѣмъ, что за нарушение условія земля эта отбиралась на Государя,¹²³ позднѣе же Князя получали вотчины во владѣніе подъ непремѣннымъ условіемъ службы. «А Князя Петра Микитича пожаловалъ есмь Шюреною съ деревнями, доколѣ служатъ мнѣ и моимъ дѣтемъ и ихъ дѣти и учнутъ служить моему сыну и ихъ дѣти, ино то имъ и есть; а не имутъ служить моему сыну, ино ихъ отчина моему сыну: а возметъ Богъ моего сына Федора, ино то мое жалованье имъ въ отчину въ ихъ отчины мѣсто.»¹²⁴ Наконецъ В. Князь Іоаннъ Васильевичъ высказалъ въ духовномъ своемъ завѣщаніи 1504 года слѣдующее основное правило нашей древней помѣстной системы: «А которые Князя служебные въ Московской землѣ и въ Тверской землѣ и тѣ Князи всѣ служатъ сыну моему Василью, а вотчины свои держать потому, какъ было при мнѣ; а кто тѣхъ Князей служебныхъ отъ моего сына отъ Василья отъѣдетъ къ моимъ дѣтямъ къ меньшимъ, или къ кому нибуди и тѣхъ Князей вотчины сыну моему Василью.»¹²⁵ То же говоритъ въ своемъ завѣщаніи Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, распространяя только служебную обязанность на гораздо большее число Князей. «А Князи Одоевскіе, Оболенскіе, Воротынскіе, Трубецкіе, Масальскіе и ихъ сынове съ своими вотчинами сыну же моему Ивану къ великому государству и служатъ всѣ сыну моему Ивану, а которой тѣхъ Князей и ихъ дѣтей отъѣдутъ отъ сына моего Ивана къ сыну моему Федору или инуды куда нибуди, и тѣхъ вотчины сыну моему Ивану.»¹²⁶ Завѣща-

(123) Тамъ же, I, стр. 185.

(124) Тамъ же, стр. 282.

(125) Тамъ же, стр. 393.

(126) Дополн. къ ист. акт. I. № 222, стр. 381, 383.

ніе Грознаго вполне убѣждаетъ насъ въ томъ, что вотчинами своими родовыми, купленными, пожалованными и всякими иными способами приобретенными ¹²⁷ бывшіе удѣльными Князьями и обратившіеся въ служебныхъ могли владѣть не иначе, какъ подъ условіемъ службы. ¹²⁸ Для различія отъ Великихъ Князей, какъ полныхъ и неограниченныхъ вотчинниковъ, служебные Князья носили также названіе помѣстныхъ, ¹²⁹ а земли ихъ именовались *Княженецкими*. Служебными Князьями и ихъ вотчинами дорожили Великіе Князья Московскій и Литовскій, у которыхъ «младшая братья» искала себѣ службы. Вслѣдствіе сего были частые между ними договоры объ этомъ предметѣ. «И они кому похотятъ, тому услужать съ своими вотчинами,» договаривается Великій Князь Іоаннъ III съ В. Княземъ Литовскимъ Александромъ, «а вчнугъ служить мнѣ и моимъ дѣтемъ, ино ихъ тобѣ не пріймати съ ихъ отчинами, а вчнугъ служить тобѣ, ино ихъ мнѣ и моимъ дѣтемъ не пріймати съ ихъ

(127) Сборн. Муханова, стр. 8.

(128) Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 388, 389: «А что отецъ нашъ Князь Великій Василей Ивановичъ всея Россіи пожаловалъ Князя Феодора Мстиславскаго и что азъ придамъ сыну его Князю Ивану и сынъ мой Иванъ въ ту у него вотчину и у его дѣтей не вступается; а отъѣдетъ куда нибудь, и та вотчина сыну моему Ивану.» «А что есмь былъ пожаловалъ Княжа Михаила Княжъ Иванова сына Воротынскаго старю его вотчиною, городамъ Одоевымъ..., а азъ ту вотчину взялъ на себя, а Князю Михаилу далъ есмь въ то мѣсто вотчину городъ Стародубъ Рязоловскій, и вѣдаетъ ту вотчину Князь Михайло по мѣновымъ грамотамъ, потому жъ, какъ вѣдалъ свою вотчину, а служить онъ и дѣти его сыну моему Ивану, а сынъ мой Иванъ въ ту у него вотчину и у его дѣтей не вступается, а отъѣдетъ куда нибудь и та вотчина сыну моему Ивану.» Ср. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 585.

(129) Въ 1454 году митрополитъ Іона писалъ посланіе свое «благороднымъ и благовѣрнымъ Великимъ Княземъ и благороднымъ и благовѣрнымъ помѣстнымъ Княземъ.» А. ист. I. № 264.

отчинами.» ¹³⁰ Князьямъ же служебнымъ было положительнымъ закономъ запрещено продавать, мѣнять, отдавать въ приданое и вообще отчуждать свои вотчины, но смерти же бездѣтныхъ Князей они брались на Государя; ¹³¹ а если Князь завѣщевалъ вотчину свою одному изъ своихъ родственниковъ, «то Государь того посмотря, по вотчинѣ и по духовной и по службѣ кому, которую вотчину напишетъ, велитъ указъ учинити.» Проданныя же Князьями служилыми постороннимъ лицамъ земли брались на Государя безденежно, даже если они были отчуждены до сего закона, съ тѣмъ только различіемъ, что въ послѣднемъ случаѣ лишенный вотчины могъ получить отъ Государя вознагражденіе, что вполнѣ зависѣло отъ его усмотрѣнія. ¹³² На основаніи изложенныхъ правилъ Царь Іоаннъ Висильевичъ Грозный, жалую Князю Борису Дмитріевичу Палецкому вотчину его предковъ, завѣщанную ему Палецкому братомъ его, даетъ ему право владѣть вотчиною тою только до его смерти, послѣ которой, равно какъ послѣ постриженія, имѣніе отбирается на Государя, а въ монастырь даются за него деньги. ¹³³

Какъ прежде, т. е. тогда, когда младшіе братья были обязаны помогать старшему въ его походахъ, Великому Князю не часто представлялась необходимость давать служилымъ людямъ земли, подъ условіемъ службы, такъ напротивъ послѣ Іоанна III, когда удѣльные Князья,

(130) Сборникъ Муханова стр. 67; ср. стр. 93, 105.

(131) А. ист. I. № 154, ст. XVIII, стр. 268.

(132) «Велѣлъ себѣ докладывать: велитъ ли кому и что давати денегъ или не велитъ.» А. ист. I, № 154, стр. 269.

(133) «А жити Князю Борису въ тѣхъ селѣхъ и владѣти ему тѣмъ селамъ до своего живота, а умереть или пострижется, иво по душѣ по немъ дати за тѣ села въ монастыри по нашему уложенью деньги, а тѣ села взяти на меня Царя и Великаго Князя.» А. Арх. Эпис. I, № 304.

потерявъ всякое политическое значеніе, какъ самостоятельные Государи, обратились въ слугъ В. Князя Московскаго, необходимо было подумать объ обезпеченіи судьбы людей, служившихъ государству и притомъ именно на мѣстахъ военныхъ.

По изложеннымъ причинамъ Великій Князь Іоаннъ III Васильевичъ роздалъ въ 1500 году своимъ служилымъ людямъ Новгородскія земли, ¹³⁴ со времени же Царя Іоанна Васильевича IV является правильное вспоможеніе служилыхъ людей. Государь этотъ, послѣ совѣщанія съ боярами, постановилъ: роздать тысячѣ дѣтей боярскихъ «лучшихъ слугъ» помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ, въ Дмитровѣ, Рузѣ, Звенигородѣ изъ земель Числяковъ, Ордынцевъ, перевѣсныхъ деревень и оброчныхъ земель, отстоящихъ отъ Москвы верстъ за 60 и 70. Боярамъ и окольныхчимъ, которые должны быть всегда готовы къ посылкамъ, а помѣстьями и вотчинами въ Московскомъ уѣздѣ не владѣютъ, повелѣно давать каждому по 200 четвертей земли, дѣтямъ боярскимъ первой статьи повелѣно давать по 200 четвертей, второй статьи по 150, а третьей по 100. Сѣна назначалось столько же копенъ, сколько дано четвертей пашни, кромѣ крестьянскаго сѣна. Если кто изъ этой тысячи боярскихъ дѣтей умретъ и сынъ его окажется къ службѣ неспособнымъ, то вмѣсто него постановлено прибирать другаго. Боярамъ же и дѣтямъ боярскимъ, уже владѣющимъ вотчинами въ Московскомъ уѣздѣ или другихъ городахъ, отстоящихъ отъ Москвы верстъ 50 или 60, помѣстій не давали. Вслѣдствіе сего постановленія составлена имянная роспись бояръ и дѣтей боярскихъ, которымъ назначены помѣстья. Всѣхъ дѣтей боярскихъ

(134) Ист. Карамзина т. VI, стр. 213, прим. 580.

дворовыхъ и городовыхъ Московскихъ земель, Новгородскихъ, Торопецкихъ, Луцкихъ и Ржевскихъ оказалось 1050 человекъ, которымъ земли роздано 112,600 четвертей, бояръ, окольничихъ и казначеевъ—28, получившихъ 5600 четвертей земли.¹³⁵ Памятникъ, котораго содержаніе мы изложили, есть боярскій приговоръ, утвержденный Царемъ 1550 года Октября 1-го и замѣчательнѣе тѣмъ, что вполнѣ характеризуетъ цѣль, для которой введены были помѣстья въ Россіи: испомѣщенные прежде другихъ дѣти боярскія и другіе слуги были не болѣе, какъ собственно Московская дружина, служившая Царю, «его лучшіе слуги,» владѣвшіе землями близъ Москвы и бывшіе слѣд. всегда готовыми къ исполненію всякаго рода порученій отъ Государя, «къ посылкамъ.» Съ постепеннымъ же утвержденіемъ самодержавія, если можно такъ выразиться, Всероссийское испомѣщеніе служилыхъ людей стало учрежденіемъ общимъ для служившихъ во всей Россіи и въ различныхъ родахъ службы,¹³⁶ съ тѣмъ только различіемъ, что въ Московскомъ уѣздѣ всегда назначались помѣстья лицамъ необходимымъ Государю, а именно занимавшимъ высшія должности и придворнымъ чинамъ, равно какъ собственно Московскимъ служилымъ людямъ; въ другихъ же городахъ, называвшихся *казанными*, земли раздавались служилымъ людямъ тѣхъ собственно городовъ.¹³⁷

(135) А. Арх. Эксп. I, № 225.

(136) И вполсѣдствіи времени впрочемъ Государя предпочитали для роздачи въ помѣстья земли подмосковныя; такъ въ 1603 году Лжедмитрій взялъ у Быкасова подмосковную его вотчину, «что у него взято и отдано въ подмосковное помѣстье бояромъ нашимъ,» и далъ ему вмѣсто нея вотчину въ Бѣжецкомъ верху.» А. ист. II, № 37.

(137) Улож. XVI, 67. Боярск. приг. 1678 г. Іюня 14 (№ 727). *Иванова*. Систем. обозрѣніе помѣстн. правъ и обязанн. 1836, стр. 35, 36. При сведеніи помѣщиковъ съ ихъ прежнихъ помѣстій или при остав-

Въ положеніи 1550 года опредѣлены также помѣстные оклады, которые и впослѣдствіи времени мало измѣнились. Въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича они опредѣлены въ слѣдующихъ размѣрахъ: «въ Московскомъ уѣздѣ быти помѣстьямъ: за бояры по двѣсти четвертей за человѣкомъ, за окольничими и за думными дѣяки по сту по пятидесяти четвертей за человѣкомъ, за стольники и за стряпчими и за дворяны Московскими и за дѣяки и Московскихъ стрѣльцовъ за головами и за степенными и за путными ключниками по сту четвертей за человѣкомъ; за дворяны изъ городовъ, которые служатъ по выбору, по семидесяти четвертей за человѣкомъ; за жильцы и за стремянными кошохи и за сотники Московскихъ стрѣльцовъ по пятидесяти четвертей за человѣкомъ; за дворовыми людьми, за стряпчими и за сотники и царицына чину за дѣтми боярскими съ помѣстныхъ ихъ окладовъ со ста четвертей по десяти четвертей»¹³⁸ Кромѣ равнаго количества земли и угодій помѣщики одной статьи должны были владѣть землями одного качества и одинаково выгодными угодьями; но такъ какъ подобное уравненіе было иногда и физически невозможно, то дополняли недостатокъ въ качествѣ прибавленіемъ опредѣленнаго количества земли, «одобрявали помѣстье» изъ такъ называемыхъ примѣрныхъ земель, т. е. изъ пустопорозжихъ и никому не розданныхъ имѣній, находившихся въ дачахъ помѣщика. Въ

леніи ими земель, овѣ, съ согласія правительства, отдавались «сведенцами» другимъ служилымъ людямъ, или, если были брошены помѣщиками, раздавались челобитчикамъ, «тѣхъ же городовъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ безпомѣстнымъ, которыхъ городовъ тѣ покинутыя порозжія земля.» 1651 г. Апр. 25 (№ 63) боярск. приг.

(138) Улож. XVI, ст. I, 40. Ср. 1672 года Іюня 21 (№ 522); 1676 г. Марта 10 (№ 633). 1 Новоук. ст. 1677 года Мая 4 (№ 690) Имен. 1681 г. Янв. 8 (№ 856) Имен.

Уложеніи опредѣлена даже и мѣра такого одабриванія: на среднюю землю наддавали («наддачи давать») средней же земли на сто четвертей по двадцати пяти, а на худую землю худой же на 100 четвертей по пятидесяти, съ тою цѣлью, чтобъ «учинить средняя и худая земля противъ добрыя земли.» ¹³⁹ Всѣ же лишнія земли, отмежеванныя сверхъ дачъ, отбирались отъ помѣщиковъ и раздавались челобитчикамъ. ¹⁴⁰

И такъ служба и первоначально только военная была причиною и основаніемъ раздачи помѣстій. Помѣстьемъ называлась «выслуга», опредѣленное и соразмѣрное съ званіемъ, къ которому принадлежало лице, и мѣстомъ, имъ занимаемымъ, количество земли съ необходимыми при ней угодьями, данной за службу и подъ условіемъ службы, находившейся ¹⁴¹ во временномъ владѣніи помѣщика, не имѣвшаго права «ни осваивать, ни окняживать, ни продать» ее ¹⁴² и только за нѣкоторыя особенныя заслуги могшей, по волѣ лица, пожаловавшаго землею, обратиться въ вотчину или вся или отчасти. Такъ какъ служилые люди служили Государю, то на немъ лежала и обязанность давать имъ помѣстья. Мы уже отчасти видѣли въ исторіи помѣстій до Іоанна III и въ его правленіе, что Государи назначали своимъ слугамъ землю за службу изъ своихъ вотчинъ, а въ послѣдствіи времени они испомѣщали ихъ изъ земель Го-

(139) Улож. XVI, 47, 48.

(140) 1679 г. Окт. 24 (№ 773) Имен. съ боярск. пригов. 1681 г. Лян. 28 (№ 860) ст. 1.

(141) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 108. II, № 40. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 412.

(142) А. ист. I. № 118. *Комизамъ*, стр. 75: «Никому имъ того помѣстья не продавать и не заложити и въ монастырь и въ церкви по душѣ не отдавать.» Улож. XVI, 69.

сударевыхъ, дворцовыхъ и черныхъ ¹⁴³ и притомъ во всей Россіи, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ областей, изъятыхъ отъ сего велѣдствіе различныхъ мѣстныхъ причинъ, а именно: 1) *Старой Русы*, тонники которой еще въ 1504 году получили отъ В. Князя Іоанна III Васильевича землю съ разными преимуществами ¹⁴⁴ и жители которой, занимавшіеся вываркою соли, приносили казнѣ большіе доходы своими промыслами, отъ помѣщиковъ же имъ могли быть притѣсненія. ¹⁴⁵ 2) Въ

(143) А. ист. I, № 167. II, № 286, 306, стр. 363, № 325. V, № 228. Дополн. къ нимъ I, № 173: «велѣно намъ ѣхать въ Бѣлозерскій уѣздъ въ дворцовые села и черныя волости, а въ тѣхъ селѣхъ и въ волостахъ велѣно исполнить Смоленскъ дворянъ и дѣтей боярскихъ.» II, № 29, 39. А. Арх. Эксп. IV, № 36, стр. 53. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 487: «и мы его пожаловали за его службу и радніе велѣны ему дати въ помѣстье изъ черныхъ волостей *Котловань*, да изъ *дворца* рудкъ *Боровичи*.» Исключеніе изъ этого правила встрѣчаемъ при Іжедмитріи и во время междоусарствія. Въ грамотѣ 1609 года гетману Сапегѣ, безъ объясненія впрочемъ побудительныхъ причинъ, повелѣно «отписати у помѣщиковъ и у вотчинниковъ помѣстья и вотчины, которые были розданы ваши дворцовые села въ вотчины и помѣстья.» А. ист. I, № 198. II, № 306, стр. 363. Это объясняется тѣмъ, что многіе, пользуясь смутами, присвоили себѣ произвольно дворцовыя и черныя земли, что подтверждаетъ грамота 1611 года Іюня 30 объ избраніи боярѣ для управленія Россією. «А которыхъ дворцовыя села и черныя волости и монастырскія села и боярскія и окольныхъ и душныхъ дворянъ помѣстья и вотчины розняли бояры по себѣ безъ земскаго приговора и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ роздали они же бояре вновъ въ раздачу, къ старымъ ихъ окладамъ или сверхъ ихъ окладовъ: и тѣ новыя помѣстья у тѣхъ у всѣхъ отнять.» *Карамзинъ XII*, прим. 793, стр. 138, 139.

(144) Собр. Гос. гр. и дог. I. № 142, 143.

(145) А. ист. V. № 228, стр. 409: «Для солянаго варенья и промыслу, и отъ тое соли нашей Великихъ Государей казны для многого сбора, въ раздачу въ помѣстья и вотчины никому не раздавать не велѣно, да и не раздавали, чтобъ отъ тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ тому Великихъ Государей Старорусскому древнему усолью утѣсненія и сбору таможенной соляной пошлины заминки не было.» Ср. стр. 413. А. Арх. Эксп. III. № 91.

одной из статей наказа, даннаго въ 1610 году при отправленіи къ Польскому Королю Сигизмунду III Русскихъ пословъ, было постановлено условіе, чтобъ людямъ, которые прѣдутъ изъ Польши и Литвы и будутъ при Королевичѣ Владиславѣ, не были раздаваемы помѣстья близко отъ Литовской границы, чтобъ изъ того не возникли ссоры между порубежными жителями ¹⁴⁶ и чтобъ Русскіе не могли подумать, что пограничные помѣщики завладѣютъ пожалованными имъ землями и присоединять ихъ къ Литвѣ. ¹⁴⁷ 3) При Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ господствовало вообще начало, чтобъ города и посады не были ни въ чьемъ владѣніи и вслѣдствіе того было запрещено раздавать въ помѣстья и вотчины земли близъ посадовъ. ¹⁴⁸ 4) Въ Уложеніи и послѣдующихъ узаконеніяхъ запрещено верстать служилыхъ людей оброчными землями и бортными ухажеями, отъ которыхъ государство получало выгоду, а позволено раздавать порожнія угодья, озера и въ рѣкахъ «рыбныя ловли порожнія;» ¹⁴⁹ оброчныя же пустоши правительство раздавало въ помѣстья безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ просителямъ въ окладъ, при чемъ оброчная статья переставала быть такою. ¹⁵⁰ 5) Земли, бывшія изстари помѣстными Русскихъ людей и заселенныя Татарами и Мордвою, произвольно или по грамотамъ Государя, равно какъ по грамотамъ, даннымъ боярами, «въ безгосударное время» и съ которыхъ Татары служатъ, Царь Алексѣѣ Михайловичъ запретилъ раздавать въ помѣстья Русскимъ, равно какъ верстать Татаръ по-

(146) Собр. Госуд. гр. II, стр. 419.

(147) Тамъ же, стр. 428.

(148) А. Арх. Эксп. IV, № 36, стр. 33.

(149) Улож. XVI, 35, 36, 1682 г. Окт. 20 (№ 959) Имп. съ боярск. приг.

(150) Улож. XVI, 39.

мѣстными землями Русскихъ людей; ¹⁵¹ помѣстные же земли Русскихъ служилыхъ людей, находящіяся на оброкѣ у Татаръ и у Мордвы, велѣно возвращать челобитчикамъ. ¹⁵² 6) Въ 1672 году запрещено давать помѣстные и вотчинныя земли Московскихъ и другихъ городовъ служилымъ людямъ въ «украинныхъ и полевыхъ городахъ Сѣвскаго и Бѣлгородскаго полку», чтобъ служащимъ въ этихъ полкахъ «утѣсненія и изгоны и въ земляхъ оскудѣнія не было;» ¹⁵³ и 7) Во многихъ т. н. заказныхъ и украинскихъ городахъ не позволено было роздавать помѣстья изъ дикихъ полей. ¹⁵⁴

Другой полный вотчинникъ своихъ земель монастырь также давалъ помѣстья своимъ и Государевымъ служилымъ людямъ. Архимандритъ и вообще настоятель монастыря, послѣ совѣщанія съ братьею, давалъ частному лицу, обыкновенно «боярину, сыну боярскому монастырскому и архіепископлю» вслѣдствіе просьбы его, помѣстье изъ монастырскихъ земель; причемъ помѣщикъ обѣщалъ при свидѣтеляхъ не присвоивать себѣ и не отчуждать помѣстья, о чемъ составлялась всякій разъ особая запись, ¹⁵⁵ крестьянамъ же предписывалось повиноваться помѣщику, пахать въ его пользу землю и платить ему подати. ¹⁵⁶ Цѣль испомѣщенія монастыремъ дѣтей боярскихъ состояла въ томъ, чтобъ они

(151) Тамъ же, XVI, 41. 1682 Окт. 20 (№ 959) Имен. съ боярск. приг.

(152) Улож. XVI, 42.

(153) 1672 г. Мая 17 (№ 316) Имен. 1672 г. Іюня 21 (№ 322) стр. 904.

(154) 1676 г. Марта 3 (№ 632) Имен. съ боярск. приг. 1683 г. Іюля 18 (№ 1034).

(155) А. ист. I, № 118.

(156) А. ист. I, № 183, 183, 196, 201. II, № 32, 281, 330. III, № 191. А. Арх. Эксп. III, № 174.

служили Государеву службу, ¹⁵⁷ и когда же монастырь давалъ своему служилому человѣку помѣстье съ тѣмъ, чтобъ онъ владѣлъ имъ, пока Государь не пожалуетъ его помѣстьемъ, послѣ чего земля монастырская и грамота отбиралась отъ помѣщика. ¹⁵⁸ Монастыри въ этомъ отношеніи какъ бы помогали правительству, раздавая служилымъ людямъ земли изъ своихъ имѣній ¹⁵⁹ и будучи сами обязаны выставлять воиновъ, ¹⁶⁰ но съ другой стороны имѣли ту выгоду, что помѣщики въ мирное время служили духовенству, ¹⁶¹ распахивали его земли и призывали на нихъ крестьянъ. «Въ то свое помѣстье старыхъ крестьянъ съекавъ призывати и пашня распахать, а не запустошить, и Государева Царева и Великаго Князя Василья Ивановича всея Русіи и Софійская служба, гдѣ будетъ доведется, служить съ Софійскими

(157) «Служити Государская служба.» А. ист. I. № 185. Вдовѣ монастырскаго сына боярскаго архіепископъ давалъ помѣстье за то, что мужа ея убили на Государевой службѣ, въ походѣ, въ Нѣмецкой землѣ. А. ист. II. № 83: «А отдано то Суботино помѣстье Саблина Деятому Саблину, потому что Субота старъ и боленъ, и впрядь Государевы Царевы и Великаго Князя Василья Ивановича всея Россіи и Софійскіе службы служить не хочетъ и въ прошломъ въ 115 году посланъ онъ на Государеву службу съ Софійскими дѣтми боярскими.» № 281.

(158) А. ист. I. № 190.

(159) Улож. XVI. 66: «А которые дѣти боярскіе служатъ во дворѣ у патриарха и за тѣми патриаршими дѣтми Государевымъ помѣстнымъ землямъ не быть, а помѣстити ихъ патриарху домовыми землями.»

(160) По этому въ памятникахъ и говорится, что дѣти боярскіи, получившія помѣстья изъ вотчинъ напр. Софійской церкви, обязаны служить Государеву и Софійскую службу.» А. ист. II. № 83.

(161) *Курбектѣ*, стр. 121: «На церковной землѣ мнози мужіе благородные свѣтлыхъ родовъ имѣнія мають, во время мирное архіепископомъ служатъ, а егда брань налещитъ отъ супостатовъ окрестныхъ, тогда и въ войску христіанскомъ бывають, которые не хрѣтомишани.»

дѣтми боярскими вмѣстѣ и подати всякіе Государевы платить безо всякаго ослушанья.» ¹⁶²

Наконецъ и вотчины частныхъ людей обращались въ помѣстья, но въ такомъ только случаѣ, когда жена, оставшаяся вдовою по смерти мужа своего вотчинника и получившая отъ него землю на прожитокъ, съ обязанностью по смерти своей отдать ее въ монастырь до выкупа «для мужа своего поминка,» выходила за мужъ. Вотчина бралась въ помѣстные земли, за нее давались изъ казны въ монастырь деньги по Уложенію, жениху же жаловалось изъ той вотчины въ помѣстье, по усмотрѣнію Государя, «что доведется.» ¹⁶³

Хозяйственная и государственная цѣли побуждали монастыри и правительство роздавать земли въ помѣстья. Для этого необходима была просьба служилаго человека, вслѣдствіе которой ему и давалась земля. Иногда одно лице било Государю челомъ, что у него или совсемъ нѣтъ помѣстья или что оно такъ мало, что служить не съ чего, ¹⁶⁴ и оно менѣе положеннаго по окладу, ¹⁶⁵ или же цѣлое сословіе дворянъ и дѣтей боярскихъ избирало изъ среди себя депутатовъ, чтобы просить Государя о пожалованіи помѣстья и о денежномъ жалованьи, ¹⁶⁶ которое для безпомѣстныхъ замѣняло помѣстья, а для малопомѣстныхъ дополняло недостающее количество земли, слѣдующей по окладу, ¹⁶⁷ дава-

(162) А. ист. II. № 281. I. № 244.

(163) А. Арх. Эксп. III. № 173, 332. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 213, 226, 227.

(164) Дополн. къ ист. акт. I. № 53. Копилкинъ, стр. 77.

(165) «А не дошло меня холопа твоего, въ мой окладъ сто пятьдесятъ четвертей.» Дошол. къ ист. акт. II. № 40, стр. 70.

(166) А. Юр. № 363. I.

(167) А. юр. № 339. VII, стр. 364. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 483: «а покаместа помѣстье ему дадутъ, велѣно дати съ Можайска съ

лось только во время дѣйствительной службы ¹⁶⁶ и со-размѣрялось въ количествѣ своемъ съ прочимъ состояніемъ помѣщика. ¹⁶⁹

Просителю или тотчасъ назначалась земля и давался указъ объ отводѣ ея, или же ему предоставлялось только право пріискать себѣ землю изъ дикихъ полей, для чего изъ помѣстнаго приказа выдавалась сыскная грамота. ¹⁷⁰ Земли и угодья, чтобъ быть розданными въ помѣстья, должны были быть порозжія, измѣнничьи или выморочныя, вообще никому не принадлежащія, въ чемъ правительство удостовѣрялось посредствомъ показаній окольныхъ жителей въ повальномъ обыскѣ, и чтобъ имѣть болѣе ручательства въ ихъ справедливости, грозило обыскнымъ людямъ, показавшимъ несправедливо, наказаніемъ и подвергало ихъ штрафу. ¹⁷¹ Обыкновенно же дѣлалось распоряженіе объ исполненіи служилыхъ людей цѣлаго города по опредѣленнымъ однажды навсегда окладамъ или же о дополненіи недоста-

монастырскихъ селъ хлѣбъ годовой.» А. Арх. Эксп. III. № 42, стр. 83. № 238.

(168) *Кошиминъ*, стр. 77: «А денежный окладъ всѣмъ тѣмъ вышеписаннымъ чинамъ поставленъ для того, когда кому бываетъ служба посольская и воинская и иные посылки и имъ жалованье дается по окладомъ ихъ; а когда службъ и посылокъ не бываетъ, и имъ жалованья годоваго не дается, а живутъ съ помѣстій своихъ и вотчинъ.» А. Арх. Эксп. III. № 236.

(169) «Которые оказались безпомѣстные и безвотчинные и которые сказали, что помѣстья ихъ и вотчины пусты и крестьянъ нѣтъ и тѣмъ Государеву жалованье давати по двадцати по пяти рублевъ, а за которыми въ помѣстьяхъ и вотчинахъ по крестьянину и по два и по три и по пяти и по шести и по десяти и по пятнадцати и тѣмъ давати по двадцати же рублевъ; а за которыми въ помѣстьяхъ и вотчинахъ крестьянъ болши пятнадцати человекъ или у которыхъ были отцы въ воеводахъ и писми и тѣмъ Государева жалованья не давати.» А. Арх. Эксп. III. № 238.

(170) А ист. II. № 127.

(171) 1672 г. Іюня 20 (№ 322); 1673 Іюня 20 (№ 332).

ющаго до полного оклада количества земли, ¹⁷² при чемъ всегда обращалось вниманіе на достоинство служилаго человѣка, «смотря человѣка по чину и по чести» ¹⁷³ или смотря потому, «кому помѣщикъ въ верству.» ¹⁷⁴ Испомѣщеніемъ какъ уже бывшихъ на службѣ, такъ и вновь опредѣляющихся въ нее *новиковъ*, завѣдывалъ одинъ изъ бояръ или другихъ сановниковъ, къ которымъ придавали дьяка, обыкновенно думнаго и который руководился въ своихъ дѣйствіяхъ при верстаніи служилыхъ людей показаніями окладчиковъ. ¹⁷⁵ Какъ въ посадахъ и городахъ изъ среды жителей избирались *окладчики*, «люди добрые и прожиточные, кому въ томъ мочно было вѣрить,» съ тою цѣлью, чтобъ обложить посадскихъ и городскихъ жителей податями, «вправду, по Евангельской заповѣди, съ ихъ животовъ и промысловъ, ¹⁷⁶ такъ

(172) А. ист. II, № 286, стр. 347, 348. III, № 232. *Кошкинъ*, стр. 76. Дополн. къ ист. акт. II, № 40. *Маржеретъ* въ III-мъ томѣ Сказаній современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ. Изд. Проф. *Устрялова*. 1832. Спб., стр. 59, 60.

(173) *Кошкинъ*, стр. 76.

(174) Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 481, 483: «поверстати помѣстнымъ и денежнымъ окладомъ примѣрся къ инымъ окольныхчимъ, кому они въ версту.» Стр. 484. Вслѣдствіе сего *верстаніе* помѣстій было техническимъ выраженіемъ въ нашемъ древнемъ юридическомъ языкѣ для обозначенія — раздачи помѣстій.

(175) Наказъ окольному Князю Долгорукову и дьяку Тимашеву 1652 года Октября 20 (№ 86) о верстаніи новиковъ: «А у верстанья велѣлъ быть съ собою окладникомъ тѣхъ же городовъ дворяномъ, дѣтемъ боярскимъ и новокрещенномъ.» Ср. 1675, Дек. (№ 615).

(176) А. ист. IV, № 93. V, № 23, 144. А. Арх. Эксп. III, № 245. IV, № 137, 243, 250, 293, 303. Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 80: «а для того нашего денежнаго сбора указали Мы Великій Государь, выбрать окладчиковъ на Москвѣ изъ гостей и изъ торговыхъ людей, также и въ городѣхъ изъ посадскихъ изъ лучшихъ людей и изъ середнихъ и изъ молодыхъ добрыхъ и прожиточныхъ людей, кому въ такомъ нашемъ дѣлѣ мочно вѣрить.» Ср. стр. 286.

изъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и иноземцевъ ¹⁷⁷ выбирались въ окладчики лица самыя надежныя и знавшія состояніе, поведеніе и нравственныя качества своихъ собратьевъ. Они приводились къ присягѣ въ томъ, «что имъ про дворянъ и про дѣтей боярскихъ сказывати вправду и не кого не покрыть и по недружбѣ ни на кого не затѣяти, кто каковъ службою и каково за кѣмъ помѣстье и вотчина, и какъ кому мочно Государева служба служить, и сколько у кого дѣтей и сколь велики.» ¹⁷⁸ За неисполненіе этой важной государственной обязанности правительство грозило окладчикамъ опалою и казною. ¹⁷⁹

Прежде всего дѣлили дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцевъ, по городамъ, къ которымъ они принадлежали, («разбирали по городомъ порознь») и спрашивали окладчиковъ, равно какъ развѣдывали посредствомъ жителей городовъ («сыскивали города»), сколько за каждымъ изъ служилыхъ людей помѣстій и вотчинъ и каковы ихъ помѣстья, и если за лицомъ оказывались большія и хорошія помѣстья, если слѣд. помѣщики были люди полные, ¹⁸⁰ то спрашивали окладчиковъ, какъ каждый изъ нихъ служить, «сколь коненъ и люденъ и доспѣшенъ на Государеву службу ѣздитъ и сколько у него простыхъ лошадей» и сколько съ нимъ на службѣ бываетъ слугъ. Показанія окладчиковъ записывались и если служба помѣщика была сообразна съ его состояніемъ, то розысканіе это оставалось для него безъ по-

(177) Наказъ 1632 года, Окт. 20 (№ 86).

(178) Собр. Гос. Гр. и дог. III. стр. 239. Наказъ 1632 г., Окт. 20 (№ 86).

(179) Наказъ 1675 года Дек. (№ 613): «я тѣмъ окладчикомъ отъ Великаго Государя за то быть въ великой опалѣ и въ жестокомъ наказаніи и во всякомъ разореніи безъ всякія пощады.»

(180) 1675 г. Дек. (№ 613), стр. 1020.

слѣдствій; если же напротивъ служба лица не соответствовала его состоянію, то записывалось, какъ бы ему должно было служить. Въ случаѣ споровъ и несогласій между помѣщиками и окладчикомъ или если окладчики скрывали ихъ помѣстья, про нихъ спрашивались города, показанія которыхъ имѣли полную силу; если же почему бы то ни было нельзя было прибѣгнуть къ послѣднему средству, то посылали дворянъ и дѣтей боярскихъ другихъ городовъ «дозирати вотчины и помѣстья помѣщика.»

Особенно окладчики обязаны были наблюдать, чтобъ никто не служилъ хуже, чѣмъ онъ бы долженъ былъ по своему состоянію. Поэтому если окладчикъ говорилъ, что помѣщикъ богатъ, но «собою худъ,» т. е. или совсѣмъ не служитъ или на службу пріѣзжаетъ послѣ срока и оставляетъ ее до срока, что людей и лошадей съ нимъ нѣтъ, то про такихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ спрашивались окладчики и городскіе жители, почему они такъ служатъ, есть ли у нихъ дѣти и если есть, то могутъ ли они уже служить. Въ случаѣ если дѣти неисправнаго помѣщика были «добры собою,» то ихъ верстали помѣстьемъ, количество котораго опредѣлялось тѣмъ, были ли они «дѣти боярскіе, которые на службахъ бывали,» или же неслужилые, и къ какой они притомъ статьѣ принадлежали.¹⁸¹ Если же по розысканію

(181) «Тѣхъ ихъ дѣтей верстали помѣстьемъ и деньгами по окладчиковъ сказкѣ, по указнымъ статьямъ: дѣтей боярскихъ лучшихъ служилыхъ, которые на службахъ бывали, первую статью по триста по пятидесяти четвертей, денегъ по двѣнадцати рублевъ; вторую статью по триста четвертей, денегъ по десяти рублевъ; третью статью по двѣсти по пятидесяти четвертей, денегъ по осьми рублевъ; четвертую статью по двѣсти четвертей, денегъ по семи рублевъ; пятую статью по сту по пятидесяти четвертей, денегъ по шести рублевъ, неслужилыхъ лучшихъ первую статью по триста четвертей, денегъ по десяти рублевъ;

оказывалось, что у богатых помѣщиковъ, которые сами худы, стары и увѣчны, дѣтей не было или если и были, то также «худые» и не могущіе еще служить, то разыскивали нѣтъ ли у нихъ безпомѣстныхъ братьевъ или племянниковъ или внучатъ. Если наконецъ не было и родственниковъ, которые бы могли заступитъ помѣщиковъ на службѣ, то съ послѣднихъ брались даточные или вмѣсто нихъ деньги, количество которыхъ всякій разъ опредѣлялось особеннымъ указомъ Государя.— Если и за симъ помѣщики являлись на службу не такъ, какъ бы должно по распределенію, сдѣланному окладчикомъ («они будутъ на худыхъ лошадяхъ и на мерякахъ, а по окладчиковъ сказкѣ на службѣ на добрыхъ лошадахъ быти имъ мочно,» «только они не такъ будутъ, какъ про нихъ окладчики сказали»), то они отдавались на поруки и у нихъ отбирались помѣстья.

Кромѣ того окладчики обязаны были смотрѣть, чтобы и дѣти служилыхъ людей, достигшіе опредѣленнаго возраста, въ которомъ могли уже служить, не оставались праздными, равно какъ разыскивать могутъ ли они служить съ одного съ своимъ отцемъ помѣстья или же имъ должно отвести особья земли. Если окладчикъ находилъ, что отцовское помѣстье для этого недостаточно, то новопоступившихъ на службу—*новиковъ*—испомѣщали отъ отца въ отводъ, оставивъ одного или нѣсколькихъ сыновей служить съ одного помѣстья съ ихъ отцемъ и обозначивъ въ спискахъ, каковъ каждый изъ нихъ, «добръ ли или середній или худъ.» Сколько имен-

другую статью по двѣсти по пятидесяти четвертей, денегъ по осьми рублевъ; третью статью по двѣсти четвертей, денегъ по семи рублевъ, четвертую статью по сту по пятидесяти четвертей, денегъ по шести рублевъ; пятую по сту четвертей, денегъ по пяти рублевъ.» Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 240, 241, 1652. Окт. 20 (№ 86), стр. 278, 279, 280.

но дѣтей должно было испомѣщать въ отводъ отъ отца ихъ зависѣло отъ величины помѣстья, бывшаго за служилымъ человѣкомъ и числа сыновей помѣщика; такъ если у отца было отъ трехъ до пяти сыновей, а помѣстья 500 четвертей и болѣе, то старшимъ отводились особыя помѣстья, а двухъ младшихъ оставляли на отцовскомъ помѣстьѣ; при томъ же количествѣ сыновей и помѣстьѣ меньшемъ 500 четвертей, одинъ меньшій служилъ съ отцовскаго помѣстья, а старшіе братья испомѣщались въ отводъ. Общимъ правиломъ было, что старшіе, слѣд. болѣе младшихъ готовые на Государеву службу, получали помѣстье въ отводъ, если «въ службу поспѣли», меньшіе же должны были «ожидать отцова помѣстья.»¹⁸² Дача помѣстья обязывала новика быть на Государевой службѣ¹⁸³ обыкновенно съ 15 лѣтъ и¹⁸⁴ притомъ съ опредѣленнымъ оружіемъ и количествомъ людей, сопровождавшихъ его.¹⁸⁵ При испомѣщеніи новиковъ окладчикъ долженъ былъ всегда имѣть въ виду, чтобъ помѣстья ихъ не были болѣе указныхъ статей и окладовъ отцовыхъ и старшихъ братьевъ и чтобъ испомѣщались только тѣ, которыхъ отцы были на службѣ, которые сами къ ней способны, «не худы и не увѣчны» и чтобъ поповы дѣти, холопы боярскіе и всѣ не принадлежащіе къ сословію служилыхъ людей помѣстій не получали.¹⁸⁶

(182) Наказъ 1682 года Окт. 20 (№ 86).

(183) А. Арх. Эксп. III, № 236, стр. 346, 348. № 237.

(184) Дополн. къ ист. акт. 1, № 82, стр. 94, 101: «А Иванко деи пятнадцати лѣтъ, въ нашу службу поспѣлъ.» Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 161, 179, 240.

(185) *Ивановъ*, о помѣстьяхъ, стр. 4, 5.

(186) Наказъ 1682 года Окт. 20 (№ 86): «И самимъ имъ беречь того нарѣдко, чтобъ однолично неслужилыхъ отцевъ дѣтей помѣстными и денежными оклады никого не повертали, да и того беречь, чтобъ ва-

Обязанности, возложенныя на окладчиковъ, были очень важны; вслѣдствіе сего правительство требовало отъ нихъ безкорыстія и добросовѣстности: вредъ, который бы могъ произойти отъ небрежности этого чиновника, касался всего состава Государства. Поэтому про самихъ окладчиковъ велѣно было розыскивать въ городахъ, «не остается ли кто нибудь въ избылькхъ» Уличенный всѣмъ городомъ во лжи или какой нибудь неправдѣ окладчикъ заключался въ тюрьму, наказывался батогами, а за большую вину или за нѣсколько преступленій кнутомъ и заключался въ тюрьму до указа Государя. Если же уличали нѣсколькихъ окладчиковъ или даже всѣхъ, то о нихъ доносили Государю и ихъ сажали въ тюрьму, а на мѣсто ихъ выбирали новыхъ окладчиковъ. ¹⁸⁷

Для утвержденія заслужившимъ человѣкомъ пожалованнаго ему помѣстья необходима была грамота отъ Государя или настоятеля того монастыря, котораго зем-

виковъ выше указныхъ статей и выше отцовъ ихъ и большіе братіи не поверстать; а верстати новиковъ помѣстными и денежными оклады ниже помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ большіе братья... и по дружбѣ и по свойству и не по отечеству и не по службѣ у верстанья новиковъ никого въ большую статью не вносить, а по недружбѣ никого въ меньшую статью не свосити и не служилыхъ отцовъ, поповыхъ дѣтей и холопей боярскихъ и иныхъ никакихъ неслужилыхъ мимо Государя указу, помѣстными и денежными оклады не верстать.» Наказъ 1675 года Декабря (№ 615): «а холопей боярскихъ и стрѣльчихъ и казачьихъ и неслужилыхъ никакихъ чиновъ и пашенныхъ мужиковъ отнюдь никого дѣтьми боярскими у верстанья не называть и не верстать.»

(187) Свѣдѣнія же заимствованы изъ Наказа, даннаго Царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ въ 1621 году боярину Князю Лобанову-Ростовскому. Собр. Гос. гр. и дог. III, № 59, стр. 239 — 245. Ср. стр. 161, 178, 179. А. Арх. Эксп. III, № 187, 236, 237. Наказъ 1652 г. Окт. 20 (№ 86). Наказъ 1575 года Дек. (№ 615). 1678 г. Дек. (№ 744). 1678 (№ 745) Имен.

ля отдавалась въ помѣстье. Государь предписывалъ воеводѣ, а патриархъ, архіепископъ приказывалъ своему монастырскому слугѣ, старцу, кравчему и т. п. отвести служилому челобѣцу помѣстье съ опредѣленными именно угодьями, но обыкновенно безъ обозначенія ихъ количества ¹⁸⁸ и внушить крестьянамъ, чтобъ они во всемъ повиновались помѣщику. ¹⁸⁹ Для большаго освященія этого юридическаго дѣйствія и вѣрности описанія имѣнія призывали на мѣсто священника съ причетниками, старостъ, цѣловальниковъ и крестьянъ какъ той деревни, гдѣ отводилось помѣстье, такъ и стороннихъ. ¹⁹⁰ Все бывшее при вводѣ во владѣніе помѣстьемъ записывалось земскимъ или церковнымъ дьячкомъ въ отказныя или отдѣльныя книги, которыя за подписями священника, діакона и откащика отсылались въ помѣстный приказъ. ¹⁹¹

Служба вообще и въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказаніе услугъ Государству лицами привилегированныхъ сословій, ¹⁹² на примѣръ гостями были условіемъ дачи помѣстьевъ; служба же съ опредѣленнымъ оружіемъ и количествомъ людей ¹⁹³ — необходимымъ ея слѣдствіемъ.

(188) «Съ отхожими луги, землею, пашнею и непашнею и лѣсомъ и луги и со всѣми угодья, гдѣ ходилъ паугъ и соха и коса и топоръ и что къ тому сельцу и къ пустошамъ изстари потягло.» А. ист. II, № 32. А. Арх. Эксп. I, № 141.

(189) А. ист. I, № 196. II, № 23.

(190) А. ист. II, № 23. А. Арх. Эксп. III, № 209, 215.

(191) А. Арх. Эксп. III, № 215. Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 86, 87, 89, 94, 98, 96—99, 103, 106. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 465.

(192) «За многія ихъ гостей службы и за денежные подати, которыя они въ мимошедшія военныя времена на жалованье ратнымъ людямъ не жалѣя пожитковъ своихъ давали изъ торговыхъ своихъ промысловъ пошлины платили, велѣли имъ учинить своего Государева жалованья оклады помѣстные.» 1687 г. Января 17 (№ 1233) Имен.

(193) «И для отпору непріятельскаго у тѣхъ вашихъ людей у всякого челобѣца быть пищалемъ завѣснымъ или долгимъ гладкимъ, да по

Гражданинъ долженъ былъ «платить за помѣстье службою и кровью.»¹⁹⁴ Поэтому служилый человекъ получалъ большій или меньшій окладъ, смотря по тому чину, которымъ онъ былъ пожалованъ, и по мѣсту, которое занималъ, «смотря по дородству.»¹⁹⁵ Личныя заслуги и отличіе давали служилому человекѣу право ожидать отъ Государя прибавки помѣстнаго оклада и правительство не оставляло его безъ награды, какъ съ другой стороны лишало нерадиваго части или всего его помѣстья. При господствовавшемъ въ древней Руси родовомъ началѣ не могло не образоваться между служилыми людьми мѣстничество, не могли не возникнуть споры о помѣстьяхъ. Если мы и не находимъ о томъ въ памятникахъ почти никакихъ извѣстій, то это вѣроятно потому, что счетъ «о мѣсты» или собственно такъ называемое мѣстничество заключало въ себѣ и споръ о помѣстьяхъ: съ возвышеніемъ чести служилаго человекѣа въ ряду его собратьевъ увеличивался и его помѣстный окладъ. Это одно предположеніе, но въ пользу его говорятъ нѣкоторыя встрѣчаемыя нами мѣста въ памятникахъ; такъ слѣдующее выраженіе въ посланіи Царя Іоанна Васильевича Грознаго къ Князю Курбскому нельзя объяснить иначе, какъ спорами помѣщиковъ: «Что моя предъ вами исперва вина? Кого чимъ оскорбилъ? То ли моя вина, что Прозоровскаго полтораства чети Ѳедора сына дороже? По памяти и косу: съ какою есть укоризною ко мнѣ судили Сицкаго и съ Прозоровскими и какъ обыскивали, кабы

бердышу... и быть за вами всегда съ двадцати съ пяти дворовъ по человекѣу конному и съ такимъ же вышеписаннымъ оружіемъ.» 1680 г. Марта 14 (806), Имен.

(194) 1655 Іюля 12 (№ 160) Имен.

(195) 1673 г. Сент. 12 (№ 538) Имен. 1676 г. Марта 3 (№ 632) Имен. съ боярск. приг.

злодѣя! Ино та земля нашихъ головъ дороже?»¹⁹⁶ Множество челобитныхъ о томъ, что такой-то служилый человекъ не достоинъ владѣть землею въ помѣстьѣ, потому что измѣнилъ Государю, что онъ утаилъ бывшія за нимъ имѣнія, и т. п. невольно наводятъ на мысль, что побужденіемъ въ этомъ случаѣ для просителей и доносчиковъ было не одно желаніе получить выгнанныя помѣстья, а другой высшій интересъ. Наконецъ Царь Алексѣй Михайловичъ, придавая помѣстья храбрымъ дѣтямъ боярскимъ, постановилъ, «что они у Государева дѣла въ головахъ и въ знаменщикахъ были радостью и за то ихъ Государь похваляетъ, а та имъ служба къ Государской милости и чести. А будетъ кто станетъ ихъ тѣмъ *упрекать*: и тому быти сослану въ Сибирь, а придати тѣмъ, которые во 156 году были на Государевѣ службѣ на Украинѣ въ полкѣхъ до отпуску.»¹⁹⁷

Какъ скоро ожидали непріятеля или необходимо было встрѣтить пословъ и т. п., Государь давалъ указъ о немедленномъ сборѣ разсѣянныхъ по своимъ помѣстьямъ служилыхъ людей по именнымъ спискамъ и о явкѣ ихъ на службу въ срокъ «безъ мотчанья»¹⁹⁸ съ оружіемъ и запасами;¹⁹⁹ въ случаѣ же непослушанія помѣщиковъ правительство употребляло принудительныя мѣры, чтобъ

(196) Сказанія Ки. Курбскаго, стр. 224.

(197) 1649 г. Іюня 29 (№ 11) Именный.

(198) А. ист. IV, № 122. 1653 г. Марта 13 (№ 94). 1653 г. Августа 1 (№ 102) Имен. 1654 г. Апр. 22 (№ 121). 1655 г. Янв. 21 (№ 144). 1655 Февр. 8 (№ 146). 1655 Апр. 26 (№ 154).

(199) «Да игобъ есте дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и новикомъ сказали всѣмъ въ слухъ, чтобъ они на нашей службѣ были противъ нашего указа въ збурыхъ, въ латахъ, бехтерцахъ, въ пансыряхъ и въ шоломѣхъ и въ шапкахъ мисюркахъ.» А. Арх. Эксп. III, № 319: «Выслать на Государеву службу со всею службою и съ запасы и съ конскими кормы.» А. Арх. Эксп. IV, № 45, 83.

заставить ихъ служить, посылало стрѣльцовъ, пушкарей, разсылщиковъ, сборщиковъ²⁰⁰ и «иныхъ чиновъ, кого пригоже, многихъ людей.»²⁰¹ У укрывавшихся отъ поисковъ помѣщиковъ брали людей и крестьянъ, а за ихъ недостаткомъ — родственниковъ и сажали въ тюрьму. Воеводѣ, завѣдывавшему во вѣренномъ ему городѣ сборомъ служилыхъ людей, за малѣйшую медленность грозила «великая опала и наказанье безъ пощады,»²⁰² по представленію завѣдывавшихъ въ высшей инстанціи сборомъ помѣщиковъ — Разряда и Иноземнаго Приказа.²⁰³ Собранныхъ помѣщиковъ воевода «пересматривалъ по разборнымъ спискамъ,»²⁰⁴ въ которыхъ присутствовавшіе—*ести*—отмѣчались особою статьею отъ неявившихся—*нѣтей*, и нѣтныя списки отсылались въ Разрядъ.²⁰⁵ Какъ за скорую явку на службу и за исправность «ести» награждались прибавкою помѣстья, удостоивались изьявленія имъ Государева благоволенія («похвалы»), такъ у «нѣтей» отбирались помѣстья и раздавались другимъ,

(200) 1662 г. Янв. 10 (№ 320).

(201) Различіе этихъ лицъ зависѣло отъ того мѣста, гдѣ производился сборъ; такъ въ Наказной Памяти 1578 года, о сборѣ дѣтей боярскихъ Вотской пятины, сказано: «И Миханлу, приѣхавъ въ Великій Новгородъ, взяти ему у Ноугородскихъ дьяковъ губныхъ старость и городовыхъ прикащиковъ и разсылщиковъ, сколько пригоже.» Дополн. къ ист. акт. I, № 124.

(202) А. ист. IV, № 241. V, № 54. А. Арх. Эксп. III, № 54, 187, 236. IV, № 177, 292. Дополн. къ ист. акт. I, № 65, 124. II, № 16, 29, 45.

(203) А. Арх. Эксп. III, № 54, 161, 319. IV, № 177, 221.

(204) А. Арх. Эксп. III, № 207: «пересмотрѣти всѣхъ на явѣ, а дворянъ и дѣтей боярскихъ смотрѣти по разборнымъ спискамъ, каковъ кто на Государеву службу приѣдетъ конешъ и людеиъ и оруженъ, а пересмотря смотру своего ести и нѣти, написать противъ разборныхъ списковъ.» № 236. IV, № 104.

(205) А. Арх. Эксп. III, № 220. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 157. Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 140.

сами же служилые люди за свою несправность подвергались наказанію кнутомъ, отдавались на поруки и переводились изъ Московской въ городовую службу.²⁰⁶ Но такъ какъ легко могло случиться, что помѣщикъ отъ того неисправенъ, что бѣденъ и не въ состояніи служить Государеву службу, то правительство предписывало сдѣлать розысканіе, «сколько за нимъ помѣстья и вотчины и каковъ онъ прожиткомъ и можно ли тѣмъ нѣтчикомъ Государева служба служить съ ними въ рядъ и не отъ бѣдности ли онъ на Государеву службу вмѣстѣ съ другими не пріѣхалъ или кто государевы службы не служатъ воровствомъ.»²⁰⁷ Въ послѣднемъ случаѣ кромѣ отобранія помѣстья посылались за нѣтчиками *высылщики* или *сборщики*, дѣти боярскіе, но не тѣхъ городовъ, къ которымъ принадлежали нѣтчики, «для того, чтобъ въ такихъ посылкахъ ѣздя дѣти боярскія по домамъ не жили и отъ службы не гуляли.»²⁰⁸ Прогонны и издержки при этомъ обращались на счетъ неисправныхъ помѣщиковъ.²⁰⁹

(206) А. ист. II, № 355, стр. 426. III, № 31. IV, № 50, 110. Дополн. къ нимъ I, № 52, стр. 102, 112. II, № 16: «а велѣно ихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, сыскивая и бивъ кнутомъ, высылати намъ за крѣпкими поруками съ записми на Государеву службу... да у нихъ же велѣно отписывати на Государя помѣстья половину, а которые бивъ на службѣ сбѣгли и у тѣхъ велѣно ихъ помѣстья отписати на Государя треть, а ихъ потому же за крѣпкими поруками съ записми высылати на Государеву службу.» А. Арх. Эксп. III, № 238, стр. 354: «А иныя написаны по Московскому списку и по выбору, а нынѣ они, взявъ Государево жалованье, тотчасъ на службу не пойдутъ или изъ службы сбѣгутъ и тѣхъ Государь велитъ нѣтчиковъ отставити, а написать въ города.» Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 91. А. Арх. Эксп. IV, № 221, 222.

(207) А. Арх. Эсп. III, № 187.

(208) Собр. Госуд. гр. III, стр. 126.

(209) А. Арх. Эксп. III, № 230. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 91, 157.

Бывшій въ состояніи продолжать службу не могъ сдать своего помѣстья; ²¹⁰ немогшій же почему бы то ни было, т. е. по увѣчью, старости, худобѣ и пр. ²¹¹ служить самъ, получалъ помѣстье на прожитокъ, ²¹² и если не былъ «глупъ и пьяница,» ²¹³ то могъ сдать свое «скорбное» помѣстье дядя племяннику или братъ брату ²¹⁴ или вообще родственнику ²¹⁵ и даже чужеродцу ²¹⁶ по сдаточной записи, не обращая притомъ вниманія на челобитые жены, дѣтей и т. п. помѣщика. Обязанность принявшаго помѣстье состояла въ томъ, что онъ долженъ былъ служить вмѣсто сдавшаго помѣстье и кормить его до смерти, и если онъ самъ получалъ помѣстье, съ котораго долженъ былъ служить, то со сдаточнаго онъ платилъ определенное правительствомъ количество денегъ. ²¹⁷ Отличившійся на службѣ съ сдаточнаго помѣстья получалъ къ нему придачу; ²¹⁸ въ случаѣ же неисполненія

(210) Новоук. ст. 1676 года Марта 10 (№ 633), п. 22. Впослѣдствіи времени служилый человекъ могъ сдавать не болѣе половины помѣстья. Новоук. ст. 1677 г. Августа 10 (№ 700), п. 26.

(211) «Которые всякихъ чиновъ люди глупы и глухи и слѣпы и нѣмы и службы не служатъ.» Новоук. ст. 1777 г. Авг. 10 (№ 700), п. 27.

(212) Улож. XVI, 8, 64.

(213) Новоук. ст. 1677 г. Августа 10 (№ 700), п. 27. Позволено было давать отставку отъ полковой службы «самымъ старымъ и увѣчнымъ, которыхъ съ полковую службу совершенно не будетъ.» Наказъ 1678 года Дек. (№ 615).

(214) Улож. XVI, 9.

(215) А. ист. III, № 165: «принялъ онъ Первой... въ домъ къ себѣ шурина своего въ сына своего мѣсто себѣ, жити вмѣстѣ до вѣку своего и слушати ему его Первого во всемъ и Государева служба и Митрополчя служити, на которомъ городѣ гдѣ Государь повелитъ быти, а служити ему съ своею братьею вмѣстѣ.» Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 91.

(216) 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 4. — 1677 Авг. 10 (№ 700), п. 7.

(217) 1686 г. Ноября 26 (№ 1220).

(218) 1677 г. Марта 20 (№ 684) Имен.

принявшимъ помѣстья обязанностей его, какъ въ отношеніи къ сдатчику, такъ и государству, оно возвращалось прежнему владѣльцу.²¹⁹ Кромѣ того неслужившіе должны были ставить съ своихъ помѣстьевъ на службу даточныхъ въ опредѣленномъ количествѣ и съ оружіемъ.²²⁰ Далѣе помѣщики, какъ и всѣ другіе землевладѣльцы, обязаны были платить различныя повинности, необходимыя для пользы всего государства, какъ то ямскіе сборы,²²¹ деньги для перевозки муки для войска,²²² на жалованье солдатамъ,²²³ стрѣлецкій хлѣбъ²²⁴ и пр. Всѣ эти сборы не касались впрочемъ тѣхъ помѣстій, владѣльцы которыхъ сами служили Государеву службѣ.²²⁵

Служебнымъ обязанностямъ, соединеннымъ съ владѣніемъ помѣстьемъ, соответствовали съ другой стороны права помѣщика. Постоянную принадлежность отдачи помѣстья служилому человѣку составляло или

(219) Улож. XVI, 9; 1630 г. Февр. (№ 27) Имен. 1674 г. Июля 22 (№ 383) Имен. Новоук. ст. 1677 г. Августа 10 (№ 700), п. 27.

(220) А. Арх. Эксп. III, № 235. А. ист. II, № 98, 254. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 157: «А которые дѣти боярскіе отъ службы отставлены, а служить имъ Государевы службы не мочно и имъ съ тѣхъ съ отставныхъ и со вдовъ и съ недорослей съ помѣстій и съ вотчинъ взяти даточныхъ людей со ста четвертой по человѣку съ пищальми.» 340, 391, 394. Улож. XVI, 61. Наказъ 1675 года Декабря (№ 615).

(221) А. Арх. Эксп. III, № 116.

(222) Тамъ же, № 216.

(223) Тамъ же, IV, № 137, 175.

(224) А. ист. IV, № 132.

(225) «А которые наши стольники и стряпчіе и дворяне Московскіе и жильцы будутъ на нашего Великаго Государя службахъ противъ того непріятеля и съ нихъ не имать, потому что они на той нашей Государевой службѣ будутъ съ тѣхъ же своихъ помѣстій и вотчинъ сами.» Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 286. 1635 г. Апр. 30 (№ 155) Имен. 1655 г. Июня 9 (№ 158). 1663 г. Июля 26 (№ 347). Имен. 1664 г. Января 7 (№ 353). Имен.

право призывать на землю крестьянъ ²²⁶ или же владѣть поселившимися на ней, при чемъ крестьянамъ предписывалось «во всемъ чтить и слушать» своего помѣщика, ²²⁷ платить ему подати, пахать въ пользу его землю. ²²⁸ Владѣльцу земли предоставлялось также отыскивать бѣглыхъ поселянъ, ²²⁹ судить ихъ ²³⁰ и собирать съ нихъ подати, «всякой хлѣбной и денежной оброкъ и всякой мелкой доходъ по старинѣ» ²³¹ или «чѣмъ помѣщикъ изоброчитъ.» ²³² Къ исполненію этѣхъ обязанностей крестьяне могли быть принуждаемы чрезъ содѣйствіе правительства помѣщику; ²³³ но и помѣщикъ обязанъ былъ съ своей стороны стараться объ улучшеніи качества находящейся у него только во временномъ владѣніи земли, какъ то: распахивать ее, призывать крестьянъ, расчищать землю изъ подъ бортныхъ ухожій въ пашню и сѣнные покосы, ставить деревни и т. п.; ²³⁴ но никакъ не «запустошить ее своимъ бездѣльнымъ житіемъ» и не разгонять отъ себя своихъ крестьянъ, равно какъ не переводить ихъ на вотчинныя земли, такъ какъ они чрезъ то перестали бы быть собственностью государства, а сдѣлались бы вотчинными частнаго лица. ²³⁵ Какъ

(226) А. ист. I, № 244.

(227) Тамъ же, № 196. *Кошмизинъ*, гл. XI, ст. 3.

(228) А. ист. III, № 191.

(229) Тамъ же, I. № 221, стр. 420. II, № 28, 32, 281.

(230) «И онъ васъ вѣдаетъ и судитъ во всемъ по сей нашей грамотѣ.» А. ист. I, № 186, 190, 201, 244. II, № 32. А. Арх. Эксп. I, № 141.

(231) А. ист. I, № 183, 201. II, № 330.

(232) Тамъ же I. № 183, 186, 190, 201. II, № 191.

(233) «Дать имъ пристава въ ихъ помѣстья, чтобъ ихъ крестьяне слушали и доходъ имъ всякой платили.» А. ист. II, № 123, ст. 3.

(234) Улож. XVII, 21, 22. Если впрочемъ эти бортные ужожен находятся на ихъ собственныхъ земляхъ, а не въ угольяхъ другихъ владѣльцевъ.»

(235) А. ист. II, № 281. *Кошм.* стр. 113, 114: «А какъ тѣмъ бояромъ и инымъ вышеписаннымъ чинамъ даются помѣстья и вотчины и

скоро правительству узнавало, что помѣстьезапустѣло, то оно предписывало мѣстному начальству изслѣдовать посредствомъ повальнаго обыска, произошло ли это собственно отъ небреженія помѣщика или же независимо отъ него. «И выбѣ дьяки наши въ то Матолевское помѣстье Палицына послали кого будетъ пригоже, а велѣли бы есте около Матолева помѣстья обыскати во всѣ стороны версты по три и по четыре и по пяти и по шести и болши того, игумены и попы и дѣяконы по священству, а дѣтми боярскими и крестьяны по нашему крестному цѣлованью, отъ чего то помѣстье запустѣло, отъ голоду ли и отъ лихого повѣтрія, и отъ тягла или отъ самого Матеѣя или отъ иныхъ отъ кого?»²³⁶ Если по такому розысканію оказывалось, что помѣстье запустѣло отъ случая и вообще не отъ вины владѣльца, то оно ему возвращалось; въ противномъ случаѣ отбиралось на Государя, и нерадивый или совсѣмъ и притомъ навсегда оставался безъ помѣстья или ему давалось новое изъ пустопорожныхъ земель, крестьянамъ же возвращались излишне взятые съ нихъ оброки.²³⁷

Вообще всякое неисполненіе обязанностей, возложенныхъ правительствомъ на помѣщика, всякое нарушеніе

имъ пишутъ въ жалованныхъ грамотахъ, что имъ крестьянъ своихъ отъ стороннихъ людей отъ всякихъ обидъ и налоговъ остерегати и стояти, а подати съ нихъ имати по силѣ съ кого что мочно взяти, а не черезъ силу, чтобъ тѣмъ мужиковъ своихъ изъ помѣстій и изъ вотчинъ не разогнати и въ нишіе не привести и насильствомъ у нихъ скота и животныи никакой и хлѣба всякого и животовъ не имати и изъ помѣстныхъ деревень въ вотчинныя деревни на житье не переводити, чтобъ одно мѣсто опустошить, а другое обогатить.» Улож. XVI. 48. 1680 Дек. 13 (№ 848) Имен. съ боярск. приг.

(236) Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 92, 98, 100. *Копиѣиизъ*, стр. 114.

(237) *Копиѣиизъ*, стр. 114. Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 92, 98.

вѣрноподданническаго долга влекло за собою отнятіе помѣстья. Крамола, ²³⁸ взятки, ²³⁹ воровство, ²⁴⁰ старость, болѣзнь и сѣздъ со службы до срока или «до отпуска,» ²⁴¹ измѣна, ²⁴² неявка на службу, ²⁴³ нѣтство, завладѣніе посредствомъ подлога землею, принадлежащею или монастырю или Государю или же частнымъ людямъ, ²⁴⁴ и вообще подложное присвоеніе себѣ помѣстья, ²⁴⁵ испомѣщеніе служилого человѣка землею, которая по указамъ Государей не могла быть раздаваема въ помѣстья, напр. въ Старой Русѣ, ²⁴⁶ утайка помѣстій и вотчинъ при сборѣ съ нихъ податей или неправильное показаніе въ нихъ количества земли ²⁴⁷ и крестьянъ, ²⁴⁸ держаніе у себя бѣжавшихъ изъ городовъ,

(238) А. ист. I, № 154, стр. 271.

(239) Тамъ же, стр. 279.

(240) «У Князя Репнина за воровство, что онъ въ Яранскомъ Государеву казну, денги и изъ житницъ хлѣбъ, рожь и овесъ кралъ, отчины и помѣстья и дворъ повматн на Государя.» А. ист. II, № 38, стр. 37. А. Арх. Эксп. III, № 209. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 266, 267.

(241) А. ист. II, № 83, 328. Дополн. къ нимъ I, № 52, стр. 110, № 86. II, № 16. А. Арх. Эксп. III, № 209, 236, 237, 238; 1659 г. Окт. 5 (№ 260) Имен. 1670 г. Февр. 15 (№ 489) Имен. 1682 Сент. 23 (№ 955) боярск. приг.

(242) А. ист. II, № 286. А. Арх. Эксп. III, № 251, 335. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 570.

(243) А. ист. II, № 355, стр. 426. III, № 31. Дополн. къ нимъ I, № 100, 124. А. Арх. Эксп. IV, № 137, 221, 222, 268. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 242, 244; 1650 г. Сент. 5 (№ 43) Имен. 1693 г. Дек. 10 (№ 1477) Имен. 1696 г. Ноября 22 (№ 1555) Имен.

(244) А. Ист. V, № 137. А. Арх. Эксп. IV, № 161.

(245) А. Арх. Эксп. I, № 220.

(246) Тамъ же, III, № 91.

(247) Тамъ же, № 222, 238.

(248) «Которые люди въ помѣстьяхъ своихъ и въ вотчиннахъ крестьянъ своихъ учнутъ тамъ или изъ дву и изъ трехъ дворовъ переводить въ одинъ дворъ или учнутъ чужихъ крестьянъ и бобылей заочно пи-

посадовъ и черныхъ слободъ крестьянъ и жителей,²⁴⁰ при-
станодержательство воровъ и вообще лихихъ людей,²⁴⁰
покровительство корчемству,²⁴¹ смертоубійство,²⁴² от-
ступленіе отъ православнаго исповѣданія, переходъ въ
другое,²⁴³ стѣсненіе христіанъ въ исполненіи обрядовъ
православныхъ,²⁴⁴ превышеніе власти,²⁴⁵ споры за мѣ-
ста и объ отчествѣ въ крестныхъ ходахъ,²⁴⁶ приѣздъ
ко двору лицъ, у которыхъ въ домахъ свирѣпствовали
заразительныя болѣзни²⁴⁷ упоминаются въ памятникахъ,
какъ причины, по которымъ у помѣщиковъ отнимались
помѣстья и вотчины или вполнѣ или въ размѣрѣ, зако-
нами опредѣленною. Отнятыя помѣстья и вотчины
раздавались или родственникамъ виновныхъ²⁴⁸ или без-
помѣстнымъ служилымъ людямъ, просившимъ Госуда-

сать и во дворехъ крестьянъ людьми своими называть, а кто про то
скажетъ и слышетъ до пріама и у тѣхъ людей отымати на Государя по
50 четъи за крестьянина.» А. Арх. Эксп. IV, № 14, 21.

(249) Тамъ же, № 158.

(250) Тамъ же, № 159.

(251) Тамъ же, № 166.

(252) 1681 г. Янв. 28 (№ 860), ст. 3. Улож. XXI, 79.

(253) Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 418. Обращеніе же къ правосла-
вію служило неведомъ къ дачѣ помѣстья. 1681 г. Мая 24 (№ 870) Имен.
1682 г. Іюля 13 (№ 944) Имен.

(254) 1713 г. Ноября 3 (№ 2734) Имен. повелѣно крестить въ Ка-
занской и Азовской губерніяхъ Магометанъ, у которыхъ въ помѣсть-
яхъ крестьяне православные.

(255) Въ 1664 году окольникій Зюзинъ самовольно пригласилъ въ
Москву изъ Воскресенскаго монастыря патріарха Никона. Государь,
поклонивъ Зюзина и не велѣвъ казнить его, приказалъ сослать его
въ Казань и отписать его помѣстья на Государя.» Собр. Гос. гр. и
дог. IV, стр. 142, 143; 1664 г. Дек. (№ 365) Имен.

(256) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 371, 372, 400.

(257) Тамъ же, стр. 376; 1680 г. Іюня 8 (№ 826) Имен.

(258) «А такого лихого человека казнить торговою казнью, да со-
слати въ казаки въ Украинные города, а помѣстья и вотчины взявъ
роздати роду его.» А. ист. I, № 154, стр. 271.

ря о помѣстьѣ ²⁵⁹ или отличившимся своими подвигами ²⁶⁰ или наконецъ донесшимъ правительству о нарушеніи помѣщикомъ его обязанности ²⁶¹ и притомъ или «безповоротно» ²⁶² или помѣстья могли быть возвращены лицамъ, у которыхъ они отняты, по просьбамъ ихъ, ²⁶³ по заслугамъ, по усмотрѣнію Государя ²⁶⁴ и по причинѣ какого-нибудь радостнаго событія. ²⁶⁵ При возвращеніи такимъ образомъ отобранныхъ помѣстій наблюдалось, чтобъ помѣщики или получали свои прежнія помѣстья, если они не были еще розданы и не утверждены за новыми владѣльцами выдачею отдѣльныхъ грамотъ, или же испомѣщались изъ незанятыхъ, пустопорожныхъ земель. ²⁶⁶

Отобраніе у служилыхъ людей за вины ихъ помѣстій не противорѣчило обѣщанію, которое давали своимъ

(259) «А роздати въ роздачу челобитничомъ безровытно.» А. Арх. Эксп. IV, № 268. «А не будетъ ему рода, шно роздати безпомѣстнымъ служилымъ, кого Государь Царь пожалуетъ.» А. ист. I, № 154, стр. 271.

(260) «Роздати тѣмъ стольникамъ и стряпчимъ и дворяномъ Московскимъ, и жильцамъ, которые будутъ на Государевѣ службѣ безъ сѣзду.» А. Арх. Эксп. III, № 238.

(261) «И въ роздачи роздать тѣмъ людямъ, кто за кѣмъ тѣхъ утаенныхъ крестьянъ сыщеть безповоротно.» А. Арх. Эксп. IV, № 14. III, № 238: «И у тѣхъ Государь велить тѣ ихъ помѣстья и вотчины взять и отдать челобитничомъ, кто на кого учнетъ бити челомъ.»

(262) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 376.

(263) А. ист. II, № 83, 286.

(264) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 110; 1665 г. Июля 12 (№ 160) Имен.

(265) «И язъ Царь и Великій Князь, для своего сына Царевича Иванова нароженья, тогда же всѣхъ Каванскихъ нѣтчиковъ пожаловалъ, опалу свою и помѣстья ихъ велѣлъ имъ отдать.» Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 107. — При вступленіи въ совершеннолѣтіе В. Князя Алексѣя Алексѣевича «для тое Государевы и всемірныя радости» велѣно нѣкоторымъ лицамъ возвратити помѣстья. 1667 года Октября 11 (№ 416) Имен.

(266) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 102.

подданнымъ нѣкоторые Государя при восшествіи своемъ на Русскій престолъ не отнимать ни у кого старыхъ вотчинъ и помѣстій, ²⁶⁷ а наоборотъ «жаловать смотря по службѣ, кто чего достоинъ» ²⁶⁸ и не убавлять окладовъ, а напротивъ «помѣстьямъ за бояры быти боярскимъ, а взяти себѣ помѣстья и вотчины боярскія и окольныхчихъ и думныхъ дворянъ боярину боярское, а окольному окольное, примѣряяся, какъ было при прежнихъ Россійскихъ Государяхъ.» ²⁶⁹ За заслуги же, оказанныя отечеству, прибавляли помѣстья и обращали пожалованное помѣстье въ вотчину.

Если служилый человекъ билъ челомъ Государю, что онъ не можетъ служить исправно потому, что его помѣстье для того недостаточно или потому, что онъ не испомѣщенъ въ отводъ отъ своего отца, и просилъ «пожаловати, ведѣти ему къ тому помѣстью придати, чтобъ ему было съ чего Государева служба служить,» то Государь, удостовѣрившись, что онъ исправно является на службу, ²⁷⁰ приказывалъ повѣрить на мѣстѣ справедливость показаній просителя о количествѣ земли въ его помѣстьѣ писцовыми, отдѣльными и приправочными книгами «и всякими сыски.» Если изслѣдованіе подтверждало слова помѣщика, то ему отводилось отдѣльное количество земли изъ порозжихъ помѣстій, гдѣ было удобнѣе, но всегда въ одномъ мѣстѣ «съ ряду съ од-

(267) Дополн. къ ист. акт. II, № 32, стр. 59. *Музанова Сборн.* стр. 476, 478, 479. А. ист. III, № 72. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 443, 560.

(268) А. Арх. Эксп. II, № 163, стр. 283. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 394, 443.

(269) *Карамзинъ*, XII, прим. 793, стр. 138.

(270) «А Казанскіе дѣи и всѣ службы, да и ныне дѣи некоторые службы не обхаживали и въ нѣтехъ дѣи они не бывали.» Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 91.

ного, а не въ розни», что записывалось въ отдѣльную книгу, съ которой снимали копію. ²⁷¹ За особенное же усердіе, ²⁷² оказанное цѣлымъ сословіемъ служилыхъ людей или однимъ человѣкомъ, за быстроту движеній, за неприятности, претерпѣнныя на службѣ, и не рѣдко даже при торжественныхъ случаяхъ ²⁷³ или по просьбѣ Митрополита, ²⁷⁴ Государь жаловалъ ихъ «за правдивую службу и усердное радѣніе» и увеличивалъ ихъ помѣстный окладъ, ²⁷⁵ что утверждалось на память потомству жалованною грамотою, «чтобъ та ваша вѣрная и правдивая служба и усердное радѣніе дѣтемъ вашимъ и внучатомъ и въ предбудущемъ родѣ была явная и паметна и вы бы, видя къ себѣ такую ихъ Великихъ Государей премногую и всякую милость, и впредь бы имъ Великимъ Государямъ служили и ихъ Государское повелѣніе исполняли совсякимъ радостнымъ радѣніемъ и усердіемъ и за то ожидали себѣ и впредь ихъ Великихъ Государей всякаго милостиваго призрѣнія.» ²⁷⁶ Количество придаваемого помѣстья завистло отъ усмотрѣнія Государя, который

(271) Тамъ же, стр. 83, 86, 90, 91.

(272) Любопытный примѣръ придачи помѣстья за различные случаи представляетъ одна изъ грамотъ, относящихся къ роду Кикиныхъ и напечатанная въ Симбирскомъ Сборникѣ. Т. I. Москва. 1843; стр. 1, 2.

(273) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 321, 322; 1674 г. Сент. 5 (№ 588).

(274) Служившіе въ городовыхъ приказахъ получали, по указу Царя Іоанна Васильевича, изъ своихъ помѣстій по пяти вытей, а лишнюю землю велѣно было отписывать на Государя (Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 100); но тотъ же Государь, «для отца своего Макарья Митрополита всея Русіи,» приказалъ оставить за служившими въ Рѣшеточномъ приказѣ всѣ ихъ помѣстья, хотя они превосходили означенную мѣру. Стр. 113.

(275) А. Арх. Эксп. IV, № 268. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 304; 1662. Окт. 23 (№ 961) Имен.

(276) А. Арх. Эксп. IV, № 268.

соображался въ этомъ случаѣ съ величиною помѣстнаго оклада, состоящаго за лицомъ по его чину, и съ степенью важности оказанныхъ служилымъ человѣкомъ государству услугъ и его усердія; ²⁷⁷ при чемъ принималось во вниманіе, какимъ онъ подвергался невыгодамъ. ²⁷⁸

Помѣстье могло обращаться въ вотчину помѣщика и притомъ только служилаго человѣка и подлѣ условіемъ службы ²⁷⁹ посредствомъ купли его у правительства за опредѣленную цѣну, въ извѣстномъ размѣрѣ, вслѣдствіе именнаго о томъ указа по подписнымъ челобитнымъ, ²⁸⁰ подаваемымъ просителями въ Помѣстный Приказъ, и за помѣтою думныхъ дьяковъ; ²⁸¹ но обыкновенно приобрѣталъ служилый человѣкъ, если онъ былъ изъ дворянъ

(277) Собр. Гос. гр. и дог. IV стр. 321, 322, 465, 467, 485, 525, 569, 609, 616;—1676 г. Янв. 8 (№ 671) Имен.

(278) Въ Именномъ указѣ 1678 года Сент. 29 (№ 732) о придачахъ реннымъ подлѣ Чигиринимъ постановлено: «за тяжелыя раны придавать помѣстнаго по 100 четвертей, денегъ по 5 рублей, на лѣчбу ранъ по 4 рубля человѣку, за легкія помѣстнаго по 50 четвертей, денегъ по три рубля, на лѣчбу ранъ по трижъ рубля.» 1689 г. Авг. 11 (№ 1344) Имен.

(279) Уложеніе запрещаетъ покупать помѣстья въ вотчину патриаршимъ, митрополичимъ, архіепископскимъ и епископскимъ дворовымъ людямъ «неслужилыхъ отцовъ дѣтямъ.» У неслужившаго боярскаго сына отнималась купленная имъ изъ помѣстья въ вотчину земля. Улож. XVII, 34, 47.

(280) Кошмаринъ, стр. 76: «А будетъ кому дано помѣстье, а послѣ того онъ учнетъ бити челомъ, чтобъ ему то помѣстье продано было емужъ въ вотчину, и ему то помѣстье изъ Царскіе казны продадутъ въ вотчину, а деньги на Царя возмутъ по указу и то помѣстье ему потомъжъ вольно продати и заложити.» Улож. XVII, 9. — 1676 г. Февр. 22 (№ 630). За три четверти брало правительство по рублю. Улож. XVII, 47; 1676 г. Апр. 12 (№ 637); 1676 г. Апр. 14 (№ 638) Имен.; 1677 г. Мая 4 (№ 690) Имен. Новоук. ст. 1677 года Авг. 10 (№ 700), и. 3. 1682 Дек. 12 (№ 974) Имен.

(281) Цомѣчалось: «въ Помѣстной Приказъ принять деньги и подманы.» 1687 г. Июля 22 (№ 1253) Имен. съ боярск. приг.

и дѣтей боярскихъ ²⁸² или, въ случаѣ его смерти, его дѣти ²⁸³ право собственности на помѣстную землю чрезъ пожалованіе ея въ вотчину за службу и за осадное сидѣнье ²⁸⁴ и иногда даже за одну готовность къ службѣ ²⁸⁵ Величина такой пожалованной изъ помѣстья вотчины зависѣла отъ чина и заслугъ лица, ²⁸⁶ но обыкновенно давалось по двадцати изо ста четвертей. ²⁸⁷ Такъ какъ часть помѣстной земли обращалась такимъ образомъ изъ владѣнія въ полную собственность, то предписывалось при первомъ межеваніи отдѣлить помѣстную землю отъ вотчинной, «чтобъ помѣстныя земли къ вотчинной земли не приуцалъ.» ²⁸⁸ На такую вотчину давалась для памяти потомству Царская жалованная грамота «за красною печатью» ²⁸⁹ и подписью дьяковъ ²⁹⁰ съ пол-

(282) А. Арх. Эксп. IV, № 245, 290.

(283) 1676 г. Февр. 23 (№ 631) Имен.; 1688 г. Марта 28 (№ 1114) Имен.; 1688 г. Окт. 24 (№ 1317) Имен. съ боярск. приг. Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 13. запрещено братьямъ и дочерямъ умершаго служилаго челоуѣка давать вотчину, обращенную изъ помѣстья за заслуги ихъ брата и отца.

(284) А. ист. II, № 311. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 224. IV, стр. 830, 647. А. Арх. Эксп. II, № 159. III, № 190; 1680 г. Іюня 29 (№ 1197) Имен.

(285) 1684 г. Мая 31 (№ 1079) Имен.

(286) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 508, 616; 1667 г. Февр. 1 (№ 400) Имен.; 1669 г. Іюля 22 (№ 456) Имен.

(287) А. ист. V, № 112. Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 508, 830, 647. А. Арх. Эксп. II, № 159, 207. III, № 172, 190, 332. IV, № 153, 1667 г. Марта 20 (№ 404) Имен.; 1672 г. Марта 29 (№ 512) Имен.; 1676 г. Февр. 23 (№ 631) Имен.; 1681 г. Мая 31 (№ 871); 1682 г. Мая 28 (№ 922) Имен. съ боярск. приг.

(288) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 212. А. Арх. Эксп. II, № 159. III, № 172. Улож. XVI, 51, 52.

(289) Форма и украшенія вѣхъ грамотъ, заготовленіемъ которыхъ завѣдывалъ Приказъ книгъ печатнаго дѣла, были различны по чинамъ жалуемыхъ лицъ: «боярамъ и окольныхъ и думнымъ дворянамъ и думнымъ дьякамъ съ заставцею и съ буками кинюварными, а ближ-

нымъ объясненіемъ тѣхъ правъ, которыя приобрѣтены какъ лицомъ пожалованнымъ, такъ и потомствомъ его. «И вольно ему и его дѣтямъ и внучатамъ и правнучатамъ та вотчина продать и заложить и въ приданые дать и въ монастырь до выкупу дать.»²⁹¹ На основаніи этой грамоты помѣщику отводилось въ вотчину означенное въ ней количество помѣстной земли и тогда, когда пожалованная служилому человѣку вотчина отходила вмѣстѣ съ другими землями и городами къ другой державѣ, напр. Литвѣ; земля эта замѣнялась другою.²⁹² До получения же такой грамоты приобрѣтатель не имѣлъ права ни продать, ни заложить вотчины: въ противномъ случаѣ земля раздавалась челобитчикамъ въ помѣстье, а купившій ее отъ владѣльца, не получившаго грамоты, могъ взыскивать свои деньги съ продавца «безъ суда.»²⁹³

Помѣстье, не обращенное куплею или пожалованіемъ въ вотчину, находилось во владѣніи только служилого человѣка и не могло обратиться въ его родовую собственность, такъ что помѣщикъ не имѣлъ полного, неограниченнаго права свободно распоряжаться помѣстьемъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда повидимому онъ отчуждалъ

нимъ людямъ съ буками кнюварными, а цѣну указалъ Великій Государь въ свою Великаго Государя казну имать за грамоту по пяти рублевъ, а стольникамъ и стряпчимъ и дворянамъ Московскимъ, и полковникомъ и головамъ стрѣлецкимъ и жильцамъ указалъ Великій Государь раздавать свои Великаго Государя изъ помѣстья вотчинныя грамоты буки и заставицы чернильныя.» Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 216. А. Арх. Эксп. III, № 172, ср. 1668 г. Февр. 12 (№ 425) Имен.; 1686 г. Окт. 5 (№ 1213) Имен.

(290) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 470.

(291) Тамъ же III, стр. 212, 213, 225, 226. IV, стр. 647. *Кошкинъ* стр. 75, 76. А. Арх. Эксп. III. № 190. 1686 г. Окт. 5 (№ 1213) Имен.

(292) Улож. XVІІ, 20.

(293) 1677 года Іюня 11 (№ 695); 1687 года Іюля 22 (№ 1253).

помѣстье, бытъ необходимымъ надзоръ государства, чрезъ что помѣстье удерживало свой прежній характеръ и было постоянно за служилыми людьми. Права вотчинныя, предоставленныя помѣщикамъ, были: мѣна, отдача помѣстій въ приданое за дочерями и оставленіе помѣстій въ наслѣдство.

Помѣщикъ, если желалъ помѣняться своею помѣстною землею съ другимъ лицомъ, но не съ дѣтьми своими, дочерями и вдовами, жившими съ нимъ вмѣстѣ,²⁹⁴ и не иначе какъ съ помѣщикомъ того же города—заказнаго или не заказнаго²⁹⁵ и того же вѣдомства, къ которому принадлежалъ самъ помѣщикъ,²⁹⁶ т. е. Государевымъ или монастырскимъ,²⁹⁷ кормовымъ (владѣвшимъ помѣстьемъ «за кормъ, вмѣсто поденныхъ денежныхъ кормовъ»)²⁹⁸ или не кормовымъ,²⁹⁹ городовымъ или Мо-

(294) Цѣль этого ограниченія въ 1683 году Дек. 19 (№ 1037) объявлена такъ: «чтобъ отцы и дочерей своихъ, проча дѣтемъ же своимъ другихъ женъ, помѣстій и вотчинъ повелевать не крѣпили; а которыхъ дочери замужнія или вдовы, а живутъ послѣ мужей своихъ особыми своими дворами, и такихъ дочерей замужнихъ и вдовъ мѣновыми помѣстьями и вотчинами съ отцами ихъ расписывать по Уложению и по статьямъ.»

(295) 1701 г. Авг. 26 (№ 1867) Имен.

(296) 1690 г. (№ 1391) Имен.

297) Въ Уложеніи (XVI, 43) запрещено «всякихъ чиновъ Русскими людямъ мѣняться своими помѣстьями съ Князьями и Мурзами Татарскими, Чувашиами, Черемисами, Вотяками и Башкирцами и вообще ясачными людьми. Въ случаѣ же мѣны помѣстныхъ и ясачныхъ земель отбирался на Государя.—Бѣлозерцы Перемышльскіе помѣщики съ 1 Марта 1636 года не имѣли права мѣняться помѣстьями, потому что съ этого срока запрещено было раздавать ихъ земли. Улож. XVI, 49, 1630 г. Юля 19 (№ 39) Имен. 1630 г. Дек. (№ 53) Имен. съ боярск. приг. Это отмѣнено въ 1677 г. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 14.

(298) 1682 Юля 28 (№ 934).

(299) 1649 года Юля 6 (№ 16) Боярск. приг.: «которые помѣщики мѣняютъ помѣстья свои кормовымъ людямъ на кормовые деньги полюбовно: и тѣ ихъ помѣстья съ кормовыми людьми расписывать на такой

сковскимъ, ³⁰⁰ Русскимъ или иноземнымъ, ³⁰¹ подавалъ просьбу «о роспискѣ тѣхъ помѣстій» тому, отъ котораго онъ получилъ землю ³⁰² и просилъ объ утвержденіи за нимъ новаго, мѣноваго помѣстья, «вели Государь, то помѣстье написать за нами въ помѣстье съ угодья» ³⁰³ на томъ основаніи, что просителю удобнѣе было владѣть тѣмъ помѣстьемъ, которое онъ вымѣнивалъ у другаго, потому что оно смежно съ его вотчинными землями и т. п., а количество земли и угодій въ обѣихъ помѣстьяхъ равно, «а тѣ ихъ мѣновныя обжи землею и пашнею и всякими угодья и доходомъ равны.» ³⁰⁴ Вслѣдствіе такого челобитья предписывалось мѣстному начальству вслѣдовать справедливо ли то, что говорилъ проситель, столько-ли за нимъ земли по писцовымъ, отдѣльнымъ и приправочнымъ книгамъ, сколько онъ показывалъ, равны ли угодья въ обѣихъ помѣстьяхъ, «четверть въ четверть» и не пусты ли они, не произойдетъ ли отъ этой мѣны невыгода для службы лица и сбора съ помѣстья его податей. Если по произведеніи розысканія оказывалась, что «мѣна равна,» т. е. что мѣняется «жилое на жилое, пустое на пустое, а не жилое на пустое» ³⁰⁵ и мѣ-

же кормъ, за какія кормы тѣмъ людемъ тѣ помѣстья даваны, чтобъ въ корму убавки не было.» Въ послѣдствіи времени совершенно воспрещена мѣна кормовыхъ помѣстій (1679 г. Дек. 12 (№ 789) Имен.), равно какъ и грунтовые казаки не имѣли права мѣняться своими помѣстьями съ другими служилыми людьми. 1680 г. Дек. 26 (№ 852) Имен.

(300) 1678 г. Іюня 14 (№ 727) Воярск. приг.

(301) 1649 г. Апр. 30 (№ 5) Имен.: «иноземскихъ помѣстій Русскимъ людемъ давать никому и ни сдачею сдавать не велѣлъ; а въ мѣну кто учтетъ съ иноземцы помѣстій мѣнять, и безъ памятей изъ иноземскаго приказа въ помѣстномъ приказѣ не росписывать.» Въ 1678 году Февр. 20 (№ 719) это отмѣнено.

(302) Уложеніе XVI, 2.—1676 г. Февр. 22 (№ 630) Имен.

(303) А. ист. I, № 245. Дополн. къ нимъ I, № 52, стр. 90.

(304) Дополн. къ ист. акт. I. № 52, стр. 90.

(305) Улож. XV, I, 3.

няющіеся «не плуты и не глупы и не пьяницы,» ³⁰⁶ то владѣльцы мѣняемыхъ помѣстій представляли въ помѣстный приказъ, если были въ Москвѣ, и въ сѣзжія избы воеводамъ въ городахъ и областяхъ за ихъ собственною подписью или за руками ихъ родственниковъ и отцовъ духовныхъ ³⁰⁷ мѣновыя записи и по спросѣ челобитчиковъ въ приказѣ, а бояръ, окольныхчихъ и думныхъ и ближнихъ людей въ домахъ ихъ отряженными для того дьяками помѣстнаго приказа, ³⁰⁸ согласны ли они на эту мѣну, «мѣняются ли полюбовно,» утверждались записи, и сдѣлка вписывалась въ росписныя книги, съ которыхъ снималась копія слово за слово и отсылалась въ Москву. ³⁰⁹ Дѣти, оставшіеся въ малолѣтствѣ по смерти своего отца служилаго человѣка, родственники которыхъ вмѣсто своихъ худыхъ помѣстій взяли себѣ хорошія отца просителей, имѣли право по достиженіи ими 15 лѣтъ и даже моложе, но никакъ не старше 20-ти-лѣтняго возраста, бить челомъ Государю о такой невыгодной мѣнѣ. Очными ставками истцовъ и отвѣтчиковъ объяснялось дѣло и если слѣдствіе подтверждало слова просителей, то имъ возвращались отцовскія помѣстья. ³¹⁰ Вообще равенство мѣняемыхъ помѣстныхъ земель ³¹¹ было главнымъ условіемъ ихъ мѣны и въ томъ только случаѣ, когда у одного изъ мѣняющихся

(306) Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 5.

(307) 1651 г. Февр. 20 (№ 89) боярск. приг.

(308) 1677 года Мая 21 (№ 692) Имен.

(309) Дополн. къ ист. акт. I. № 82, стр. 90, 104, 105.

(310) Улож. XVI, 84.

(311) Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 90: «а того бы есте бергли накрѣпко, чтобъ одволично живущими обжами на пустые и худыми на лучшіе, падаачи для не мѣняти.» Ср. стр. 104, 105. *Косимлинъ*, стр. 78: «И имъ межъ себя мѣняти вольно, жмлое на пустое и пустое на жмлое и ровное на ровное по челобитью.»

помѣстьями оказывались «лишніе немногіе четверти,» а именно 10 на 100, позволялось со взносомъ определенной пошрины по 3 копейки съ каждой лишней четверти мѣняться полюбовно.³¹² Въ послѣдствіи же времени перестали обращать вниманіе на количество переходящихъ четвертей въ мѣнѣ и вообще было позволено утверждать мѣну помѣстій въ томъ видѣ, въ какомъ она будетъ написана «въ мѣновой заручной челобитной.»³¹³ Равенство особенно наблюдалось, когда мѣнялась вотчина частнаго лица или монастыря на помѣстье и помѣстье на вотчину, потому что въ такомъ случаѣ вотчинныя права на землю, принадлежавшія вотчиннику, обращались въ помѣстныя; земля, бывшая частною собственностью, становилась вотчиною Государевою и раздавалась, какъ помѣстье, служилымъ людямъ во владѣніе подъ условіемъ службы;³¹⁴ но позднѣе, когда вообще съ помѣстій сталъ сглаживаться ихъ владѣльческій характеръ и они начинали сближаться съ вотчинами, въ мѣнѣ вотчинъ на помѣстья были допущены переходящія четверти.³¹⁵—Мы должны наконецъ замѣтить, что полную силу получала мѣна помѣстій только тогда, когда 1) мѣновыя записи были явлены въ помѣстномъ приказѣ и «мѣновыя помѣстья расписаны.» За неисполненіе

(312) Улож. XVI, 3, 1676 года Марта 10 (№ 633). 2-я Новоук. ст. 1676 г. Августа 9 (№ 637) Имен. 1707 г. Сент. 21 (№ 2158) Имен.

(313) 1676 г. Февр. 22 (№ 630), п. 1. Имен. съ боярск. приг. 1677 года Апр. 6 (№ 686) боярск. приг. Новоуказн. ст. 1677 года Авг. 10 (№ 700), п. 1.

(314) *Кошканинъ*, стр. 78: «И кто вымѣняетъ помѣстье на вотчину и ему то помѣстье въ вотчину, а послѣ того ему вольно и продавать и заложить; а тому, кто вымѣняетъ вотчину на помѣстье продать и заложить тое вотчины невольно, потому что за то его помѣстье, которое промѣняетъ, та вотчина будетъ помѣстная земля.» Улож. XVI, 4, 5.

(315) 1677 г. Іюля 25 (№ 697) боярск. приг.

этого условія, въ случаѣ смерти одного изъ договаривавшихся, сдѣлка становилась ничтожною ³¹⁶ и 2) когда мѣнялись сами помѣщики, а не получившіе помѣстья по сдачѣ, имѣвшіе слѣд. на нихъ только права владѣльцевъ подлѣ условіемъ исполненія опредѣленныхъ обязанностей въ пользу тѣхъ, кому помѣстья пожалованы. ³¹⁷ Если же они помѣнявшіе умрутъ и сдатчики станутъ просить о возвращеніи имъ ихъ помѣстій, то онѣ не могли быть отняты отъ тѣхъ, за кѣмъ онѣ записаны, а помѣщикъ получалъ изъ помѣстій лица, помѣнявшагося его землями, и въ случаѣ если ихъ вовсе не будетъ или онѣ пустыя (тогда какъ сдаточныя помѣстья были жидыя) изъ вотчинъ столько же четвертей и крестьянъ, сколько было въ сдаточныхъ; если же не было ни помѣстій, ни вотчинъ, то изъ животновъ давалось за нихъ столько, сколько приходилось по уложенію. ³¹⁸

Далѣе помѣщикъ и вдова, выдавая дочь свою или родственницу за-мужъ, имѣли право просить Государя о справѣ за женихомъ части бывшей за нимъ помѣстной земли или прожиточнаго вдовья помѣстья, ³¹⁹ и бывали даже случаи, что вступающіе въ бракъ заключали между собою договоръ, что свадьба тогда только состоится, когда Государь пожалуетъ жениху помѣстье. Если существовало такое условіе, то по заручнымъ челобитнымъ жениховъ въ помѣстный приказъ, по помѣтѣ на выпи-скахъ изъ просьбъ: «послать грамоты къ воеводамъ и противъ заручныхъ челобитень допросить въ сѣзжихъ избахъ» и послѣ допроса, ³²⁰ правительство справляло за

(316) Улож. XVI, 6.

(317) См. выше о сдачѣ помѣстій.

(318) 1679 г. Октября 24 (N° 774) Имен. съ боярск. приг.

(319) 1681 г. Января 28 (N° 860), ст. 1.

(320) 1688 г. Марта 9 (N° 1283) Имен. съ боярск. приг.

вступающимъ, въ бракъ просимое имъ помѣстье и не отдавало его челобитчикамъ, «чтобъ для того у нихъ дѣчери ихъ и племянницы и внуки безъ замужства не были,» за тѣми же, которымъ помѣстья уступлены спустя годъ или больше послѣ свадьбы, помѣстій не справляли.³²¹ Если отецъ дѣвушки по причинѣ сумасшествія («за скорбію и за изступленіемъ ума») не могъ самъ дать за своею дочерью въ приданое часть состоявшаго за нимъ помѣстья, то Государь еще при жизни отца приказывалъ выдѣлить ей по 5 изъ 100 четвертей отцовскаго помѣстья.³²² Принесенное женою въ приданое помѣстье или вымѣненное на него мужемъ ея, отдавалось ей, по смерти служилаго человѣка на прожитокъ, и если къ полному объему справленнаго за женихомъ помѣстья не доставало нѣсколькихъ четвертей, то онѣ додавались женѣ изъ вотчинъ ея мужа «по замужство, по постриженіе и по ея животъ» и притомъ такъ, что она не имѣла права ни продавать, ни мѣнять, ни вообще отчуждать доставшейся ей такимъ образомъ земли.³²³ Изъ принесеннаго же въ приданое женою служилаго человѣка помѣстья, пожалованнаго мужу ея въ вотчину или купленнаго имъ, жена по смерти его получала одну половину на правахъ вотчинныхъ, а другую—во временное владѣніе по смерти замужство и постриженіе, послѣ чего послѣдняя половина вотчины обращалась въ родъ мужа.³²⁴ Исклю-

(321) 1650 г. Юля 31 (№ 42) Имен. съ боярск. приг.; 1651 Февр. 20 (№ 59) боярск. приг. Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633) п. 16; 1677 года Авг. 10 (№ 700) п. 26; 1682 года Юля 20 (№ 936) Имен.; 1688 Марта 9 (№ 1283).

(322) 1684 г. Янв. 3 (№ 1058) Имен.

(323) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 3. — 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 6.

(324) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 18. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 22; но съ 1677 года, нов. ст. этого года Авг. 10 (№ 700),

ченіе изъ правила о неотъемлемости приданныхъ помѣстій законъ дѣлалъ въ пользу отцевъ, возвратившихся изъ плѣна и съ помѣстьями которыхъ, отданными по взятіи служилаго человѣка отца въ плѣнъ дочерямъ его на прожитокъ, онѣ вышли за мужъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ отецъ обязывался «не сдавать, не промѣнять, не поступать и въ вотчину не имать и не купить такихъ помѣстій,» а оставить ихъ послѣ себя своимъ родственникамъ. ³²⁵ Изъ приданнаго помѣстья по смерти дочери, сестры и вообще родственницы служилаго человѣка, отдавашаго за ней свое помѣстье и притомъ именно какъ приданное, а не какъ прожиточное помѣстье, выдѣлялось, если она умирала бездѣтною, четверть въ пользу мужа, а $\frac{3}{4}$ помѣстья возвращались къ тому, кто отдалъ помѣстье за нею или въ родъ его. ³²⁶

Для обеспечения участи вдовы служилаго человѣка, «чтобъ было ей чѣмъ прожити и прокормиться и долгъ платити,» ³²⁷ Государь или монастырь, смотря по тому, чей былъ служилый человѣкъ, вслѣдствіе просьбы ея, чрезъ сколько бы лѣтъ она ни была подана ³²⁸ и по надлежащемъ изслѣдованіи о справедливости ея показаній да-

п. 22) совершенно запрещено мужу продавать и закладывать такіа вотчины, пока жена его жива.

(325) 1678 г. Іюня 3 (N° 726) боярск. приг.

(326) Вмѣсто помѣстья можно было выдѣлять деньги, если въ рядной записи ему назначена цѣна. 1681 Янв. 28 (N° 860) ст. 1; 1683 г. Апрѣля 25 (N° 1008); 1684 г. Мая 26 (N° 1078) Имен.

(327) Дополн. къ ист. акт. I, N° 52, стр. 96, 106, 108.

(328) И тогда даже, когда помѣстье, оставшееся по смерти мужа, было уже справлено за челобитчикомъ, утаившимъ впрочемъ, что по смерти служилаго человѣка остались жена и дочери, оно возвращалось вдовѣ на прожитокъ, съ обязанностью вознаграждать помѣщика за вновь выстроенные дворы, мельницы, и «всякіе заводы,» равно какъ за переведенныхъ изъ другихъ помѣстій и вотчинъ крестьянъ. 1679 года Декабра 12 (N° 788) Имен.

валъ ей на прожитокъ («въ поджить» ³²⁹) все помѣстье мужа ея или, если мужъ не былъ испомѣщенъ, свекра или дѣда ³³⁰ или какую нибудь часть изъ отведеннаго ³³¹ означеннымъ лицамъ помѣстья, ³³² по назначенію правительства. ³³³ Такимъ прожиточнымъ помѣстьемъ вдова владѣла, пока она умретъ или пострижется или вступить въ новый бракъ, послѣ чего земля снова обращалась въ государственную или церковную собственность и снова раздавалась въ помѣстья ³³⁴ просившимъ о томъ или жениху вдовы владѣлицы, если только было достовѣрно, что мужъ ея не только въ плѣну, но и умеръ. ³³⁵

При раздѣлѣ помѣстья служилаго человѣка между его потомствомъ, правительство не могло оставлять безъ вниманія малолѣтнихъ его дочерей: имъ выдѣлялось также на прожитокъ опредѣленное количество обещъ, которыми онѣ владѣли до своей смерти или до замужства или до пятнадцатилѣтняго возраста, ³³⁶ послѣ же этихъ событій земля первоначально описывалась на Государя; но по Уложенію Царя Алексѣя Михайловича дозволено какъ вдовамъ, такъ и дѣвцамъ, пользующимъ

(329) Дополн. къ ист. акт. II, № 40.

(330) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 15.

(331) Рожь, посѣянная на помѣстной землѣ умершаго помѣщика, переходила также во владѣніе его вдовы, если были посѣяны сѣмена помѣщика, а не крестьянъ.» Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 107. Улож. XVI, 38.

(332) Не велѣно было давать на прожитокъ помѣстій, которыя «не отказаны и не отмежеваны помѣщикамъ.» 1676 г. Іюня 20 (№ 651) Имен.

(333) 1676 г. Февр. 22 (№ 630) Имен.

(334) А. ист. II, № 315. Дополн. къ нимъ I, № 82, стр. 93, 96, 101, 106, 108. Карамзинъ, XII, прил. 793, стр. 139.

(335) 1701 г. Сент. 2 (№ 1868) Имен.

(336) Улож. XVI, 17, 18, 19, 20.

ся прожиточными помѣстьями, выходить за безпомѣстныхъ и малопомѣстныхъ служилыхъ людей, за которыми, съ соизволенія Государя, до свадьбы справлялось помѣстье. ³³⁷ По смерти же мужа помѣстья эти снова обращались на прожитокъ его семейства, даже и тогда, когда умершій утанлъ при этомъ сво помѣстья, которыми онъ владѣлъ и отомъ будутъ бить челомъ Государю. ³³⁸

Для выдѣла вдовѣ и дочерямъ на прожитокъ частей изъ помѣстья умершаго служилаго человѣка посылался Государемъ чиновникъ, который долженъ былъ отдѣлить означеннымъ лицамъ опредѣленное количество земли и записать это для крѣпости въ отдѣльныя книги, копія съ которыхъ посылались въ Москву, ³³⁹ крестьянамъ же давался указъ о повиновеніи помѣщикамъ. ³⁴⁰ Недовольныя раздѣломъ помѣстья между ими и чужими или даже между родственниками могли жаловаться Государю, что послѣднимъ отведены лучшія земли и угодыя и т. п. и просить о передѣльной грамотѣ, которая давалась, если о ней били челомъ до истеченія года послѣ отвода помѣстья, послѣ же сего срока такія грамоты не давались. Недовольнымъ и передѣльною грамотою давалась по ихъ просьбѣ вторая и третья передѣльная грамота, «а больши трехъ передѣльныхъ грамотъ не давать нико-

(337) Тамъ же, ст. 21.

(338) «А какъ Китайцовы дочери выйдуть замужъ или будутъ вяти-надцати лѣтъ или которые не станеть и вы бы тогда тѣ обжи велѣли отписати на меня Царя и Великаго Князя.» Дешовъ. изъ ист. акт. I, № 82, стр. 89, 106, 108, 113. II, № 40.

(339) Тамъ же I, № 82, стр. 93, 101.

(340) «И выѣ того Петровскаго помѣстья Пышкова всѣ крестьяне млову Марѳу и ея дѣтей Семела и Андрея чтили и слушали во всемъ и пашню на нихъ пахали и оброкъ имъ денежной и хлѣбной платили, чѣмъ онѣ васъ изоброчатъ, а онѣ васъ вѣдаютъ и сулятъ во всемъ по сей нашей грамотѣ.» А. ист. I, № 186.

му, чтобъ въ томъ никому лишніе проѣсти и водокрыты и убытковъ не было.»³⁴¹

Выдѣленное такимъ образомъ прожиточное помѣстье давалось только на содержаніе вдовы и сиротъ до опредѣленныхъ возраста и событій, и владѣлицы были не въ правѣ никакимъ образомъ отчуждать его;³⁴² но могли только, если находили это для себя выгоднымъ и если дѣвушка достигла уже пятнадцати-лѣтняго возраста сдавать его кому-нибудь изъ служилыхъ людей того же города³⁴³ и до 1677 года вдовамъ и дѣвицамъ,³⁴⁴ съ тѣмъ, чтобъ принявшій помѣстье кормилъ владѣлицъ и замужъ выдалъ, не приобретаая впрочемъ права отчуждать такого помѣстья.³⁴⁵ Все это совершалось, послѣ допроса договаривавшихся сторонъ въ помѣстномъ приказѣ, если онѣ были въ Москвѣ, и въ сѣзжихъ избахъ воеводами, если онѣ жили въ городахъ³⁴⁶ и послѣ рукоприкладства посредствомъ формальной записи, которая не имѣла впрочемъ значенія, если не была утверждена помѣстнымъ приказомъ и слѣд. совершена «безъ Государева Указу.» Если принявшій прожиточное помѣстье не исполнялъ своихъ обязанностей, или сдѣлка о сдачѣ его совершена во время малолѣтства владѣлицы, то помѣстье возвра-

(341) Улож. XVI, 53. Новоук. ст. 1676 года Мая 24 (№ 644), п. 1.

(342) А. Юрид. № 109.

(343) 1683 г. Февр. 26 (№ 995) Имен. съ боярск. приг.

(344) Нов. ст. 1677 года Авг. 10 (№ 700), п. 30.

(345) 1689 г. Юля 22 (№ 1341) Имен.

(346) Въ 1688 году Новгородскіе помѣшники жаловались Государю, что при допросѣ ихъ дочерей, сестеръ, племянницъ и внуковъ, вдовъ и дѣвицъ про мѣну и поступку помѣстій имъ «бываетъ отъ всякихъ чиновъ поношеніе, безчестіе и великіе вазоры» и просили, чтобъ Государь повелѣлъ не приводить допрашиваемыхъ въ приказную палату, а посылать къ нимъ для сего на домъ старыхъ подъячихъ, кому это будетъ поручено; на что Царь изъявилъ согласіе. 1688 года Февр. 14 (№ 1277) Имен.

щалося прежнимъ владѣлицамъ на прожитокъ.³⁴⁷ Исключеніе изъ изложенныхъ правилъ о сдачѣ вдовами и дѣвицами ихъ прожиточныхъ помѣстій было сдѣлано: 1) для женъ иноземцовъ, крестившихся въ христіанскую вѣру: онѣ не были въ правѣ сдавать помѣстье не крещенымъ иноземцамъ, а оно переходило къ крещенымъ потомкамъ умершаго служилаго человѣка,³⁴⁸ и 2) для вдовъ и дочерей подмосковныхъ помѣщиковъ: онѣ не были въ правѣ сдавать этихъ помѣстій, такъ какъ по смерти, по постриженіи и вступленіи въ новый бракъ владѣлицъ они отдавались родственникамъ умершаго помѣщика,³⁴⁹ наконецъ 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда у помѣщика оставались взрослые сыновья, годные на Государеву службу, правительство замѣняло сдачу вдовами и дѣвицами ихъ прожиточныхъ помѣстій тѣмъ, что обязывало помѣщика кормить мать или мачиху «до ея живота, да сестры вскормивъ замужъ отдать;»³⁵⁰ если же помѣщикъ не исполнялъ этой обязанности, то правительство, по просьбѣ вдовы, выдѣляло ей часть помѣстья на прожитокъ.³⁵¹ Въ законахъ послѣ Уложенія Царя Алексѣя Михайловича были подробнѣе опредѣлены обязанности братьевъ въ отношеніи къ ихъ сестрамъ. Въ приданое братъ обязанъ былъ давать за сестрою по 10 рублей за cadaго крестьянина, который изъ отцовскихъ помѣстій приходился на ея долю и оставался во владѣніи ея брата. Если же братъ не захочетъ дать ей

(347) Улож. XVI, 10, 11, 12; 1631 года Февр. 20 (№ 89) боярск. приг.

(348) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633); 1677 г. Авг. 10 (700), п. 38.

(349) 1678 г. Мая 31 (№ 725) боярск. пригов.

(350) Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 103. А. Арх. Эксп. III, № 192.

(351) Дополн. къ ист. акт. I, № 83, стр. 110. II, № 40. Улож. XVII, 88.

этого, то онъ долженъ былъ выдѣлить ей въ приданое по 5 четвертей со ста изъ всего отцовскаго помѣстья, если отецъ умеръ дома, а если — на службѣ, то выдѣлить по указу. Изъ пустыхъ земель давали въ приданое за четверть по рублю или же выдѣляли изъ помѣстій указную часть «для того, чтобъ тѣмъ дѣвкамъ было съ чѣмъ замужъ выдти.»³⁵²

Вслѣдствіе пенсіоннаго начала, лежащаго въ основаніи выдѣла вдовамъ и сиротамъ части помѣстья мужа и отца на прожитокъ, земли этѣ освобождались отъ всякихъ повинностей въ пользу Государства и владѣлицы ихъ не были обязаны выставять даточныхъ.³⁵³

Количество земли, отдаваемой вдовѣ и дочерямъ на прожитокъ зависѣло первоначально отъ усмотрѣнія правительства и обыкновенно было отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{7}$ помѣстья умершаго служилаго человѣка, всего же чаще прожиточное помѣстье состояло изъ 5 обожъ.³⁵⁴ Только въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича встрѣчаемъ подробныя и постоянныя объ этомъ правила: оно приняло при семъ за основаніе различіе обстоятельствъ — гдѣ и какъ умеръ помѣщикъ. Изъ помѣстнаго оклада, включая въ него даже помѣстья выслуженныя, но еще не отведенныя,³⁵⁵ по смерти убитаго на войнѣ, «въ полкѣхъ убьютъ воинскіе люди,» жена получала со 100 четвертей по 20, а дочери по 10, послѣ умершаго на службѣ, «въ полкѣхъ» или на дорогѣ со службы или дома, по возвращеніи со службы, женѣ выдѣлялось по десяти, а дочерямъ по семи четвертей съ осьминою со ста; если же

(352) 1649 г. Юля 6 (№ 15) боярск. приг.

(353) А. Арх. Эксп. III, № 235.

(354) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 106, 107, 109, 110, 115, 116. II, № 40.

(355) 1659 г. Окт. 20 (№ 263) Имен.

онъ умиралъ не на Государевой службѣ, а дома, то женѣ его давалось по 10, а дочерямъ по 5 со *ста*.³⁵⁶ И семейства неверстанныхъ служилыхъ людей также получали отъ правительства прожиточное помѣстье, и притомъ если онъ умеръ на службѣ «противъ окладу новичной большой и средней статьи», а если дома, то давался прожитокъ «противъ окладу средней и меньшей статьи».³⁵⁷ Оставшейся вдовою послѣ втораго мужа, которому она принесла въ приданое свое прожиточное помѣстье и который самъ владѣлъ помѣстьемъ, выдѣлялось означенное количество земли изъ помѣстья ея втораго мужа, все равно было ли ея прежнее прожиточное помѣстье болѣе или менѣе вновь получаемаго; остающаяся же за тѣмъ земля раздавалась дѣтямъ и пасынкамъ вдовы.³⁵⁸ Изложенныя правила о количествѣ прожиточнаго помѣстья не соблюдались въ такомъ только случаѣ, когда по смерти служилаго человѣка, за которымъ были небольшія дачи, оставались дѣти и жена, и когда бы сыновья не могли ни существовать, ни служить, если бы материнхъ было выдѣлено прожиточное помѣстье по законамъ, а вотчинъ или совѣмъ не было, или если онѣ и были, то выслуженныя и родовыя. Въ такомъ случаѣ смѣшивали и помѣстья и вотчины и давали женѣ и дѣтямъ по жеребьямъ поровну. «сколько кому достанется, изверставъ живущее и пустое по выитно по четвертямъ» и притомъ выдѣляя женѣ только изъ помѣстій, чтобъ вотчины не выходили изъ роду.³⁵⁹

Сыновья, оставшіеся по смерти помѣщика, будучи

(356) Улож. XVI, 30, 31, 32, 1630 г. (Л^о 54) Имен. съ болрек. приг.

(357) Уложение XVI, 33.

(358) Тамъ же, XVI, 56.

(359) Улож. XVI, 57, 58.

обязаны служить, имѣли право просить себѣ помѣстья или изъ земель, бывшихъ за ихъ отцемъ, дѣдомъ и вообще родственникомъ, или если оно было недостаточно для испомѣщенія всѣхъ, — изъ пустопорожнихъ земель; самъ же помѣщикъ, бывшій только временнымъ владѣтелемъ Государевой земли, не былъ вправе завѣщать ее своему роду и племени. Правительство охотно и предпочтительно ³⁶⁰ предъ другими отдавало помѣстье служилаго человѣка безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, какъ ближнимъ, такъ и дальнимъ родственникамъ его ³⁶¹ съ одной стороны съ тою цѣлью, чтобъ сохранить въ родѣ воспоминаніе о заслугахъ умершаго, а съ другой, чтобъ вѣрнѣе обезпечить участь вдовы и сиротъ, оставшихся по смерти мужа и отца. Вслѣдствіе челобитной родственниковъ умершаго, показывавшихъ въ просьбѣ количество оставшагося помѣстья, свое законное родство, ³⁶² происхожденіе отъ Русскаго или иноземнаго служилаго человѣка, ³⁶³ правительство поручало мѣстному чиновнику разслѣдовать всѣми способами, «явчимъ спискомъ и писцовыми и отдѣльными и приправочными

(360) *Карамзинъ*, XII, прим. 793. стр. 140. 1682 г. Августа 7 (№ 949) Имен. съ боярск. пригов.

(361) Улож. XVI, 13; 1679 г. Дек. 12 (№ 786) Имен.

(362) Это было необходимо потому, что происшедшіе отъ незаконнаго брака не имѣли права на наслѣдство вообще и помѣстій въ особенности: «честными людьми тѣхъ незаконныхъ... не ставить, чей бы ни былъ и въ службу Царскую никакую не принимають.» *Кошманъ*, стр. 76. Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 105, 106. Улож. (XVI, 15 держится того же правила для рожденныхъ отъ четвертаго брака (Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 8). Новоуказныя же статьи 1767 года (Марта 10, № 633, п. 3) исключаютъ отсюда рожденныхъ отъ 4-го брака, заключеннаго до Уложенія и когда дѣтей, отъ него происшедшихъ, «родственники отъ себя не оточли.»

(363) Улож. XVI, 14.

книгами и посыльными грамотами и всякими сыски³⁶⁴, справедливы ли эти показанія, сколько лѣтъ просителямъ и годны ли они въ Государеву службу. Наконецъ давалась объ отводѣ помѣстья Государева грамота, которой бившій челомъ о помѣстьѣ долженъ былъ ожидать, а не вступать во владѣніе по одному назначенію, «по помѣтамъ;» въ противномъ случаѣ съ помѣщика, не бравшаго долго грамоты, чтобъ избѣжать взноса пошлинъ за нее, взыскивались печатныя пошлины вдвое.³⁶⁵ Грамота эта не выдавалась, если бившій челомъ о помѣстьѣ «за дѣломъ не ходилъ» послѣ сыска три мѣсяца и не былъ на службѣ, которая бы помѣшала ему ходатайствовать о выдачѣ грамоты.³⁶⁶ Если просители были моложе пятнадцати лѣтъ, то помѣстье бралось на Государя, пока они достигнутъ этого возраста и «въ службу поспѣютъ»;³⁶⁷ въ противномъ же случаѣ они тотчасъ вводились во владѣніе имъ съ обязанностію служить, кормить жену умершаго и его семейство, воспитать и выдать замужъ его дочерей и платить его долги.³⁶⁸ Если же родственники помѣщика били челомъ Государю объ его помѣстьѣ, утаивъ свои помѣстья, то

(364) Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 98, 101, 103, 105.

(365) Улож. XVI, 83.

(366) Новоук. ст. 1676 года Мая 24 (№ 644), п. 6. Воеводство обыкновенное не принималось въ разсчетъ, а только воеводство въ Астрахани, на Терекъ, въ Кіевѣ, Сибири и Малороссіи. 1679 г. Дек. 12 (№ 784) Имен. съ боярск. приг.

(367) А. Арх. Эксп. III, № 192. Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 109: «Дѣти есть малы, въ нашу службу не поспѣли и у тѣхъ помѣстья велѣно отписывать и приказывать вѣдати на меня Царя и Великаго Князя, докуды дѣти ихъ въ нашу службу поспѣютъ; а какъ дѣти ихъ въ нашу службу поспѣютъ и тогда тѣ помѣстья велѣно дѣтемъ ихъ отдати».

(368.) А. Арх. Эксп. III, № 192. Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 88, 89, 94, 101, 103, 113.

вслѣдствіе доноса о томъ, обвиняемому съ доносчикомъ давали очныя ставки тотчасъ же или по возвращеніи помѣщика изъ похода, если онъ былъ въ отсутствіи, на службѣ, или по выздоровленіи, если онъ былъ болѣнъ, и въ послѣднемъ случаѣ давался полугодичный срокъ, по истеченіи котораго, если самъ обвиняемый въ утайкѣ и подлогѣ не могъ явиться лично, онъ долженъ былъ прислать вмѣсто себя повѣреннаго. ³⁶⁹ У родственника, назвавшаго чужое помѣстье выморочнымъ съ сокрытіемъ, что у умершаго служилаго человѣка есть потомство, имѣющее слѣд. предпочтительное право на получение помѣстья, отнималось столько четвертей, сколько онъ утаилъ и отдавалось доносчику, ³⁷⁰ позднѣе же одна половина утаенныхъ и выганныхъ помѣстій раздавалась жильцамъ, а другая отписывалась на Государя для испомѣщенія кормовщиковъ. ³⁷¹ Съ лица, просившаго помѣстье ложно съ цѣлью отнять его у другаго, взыскивались помѣстнымъ приказомъ въ пользу того, чье помѣстье онъ хотѣлъ присвоить себѣ, проѣсти и волокиты «съ того числа, какъ они то свое ложное челобитье заведутъ, да по то число, какъ то дѣло вершится, по двѣ гривны на день, что бы никому ни на кого не повадно было ложно бити челомъ». ³⁷² Если же помѣщикъ уже владѣлъ такою землею, то съ него взыскивали за пашню съ хлѣбомъ по два рубли, а безъ хлѣба—

(369) Улож. XVI, 59.

(370) Тамъ же XVI, 24, 25. 1677 года Іюня 6 (№ 694) Имен. 1678 г. Янв. 26 (№ 718). 1682 г. Іюня 28, (№ 933) Имен.

(371) 1682 г. Окт. 10 (№ 937) Имен. съ боярск. приг. 1683 г. Февр. 8 (№ 966) Имен.

(372) Улож. XVI, 26, 60. Нов. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 6. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 10. 1682 г. Іюня 28 (№ 933) Имен. съ боярск. приг.

по рублю за десятину. ³⁷³ Наконецъ у чужеродца, выправившаго себѣ помѣстье умершаго служилаго чело-
вѣка, какъ выморочное, съ утайкою, что у бывшаго по-
мѣщика есть семейство и родственники, отбирались по-
мѣстья и возвращались семейству, со взысканіемъ съ че-
лобитчика убытковъ, причиненныхъ имъ крестьянамъ
и т. п. ³⁷⁴

Розданныя по смерти служилаго чело-
вѣка за недостаткомъ родственниковъ, постороннимъ проси-
телямъ, отбирались отъ помѣщиковъ, по усмотрѣнію
правительства, когда являлся родственникъ умершаго,
не могшій бить челомъ прежде, напр. потому, что былъ
нѣсколько лѣтъ въ плѣну или на службѣ. ³⁷⁵ Но такъ
какъ подобное постановленіе нарушало спокойное вла-
дѣніе и было невыгодно, то въ 1676 году былъ поста-
новленъ срокъ для отысканія помѣстій, а именно: для
пребывающихъ въ Москвѣ—трехгодичный, для находя-
щихся на службѣ или въ дальнихъ помѣстьяхъ и вотчи-
нахъ — пятилѣтній, что для малолѣтнихъ считалось со
времени достиженія ими совершеннолѣтія, а для находя-
щихся въ плѣну со времени освобожденія изъ него. ³⁷⁶
Родившіеся же по смерти своего отца служилаго чело-
вѣка, помѣстья котораго уже розданы другимъ, имѣли
право бить челомъ Государю о возвращеніи ихъ, и если
помѣстья были не большія, то они справлялись за чело-
битчикомъ; если же они были велики, то о нихъ докла-
дывали Государю «сколько Государь пожелуетъ велитъ
поворотить.» ³⁷⁷

(373) Улож. XVI, 37. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 12.

(374) Улож. XVI, 37.

(375) Улож. XVI 29. Новоук. ст. 1676 года года Марта 10 (№ 633),
п. 9.

(376) 1676 года Мая 10 (№ 643) Имен.

(377) 1749 г. Іюля 6. (№ 14) Боярск. приг.

Назначеніемъ служилыхъ людей на службу завѣдывали разряды Государевъ ³⁷⁸ и патриаршіи ³⁷⁹ и иноземный приказъ, отводомъ же, ³⁸⁰ въ слѣдствіе отношеній («памятей») разряда, служилымъ людямъ помѣстій вездѣ, кромѣ низовыхъ городовъ (которые вѣдались въ приказѣ Казанскаго дворца), ³⁸¹ обращеніемъ ихъ въ вотчины чрезъ продажу и пожалованье, ³⁸² размежеваніемъ, ³⁸³ отпискою, ³⁸⁴ совершеніемъ грамотъ на переходъ помѣстій и вотчинъ отъ одного владѣльца къ другому, ³⁸⁵ веденіемъ списковъ помѣстныхъ и вотчинныхъ

(378) «А ратныя всякія большія дѣла вѣдать бояромъ и разряднымъ дьякомъ въ большомъ въ одномъ разрядѣ и вѣты дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ всѣхъ полковъ присылать въ большой же разрядъ.» *Карамзинъ*, XII, прим. 793, стр. 143.

(379) Ж. М. Н. Пр. Февр. 1844, ст. Проф. *Неволина*, стр. 66, 67. *Кошкинъ*, стр. 69: «и кого кудалучше послати на службы, въ войну и въ воеводства во города и во всякіе послыки и за службы о жалованьи и о чести и о прибавкѣ денежнаго жалованья указъ въ разрядномъ приказѣ.»

(380) А. ист. II, № 328. III, № 67. 232. V, № 137. А. Арх. Эксп. III, № 209, 215, 216, IV, № 61. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 463, 488, 501: «и помѣстные оклады въ помѣстномъ приказѣ, а денежное жалованье въ чети велѣли имъ справить.» 502, 543, 570. *Кошкинъ*, стр. 74, 75: «А въ томъ помѣстномъ приказѣ всего Московскаго Государства земля и что кому даво помѣстья и вотчинъ, или кто у кого вотчину купить и кому вновь что дадутъ, указъ и записные книги въ томъ приказѣ.»

(381) 1702 г. Марта 18 (№ 1903) Имен.

(382) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 352.

(383) А. ист. V, № 214. А. Арх. Эксп. IV, № 283, 299; 1682 г. Июня 2 (№ 926) Имен. съ боярск. приг.

(384) А ист. III, № 38, стр. 37, VII: «И по боярскому приговору о Княжъ Олѣксандровыхъ вотчинахъ и о помѣстьяхъ и о животѣхъ, послана память въ помѣстной приказъ, а о Московскомъ дворѣ и о животѣхъ послана память на земской на новый дворъ.»

(385) 1701 г. Января 30 (№ 1833) Имен.

земель, ³⁸⁶ сборомъ съ нихъ казенныхъ податей, ³⁸⁷ судомъ нѣкоторыхъ лицъ, напр. жителей старой Русы, по привилегіямъ, дарованнымъ Государями и необходимымъ по тѣмъ выгодамъ, которыя правительство получало отъ жителей этого мѣста, ³⁸⁸ выкупомъ вотчинъ ³⁸⁹ и наконецъ изготовленіемъ жалованныхъ на помѣстья и вотчины грамотъ завѣдывалъ помѣстный приказъ. ³⁹⁰

Вмѣстѣ съ правильнымъ устройствомъ у насъ помѣстной системы должно было образоваться присутственное мѣсто, которое бы завѣдывало, какъ испомѣщеніемъ служивыхъ людей, такъ и надзоромъ за правильнымъ отчужденіемъ земель государственныхъ, находящихся во владѣніи служивыхъ людей въ предѣлахъ, законами дозволенныхъ, и за отпискою ихъ на Государя за вину помѣщиковъ. И дѣйствительно во второй половинѣ XVI столѣтія ³⁹¹ встрѣчается уже *помѣстная изба*, какъ осо-

(386) А. Арх. Эксп. III, № 222, IV, № 21, 33; 1676 года Февр. 18 (№ 627) Имен. — 1676 г. Февраля 20 (№ 628) Имен.: «а помѣстнымъ и вотчиннымъ землямъ книги Великій Государь указалъ и бояре приговорили прислать къ Москвѣ въ Помѣстной Приказъ погодию безъ замочанія.» Ср. 1680 г. Ноября 9 (№ 841) Имен.

(387) 1716 Апр. 25 (№ 3015) Сенатскій.

(388) А. ист. V, № 228, стр. 411, 412. Въ 1672 году Янв. 28 (№ 505) поделѣно, вслѣдствіе просьбы патріарха Іосафа, вѣдать въ помѣстномъ приказѣ неки духовныхъ и свѣтскихъ особъ патріаршаго вѣломства.

(389) 1684 года Августа 3 (№ 1083) Имен. съ боярск. приг.

(390) Собръ. Гос. гр. и дог. IV, стр. 525; ср. статью Проф. *Неволина* въ Жур. Мин. Нар. Пр. Маргъ 1844 года, стр. 87, 88. — 1670 года Іюня 21 (№ 475) Имен.

(391) *Успенскій* (опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ. Харьковъ. 1818. Ч. I, стр. 304) говоритъ, что въ разрядныхъ книгахъ 1553 годѣ упоминается о помѣстномъ приказѣ. Не зная этихъ разрядныхъ книгъ, не могу ничего сказать въ подтвержденіе его мнѣнія; но въ соборномъ приговорѣ 1581 г. Января 15 (А. Арх. Эксп. I, № 308)

бое учрежденіе съ своимъ штатомъ помѣстныхъ дьяковъ³⁹² и «мѣстныхъ подъячихъ.»³⁹³ Въ началѣ же XVII столѣтія помѣстная изба переименована въ приказъ,³⁹⁴ въ которомъ было приказано «вѣдать помѣстныя и вотчинныя всякія дѣла,»³⁹⁵ съ обязанностью притомъ исполнять прежде всего «дворянъ и дѣтей боярскихъ бѣдныхъ, разоренныхъ, безпомѣстныхъ и малопомѣстныхъ, которые помѣстьями своими не владѣютъ отъ Литовскаго разоренія, а за которыми были въ помѣстьяхъ дворцовыя села и черныя волости, нынѣшняя боярская новая дача и тѣмъ помѣстїи напередъ не отдавати до тѣхъ мѣстъ, пока мѣста бѣдныхъ и разоренныхъ всѣхъ не помѣстятъ.»³⁹⁶

Въ помѣстный приказъ, какъ сказано въ грамотѣ, почти современной его учрежденію, велѣно «для помѣстныхъ дѣлъ посадити дворянина изъ большихъ дворянъ, а съ нимъ дьяковъ, выбравъ всею землею.»³⁹⁷ Въ послѣдствїи же времени онъ состоялъ изъ окольного,

о запрещенїи духовенству прїобрѣтать земли читаемъ: «приговорили о земляхъ, которые за монастыри вотчины куплены и вклады даваны и грамота по тому приговору написана и по той грамотѣ въ *помѣстной избѣ* дьякомъ и дѣлати.»

(392) А. ист. II, № 355, стр. 423: «помѣстваго дьяка повинность: по росказанью Царьскому помѣстья раздавать.» А. Арх. Эксп. I, № 246.

(393) Дополн. къ ист. акт. II, № 9, стр. 18.

(394) *Ивановъ* (стр. 44) полагаетъ, что это послѣдовало въ 1609 году, потому что въ отказныхъ книгахъ этого года онъ уже упоминается. Ср. Судебн. *Татищева*, стр. 240. *Рейца* онытъ и т. д., стр. 283.

(395) Грамота 1611 года Іюня 30 объ избранїи для управленія Россїею во время междуцарствїя трехъ бояръ Трубецкаго, Заруцкаго и Ляпунова. *Карамзинъ*, XII, прил. 793, стр. 143.

(396) Тамъ же, стр. 142.

(397) Тамъ же.

думнаго дьяка и двухъ дьяковъ; ³⁹⁸ иногда же имъ завѣдывалъ по указу Государя думный дьякъ. ³⁹⁹

Производившіяся въ помѣстномъ приказѣ дѣла записывались сперва въ столбцы; но такъ какъ замѣтили, что изъ нихъ многія бумаги пропадали по небрежности производителей и по прояскамъ просителей, то велѣно было писать дѣла въ дестевыхъ тетрадахъ съ помѣтою дьяковъ. ⁴⁰⁰

Въ 1713 году помѣстному приказу предписано быть подъ вѣдѣніемъ канцеляріи Сената. ⁴⁰¹ въ послѣдующемъ же году приказъ этотъ переведенъ изъ Москвы въ Петербургъ ⁴⁰² и въ 1718 году подчиненъ Юстицъ-Коллегіи. ⁴⁰³ Наконецъ въ 1720 г. помѣстный приказъ, не могшій удерживать этого названія по уничтоженіи въ нашемъ законодательствѣ самого слова помѣстья и учрежденія, встрѣчается подъ именемъ канцеляріи вотчинныхъ дѣлъ, которой запрещено перевершать дѣла, рѣшенія боярскими приговорами, безъ предварительнаго сношенія съ Юстицъ-Коллегіею, ⁴⁰⁴ и въ 1722 году дѣла номѣстнаго приказа переданы въ Вотчинную Коллегію. ⁴⁰⁵

Вотъ, такъ сказать, нормальное состояніе помѣстной системы: въ древней Россіи помѣщикъ былъ владѣлецъ Государевой земли, пока служилъ; по смерти же его, не иначе, какъ съ соизволенія правительства, помѣстная земля переходила къ родственникамъ помѣщика, также служилымъ людямъ, и на прожитокъ къ его вдовѣ и

(398) *Кошмагнъ*, стр. 74.

(399) Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 483.

(400) 1700 г. Іюня 12 (№ 1797) Имен. Іюля 2 (№ 1803) Имен.

(401) 1713 г. Ноября 29 (№ 2743) Сенатскій.

(402) 1714 г. Марта 17 (№ 2788) Имен.

(403) 1718 г. Авг. 28 (№ 3224) Имен.

(404) 1720 г. Іюля 4 (№ 3806) Указъ изъ Юстицъ-Колл.

(405) 1722 г. Сент. 4 (№ 4084) Сенатск.

сиротамъ дочеримъ. Въ послѣдствіи времени было позволено владѣлицамъ прожиточныя помѣстья уступать другимъ, выходить съ ними замужъ, и вообще надзоръ и вліяніе правительства на переходъ помѣстій мало по малу ослабѣвали, вотчинныя права на помѣстья приобрѣтались помѣщиками одно за другими и уже въ 1683 году Цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи указали и бояре приговорили: «которыхъ выборныхъ полковъ полковникамъ и подполковникамъ и маіорамъ и поручикамъ и прапорщикамъ и тѣхъ же выборныхъ полковъ и Московскихъ стрѣльцовъ капитанамъ, въ прошломъ во 190 году, по указу ихъ Великихъ Государей, дано изъ отписныхъ помѣстій и вотчинъ въ Муровскомъ, да въ Пошехонскомъ уѣздахъ... по указнымъ статьямъ помѣстье и тѣ помѣстья послѣ ихъ смѣрти за женами ихъ и за дѣтьми и за родственники по указу, также и по поступкамъ ихъ, за тѣми людьми, кому они до сего числа поступились или впредь поступятся, справливать и по тѣмъ ихъ росписывать.»⁴⁰⁶ Въ 1684 году повелѣно справливать за сыновьями, внуками и правнуками умершихъ служилыхъ людей, за верстанными и неверстанными и недорослями, всѣ помѣстья, которыя были за ихъ отцами, дѣдами и прадѣдами и съ лишними четвертями сверхъ ихъ окладовъ, «а родственникамъ и чужеродцамъ тѣхъ переходящихъ четвертей не давать.»⁴⁰⁷ Отъ воли наследниковъ зависѣло какъ раздѣлить оставшіяся по смерти служилаго человѣка помѣстья: они могли, если того желали, смѣшавъ всѣ помѣстья отца и дѣда и свои, раздѣлить ихъ между собою по жребію, или же владѣющіе помѣстьями въ отводъ могли объявить, что

(406) 1683 г. Окт. 4 (№ 1046) Имен. съ боярск. приг.

(407) 1684 г. Марта 21 (№ 1070) Имен. съ боярск. приг.

не желаютъ получить части изъ наслѣдственнаго помѣстья, которое и дѣлилось между прочими. ⁴⁰⁸

Пользуясь такими привиллегіями, помѣщики, даже не отставные, уступали свои помѣстья другимъ за деньги, какъ будто свои собственныя земли. Правительство, оставивъ уступленные такимъ образомъ до 1685 года помѣстья за ихъ владѣльцами, постановило въ этомъ году, что отставные помѣщики, вдовы и незамужнія владѣлицы могутъ уступать за деньги свои помѣстья и притомъ такъ, что родственники уступившаго свое помѣстье не имѣли права отыскивать земли по смерти его, если сдача помѣстья была совершена со всѣми требуемыми закономъ обрядами, и сдатчики были допрашиваемы; въ противномъ же случаѣ помѣстья отдавались родственникамъ умершаго, съ которыхъ и взыскивались уплаченныя за уступку помѣстій деньги въ пользу приобретателя земли. ⁴⁰⁹ Помѣстныхъ крестьянъ, вопреки прежде господствовавшему началу, необходимо проистекающему изъ владѣльческаго характера помѣстій, позволено въ 1690 году переводить на вотчинныя земли и запрещено возвращать въ помѣстья переведенныхъ изъ нихъ поселянъ, «а бытъ тѣмъ крестьяномъ на тѣхъ земляхъ, на которыхъ ихъ поселили прежніе помѣщики и вотчинники при себѣ, для того, что всякой помѣщикъ и вотчинникъ въ помѣстьяхъ своихъ и вотчинахъ и во крестьянахъ *поступиться и сдать и промѣнять*, ⁴¹⁰ *а вотчину продать и заложить и крестьянъ переводить* воленъ и кому которая земля по уложенію и по указнымъ статьямъ доведется отдать, тому и крестьянъ.» ⁴¹¹ Вслѣдствіе чего «*всякихъ чиновъ люди*» брали помѣстья у служи-

(408) 1687 г. Іюля 26 (№ 1256) Имен. съ боярск. приг.

(409) 1686 г. Сент. 3 (№ 1204) Имен.

(410) 1701 г. Августа 26 (№ 1867) Имен.

(411) 1690 г. Апр. 7 (№ 1370) Имен. съ боярск. приг.

лыхъ людей въ наемъ, на оброкъ, заводили на нихъ усадьбы, которыя и заселяли своими людьми и крестьянами. ⁴¹²

За годъ еще до изданія постановленія 1714 года, сравнившего окончательно помѣстья съ вотчиннами, они въ практикѣ совершенно смѣшивались, такъ что надѣ первыми владѣльцу присвоивались такія же права, какія надѣ вторыми имѣлъ вотчинникъ. Въ 1713 году Петръ В. утвердилъ духовное завѣщаніе боярина Князя Михаила Яковлевича Черкаскаго, по которому вотчины и помѣстья завѣщателя отданы безъ всякаго различія его сыну и дочери, «понеже,» какъ сказано въ указѣ, «онъ въ тѣхъ помѣстьяхъ и вотчинахъ былъ самовластенъ и раздѣлилъ ихъ по своей родительской власти.» ⁴¹³

Когда наконецъ помѣстья, какъ самостоятельное учрежденіе, отжило свой вѣкъ, когда вслѣдствіе того существовало только различіе въ выраженіяхъ—помѣстье и вотчины, а въ существѣ онѣ были уже тождественны, уничтожена указомъ 1714 года всякая между ними разница: родовыя, выслуженныя и купленныя вотчины, помѣстья, дворы и лавки, какимъ бы то ни было образомъ приобрѣтенныя, соединены подъ однимъ общимъ названіемъ—*недвижимыя имѣнія*, названіемъ, употреблявшимся у насъ въ грамотахъ, до церкви и духовенства касавшихся, еще въ XVI столѣтіи, ⁴¹⁴ перешедшимъ къ намъ изъ Византіи и не получившимъ права гражданства въ нашемъ юридическомъ и государственномъ языкѣ до 1714 года.

(412) 1696 г. Юля 11 (№ 1544) Имен.

(413) 1713 г. Апр. 24 (№ 2669) Имен.

(414) А. Арх. Эксп. I, № 308: «да елико есть земель и земляныхъ угодій, елико недвижимыхъ вещей, иже суть села и деревни и пожни и сѣножати.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 394.

Такъ называемымъ положеніемъ о единонаслѣдованіи 1714 года Марта 23 отмѣненъ прежде существовавшій въ наслѣдственномъ нашемъ правѣ родовый элементъ, по которому ближайшіе къ родоначальнику члены рода—нисходящіе по отношенію къ лицу, отъ котораго имѣніе къ нимъ переходило, получали поровну части въ наслѣдственныхъ вотчинахъ. Петръ В., по разнымъ государственнымъ причинамъ, рѣшился измѣнить такой порядокъ наслѣдованія. Основанія, приводимыя имъ самимъ, въ означенномъ указѣ, суть: 1) владѣльцы небольшихъ имѣній, происходящихъ чрезъ раздробленіе большихъ вотчинъ между многими наслѣдниками, не могутъ исправно вносить въ казну подати, 2) вслѣдствіе дѣлежа наслѣдственныхъ вотчинъ дворянскія фамиліи становятся бѣдны, такъ что члены ихъ могутъ наконецъ обратиться въ однодворцевъ, «и знатная фамилія, вмѣсто славы, поселяне будутъ, какъ уже много тѣхъ экземпляровъ (образовъ) есть въ Россійскомъ народѣ,» и 3) каждый, имѣя хотя небольшой участокъ земли и слѣд. будучи въ состояніи имѣть свой «даровой хлѣбъ,» не будетъ служить и станетъ бесполезнымъ для государства членомъ. Во избѣжаніе всѣхъ этѣхъ невыгодъ было постановлено, чтобъ недвижимыя имѣнія не были ни продаваемы, ни закладываемы, но отдаваемы по духовымъ завѣщаніямъ одному изъ сыновей по произволу, прочія же дѣти («кадеты») получаютъ части изъ движимаго имѣнія, которое до достиженія наслѣдниками совершеннолѣтія, находится во владѣніи лица, получившаго недвижимое имѣніе по завѣщанію или по первенству. Бездѣтному позволялось отдавать свои вотчины кому нибудь изъ той же фамиліи по произволу, а движимое—родственникамъ и даже чужеродцамъ. После лица, не оставившаго ни потомства, ни духовнаго

завѣщанія, оба имѣнія должны дѣлиться по закону между членами рода, и притомъ такъ, что недвижимое получаетъ ближайшій по линіи, а движимое дѣлится между прочими лицами. Если въ фамиліи не будетъ членовъ мужскаго пола, то «для возобновленія фамиліи» недвижимое имѣніе переходило къ замужней, вдовѣ или дѣвицѣ, съ тѣмъ, чтобъ мужъ первой, съ нисходящимъ потомствомъ, оставивъ свое прозваніе, принялъ фамилію того, отъ кого къ нему перешло имѣніе, дѣвица же и вдова, владѣя такимъ имѣніемъ, не должны были вступать въ бракъ съ лицомъ, которое бы не захотѣло принять фамилію прежняго вотчинника, о чемъ до брака совершалось письменное обязательство. Если наконецъ никто означенной фамиліи не приметъ, то все имѣніе отбирается на Государя, кромѣ движимаго, которое дѣлится между родственниками.—Для воспрепятствованія владѣльцамъ продавать свои недвижимыя имѣнія, повелѣно было при продажѣ ихъ брать съ рубля по гривнѣ. Если же кто нибудь перепродаетъ купленное имъ недвижимое имѣніе меньшимъ дѣтямъ, которыя по настоящему закону не наследники вотчины, и о томъ будетъ донесено правительству, то имѣніе отдается доносителю. Въмѣстѣ съ тѣмъ выкупъ недвижимыхъ имѣній предоставленъ только тѣмъ, которые по линіи ближайшіе наследники, но «не кадеты.»—Положеніе это 1714 года не имѣло обратной силы и значеніе его распространено только на два мѣсяца того же года, предшествовавшіе изданію этого постановленія. Тѣмъ же, которые имѣніе свое раздѣлили до сего закона, дозволено передѣлать имѣніе согласно съ изложеннымъ указомъ, по ихъ усмотрѣнію. ⁴¹⁵

(415) 1714 г. Марта 23 (№ 2789) Имеп.; ср. Пункты о вотчинныхъ дѣлахъ 1728 г. Мая 28 (№ 4722).

На основаніи закона о единонаслѣдіи ⁴¹⁶ жена помѣщика владѣла послѣ своего бездѣтно умершаго мужа всѣмъ недвижимымъ его имѣніемъ до вступленія въ бракъ, до постриженія и смерти, а движимымъ вѣчно; но чрезъ два послѣ того года Государь, въ дополненіе къ этому правилу, узаконилъ, что мужъ по смерти жены и жена послѣ мужа получаютъ изъ всего движимаго и недвижимаго своего имѣнія, какъ наличнаго, такъ и въ долгу находящагося, четвертую часть въ полную собственность, прочія же три части отдаются: недвижимое, по положенію 1714 года, старшему въ родѣ, а движимое дѣлится между родственниками. вмѣстѣ съ четвертою частію женихова или мужнина имѣнія переходила къ наслѣдовавшему супругу обязанность платить по соразмѣрности долги умершаго. ⁴¹⁷

Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ постановленій помѣстья слились съ вотчинами, какъ въ названіи — недвижимыя имѣнія, такъ и правахъ, предоставленныхъ владѣльцамъ надъ ихъ вотчинами и помѣстьями: тѣ и другія быть отчуждаемы, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ 1714 года, переходили по наслѣдству, обращались безразлично на удовлетвореніе взысканій и т. д. ⁴¹⁸ Какаѣ же была причина этого явленія: существовавшія въ теченіе двухъ столѣтій помѣстья слились съ вотчинами, отъ которыхъ они такъ рѣзко различались своимъ назначеніемъ и составомъ? Учрежденіе это было исторически необходимо при Іоаннахъ III и IV и при его преемникахъ для содержанія преимущественно войска, которое до Петра В. не было регулярнымъ и состояло изъ землевладѣльцевъ, собираемыхъ только

(416) 1714 г. Марта 23 (№ 2789) Имен., п. 9.

(417) 1716 г. Апр. 15 (№ 3013) Имен.

(418) 1717 г. Авг. 9 (№ 3103) Сенатск.

въ извѣстныхъ случаяхъ, при приближеніи непріятеля, когда нужно было укрѣпить какую-нибудь сторону Россіи отъ нападений Литвы, Польши; когда хотѣли придать болѣе блеска двору Государя при встрѣчѣ, приемѣ пословъ и т. п. Во всякое другое время дворяне, дѣти боярскія и вообще благородные служилые люди, въ отличіе отъ стрѣльцовъ, солдатъ, драгунъ, рейтаръ, комплектовавшихся изъ крестьянъ и составлявшихъ болѣе или менѣе постоянное войско, были ничто иное, какъ вотчинники, занимавшіеся обработываніемъ своей земли и вообще хозяйствомъ, платившіе государству наравнѣ съ другими подати и долженствовавшіе быть всегда готовыми по первому зову взять оружіе. Въ вознагражденіе за то государство давало служилымъ людямъ свои земли во владѣніе, чтобъ они получали отъ нихъ доходъ постоянно, т. е. и тогда, когда они не служили, а жили мирно въ своихъ земляхъ, и прибавляло имъ жалованье денежное и хлѣбное во время дѣйствительной службы.

Такой порядокъ вещей могъ существовать только до устроения регулярнаго войска при Петрѣ В.; высшіе служилые люди, по большей части приглашенные въ Россію иностранцы, не имѣли никакой выгоды брать себѣ помѣстныя земли, которыхъ они не умѣли воздѣлывать и чрезъ владѣніе которыми они совершенно привязались бы къ Россіи; а правительство съ другой стороны, требуя, чтобъ войско постоянно было подъ ружьемъ, чтобъ при первой нуждѣ двинуть его противъ непріятеля, не могло допустить, чтобъ военные жили въ своихъ имѣніяхъ и только бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ становились въ строй, тѣмъ болѣе, что войны были безпрестанно и помѣщики не были бы въ состояніи пользоваться пожалованными имъ землями. Помѣстья и доходы съ нихъ замѣнены поэтому постояннымъ, опредѣленнымъ отъ

правительства жалованьемъ известнаго количества денегъ и състныхъ припасовъ (мяса, соли, фуража для лошадей, порціоновъ и раціоновъ) соразмѣрно съ чиномъ и службою лица ⁴¹⁹ и пенсією въ пользу вдовъ и сиротъ. ⁴²⁰

О помѣстьяхъ гражданскихъ чиновниковъ встрѣчается въ памятникахъ древней Россіи мало свѣдѣній, 1) потому что гражданскія должности часто занимались военными, 2) къ гражданскимъ дѣламъ обыкновенно опредѣлялись лица, служившія прежде въ военной службѣ и получившія отставку за болѣзнь и старостью, удерживавшіе слѣд. право владѣть своими помѣстьями, съ обязанностью выставять для войска опредѣленное количество даточныхъ и сдававшіе обыкновенно свои помѣстные земли служилымъ людямъ, и 3) потому что большая часть особенно высшихъ гражданскихъ чиновниковъ «сидѣла по кормленіямъ для расправы людемъ и себѣ для покою,» ⁴²¹ и пользовалась опредѣленными доходами, «кормами» съ подчиненныхъ имъ гражданъ и слѣд. не имѣли нужды въ помѣстьяхъ. — Всѣ эти причины не могли имѣть мѣста при Петрѣ В. съ учрежденіемъ Сената, коллегій съ опредѣленнымъ штатомъ чиновниковъ, съ раздѣленіемъ ихъ, табелью о рангахъ 1722 года Янв. 24 (№ 3890), на классы, было необходимо опредѣлить каждому изъ нихъ постоянныя оклады, что и дѣлалось обыкновенно при учрежденіи каждой должности, ⁴²² пока наконецъ въ 1722 году Петръ I не повелѣлъ: «учинить жалованье статскимъ чинамъ про-

(419) 1707 г. Дек. 5 (№ 2170); Дек. 19 (№ 2181); 1713 г. Января 4 (№ 2879) 1716 г. Янв. 16 (№ 2977) и др.

(420) 1707 г. Дек. 15 (№ 2174) Имен. 1712 г. Февр. 8 (№ 2480).

(421) *Карламинъ VII*, прим. 490.

(422) 1715 г. Янв. 28 (№ 2879) Имен.

тивъ служилыхъ ранговъ, равное или инымъ меньше или больше, съ резеномъ для чего предложить мѣстѣ. »⁴²³

Въ настоящее время слово помѣщикъ вытѣснило собою слово вотчинникъ, какъ въ официальномъ, такъ и обыкновенномъ языкѣ,—самое учрежденіе помѣстій принадлежитъ исторіи; но мѣстѣ съ тѣмъ мы не можемъ не замѣтить, что въ настоящее время въ отечествѣ нашемъ есть войско, подходящее своимъ устройствомъ на древне-Русское войско и не подвергшееся въ своемъ составѣ измѣненіямъ, произведеннымъ въ остальномъ Русскомъ войскѣ при Петрѣ Великомъ подъ вліяніемъ Запада. Мы говоримъ о Сибирскихъ и Донскихъ казакахъ, которымъ вблизи мѣстѣ, назначенныхъ для постоянного жительства казачьихъ полковъ и отдѣльныхъ отъ нихъ командъ, отводятся пожизненные участки изъ пустопорожныхъ, а гдѣ невозможно — изъ оброчныхъ земель, для хлѣбопашества и скотоводства по 15 десятинъ на человѣка,⁴²⁴ а въ случаѣ недостатка земель, способныхъ къ хлѣбопашеству и скотоводству, мѣста для рыбной и звѣриной ловли, никому не принадлежащія; а въ случаѣ недостатка таковыхъ изъ казенныхъ оброчныхъ статей.⁴²⁵ Земель

(423) № 1722 г. Янв. 11 (№ 3876) Имен.; ср. 1723 г. Февр. 9. (№ 4163) Имен. 1723 г. Апр. 13 (№ 4192) Сенатск. 1725 г. Марта 2 (№ 4671) Сенатск.

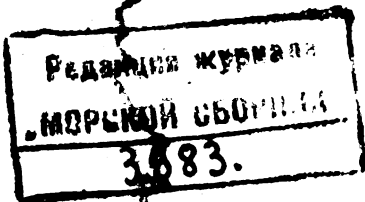
(424) Учреж. Сиб. Кав. Св. З. т. II. (изд. 1842), ст. 1010; ср. т. XII Св. Зак. уст. о благоустр. въ казен. сел. глава 3.— Высочайше утвержденное 26 Января 1848 года положеніе Военнаго Совѣта.

(425) Тамъ же, стр. 1014.

этих казаки продавать не имѣютъ права. ⁴²⁶ Наконецъ постановлено, что такъ называемыя *дѣти боярскія* и Сибирскіе дворяне, а равно и казаки, имѣющіе собственные свои участки, прежде имъ пожалованные, сохраняютъ оныя потомственно; но не лишаются они права и на участки въ земляхъ, вновь отводимыхъ. ⁴²⁷

(426) Тамъ же, стр. 1016.

(427) Тамъ же, стр. 1015.



8 1855