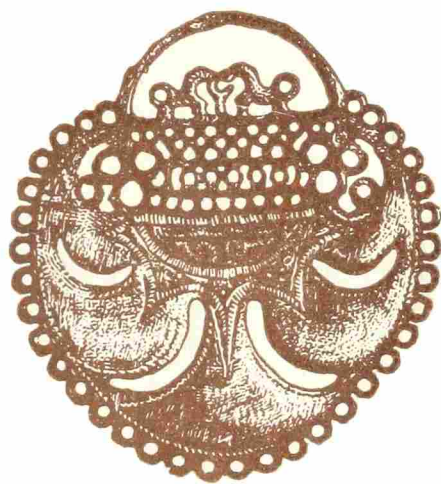


ISSN 0038-5034

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

СОВЕТСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ



3

1984



ИЗДАТЕЛЬСТВО
«НАУКА»
МОСКВА

**СОВЕТСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ**

№ 3
1984

Журнал основан в 1957 году
Выходит четыре раза в год

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Б. А. Рыбаков (главный редактор)
И. И. Артеменко,
В. И. Козенкова (отв. секретарь), *Г. А. Бошеленко, В. В. Еропоткин,*
Л. Р. Бызласов, В. П. Любин, В. М. Массон, Н. Я. Мерперт,
Р. М. Мунчаев, Б. Б. Пиотровский,
С. А. Плетнева (зам. главного редактора), *В. И. Шилов*
А. А. Формозов

СОДЕРЖАНИЕ

Коренько В. А. (Москва). К методике изучения погребений со скорченными скелетами	5
Онайко Н. А. (Москва). О сахновской пластине	18
Могильников В. А. (Москва). О западной границе кулайской культуры	28
Кропоткин А. В. (Москва). К вопросу о племенных центрах черняховской культуры	35
Кабанов С. К. (Ташкент). Археологические данные к изучению генезиса феодализма в Средней Азии (по материалам Нахшеба, Хорезма и долины р. Чу)	48
Виленич Б. Я. (Ленинград). Новые доказательства существования русского архаического абака	59
Афанасьев Г. Е. (Москва). Большая семья у алан	66
Федоров-Давыдов Г. А. (Москва). Четверть века изучения средневековых городов Нижнего Поволжья	83

Публикации

Петрин В. Т. (Новосибирск). Новые наскальные изображения Южного Урала	96
Синюк А. Т. (Воронеж). Об энеолитических могильниках лесостепи (бассейн Среднего Дона)	105
Симонян А. Е. (Ереван). Два погребения эпохи средней бронзы могильника Верия Навер	122
Виноградов Н. Б. (Челябинск). Кулевчи VI — новый алакульский могильник в лесостепях Южного Зауралья	136
Сагдуллаев А. С. (Ташкент). Поселения раннежелезного века в бассейне Кашкадарьи	154
Житников В. Г., Марченко К. К. (Ростов-на-Дону, Ленинград). Новые данные о строительных комплексах Елизаветовского городища на Дону	162
Седов А. В. (Москва). Керамические комплексы ай-ханумского типа на Правобережье Амударьи	171

Красовский И. С. (Москва). Реконструкция плана фундаментов Десятинной церкви в Киеве	181
Высоцкий С. А., Мовчан И. И. (Киев). Эпиграфическая находка в Ближних пещерах Киево-Печерской Лавры	191

Заметки

Уткин А. В., Костылева Е. Л. (Иваново). Ранненеолитическая верхневолжская культура на стоянке Польцо	197
Андреева М. В. (Москва). Глиняная модель повозки из погребения катакомбного времени	201
Мыськов Е. П. (Волгоград). Вторичные погребения срубной культуры в могильнике Ченни	205
Радзиевская В. Е., Гопак В. Д. (Харьков). Меч римского типа из поселка Коломак в Харьковской области	209
Савчук С. А. (Ташкент). Керамическая печать из Дальверзинтепе с изображением гиппокампа	212
Братченко С. Н., Швецов М. Л. (Киев, Донецк). Средневековый могильник у станции Багаевской	214
Мухамадиев А. Г. (Казань). Бронзовые слитки — первые металлические деньги Поволжья и Приуралья (I тысячелетие н. э.)	219
Старков В. Ф. (Москва). Находки шахмат на архипелаге Шпидберген	222

Критика и библиография

Амирханов Х. А. (Москва). Paléorient. V. 5. Paris, 1979	226
Кольцов Л. В. (Москва). Gaussen J. Le Paléolithique supérieur de plein air en Périgord. XIV supplément à Gallia Préhistoire, Paris, 1980	229
Щапова Ю. Л. (Москва). Dekówna M. Szkło w Europie wczesnośredniowiecznej. Wrocław — Warszawa — Kraków — Gdańsk, 1980	232
Перхавко В. Б. (Москва). Проблемы раннесредневековой археологии Польши	239
Мещеряков В. Ф. (Харьков). Кадеев В. И. Херсонес Таврический в первых веках нашей эры. Харьков, 1981	248
Гудкова А. В. (Одесса). Баран В. Д. Черняхівська культура за матеріалами Верхнього Дністра і Західного Бугу. Київ, 1981	257
Куза А. В. (Москва). Никольская Т. Н. Земля вятичей. К истории населения бассейна Верхней и Средней Оки в IX—XIII вв. М., 1981	262
Чернецов А. В. (Москва). Соболева Н. А. Российская городская и областная геральдика XVIII—XIX вв. М., 1981	266

Хроника

Шарафутдинова Э. С. (Ленинград). Симпозиум «Культурный прогресс в эпоху бронзы и раннего железа» (Ереван, 1982)	273
Квирквелия О. Р., Кулаков В. И., Станюкович А. К., Хамидуллина Н. М. (Москва). Советские «Человек и окружающая среда в древности и средневековье» (Москва, 1983)	277
Памяти Эраста Алексеевича Симоновича	283
Щеглов А. Н. (Ленинград). Памяти Павла Николаевича Шульца	285

*Founded
in 1957*

**SOVIET
ARCHAEOLOGY**

**№ 3
1984**

Editor-in-Chief B. A. RYBAKOV

CONTENTS

Korenyako V. A. (Moscow). On the Methods of Study of Crouched Burials . . .	5
Onaiko N. A. (Moscow). On the Sakhnov Plate	18
Mogilnikov V. A. (Moscow). On the Western Boundary of the Kulai Culture	28
Kropotkin A. V. (Moscow). On the Centres of the Chernyakhovo Culture Tribes	35
Kabanov S. K. (Tashkent). Archaeological Data on Study of the Genesis of Feudalism in Central Asia (case-study of Nashkheb, Kwarazm and the Chu Valley)	48
Vilenchik B. Ya. (Leningrad). Fresh Evidence of the Existence of a Russian Archaic Abacus	59
Afanasyev G. E. (Moscow). The Extended Family Among the Alans	66
Fedorov-Davydov G. A. (Moscow). A Quarter of a Century of Study of the Me- diaeval Towns of the Lower Volga	83

Publications

Petrin V. T. (Novosibirsk). Newly Found South Ural Petroglyphs	96
Sinyuk A. T. (Voronezh). On Aeneolithic Cemeteries of the Forest-Steppe Zone (Middle Don Area)	105
Simonyan A. E. (Ere van). Two Burials of the Middle Bronze Age in the Verin Naver Burial Ground	122
Vinogradov N. B. (Chelyabinsk). Kulevchi VI — a Newly Discovered Alakul Burial Ground in the Forest-Steppe Zone of Southern Transurals	136
Sagdullaev A. S. (Tashkent). Early Iron Age Settlements in the Kashkadarya Basin	154
Zhitnikov V. G., Marchenko K. K. (Rostov-on-Don, Leningrad). New Data on the Construction Complexes of the Elizavetovskoe Fortified Settle- ment on the Don	162
Sedov A. V. (Moscow). Ceramic Complexes of the Ai-Khanum Type on the Right Bank of the Amu Darya	174
Krasovskiy I. S. (Moscow). Reconstruction of the Foundations' Lay-Out of the Desyatinnaya Church in Kiev	181
Vysotsky S. A., Movchan I. I. (Kiev). An Epigraphic Find in the Blizhnie Caves of the Kiev-Pechersky Monastery	194

Notes

Utkin A. V., Kostyleva E. L. (Ivanovo). An Early Neolithic Culture at Poltso Site on the Upper Volga	197
Andreeva M. V. (Moscow). A Clay Vehicle Model from a Burial of the Cata- comb-Grave Epoch	201
Myskov E. P. (Volgograd). Secondary Burials of the Timber-Grave Culture of the Chenin Burial Ground	205
Radzievskaya V. E., Gopak V. D. (Kharkov). A Roman-Type Sword from Ko- lomak (Kharkov Region)	209
Savchuk S. A. (Tashkent). A Ceramic Seal from Dalverzintepe Depicting a Hippocampus	212
Bratchenko S. N., Shvetsov M. L. (Kiev, Donetsk). A Mediaeval Burial Ground at Bagaevskaya Village	214
Mukhamadiev A. G. (Kazan). Bronze Ingots — Earliest Metal Money in the Vol- ga and Urals Area (1st Millennium A. D.)	219
Starkov V. F. (Moscow). Chess Found on the Spitsbergen Archipelago	222

Book Reviews and Bibliography

Amirkhanov Kh. A. (Moscow). Paléorient. V. 5, Paris, 1979	226
Koltsov L. V. (Moscow). Gausson J. Le Paléolithique supérieur de plein air en Périgord. XIV supplément à Gallia Préhistoire, Paris, 1980	229
Shchapova Yu. L. (Moscow). Dekówna M. Szkło w Europie wczesnośredniowiecznej. Wrocław — Warszawa — Kraków — Gdańsk, 1980	232
Perkhavko V. B. (Moscow). Problems of the Polish Early Middle Ages Archaeology	239
Meshcheryakov V. F. (Kharkov). Kadeev V. I. Chersonesus Taurica in the First Centuries of Our Era. Kharkov, 1981	248
Gudkova A. V. (Odessa). Baran V. D. The Chernyakhovo Culture According to the Materials of the Upper Dnestr and the Western Bug. Kiev, 1981	257
Kuza A. V. (Moscow). Nikolskaya T. N. The Land of Vyatichi. On the History of the Population of the Upper and Middle Oka in the 9th — 13th Centuries. Moscow, 1981	262
Chernetsov A. V. (Moscow). Soboleva N. A. Russian Town and Regional Heraldry in the 18th — 19th Centuries, Moscow, 1981	266

Chronicle

Sharafutdinova E. S. (Leningrad). «Cultural Progress in the Bronze and Early Iron Epoch» Symposium (Erevan, 1982)	273
Kvirkvelia O. R., Kulakov V. I., Stanyukovich A. K., Khamidullina N. M. (Moscow). «Man and Environment in the Ancient and Mediaeval Times». Conference (Moscow, 1983)	277
In Memory of Erast Symonovich	283
Shcheglov A. N. (Leningrad). In Memory of Pavel Shults	285

Адрес редакции:

117036, Москва, ул. Дм. Ульянова, 19

Телефон 124-34-42

Зав. редакцией *Е. В. Бубнова*

Технический редактор *Т. А. Аверкиева*

Сдано в набор 17.04.84	Подписано к печати 06.07.84	Т-13145 Формат бумаги 70×108 ^{1/16}
Высокая печать Усл. печ. л. 25,2	Усл. кр.-отт. 85,1 тыс.	Уч.-изд. л. 29,9 Бум. л. 9,0
Тираж 3352 экз. Зак. 52		

Издательство «Наука». 103717 ГСП, Москва, К-62, Подсосенский пер., 21
2-я типография издательства «Наука», 121099, Москва, Шубинский пер., 10

КОРЕНЯКО В. А.

К МЕТОДИКЕ ИЗУЧЕНИЯ ПОГРЕБЕНИЙ СО СКОРЧЕННЫМИ СКЕЛЕТАМИ

Погребения со скорченными человеческими скелетами известны с эпохи палеолита. На многих территориях они были в течение тысячелетий преобладающей формой похоронного обряда. В Европе и на большей части Азиатского континента с переходом от эпохи бронзы к железному веку происходит быстрое вытеснение скорченных трупоположений иными формами погребального ритуала (кремация, положение погребенного вытянуто на спине и др.), но определенное количество могил со скорченными костяками известно археологам в памятниках I тысячелетия до н. э.—I тысячелетия н. э. На других территориях, судя по данным этнографии, помещение в могилы умерших в скорченном положении как преобладающий ритуал сохранялось вплоть до недавнего времени (Южная Америка, Африка). Обряд скорченных трупоположений неоднократно привлекал внимание археологов и этнографов, различные мнения высказывались по поводу его происхождения и семантики (из последних работ см., например [1, с. 267—284]). В предлагаемой статье рассматриваются некоторые методические аспекты археологического анализа этого явления.

Начиная с 60-х годов в советской археологии все больше распространяется тенденция к подтверждению историко-археологических реконструкций точными, проверяемыми и в конечном счете формализуемыми фактами. Не в последнюю очередь это относится к исследованию древних погребальных обрядов. Погребальный обряд является весьма сложной системой, поэтому составляющие его элементы формализуются с различным успехом. Что касается степени скорченности скелетов в древних погребениях, то в подавляющем большинстве публикаций она до сих пор описывается весьма приблизительно и расплывчато. Во многих работах степень скорченности не указывается вовсе. В тех статьях и монографиях, авторы которых стремятся более точно высказать свои впечатления от материала, степень скорченности нередко уточняется с помощью определений «сильная», «средняя», «слабая». Реже даются более подробные описания взаимного расположения костных остатков, являющиеся следствием наблюдения в поле при расчистке погребений или рассматривания полевых чертежей и фотографий. Обычно эти наблюдения приводятся там, где автор видел «сильную» степень скорченности. В таком случае в тексте применяются типовые фразы вроде «пяточные кости скелета были притянуты к тазовым костям», «колени погребенного были притянуты к груди» и т. п.

С течением времени среди специалистов, исследующих погребальные обряды бронзового века, все настойчивее проявляется желание сделать признак «степень скорченности скелета» более дифференцированным и более точно определить, какая степень скорченности является «сильной», «средней» или «слабой». В последние годы в литературе появилось несколько попыток выражать степень скорченности погребенных в углах и градусах.

В. А. Сафронов в работе, посвященной классификации и периодизации памятников бронзового века на Северном Кавказе, предложил при классификации погребений древнейшей культуры использовать такой признак, как положение рук. Приведя различные варианты словесного описания этого признака, бытующие в отчетах и публикациях, он считал целесообразным «выбрать один признак, с помощью которого и обозначать поло-

жение рук. Такой признак должен удовлетворять двум условиям: быть в наличии во всех погребениях и характеризовать самые разнообразные позиции рук. Степень согнутости рук можно характеризовать величиной угла между плечевыми и лучевыми костями. Группа погребений, где величина угла будет заключена между 90° и 180° , будет составлена костяками с незначительно согнутыми руками. Группа погребений, где угол меньше 90° , образуется костяками с сильно согнутыми руками» [2, с. 44, 45]. Степень согнутости ног погребенных как признак похоронного ритуала в данной работе В. А. Сафронова не анализировалась.

В статье Д. Я. Телегина дается классификация степени согнутости ног, но примерно на таком же уровне, что и у В. А. Сафронова: «Степень скорченности ног неодинаковая: относительно слабая, когда угол в тазобедренном суставе прямой или тупой, и сильная или очень сильная, когда угол в тазобедренном суставе острый» [3, с. 6].

В книге С. Н. Братченко, посвященной катакомбным памятникам (эпоха средней бронзы) в низовьях Дона, также обращается внимание на степень согнутости ног погребенных. Основное внимание автор уделяет углу сгиба в тазобедренном суставе, характеризуя его как тупой, прямой или острый. Однако в книге содержатся таблицы приложений, в которых имеются по каждому погребению данные по «углам скорченности» в тазобедренных и коленных суставах, выраженные в градусах (цифры эти, за несколькими исключениями, кратные пяти, т. е. «круглые») [4, с. 61, 62, 80, 154—195].

Таким образом, имеется несколько публикаций, содержащих попытки сделать описание степени скорченности скелетов более строгим, использовать при этом выражение углов согнутости ног в тазобедренных и коленных суставах в градусах. Эти опыты отличаются несколькими общими недостатками. Во-первых, такие данные не являются полными, т. е. не решен вопрос, что измерять. В лучшем случае (у С. Н. Братченко) фигурируют два размера. Между тем ясно, что состояние признака «степень скорченности ног» может быть описано исчерпывающе только при наличии четырех измерений (углы сгиба в тазобедренных и коленных суставах обеих ног). Во-вторых, не решен вопрос, как измерять; отсутствует техника измерения углов сгиба. Поскольку угол образуется двумя пересекающимися прямыми линиями, а для проведения любой прямой линии необходимы две точки, то для измерения угла сгиба сустава необходимо иметь четыре или хотя бы три (при одной общей для обеих прямых линий) четко фиксируемые точки. Например, для измерения угла сгиба в коленном суставе необходимо фиксировать две точки на бедренной кости и две точки на одной из берцовых костей. Понятно, что определение вроде «угол сгиба между плечевыми и лучевыми костями» (В. А. Сафронов) ничего для увеличения точности размеров не дает, ибо любая кость представляет собой тело, на поверхности которого бесконечное множество точек. В-третьих, отсутствие методики измерения углов сгиба приводит к тому, что фактические данные, которыми оперируют исследователи, не являются точными, они выступают в виде «круглых» цифр. Это и понятно, так как измерения в этих случаях проводятся заведомо приблизительно, «на глазок». Даже когда исследователь добросовестно накладывает транспортир на чертеж погребения, он не может провести линию по четко определенным, раз и навсегда зафиксированным точкам и вынужден вносить в таблицы более или менее округленные цифры.

Имеется, правда, пока не опубликованная методика вычисления степени скорченности, характеризующаяся большей строгостью¹. В ней указываются линии, которые образуют углы, измеряемые затем на чертеже или на натуре — расчищенном скелете. Первая линия проходит через первый шейный позвонок и крестец (она же линия ориентировки скелета). Вторая линия проходит через точки, лежащие на равном уда-

¹ Методика разработана И. С. Каменецким, которому я выражаю благодарность за разрешение опубликовать здесь ее краткое изложение.

лении от верхних и нижних эпифизов бедренных костей. Третья линия проходит через точки, лежащие на равном удалении от верхних и нижних эпифизов больших берцовых костей. Скорченность определяется углами между первой и второй (тазобедренные суставы) и между второй и третьей (коленные суставы) линиями [5, с. 15].

Очевидно, такая методика позволяет получать угловые величины не в округленном, а в формально точном виде. Однако ее нельзя считать строгой в полном смысле слова. Хотя линии, образующие измеряемые углы, строятся каждая по двум точкам, однако сами эти точки не зафиксированы четко, так как указывается их положение относительно эпифизов длинных костей, т. е. тех же физических тел с поверхностью из бесконечного множества точек. В итоге получается, что методика, претендующая на точное измерение углов сгиба суставов в градусах, фактически допускает при измерении ошибку в несколько градусов; более того, она объективно предусматривает эту ошибку и неизбежно приводит к ней.

Основная причина того, что описанные приемы измерения степени скорченности скелетов в погребениях неточны и не могут применяться без существенных оговорок, кроется в том, что методики эти предложены археологами, в то время как существуют научные дисциплины, представители которых занимаются изучением углов сгиба в суставах человеческого скелета, причем занимаются этим специально, давно и достигли здесь желаемой точности измерений. Это и понятно, поскольку по-настоящему точная методика измерения углов сгиба в суставах возможна лишь с учетом знаний в области анатомии человека. Поэтому для археологов представляют интерес некоторые работы в области антропологии (точнее, антропометрии и гониометрии), написанные хотя и без учета археологических потребностей, но освещающие этот предмет не с умозрительной, а с единственно правильной позиции — с позиции научных фактов.

Привлекая данные антропометрии, необходимо учесть, во-первых, что при измерении углов скорченности нижних конечностей необходимо провести три линии или оси: а) основную ось тела; б) ось, соответствующую направлению бедренных костей; в) ось, соответствующую направлению берцовых костей. Во-вторых, необходимо учесть различное положение скорченных скелетов в древних могилах: на боку (правом или левом), на спине и на животе.

Антропометрическое изучение человеческого тела производится, как правило, в условном исходном положении его: стоя, с сомкнутыми ногами, с опущенными и обращенными вперед ладонями руками. В этом положении объект равно доступен для проведения различных плоскостей и для измерений на различных поверхностях. Гораздо сложнее обстоит дело с расчищенным скелетом в погребении, где для фиксации и измерений доступны далеко не все антропометрические точки.

Рассмотрим вопрос об общей оси тела (скелета). Наиболее простые случаи, когда скелет лежит на животе или на спине. В этом случае ось тела проводится соответственно оси позвоночника. По мнению В. А. Гамбурцева, «нормальный позвоночник человека не имеет изгибов во фронтальной плоскости, его проекция на эту плоскость приближается к прямой линии» [6, с. 53]. Клинически выраженные фронтальные искривления позвоночника (сколиозы) В. А. Гамбурцев предлагает [6, с. 21 и сл.] измерять по точкам на остистых отростках VI шейного, VII грудного и V поясничного позвонков. Г. Ф. Иванов указывал [7, с. 63, 64, 120—122], что легкие сколиозы в грудной и поясничной частях позвоночника имеют характер нормальной асимметрии, т. е. естественны. За основу при измерениях он также принимал точки на VI шейном и V поясничном позвонках. При симметричности человеческих позвонков во фронтальной плоскости опорными точками на спинной поверхности, по-видимому, должны быть наиболее дорзальные точки на остистых отростках позвонков. При положении скелета на спине опорные точки должны быть зафиксированы посередине (в центре) тела позвонка, т. е. на равном расстоянии от латеральных точек правого и левого поперечных отростков. Второй способ, менее точный, который можно применять при большой разрушенно-

сти позвоночника, это, по-видимому, проведение перпендикуляра к линии между латеральными точками на плечевом отростке правой и левой лопаток. Этот перпендикуляр рассматривается как ось тела или позвоночника [6, с. 58, 59, рис. 13].

Сложнее обстоит дело с проведением общей вертикальной оси в сагиттальной плоскости, т. е. в том случае, если скелет лежит в могиле на боку. В принципе и здесь можно провести ось через определенные точки на тех же позвонках. Соответствующие схемы Г. Ф. Иванова [7, с. 121, рис. 63] и В. А. Гамбурцева [6, с. 22, рис. 4] показывают, что отвесная линия проходит через VI шейный и V поясничный позвонки. В сагиттальной плоскости лишь эти два позвонка уверенно помещаются на отвесной линии (Г. Ф. Иванов причислял сюда еще I шейный и IX грудной позвонки). Это связано с тем, что в сагиттальной плоскости человеческий позвоночник имеет два изгиба с выпуклостью вперед (поясничный и шейный лордозы) и изгиб с выпуклостью назад (грудной кифоз).

Представляют интерес данные о центре тяжести человеческого тела и об отвесной линии, проходящей через него, а также о проходящих через него фронтальной и сагиттальной плоскостях. Систематизированные и опубликованные Г. Ф. Ивановым, эти данные интересны для археологов тем более, что получены при экспериментах на замороженных трупах, а не на живых людях. Фронтальной плоскости, в которой находится общий центр тяжести тела, соответствуют тело основной кости черепа и приблизительно середина тела I крестцового позвонка [7, с. 493—496]. Вероятно, не было бы большой ошибкой для проведения вертикальной оси выбрать определенные точки на соседних костях — I шейном позвонке и V поясничном позвонке. Однако если при положении скелета на боку I шейный позвонок доступен для глаза и инструмента, то V поясничный позвонок чаще всего бывает перекрыт крылом подвздошной кости. Он может быть доступен для инструмента лишь в том случае, если будет убрана перекрывающая его тазовая кость, но это можно сделать, только убрав соответствующую бедренную кость. А в таком случае исчезает сам смысл этих манипуляций — возможность измерения угла сгиба в тазобедренном суставе.

Следовательно, для проведения оси тела в сагиттальной плоскости необходимо фиксировать не точки, лежащие на основной вертикальной оси или близ нее, а латеральные точки. Судя по данным Г. Ф. Иванова [7, с. 493—496, рис. 392], таковыми могут быть латеральные точки близ центров плечевых и тазобедренных суставов. В этом случае приходится идти на компромисс между общепринятым анатомическим представлением о центре тяжести человеческого тела и его основных осях и требованиями практических антропометрических измерений, которые осуществляются после нахождения и фиксации доступных для инструмента точек на человеческом теле или скелете.

Итак, можно допустить, что прямой линией, близкой (практически совпадающей) общей вертикальной оси человеческого тела, в сагиттальной плоскости является линия, соединяющая латеральные точки плечевого и тазобедренного сустава. В первом случае это будет наиболее латеральная точка на большом мышечном бугре верхнего эпифиза плечевой кости, во втором — наиболее латеральная точка на большом вертеле верхнего эпифиза бедренной кости (рис. 1).

Это допущение в общем совпадает с современными гониометрическими методиками, разработанными, однако, для производства измерений на живых людях. Так, при измерении амплитуды движений в тазобедренных суставах В. А. Гамбурцев рекомендует ножки циркуля-гониометра ставить на латеральный надмыщелок бедра и верхушку большого вертела. При измерении угла наклона оси бедра к вертикали он предлагает фиксировать две точки: «наиболее выступающую вверх точку большого вертела бедра и наиболее выступающую наружу точку в области наружного мыщелка бедра (коленную наружную точку)» [6, с. 62, 64]. В археологических исследованиях такими точками будут соответственно наиболее верхнелатеральная точка большого вертела на верхнем эпифизе бедрен-



Рис. 1

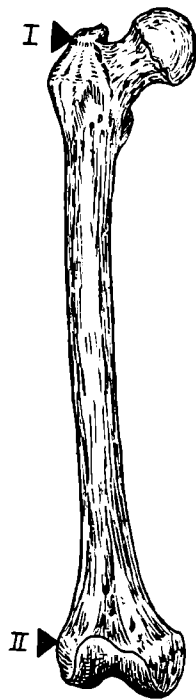


Рис. 2

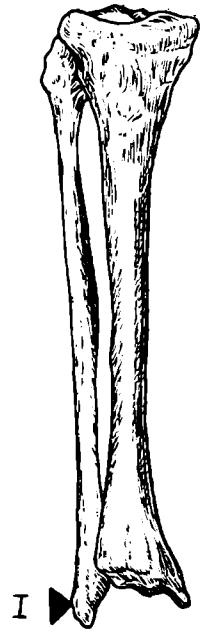


Рис. 3

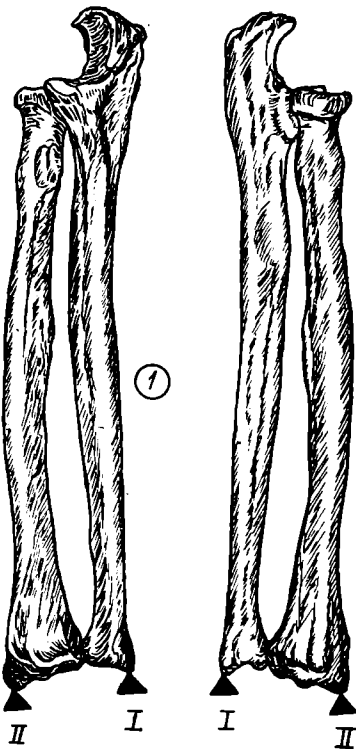


Рис. 4

Рис. 1. Правая плечевая кость (вид спереди). Гониометрические точки: I — на большом мышечном бугре;

II — на наружном надмыщелке

Рис. 2. Правая бедренная кость (вид спереди). Гониометрические точки: I — на большом вертеле, II — на латеральном надмыщелке

Рис. 3. Кости правой голени (вид спереди). I — гониометрическая точка на латеральной лодыжке

Рис. 4. Лучевая и локтевая кости (I — вид с ладонной поверхности, 2 — вид с тыльной поверхности). Гониометрические точки: I — на шиловидном отростке локтевой кости, II — на шиловидном отростке лучевой кости

ной кости и наиболее латеральная точка на наружном (латеральном) надмыщелке нижнего эпифиза бедренной кости (рис. 2).

Что касается коленного сустава, то В. А. Гамбурцев для измерения амплитуд сгибания дает следующие рекомендации: «Ножки циркуля ставят на конец латеральной лодыжки и верхушку головки малой берцовой кости». При измерениях угла наклона голени к вертикали ножки циркуля-гониометра, ставятся на «коленную наружную точку и нижнюю наружную малоберцовую точку — самую нижнюю точку мыщелка малоберцовой кости на внешней лодыжке» [6, с. 64, 103]. При измерениях на

Методика измерения углов сгиба в тазобедренных и коленных суставах

Точки на эпифизах длинных костей	Линии	Углы сгиба в суставах ног
Наиболее латеральная точка на большом мышечном бугре верхнего эпифиза плечевой кости	А (ось тела)	В тазобедренном суставе
Наиболее верхнелатеральная точка на большом вертеле верхнего эпифиза бедренной кости		
То же	В (ось бедра)	В коленном суставе
Наиболее латеральная точка на латеральном надмыщелке нижнего эпифиза бедренной кости		
То же	С (ось голени)	
Наиболее нижнелатеральная точка на латеральной лодыжке нижнего эпифиза малой берцовой кости		

скорченных скелетах такими точками вероятно, будут наиболее латеральная точка на наружном (латеральном) надмыщелке нижнего эпифиза бедренной кости и наиболее нижнелатеральная точка на латеральной лодыжке нижнего эпифиза малой берцовой кости (рис. 3).

Установив точки для измерения углов сгиба в тазобедренных и коленных суставах (рис. 1—3), мы можем провести линии, которые, пересекаясь, дадут углы, доступные измерениям с помощью гониометрических инструментов. Первая линия, соответствующая вертикальной (отвесной) оси тела, пройдет через наиболее латеральную точку на большом мышечном бугре верхнего конца плечевой кости и наиболее латеральную точку на большом вертеле верхнего эпифиза бедренной кости. Вторая линия, соответствующая направлению оси бедра, пройдет через наиболее латеральную точку большого вертела на верхнем эпифизе бедренной кости и наиболее латеральную точку на наружном (латеральном) надмыщелке нижнего эпифиза бедренной кости. Третья линия, соответствующая направлению оси голени, пройдет через наиболее латеральную точку на наружном (латеральном) надмыщелке нижнего эпифиза бедренной кости и наиболее нижнелатеральную точку на латеральной лодыжке нижнего эпифиза малой берцовой кости. Угол между первой и второй линиями будет соответствовать углу сгиба в тазобедренном суставе, а угол между второй и третьей линиями — углу сгиба в коленном суставе. Все эти данные в более лаконичном, четком и удобном для пользования виде представлены в табл. 1.

Представляют интерес данные о возможности измерения углов сгиба в плечевых и локтевых суставах. Как следует из сказанного ранее, исходная точка должна совмещаться с основной вертикальной осью тела. Это наиболее латеральная точка на большом мышечном бугре верхнего эпифиза плечевой кости. Вторая — наиболее латеральная точка на наружном надмыщелке нижнего конца (блока) плечевой кости (рис. 1). Прямая линия между этими точками соответствует направлению оси плечевой кости. Третьей является наиболее латеральная точка на костях предплечья. По мнению В. А. Гамбурцева, «при измерении амплитуды сгибания предплечья в локтевом суставе ножки циркуля ставят на локтевой и шиловидный отростки локтевой кости» [6, с. 100]. Эта рекомендация не совпадает с положением костей предплечья при условно исходном анатомическом положении тела: «При опущенной руке и повороте предплечья и кисти ладонью вперед... кости устлавливаются параллельно одна другой; при этом лучевая кость смещается кнаружи, а локтевая кость остается на внутренней стороне предплечья. При повороте предплечья и с ним кисти ладонной стороной назад... лучевая кость смеща-

Методика измерения углов сгиба в плечевых и локтевых суставах

Точки на эпифизах длинных костей	Линии	Углы сгиба в суставах рук
Наиболее латеральная точка на большом мышечном бугре верхнего эпифиза плечевой кости	А (ось тела)	В плечевом суставе
Наиболее верхнелатеральная точка на большом вертеле верхнего эпифиза бедренной кости		
Наиболее латеральная точка на большом мышечном бугре верхнего эпифиза плечевой кости	В (ось плеча)	В локтевом суставе
Наиболее латеральная точка на наружном надмыщелке нижнего эпифиза плечевой кости То же		
Наиболее латеральная точка на шиловидном отростке нижнего эпифиза локтевой или лучевой кости (в зависимости от ситуации)	С (ось предплечья)	

ется кпереди, перекрещивая локтевую кость» [7, с. 233, 234]. В полевых условиях встречаются оба случая взаимного расположения костей предплечья. В первом случае третьей наиболее латеральной точкой будет точка на шиловидном отростке дистального конца лучевой кости, во втором случае — точка на шиловидном отростке дистального конца локтевой кости (рис. 4). Линия между одной из этих точек (в зависимости от конкретного случая) и наиболее латеральной точкой на наружном надмыщелке плечевой кости и будет соответствовать направлению оси костей предплечья. Угол между осью тела и первой линией будет углом сгиба в плечевом суставе, а угол между первой и второй линией — углом сгиба в локтевом суставе. Эти данные в более удобном для практического пользования виде отражены в табл. 2.

Конкретные археологические обстоятельства, прослеживаемые на расчищенных в поле скелетах, заметно сужают возможности точных измерений углов сгиба. Идеальным является положение скелета на спине, когда кости ног, согнутых коленями вверх, сохранили это положение. В таком случае открыты для обзора и измерения обе латеральные поверхности: и правая, и левая. В том случае, если кости ног упали в одну сторону или скелет вообще лежит на боку, точные измерения можно сделать после расчистки лишь на костях одной ноги. В этой ситуации необходимо или отказаться от измерений углов сгиба на костях другой ноги, или частично разобрать расчищенный скелет, чтобы выйти на эти кости и попытаться установить точки, соответствующие указанным выше.

Допустим, скелет обнаружен в положении на правом боку. В этом случае мы можем сразу же после расчистки измерить углы сгиба на костях левой ноги и левой руки. После этого можно частично разобрать скелет, изъяс кости левой ноги, левую тазовую кость и по возможности кости крестца и копчика. После дополнительной расчистки станут доступны кости правой ноги, но не латеральная, а медиальная их поверхность. Точки для проведения прямых линий, образующих углы сгиба, можно установить теперь приблизительно. Во-первых, это можно сделать «на глазок», мысленно спроецировав латеральные точки вверх по вертикали на медиальную поверхность эпифизов. Во-вторых, заранее согласившись с неизбежностью ошибки, можно за основу взять точки, наиболее выступающие при таком положении скелета вверх (наиболее медиальные точки). На верхнем эпифизе бедренной кости это будет точка на малом вертеле, на нижнем эпифизе бедренной кости — точка на медиальном мыщелке, на нижнем эпифизе большой берцовой кости — точка на внутренней (медиальной) лодыжке.

Изъяв кости левой руки и разобрав кости грудной клетки и пояса верхних конечностей, можно сходным способом измерить углы сгиба правой руки. Само собой разумеется, частичную разборку скелета необходимо проводить очень осторожно.

Что касается технических средств измерения углов сгиба, то для этого могут применяться хорошо известные гониометрические инструменты [6, с. 19; 8, с. 32—57]. В случае труднодоступности указанных точек (встречаются, как известно, самые причудливые случаи взаимного расположения костей расчищенного скелета) могут быть взяты линейные расстояния (с помощью мерной ленты) для построения треугольника, в котором по соотношению длин сторон могут быть определены искомые углы.

Полученные таким образом данные по углам сгиба конечностей являются точными лишь относительно. Существует несколько факторов, которые могут приводить к более или менее значительным ошибкам при измерении степени скорченности скелетов в погребениях, а также к неправильной интерпретации этих измерений.

Прежде всего это ошибки собственно измерения, определяемые состоянием гониометрического инструмента и тем, насколько точно найдены и зафиксированы исходные точки на костях человеческого скелета. По мнению В. А. Гамбурцева [6, с. 94], при измерениях амплитуд движения в суставах конечностей циркулем-гониометром точность достигает 1—2°. Эта величина относится к измерениям на живых людях. При исследовании скелетов исходные точки, возможно, могут быть зафиксированы точнее. Однако положение скелетов в погребениях не совпадает с условно исходным анатомическим положением, а именно многолетнее изучение тела в этом положении дало фактическую базу для современной антропометрии.

Существует и другой фактор, приводящий к ошибке в измерении. Он не зависит от состояния измерительного инструмента или добросовестности исследователя. Это процесс археологизации или фоссилизации (об этом термине см. [9, с. 22—32]) останков погребенного человека, идущий в течение столетий и тысячелетий и вызывающий деформации, смещения и разрушения костей.

В ходе поздних трупных изменений (проявляющихся, наиболее вероятно, при наличии в могиле перекрытия или при камерной конструкции погребального сооружения) может произойти эмфизема (вздутие) трупа. При этом может измениться первоначальная поза тела: руки окажутся раскинутыми в стороны, бедра разведенными [10, с. 255]. Далее, когда в результате мацерации кости освобождаются от мягких тканей, они могут смещаться вниз и в стороны под действием собственной тяжести или могильного заполнения. По мере того как сами кости лишаются органических веществ и минерализуются (процесс фоссилизации в узком смысле слова), они становятся все более хрупкими, могут ломаться, расплющиваться и крошиться. Последние изменения завершаются уже в ходе расчистки погребения, неизбежно ведущей, хотя и в разной степени, к разрушению костей, в том числе и к выкрашиванию эпифизов длинных костей, на которых и находятся опорные точки гониометрических замеров.

Главное внимание археолога, изучающего древние захоронения, направлено на те стороны данного археологического факта, которые можно интерпретировать как результаты ритуальных действий. Не в последнюю очередь исследователя интересует, насколько сильно сгибались конечности умершего, подвергались ли они при этом деформации или нет. Ответ на этот вопрос наряду со многими другими наблюдениями может лечь в основу реконструкции некоторых религиозных, социальных и психологических аспектов жизнедеятельности древнего общества. И ответ этот может быть получен после накопления и систематизации данных об углах сгиба конечностей скелетов в древних погребениях.

Поэтому интересны литературные данные о пределах движения в суставах рук и ног. Г. Ф. Иванов указывал, что в тазобедренном суставе

могут осуществляться «движения в сагиттальной плоскости — сгибание около 121° и разгибание около 15° . При разогнутой в колене конечности дуга сгибания в тазобедренном суставе уменьшается до 80° вследствие тормозящего действия натяжения длинных мышц, расположенных на задней поверхности бедра... Размах же свободного сгибания в коленном суставе в среднем равен 130° » [7, с. 317, 323].

Значительные данные по амплитудам движений в суставах конечностей приведены в книге В. А. Гамбурцева [6, с. 94—140]. Однако они противоречат друг другу (в разных местах книги имеются различные данные). В то же время их отмечает малая вариабельность [6, ср. с. 106, 114—116, рис. 28, 32, табл. 114 и с. 130—133, табл. 25, 26]. Это вынуждает пока с осторожностью относиться к ним и обратиться к другому исследованию, выполненному еще в 1926 г., но не потерявшему своей научной ценности.

Е. И. Синельников [11, с. 175—192], пользуясь методами вариационной статистики, установил пределы свободной подвижности суставов человеческого организма. Нормальной величиной этого признака в результате стала не определенная цифра, а предел колебаний — интервал между наибольшей и наименьшей цифрами, полученными опытным путем. В основу работы Е. И. Синельникова легли результаты измерений здоровых людей, занимавшихся преимущественно физическим трудом, в возрасте от 20 до 50 лет (100 мужчин и 100 женщин). Было установлено, что различия внутри полученных пределов зависят в разной степени от особенностей анатомического строения сустава, от тонуса и развития мускулатуры, от развития подкожного жира, пола, возраста и конституции испытуемых.

По данным Е. И. Синельникова, нормальная подвижность тазобедренного сустава (сгибание при согнутом колене)² составляет у мужчин $140-100^\circ$, у женщин $142-85^\circ$; коленного сустава (сгибание) у мужчин $53-30^\circ$, у женщин $57-23^\circ$; плечевого сустава (разгибание, т. е. движение назад³) у мужчин и женщин $80-40^\circ$; локтевого сустава (сгибание) у мужчин $50-30^\circ$, у женщин — $47-19^\circ$. Е. И. Синельников приводит данные и по другим суставам, но они для археолога не представляют большого интереса [11, с. 178—180].

Предшественники Е. И. Синельникова проводили свои исследования в основном на трупах; сам же он снимал гониометрические данные с живых людей. При этом выяснилось, что, например, данные Р. Фикка (выраженные в определенных цифрах, а не в пределах колебаний) попадают в пределы, вычисленные Е. И. Синельниковым [11, с. 186].

Сразу же необходимо остановиться на вопросе о том, насколько существенны для археологов различия в амплитуде колебаний подвижности суставов у мужчин и женщин. Вероятно, для того, чтобы успешно использовать данные о таких различиях, археологу необходимо иметь квалифицированные определения антропологического материала. Ясно, что такие определения можно получить, если в поле одновременно с археологами работает квалифицированный антрополог. Но такая идеальная ситуация встречается редко, она до сих пор скорее исключение, чем правило.

Следовательно, имеет определенный смысл обобщить данные, полученные Е. И. Синельниковым, и представить более общие пределы, в которые войдут результаты измерений и на мужчинах, и на женщинах. Пределы эти будут следующие: подвижность тазобедренного сустава (сгибание при согнутом колене) $142-85^\circ$; подвижность коленного сустава (сгибание) $57-23^\circ$; подвижность плечевого сустава (разгибание, т. е. дви-

² Имеются данные и по сгибанию при разогнутом колене, но хорошо известно, что почти у всех скорченных погребенных ноги были согнуты и в тазобедренных, и в коленных суставах.

³ Хотя у скорченных погребенных плечевая кость может быть отведена как назад, так и вперед, привожу только эти данные. При движении руки в плечевом суставе вперед и далее кверху пределов подвижности практически нет (180°).

Степень сгиба ног в тазобедренных и коленных суставах
(по данным Е. И. Синельникова), в градусах

Сустав	Мужчины	Женщины	Пол не определен	Степень скорченности
Тазобедренный	>140	>142	>142	Слабая
Коленный	>53	>57	>57	
Тазобедренный	140-100	142-85	142-85	Средняя
Коленный	53-30	57-23	57-23	
Тазобедренный	<100	<85	<85	Сильная
Коленный	<30	<23	<23	

Таблица 4

Степень сгиба рук в плечевых и локтевых суставах
(по данным Е. И. Синельникова), в градусах

Сустав	Мужчины	Женщины	Пол не определен	Степень скорченности
Плечевой	<40	<40	<40	Слабая
Локтевой	>50	>47	>50	
Плечевой	80-40	80-40	80-40	Средняя
Локтевой	50-30	47-19	50-19	
Плечевой	>80	>80	>80	Сильная
Локтевой	<30	<19	<19	

жение назад) 80-40°; подвижность локтевого сустава (сгибание) 50-19°.

Что такое пределы нормальной подвижности суставов и в каком смысле они могут быть интересны для археолога? Пределы нормальной подвижности — это гониометрическая (угловая) величина, до которой конечность или ее часть (локоть, бедро и т. п.) может совершать в определенном направлении движение свободно, ненатужно, без применения силы и без таких ненормальных последствий, как растяжения связок и вывихи суставов. Иными словами, это пределы, до которых возможно движение конечностей свободно, без насильственной деформации. То, что эти пределы в исследовании Е. И. Синельникова представлены не в виде одной определенной цифры, а в виде интервала между максимальной и минимальной цифрами, объективно основано на фактах эмпирического исследования.

Скорченные скелеты в древних погребениях, как считает большинство специалистов, являются результатом определенного ритуального обращения с умершим. При этих ритуальных действиях конечности (прежде всего ноги) трупа сгибались, а затем связывались или пеленались с целью зафиксировать скорченное положение тела. Мотивы, которыми руководствовались при этом сородичи умерших, были, как известно, различными. Они определялись двумя факторами: господствовавшими в данной этносоциальной среде представлениями о судьбе умерших и отношением живых к данному умершему человеку. Не останавливаясь на конкретных вариантах этих мотивов и ритуалов, необходимо подчеркнуть, что ритуал мог совершаться двумя путями. Во-первых, конечности могли сгибаться без применения большой силы, т. е. в пределах нормальной подвижности суставов. Во-вторых, конечности могли сгибаться в суставах насильственно, с большой силой, сопровождающейся деформацией суставов или перерезанием мышц и сухожилий. В последнем случае углы сгиба конечностей в суставах должны были отличаться от пределов нормальной подвижности.

Итак, можно предположить, что пределы нормальной подвижности суставов применительно к археологическим исследованиям можно считать пороговой величиной между степенью скорченности, явно не сопровождавшейся насильственным сгибанием конечностей и деформацией суставов, и между такой скорченностью, которую можно было придать трупу,

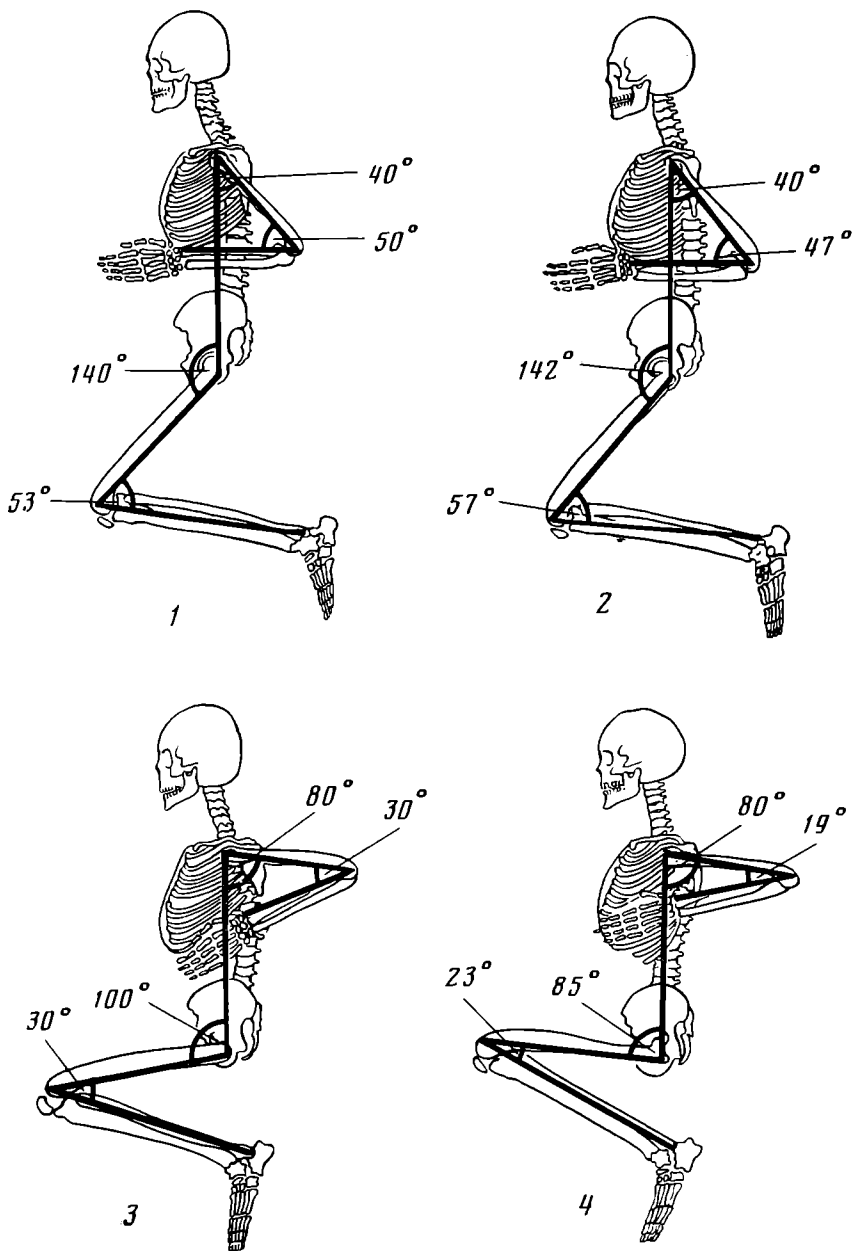


Рис. 5. Схема минимального (1, 2) и максимального (3, 4) пределов нормальной подвижности суставов мужского (1, 3) и женского (2, 4) скелетов (пределы средней степени скорченности)

только применив большую силу, деформировав суставы или перерезав сухожилия и мышцы. Сами же пределы нормальной подвижности суставов являются для археологов тем численным интервалом, где вопрос о деформирующем или ненасильственном характере ритуала останется неразрешенным. Возможна и другая интерпретация: если угол сгиба в суставах лежит в пределах нормальной подвижности, то, возможно, люди, совершавшие ритуал, сгибали конечности умершего до предела нормальной подвижности («до упора») и затем зафиксировали их в таком положении (связав или спеленав), не прибегая по каким-то соображениям к насильственной деформации.

Вновь обратившись к данным Е. И. Синельникова, мы можем определить численные выражения углов сгиба суставов для всех трех ситуаций, соответственно которым можно условно выделить сильную, среднюю и слабую степени скорченности. В табл. 3 систематизированы такие данные

по тазобедренному и коленному суставам как с учетом надежных определений пола погребенных, так и без них. В табл. 4 сведены такие же данные по углам сгиба рук: разгибание (движение назад) в плечевом суставе и сгибание в локтевом суставе. Информация о трех степенях скорченности отражена в удобном для восприятия виде на рис. 5.

В связи с имеющимися данными по плечевому и локтевому суставам стоит отметить, что в литературе и полевых отчетах традиционно степень скорченности определяется по степени согнутости ног. Среди этнографического материала можно обнаружить сведения о том, как придавалось скорченное положение трупу в целом или как при этом насильственно сгибались нижние конечности. Что касается рук, то о них чаще всего сведений мы не находим или находим указания о том, что рукам могло придаваться определенное положение с конкретным смыслом: руки протягивались в каком-то направлении, клались кистями на определенную часть тела, в руки вкладывался какой-либо предмет.

С другой стороны, по археологическим публикациям известна весьма большая вариабельность степени согнутости рук, в том числе у скорченных скелетов. Поэтому можно считать, что и данные об углах сгиба рук могут и должны (хотя бы для полноты картины) фиксироваться.

Предложенные в данной статье приемы изучения погребений со скорченными скелетами не представляют собой целостной законченной методики⁴. Они могут в будущем существенно уточняться и, возможно, стать частью более общего и исчерпывающего методического руководства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981.
2. Сафронов В. А. Классификация и датировка памятников бронзового века Северного Кавказа.— В кн.: Сообщения научно-методического совета по охране памятников культуры Министерства культуры СССР. Вып. VII. Вопросы охраны, классификации и использования археологических памятников. М.: Знание, 1974.
3. Телегин Д. Я. Об основных позициях в положении погребенных первобытной эпохи европейской части СССР.— В кн.: Энеолит и бронзовый век Украины. Исследования и материалы. Киев: Наук. думка, 1976.
4. Братченко С. Н. Нижнее Подонье в эпоху средней бронзы. Киев: Наук. думка, 1976.
5. Каменецкий И. С. Введение.— В кн.: Каменецкий И. С., Смирнов Ю. А., Узянов А. А., Балабина В. И., Державин В. Л., Крайсветный М. И., Савченко Е. И., Семенов А. И., Смирнов А. С. Отчет Донской экспедиции ИА АН СССР за 1975 г. Т. 1.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 6031.
6. Гамбурцев В. А. Гониметрия человеческого тела. М.: Медицина, 1973.
7. Иванов Г. Ф. Основы нормальной анатомии человека. Т. 1. М.: Медгиз, 1949.
8. Бунак В. В. Антропометрия. М.: Учпедгиз, 1941.
9. Крумбигель Г., Вальтер Х. Ископаемые. Сбор, препарирование, определение, использование. М.: Мпр, 1980.
10. Судебная медицина/Под ред. Прозоровского В. И. М.: Юрид. лит. 1968.
11. Синельников Е. И. О нормальной подвижности суставов у человека.— Журн. эксперим. биол. и медпны, 1926, т. IV, № 10—11.
12. Кореняко В. А. Степное население Юго-Восточной Европы в эпоху перехода от бронзы к железу (по обрядам погребений). Канд. дис.: ИА АН СССР, 1979.— Архив ИА АН СССР, р-2, № 2251.

⁴ Впервые высказанные здесь соображения были представлены в докладе автора на заседании сектора скифо-сарматской археологии ИА АН СССР 1 ноября 1976 г. (см. также [12, с. 116—121, 263—265]). Предложенная методика уточнялась во время полевых работ Ставропольской экспедиции ИА АН СССР, сотрудникам которой М. Н. Мансветовой, Т. Н. Мпшиной, Г. П. Романовой, Н. А. Охонько автор глубоко признателен. Особую благодарность за ценные советы приношу профессору, д-ру биол. наук Е. Н. Хрисанфовой и канд. биол. наук, старшему преподавателю В. З. Юровской (кафедра антропологии МГУ).

ON THE METHODS OF STUDY OF CROUCHED BURIALS

S u m m a r y

The author offers some new methods of study of crouched burials, one of the most widespread ritual of the laying of a body. He says that taking into account recent data of anthropometrics and anatomical goniometry the bend angles of the feet and arms of those buried should be formed by lines running through the following points: the axis of the body runs through the extreme lateral point on the *tuberculum humeri majus* of the upper end of the humerus and the extreme lateral point on the *trochanter major* of the upper end of the femur. The hip axis runs through the extreme lateral point of the *trochanter major* of the upper part of the femur and the extreme lateral point of the *epicondylis lateralis* of the lower epiphysis of the femur. The shin axis runs through the extreme lateral point of the *epicondylis lateralis* of the lower epiphysis of the femur and the lowermost extreme lateral point of the *malleolus lateralis* of the lower epiphysis of the fibula (Fig. 1). The body and the hip axes form a bend angle of the hip-bone. The hip and the shin axes form a bend angle of the knee-point (Table 1). Similar methods are applied to measuring bend angles of the arms of the buried (Table 2). The author indicates the factors hampering the exactness of measurements and leading to errors, gives unnumerical estimates for three degrees of the crouch (Tables 3, 4). The lesser degree of the crouch corresponds to bended extremities without any deformation. The greater crouch appeared when joints were deformed or muscles and sinews cut. The middle degree of the crouch is intermediate between the greater and lesser degrees.

ОНАЙКО Н. А.

О САХНОВСКОЙ ПЛАСТИНЕ

Сахновская золотая пластина была найдена В. Е. Гёзе (поэтому ее иногда называют «пластина Гёзе») еще в 1901 г., во время раскопок курганов на берегу правого притока Днепра — р. Рось (неподалеку от с. Сахновка Каневского р-на). Вскоре появилась информация об этих раскопках [1, с. 209], а затем и публикация пластины [2, с. 273]. Недостаточно ясные обстоятельства находки, а также своеобразная манера исполнения пластины вызвали у М. И. Ростовцева сомнения в ее подлинности [3, с. 13; 4, с. 88, прим. 1; 5, с. 310, прим. 4]. Естественно, это заставляло с большой осторожностью относиться к этому памятнику и других исследователей, тем более что пластина долгое время была недоступна для обозрения. М. И. Ростовцев тоже ее не видел. Сомневаясь в подлинности сахновской пластины, он высказал также ряд ценных наблюдений над особенностями ее композиции. В конечном счете в результате исследования М. И. Ростовцев переменял свою точку зрения и высказал предположение о подлинности пластины, что и позволяет ввести ее в определенный круг памятников северочерноморской торевтики, указывающих на их культовое значение. М. И. Артамонов, не колеблясь в подлинности пластины, использовал ее как один из источников для изучения антропоморфных божеств в религии скифов [6, с. 61].

С. С. Бессонова и Д. С. Раевский в опубликованной недавно совместной статье поставили перед собой задачу — окончательно рассеять сомнения М. И. Ростовцева, а также других исследователей относительно подлинности сахновской пластины [7, с. 39]. О подлинности этой пластины писали Е. В. Черненко и В. И. Ключко [8, с. 270]. Художественно-техническому анализу в работе С. С. Бессоновой и Д. С. Раевского предшествует подробное описание пластины: сохранность, форма, сюжет, техника. Отмечается высокая проба золота. Обращаясь к особенностям композиции в рельефах пластины, С. С. Бессонова и Д. С. Раевский отмечают скученность, нагромождение персонажей (рис. 1). Отсутствие свободы и определенного ритма в расположении сцен и внутри них отдельных фигур, конечно, немаловажный фактор, сыгравший свою роль в сомнениях М. И. Ростовцева, в распоряжении которого были такие сравнительные данные, как высокохудожественные композиции на сосудах типа куль-обского, а также на карагодеуашхской пластине от головного убора. Последней он придавал особенно важное значение. Она и в композиционном решении переданных на ней изображений выше сахновской. На карагодеуашхской пластине представлено четкое деление изображений на отдельные сцены, расположенные в трех ярусах. Наибольшей насыщенностью отличается нижний ярус, но представленные на нем изображения отличаются строгим двухрядным построением [3, табл. II, 1], в то время как на сахновской пластине некоторые фигуры (вторая справа и стоящая рядом с богиней) кажутся втиснутыми, точно для них забыли отвести побольше места. Стремление показать на одном уровне головы всех действующих лиц (и стоящего во весь рост, и коленапреклоненных) — это, конечно, стремление добиться исокефалии — признак, присущий многим изделиям северочерноморской торевтики с многофигурными композициями. Это может быть тоже одним из критериев подлинности сахновской пластины.

М. И. Ростовцев пишет о «некоторых технических особенностях» сахновской пластины, но, к сожалению, не раскрывает их. С. С. Бессонова и Д. С. Раевский сделали попытку восполнить этот пробел. Ссылаясь на

свои опыты, они полагают, что изображения на этой пластине оттиснуты по рельефу, украшавшему какой-то еще неизвестный нам металлический сосуд типа куль-обского и воронежского. Однако для выяснения техники изготовления золотых рельефов, а в данном случае рельефа на сахновской пластине, главное — понять особенности художественно-технического его исполнения, фактуру оттиска, а не композиционные изъяны и степень мастерства. Пластина отличается сравнительно резко выступающими контурами высокого рельефа, чего не наблюдается на округлых сосудах. На поверхности этого рельефа чувствуется фактура обработанного дерева. А если уж говорить о композиции сюжета сахновской пластины, то она как раз не подтверждает предположения об изготовлении пластины с сосуда. Все известные в настоящее время композиции на сосудах выполнены в лучших традициях классического искусства: отдельные фигуры и группы фигур отличаются спокойным ритмом, строгой закономерностью их расположения. Очевидно, сосудам уделялось больше внимания, их изготавливали мастера высокого класса, не утратившие творческой практики. М. И. Ростовцев не зря подметил близость сахновской пластины с карагандеуашской, на которой отчетливо видны следы инструмента по дереву. Для оттисков с металлических штампов, которые изготавливались по восковой модели, характерны более плавные переходы линий рельефа, создающие мягкую светотень, так как восковая модель давала большие возможности для создания высокохудожественных пластических образов. Не следует также забывать, что снятие копии с круглого сосуда на прямую ленту неизбежно оставило бы следы в верхней или нижней ее части в виде вертикальных складок, так как тулово сосуда сужается к горлу и ко дну.



Рис. 1. Сахновская пластина. Золото. Уменьшена

Рельефы сахновской и карагодеуашхской пластины отличаются плоскостностью, отсутствием детальной проработки отдельных элементов изображения. Особенно это относится к сахновской пластине. Так, например, глаза у персонажей этой пластины — без зрачков, а на карагодеуашхской пластине они отмечены точками острым инструментом, что для металлического штампа совершенно исключается. Обобщая, художник стремился показать наиболее характерное в каждом образе и тематической композиции в целом. Эта черта может характеризовать и манеру художника, и его технические средства, которые всегда в известной мере определяют стиль произведения. В данном случае большую роль сыграло дерево — материал, из которого была изготовлена форма. Поэтому вряд ли правомерно говорить о «грубости» сахновского рельефа и уж совсем несправедливо — о «примитивности» переданных в нем изображений.

Для того чтобы убедиться в этом, достаточно внимательно всмотреться в оттиск и представить себе, как выглядел его оригинал. Как я пыталась показать на примере куль-обских подвесок, оттиски серийного производства всегда будут казаться грубее оригинала [9, с. 389]. Уверена в том, что оригинал сахновской пластины был незаурядным. Художнику изменило чувство меры в размещении персонажей, по в остальном — в передаче сложных ракурсов, прекрасном знании анатомии человеческого тела — во всем чувствуются навыки пластического мастерства.

Особенно важной деталью, противоречащей заключению С. С. Бессоновой и С. Д. Раевского об изготовлении оттиска сахновской пластины с металлического сосуда, является орнаментальная полоса (три рельефные линии и спускающиеся от них овы), завершающая нижний край пластины. Авторы статьи почему-то о ней умолчали. Такая форма орнаментальной полосы, обрамляющая линию надбровных дуг и спускающаяся в центре к носу в виде острого выступа, характерна исключительно для обрамления налобных лент и никогда в таком виде не встречается на сосудах. Мысль о том, что этот орнамент дополнительно нанесен на пластину, вряд ли правомерна: он неизбежно задел бы изображения ног какого-нибудь персонажа. Более того, нижний край платья богини и изображение предмета, который держит в правой руке стоящий на коленях перед ней скиф, аккуратно доведены до верхнего края центральной части орнаментальной полосы. Таким образом, остается предположить, что все изображения на сахновской пластине — и сюжетная часть, и орнаментальная полоса под ней — составляют одну заранее продуманную композицию, воспроизведение которой было осуществлено только при одновременном ее исполнении. Она была оттиснута скорее всего с формы, специально изготовленной для налобного украшения. Правда, оттиск получился довольно небрежный, но в основе этого художественного произведения чувствуется рука большого мастера.

Манера исполнения мужских образов на сахновской пластине находит близкие аналогии в изображениях так называемых побратимов на фигурных бляшках из Куль-Обы [3, табл. II, 2]. Поза сидящей богини (вся фигура в три четверти, а голова в фас) близка женским изображениям в меото-скифской скульптуре ([10, рис. 66, 69, 71] и др.). Одежду сахновской богини С. С. Бессонова и Д. С. Раевский справедливо сравнивают с одеждой богини на карагодеуашхской пластине и рельефе из Трехбратнего кургана. Но сравнения с одеждой мерджанской богини и одеждой меото-скифских статуй неправомерны, так как у них греческий хитон и плащ в виде целого куска материи, который покрывал голову, руки и верхнюю часть тулова. Эта одежда отличается и характером драпировок. Нет оснований, как мне кажется, утверждать, что сидящий слева от богини скиф на сахновской, как и на аксютинской, пластине держит скипетр или секиру. На аксютинской пластине скиф, вероятно, держит сложный лук, близкий луку, изображенному на куль-обском сосуде [11, с. 112].

Изображения сидящей на троне богини с предстоящим перед ней скифом, пьющим из ритона, имеются также на золотых бляшках из Куль-Обы и ряда приднепровских курганов [3, табл. II, 4]. Сидящая на троне

богиня и стоящие по обе стороны от нее скифы¹ (один с круглым сосудом, другой принимает от богини ритон) украшают и упомянутую выше пластину головного убора из Карагодеуашха. Известно, что подобные изображения со времен М. И. Ростовцева определяются как сцены инвеституры [3; 12, с. 38]. Круглый предмет в руках богини на бляшках М. И. Ростовцев предположительно назвал зеркалом, не определив, однако, его значения в акте приобщения богине царя или миста.

М. И. Артамонов видит в подобных сюжетах, в том числе и в изображении на сахновской пластине, сцены жертвоприношений богине и приобщения к ней жертвенным вином. Он пишет: «... жертвоприношение и вкушение жертвенной пищи во всех религиях играет важную роль и вовсе не обязательно связывается с наделением божеством исполняющего этот обряд царской властью. Поэтому нет никаких оснований вслед за М. И. Ростовцевым истолковывать изображения богини с предстоящим как вручение ею власти скифскому царю. В этого рода сценах мы имеем обычное приобщение божеству, получение верующими через вкушение жертвенной пищи божественной благодати или силы, наконец, просто покровительства божества» [6, с. 61]. О значении зеркала в руках богини М. И. Артамонов также ничего не говорит.

Сравнивая подобные сюжеты с зороастрийскими источниками Г. Виденгрэн высказал предположение о связи этих сцен с представлениями о загробном мире: стоящий перед богиней скиф — душа умершего, вкушающая напиток бессмертия. Однако Д. С. Раевский справедливо заметил, что в зороастрийских источниках душа умершего представлена перед богиней в виде юноши, что может отвечать изображениям на бляшках, но богиня на них совсем не молодая дева. Более того, на сахновской пластине, подчеркнул он, в аналогичной сцене и скиф, стоящий перед богиней, не юноша, а зрелый мужчина. Сам же Д. С. Раевский, ссылаясь на роль зеркала в свадебной обрядности индоиранских народов, рассматривает этот сюжет как брак царя с богиней, связанный с инвеститурым актом [14, с. 97]. Свадебный обряд, по его мнению, сопровождается жертвоприношениями и возлияниями, посредством зеркала скреплялся союз жениха и невесты. Таким образом, Д. С. Раевский, пытаясь понять значение зеркала в руках богини, расширяет смысловое значение изображений на сахновской пластине.

С. С. Бессонова, возвращаясь к сахновской пластине в своей недавно вышедшей монографии «Религиозные представления скифов»², правильно пишет о том, что для раскрытия смысла изображений на этой пластине необходимо прежде всего выяснить значение атрибутов у основных персонажей, действие которых сопровождается пиршеством и жертвоприношением [13, с. 102]. К ним С. С. Бессонова относит зеркало, так называемый кубок в руках богини, и ритон в руках предстоящего перед ней скифа. Начну с ритона. С. С. Бессонова отмечает, что ритоны служили культовыми сосудами в соседней со Скифией Фракии и на Северном Кавказе. Говорить о Фракии как о соседнем со Скифией государстве естественно, но Северный Кавказ ставить в данном случае в ряд с Фракией, мне кажется, нельзя. Как известно, его территория связана с походами скифов в Переднюю Азию, в результате чего какая-то их часть осела там и оставила нам самые ранние богатые курганы. Поэтому неслучайно многие исследователи, особенно в последнее время, включают Северный Кавказ в Скифию. К сожалению, никто до сих пор не изучал в этом плане этот многообещающий для истории ранних скифов район.

Ссылаясь на В. Н. Топорова, С. С. Бессонова считает, что ритон мог играть роль мужского символа, символа совокупления [13, с. 104]. Мне же кажется, что в решении этого вопроса следует опираться прежде всего на памятники собственно скифской художественной культуры и гре-

¹ По мнению С. С. Бессоновой, это Дпоскуры [13, с. 107].

² С этой работой я познакомилась уже после того, как моя статья была сдана в редакцию журнала.

ческие аналогии, поскольку изображения мужских персонажей с ритонами — дело рук греческих мастеров, которые, безусловно, вкладывали в известной мере и свои представления, имевшие много близкого мировоззрению причерноморских скифов. У скифов это так называемые каменные бабы, олицетворявшие героизированных предков, которых ставили на вершинах курганов; у греков, как заметила и С. С. Бессонова, ритон — атрибут героизированных умерших, которых они изображали на предметах торевтики, предназначенных для тех же скифов.

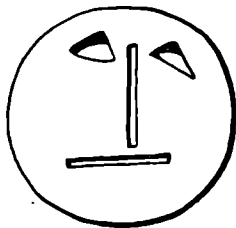


Рис. 2. Схематический рисунок личины на зеркале богини (увеличено)

Сосуды типа кубков изготовлены в традициях местных глиняных сосудов. Культовое их назначение общеизвестно. Как отметила С. С. Бессонова, они связаны «с культом священного напитка, а уже через него — с широким кругом представлений».

Зеркало. Мне кажется, что при анализе семантики зеркала следует исключить аналогии из жизни шаманов у енисейских остяков или среднеазиатских народов и ферганцев, а обратить внимание на более древних иранцев, в том числе его значение в нартском эпосе и, конечно, античной традиции. Последняя приобретает в данном случае особо важное значение, так как изображение зеркала, в отличие, например, от ритона, имеется только на импортных предметах греческого производства (торевтика). Не буду пока затрагивать вопрос о роли зеркала в свадебных обрядах, а подчеркну широкое его использование и у древних иранцев, и у греков в качестве предмета особого назначения, способного «отражать целый мир и предсказывать прошлое и будущее», предмета, «содержащего образ и душу человека», на что обратила внимание и С. С. Бессонова [13, с. 102].

С. С. Бессонова считает, что предстоящий перед богиней скиф держит посох (скипетр под вопросом), но почему-то не относит его к основным атрибутам и, видимо, поэтому не останавливается на его семантике. А между тем это очень важно для определения главного мужского персонажа в рассматриваемой сцене. Д. С. Раевский, например, уверенно называет этот предмет секирой, а скифа — Колоксаем, сочетающимся в браке с богиней.

Осмотрев пластину, я заметила, что на зеркале богини имеется схематическое изображение личины (глаза в виде вдавленных треугольников, нос и рот в виде узких рельефных полос) (рис. 2). В связи с этим мне представляется возможным продолжить поиск атрибуции зеркала сахновской богини, не претендуя на окончательное его решение, хотя бы потому, что мне нигде не удалось найти подобного изображения личины на зеркале. На зеркалах в вазовой живописи греков обычно передавались реалистические изображения смотрящих в них персонажей. На сахновской пластине богиня хотя и держит зеркало в руках, сама в него не смотрит. Более того, она точно отвернулась от зеркала, опустив голову вниз. В зеркало смотрит только скиф, стоящий на коленях перед богиней. Поэтому оно несколько развернуто в сторону скифа и находится на одном уровне с его головой.

Культовое и магическое значение зеркала хорошо известно. Эту роль оно выполняло с древнейших времен у всех народов. Касаясь изображе-

ния богини с зеркалом на бляшках, В. Д. Блаватский заметил, что зеркало «в данном случае выступает как страшное орудие чародейства, а не предмет обихода кокетливой богини» [15, с. 29]. Как магическое средство зеркало применялось в различных случаях и нередко снабжалось надписями. Павсаний в описании Эллады упоминает зеркало дважды. В одном из них оно связывается с культом Деметры. Так, в разделе о Патрах (Ахайя) он пишет: «Перед святилищем Деметры есть источник. Со стороны храма его отделяет целая стена из наваленных камней, спуск к нему сделан с внешней стороны. Тут практикуется верный способ гадания не по всем вопросам, а только по вопросам здоровья. Сюда спускают зеркало, привязав его на тонкую веревку, и, опуская его прямо, стараются не погружать его глубоко в источник, но так, чтобы вода только касалась ободка зеркала. Затем, помолившись богине и совершив возкурение фимиамом, смотрят в зеркало. И оно показывает им болящего живым или мертвым — настолько правдива эта вода». В другом сообщении Павсания (VIII, 37, 7) о значении зеркала говорится: «При выходе из храма (храм Владычницы в Аркадии.— Н. О.) справа вделано в стену зеркало; если посмотреться в это зеркало, то свое лицо увидишь в нем или неясно, или совсем не увидишь, но статуи богинь, как самые статуи, так и трон, можно видеть совершенно ясно».

В Северном Причерноморье, в том числе и на варварской территории, найдено много привозных и местных зеркал. Они хорошо разделяются по хронологическим периодам и по типам. Среди них довольно много зеркал в художественном оформлении. К наиболее ранним таким зеркалам относятся херсонское [16, табл. XVIII], анновское [16, табл. XIX, 5] и келермесское [17, с. 281]. Первые два имеют ручки-подставки в виде женских фигур: на херсонском — скульптурное изображение Кибелы в окружении животных, на анновском — скульптурное изображение Афродиты. Из этих трех зеркал только келермесское может претендовать на его производство в мастерской Северного Причерноморья. Рельефным изображением Афродиты, стоящей на сфинксе, украшена ручка зеркала из кургана у с. Волковцы [16, табл. XIX, 6].

К зеркалам этого типа примыкают зеркала, ручки которых украшены рельефными изображениями лотоса, розетки, головы Медузы и др. [16, табл. XIX, 4].

Среди украшений на келермесском зеркале выделяется фигура пантеры, аналогичная знаменитой пантере на бляхе из того же кургана, а также на многочисленных золотых бляшках из других курганов. Со второй половины VI в. до н. э. в Северном Причерноморье появились бронзовые зеркала так называемого ольвийского типа. У основания или на конце их ручек обычно помещены рельефные и скульптурные фигуры пантеры, льва, оленя, кабана, головы барана, а также грифа [16, табл. XIX, 1, 3, 8]. На одном из таких зеркал конца VI — начала V в. до н. э., происходящем из ольвийского некрополя, имеется надпись: «Демонасса, дочь Ленея, радуйся, и (ты) Ленея, сын Демокла, радуйся». Поскольку имя Ленея соответствует прозвищу Дниониса и в надписи имеется восклицание «Эвай» (ликуй, радуйся), характерное для вакхических празднеств, Н. П. Розанова [18, с. 248], издавшая эту надпись, высказала предположение о том, что Демонасса и Ленея могли происходить из жреческой семьи, которая имела отношение к культуре и празднествам Дниониса Ленея.

В VI—V вв. до н. э. и позднее в Северном Причерноморье бытуют и простые зеркала; края их дисков и ручек нередко обрамлялись (гравировка) плетенкой, концентрическими кругами с точкой в центре, просто кругами и т. д. На конце ручек иногда помещалась розетка в той же технике. Для V и IV вв. до н. э. характерны совсем простые зеркала (с костяпой, железной или деревянной ручкой) и зеркала, художественно оформленные у основания ручек гравированным орнаментом в виде волют, спиралей, завитков. Зеркала последнего типа в основном привозные [19, с. 42]. Вместе с тем еще и в это время появляются зеркала, на дисках которых имеются изображения (гравировка) животных: оленя,

пантеры и др. К ним относятся пантикапейское зеркало³ и зеркало из шестого Семибратнего кургана⁴. Здесь же следует упомянуть рельефное изображение животных на обивке ручки зеркала из кургана Куль-Оба [20, табл. 213].

Если обратить внимание на сюжеты украшений северочерноморских зеркал, которые, безусловно, представляли собой образное выражение определенных идей, то можно заметить, что среди них основное место занимает образ Великой богини. М. И. Максимова, изучавшая келермесское зеркало, приводит как пример китайские зеркала IV в. до н. э., на которых имеются и изображения, и пояснительные к ним надписи. Она пишет: «В ... многочисленных китайских надписях отражается вера в магическую силу зеркал, украшенных фигурами фантастических и реальных животных — заступников человека. Сходные представления, надо думать, лежат в основе декорировки и келермесского зеркала. У скифов архаической эпохи еще жива была вера в животных как носителей божественного начала. В данном случае эти малые боги подчинены высшему божеству в человеческом образе — богине Кибеле, пришедшей к скифам из Малой Азии. Звери и звероподобные чудовища, изображенные на зеркале, усиливают его магические свойства, а повелительница всех этих существ богиня Кибела с высокой горы взирает на свое царство и направляет его таинственные силы на благо владельца зеркала — скифского вождя, обеспечивая ему богатство, могущество и счастье» [17, с. 54], одним из источников которого, как известно, было даруемое богиней плодородие. На зеркалах ольвийского типа, продолжавших, видимо, традицию большой идейной роли этих предметов культа в жизни северочерноморских варваров, изображений этой богини нет, но остаются животные — ее ипкарнации. Главным из них становится пантера — хищник кошачьей породы в своеобразной трактовке, хищник, занявший свое почетное место еще в декоре келермесского зеркала. Кошачий хищник — древний атрибут богини, изображенный на этом зеркале, связан с древом жизни. С. С. Бессонова справедливо указала на аналогии келермесскому сюжету на луристанских бронзах I тысячелетия до н. э., которые, по мнению многих исследователей, связаны с религиозными представлениями древних иранцев и скифов. Ею высказана также интересная и очень важная для изучения идеологии скифов мысль о том, что «в культе скифской владычицы зверей наиболее древним животным был олень, а кошачий хищник — заимствование из переднеазиатского искусства» [13, с. 82, 89]. К сожалению, эта мысль осталась не раскрытой.

Упомянутая выше надпись на ольвийском зеркале свидетельствует о ритуальном назначении зеркала в честь Диониса, бога плодородия в первоначальном его назначении, затем покровителя виноделия, бога растительности, умирающей и возрождающейся природы, что сближает его с культом Великой богини. В Ольвии существовал также культ Диониса Загрея [21], наличие которого объясняется теми изменениями в греческой религии, которые определялись учением орфиков. По их представлениям, Дионис был сначала рожден Персефоной под именем Загрея, затем растерзан титанами и вновь рожден Семелой. Таким образом, и культ Диониса Загрея, связанный с представлением о жизни и смерти, отвечал определенным проявлениям культа Великой богини. Следует также отметить, что зеркало как один из атрибутов Диониса играло большую роль в обрядности его культа. Оно было одной из трех погремушек, с помощью которых Дионис был обманут и растерзан титанами.

Изображения животных на пантикапейском, нимфейском и куль-обском зеркалах — отзвук устойчивого почитания Великой богини, а вместе с тем и свидетельство принадлежности ей зеркала как атрибута магического гадания. Многие зеркала снабжены знаками сакрального

³ ГЭ, инв. № П.1833.2.

⁴ ГЭ, инв. № С. Бр. VI—24.

характера (розетка, лотос, плетенка, концентрические круги и т. д.). В IV в. до н. э. появляются сахновская пластина и бляшки, на которых эта богиня выступает в образе вполне земной женщины с зеркалом в руках, по-видимому, атрибутом ее функций, а не атрибутом сугубо «воспроизводимой ситуации», т. е. свадебного обряда, по Д. С. Раевскому [14, с. 100]. С. С. Бессонова также отмечает, что «зеркало в руках богини на скифских изображениях было, скорее всего, ее постоянным атрибутом, выражением ее функций» [13, с. 103].

Использование зеркала в свадебном обряде и северочерноморскими народами, конечно, не исключено, но в данном случае, как показывает анализ изображений на зеркалах с этой территории, оно могло быть связано и с гаданием на удачное царство, успех, который связывался с представлением о великой силе матери богов, дарующей благополучие. И если иметь в виду только сахновскую пластину, то мнение М. И. Артамонова о том, что здесь мы имеем дело с получением верующими через вкушение жертвенной пищи божественной благодати, представляется вполне вероятным. Как известно, священная трапеза как гарантия бессмертия, а вместе с тем и героизация умершего характерна и для античной религии [13, с. 105]. Однако вряд ли это обычное приобщение боже-ству, полагает М. И. Артамонов. Дело в том, что изображение на этой пластине по своему содержанию уникально, хотя и содержит уже хорошо знакомый нам мотив сидящей на троне богини с зеркалом и предстоящим перед ней скифом. В отличие от других подобных изображений здесь показано жертвоприношение и возлияние, сопровождаемые музыкой и, возможно, пением. Судя по всеобщему ликованию персонажей, изображенных по обе стороны от богини и скифа, зеркало должно предвещать благополучный исход суеверного гадания. С другой стороны, изображенный на нем лик напоминает посмертную маску с печальным выражением лица. Что это значит? Может быть, это результат неумелого изображения человеческого лица, которое было нанесено уже после того, как пластина вышла из рук настоящего художника? В таком случае лик мог быть нанесен уже в скифской среде. Это тем более вероятно, так как греческий художник мог изобразить реалистически человеческое лицо с любым выражением: спокойным, веселым, трагическим. О том, что в центре композиции изображен не простой скиф, может свидетельствовать его отражение в зеркале богини. Согласно второму сообщению Павсания, божественное зеркало было доступно не всякому смертному.

Иконография сидящей вправо богини с зеркалом в руках известна с древнейших времен. На одном микенском перстне изображены сидящая богиня с зеркалом, а перед ней — стоящая женская фигура с цветком лотоса в левой руке. Правая ее рука поднята вверх в жесте адорации. За богиней стоит алтарь или жертвенный стол [22, табл. 2, 21]. А. Фуртвенглер, описавший эту сцену, называет сидящую в кресле богиню Афродитой, которая, как известно, первоначально была богиней плодородия. На инсигнии высшего должностного лица Дедатоса из Колхиды (V—III вв. до н. э.) изображена в такой же позе богиня растительности с веткой в левой руке и ритуальным сосудом в правой [23, табл. VI, 25]. Все это может говорить о том, что в основе подобных изображений лежали прежде всего действия, связанные с насущной заботой у всех народов всех времен — с заботой о плодородии — источнике всех богатств и благополучия. Как показывают подобные аналогии, идея культа плодородия не всегда связана со священным браком. Наличие зеркала в руках богини усиливало магическую силу этого акта. Нередко эта тема, по-видимому, перекликалась с актом наделения царской властью, зависимость которой от магического обряда плодородия показал Фрайзер. Таким образом, есть основания предполагать, что рассматриваемые сюжеты, переданные на бляшках и пластинках, могли иметь различные оттенки, подчеркивающие различные функции богини. В Северном Причерноморье эта богиня изображалась в одежде знатных скифянок, а стоящий перед ней человек — также в костюме знатного скифа, таким, каким мы его знаем по другим изображениям в тореutique того же художественного круга.

В отличие от индоиранской традиции образы женских божеств занимают видное место в скифской мифологии. Ж. Дюмезиль склонен видеть в этом «постороннее влияние» [24, с. 55]. А если учесть истоки иконографии центрального мотива в рассматриваемом сюжете, этническую принадлежность художника, выполнившего этот и подобные ему сюжеты, а также легкость отождествления Геродотом скифских божеств с богами эллинского пантеона, то вполне уместно предположить немалую роль в этом северочерноморских греков, в жизни которых женское божество плодородия также играло большую роль. Как предполагает Б. А. Рыбаков, сахновская пластина найдена в тех местах, где хранилось священное золото сколотов, где-то у устья Роси — современной Княжьей горы [25, с. 568] — на территории земледельческих племен.

Попытка С. С. Бессоновой и Д. С. Раевского привлечь для датировки сахновской пластины изображенные на ней сосуды не привела к успеху. Это понятно: сосуды маловыразительны, к тому же та часть пластины, где они изображены, изрядно помята, совместные с ней находки до нас не дошли. В Киевском государственном музее, как любезно сообщила мне Л. Н. Романюк, имеется шесть наконечников стрел IV в. до н. э., найденных в Сахновке [26, с. 63]. По художественно-технической манере исполнения рельефа сахновская пластина, как уже отмечалось, ближе всего к подобным пластинам из Карагодеуашхского, Куль-Обского, Аксютинского и других курганов.

В связи с вопросом о назначении зеркала важно проследить изображение этого атрибута в руках богини на памятниках более позднего времени, например на боспорских стелах. До сих пор этот так называемый круглый предмет называли то гранатом, то культовым сосудом. Е. А. Попова, опубликовавшая недавно рельеф с городища Чайка, относящийся к рубежу н. э., высказала предположение, что стоящая перед всадником богиня держит в руке скорее всего зеркало [27, с. 227].

ЛИТЕРАТУРА

1. АЛЮР. Т. III. Киев, 1901.
2. Miller A., de Mortillet A. Sur un bandeau en or avec figures scythes decouvert dans un Kurgan de la Russie Meridionale.— L'Homme prehistorique, 1904, № 9.
3. Ростовцев М. И. Представление о монархической власти в Скифии и на Боспоре.— ИАК, 1913, вып. 49.
4. Ростовцев М. И. Воронежский серебряный сосуд.— МАР, 1914, № 34.
5. Ростовцев М. И. Античная декоративная живопись на юге России. Спб., 1914.
6. Артамонов М. И. Антропоморфные божества в религии скифов.— АСБГЭ, 1961, вып. 2.
7. Бессонова С. С., Развский Д. С. Золота пластина из Сахнівки.— Археологія, 1977, вип. 21.
8. Черненко Е. В., Клочко В. И. О подлинности золотой пластины из Сахновки.— СА, 1979, № 4.
9. Онайко Н. А. Об отражении монументального искусства в боспорской торевтике (мастера медальонов куль-обских подвесок).— В кн.: Проблемы античной истории и культуры. Ереван, 1979.
10. Иванова А. П. Скульптура и живопись Боспора. Киев: Наук. думка, 1961.
11. Черненко Е. В. Скифские лучники. Киев: Наук. думка, 1981.
12. Блаватский В. Д. Сцена пивеституры на карагодеуашхском ритоне.— СА, 1974, № 1.
13. Бессонова С. С. Религиозные представления скифов. Киев: Наук. думка, 1983.
14. Раевский Д. С. Очерки идеологии скифо-сакских племен. М.: Наука, 1977.
15. Блаватский В. Д. Воздействие античной культуры на страны Северного Причерноморья (IV в. до н. э.— III в. н. э.).— СА, 1964, № 4.
16. Онайко Н. А. Античный импорт в Приднепровье и Побужье в VII—V вв. до н. э.— САИ, вып. Д1-27, М., 1966.
17. Максимова М. И. Серебряное зеркало из Келермеса.— СА, 1954, т. XXI.
18. Розанова Н. П. Бронзовое зеркало с надписью из Ольвии.— В кн.: Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. Л.: Наука, 1968.
19. Биллимович З. А. Аттические зеркала в Северном Причерноморье.— В кн.: Памятники античного прикладного искусства. Л.: Аврора, 1973.
20. Артамонов М. И. Сокровища скифских курганов. Прага — Ленинград, 1966.
21. Русьева А. С. Орфизм и культ Диониса в Ольвии.— ВДИ, 1978, № 1.
22. Furtwängler A. Die Antiken Gemmen. Leipzig — Berlin, 1900.

23. *Лордкипанидзе М.* Колхские перстни-печати V—III вв. до н. э. (вопрос взаимоотношений с греческими мастерами). Тбилиси: Мецниереба, 1975.
24. *Дюмезиль Ж.* Осетинский эпос и мифология. М.: Наука, 1976.
25. *Рыбаков Б. А.* Язычество древних славян. М.: Наука, 1981.
26. Каталог выставки XI Археологического съезда в Киеве. Киев, 1899.
27. *Попова Е. А.* Рельеф с городища «Чайка».— СА, 1974, № 4.

| *N. A. Onaiko* |

ON THE SAKHNOV PLATE

S u m m a r y

Lately, the Sakhnov golden plate, which was considered to be a fake, has been increasingly attracting the attention of researchers. S. Bessonova and D. Raevsky in their article give a detailed description of its subject and offer their version of its technology. Raevsky, in his later monograph, analyses the meaning of the subject. He holds that the plate presents a marriage of a king and goddess and an investiture act. Having analysed the process of imprint and having discovered a human face on the goddess' mirror, the present author throws doubt upon the following points touched on by Bessonova and Raevsky: 1. the imprint was made not from a relief on a vessel, but from a wooden plate; 2. there is no reason to believe that the mirror held by the goddess is an attribute of a marital rite.

МОГИЛЬНИКОВ В. А.

О ЗАПАДНОЙ ГРАНИЦЕ КУЛАЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Кулайская культура (V в. до н. э.—IV—V вв. н. э.) — одна из культур таежной зоны Западной Сибири эпохи раннего железа, распространенная в основном в Нарымском Приобье, в последние годы стала объектом пристального внимания исследователей. Характерной ее особенностью являются зоо- и антропоморфные изображения культового назначения, отлитые из бронзы в технике «плоского литья», специфичность которых обусловила выделение особых комплексов кулайского типа [1, табл. I—III], объединенных затем в отдельную, кулайскую культуру [2, с. 223]. Сравнительно недавно были выявлены керамические комплексы, связанные с этим бронзовым литьем, и намечена хронология кулайской керамики [3, с. 51, рис. 24, 17—22; с. 161—169]. Однако многие проблемы этой культуры еще требуют своего разрешения, в частности определение границ той культуры в различные периоды ее развития, выяснение характера ее взаимоотношений с соседними культурами и ряд других. Сейчас наиболее четко выявлены южные пределы кулайского ареала [5, с. 62, 63].

В настоящей работе мы хотим остановиться на выяснении западных пределов распространения кулайской культуры и связанного с этим вопроса о взаимоотношениях кулайской и саргатской культур. В. Н. Чернецов считал, что кулайская культура распространялась на запад до правобережного Прииртышья [2, с. 223]. Единственным основанием для этого заключения была находка Мурлинского клада на правом берегу Иртыша, ниже устья р. Тары [6, табл. XI—XII]. Наряду с этим распространение по Иртышу памятников саргатской культуры до района устья Тобола [7, рис. 1] затрагивало проблему взаимодействия кулайского и саргатского населения в Тарско-Тобольском Прииртышье и допускало возможность исключения этого района из ареала кулайской культуры. Слабая изученность памятников раннего железного века в Прииртышье, ниже устья р. Тары, пока по-прежнему затрудняет решение этих проблем. Однако в последнее время получены новые материалы, свидетельствующие о распространении кулайской культуры во второй половине I тысячелетия до н. э. до Иртыша и даже на его левобережье, затем в первой половине I тысячелетия н. э. отдельные ее памятники достигают р. Ишима [8, табл. IV, 1].

Для определения времени обитания кулайского населения в Тарско-Тобольском Прииртышье большой интерес представляет материал Богочановского городища, расположенного в Знаменском районе Омской области, у оз. Ныр, на мысу высокой надпойменной террасы левого берега Иртыша, около дер. Богочаново. Памятник многослойный. Наряду с материалом эпохи поздней бронзы, единичными находками саргатской керамики (в том числе саргатского остродонного сосудика) здесь обнаружен комплекс материала кулайской культуры. С ним связаны контуры наземного прямоугольного жилища размером 3,8—4×6 м, пол которого находился на уровне материка, почти не врезаясь в него. Учитывая, что ко времени возникновения поселения кулайской культуры на площадке городища отложился культурный слой эпохи бронзы, можно предполагать, что основание жилища было углублено в грунт на глубину около 0,3—0,35 м от поверхности почвы, а большая часть его стен поднималась над поверхностью земли. В западной стене постройки был устроен коридорообразный выход длиной 2,5 м, конусовидной формы, с постепенно увели-

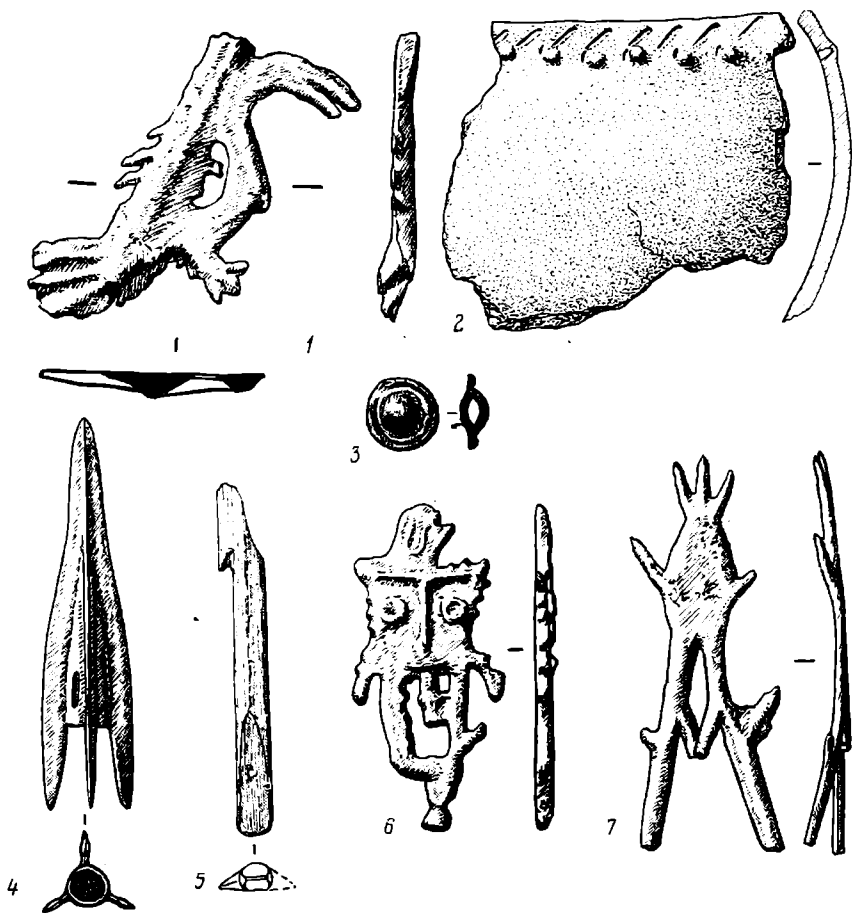


Рис. 1. Богочановское городище. 1, 3, 4, 6, 7 — бронза; 2 — глина; 5 — кость

чивавшейся шириной от 0,8 м у наружного края до 1,5 м у стены жилища.

Вдоль северной стенки жилища, от его северо-восточного угла, проходила полоса из сгнивших органических остатков (дерево?) длиной 3,9 м, шириной 0,4–0,5 м, — вероятно, остатки стены. Песчаный грунт обусловил плохую сохранность органики. В полу жилища, ближе к южной стенке, в яме глубиной до 0,3 м, находился открытый очаг размером 1,3×0,75 м. О конструкции стен жилища судить трудно. Вероятно, с ними связаны столбовые ямы, три из которых находились у северо-восточного угла жилища, и еще три — вдоль его южной стенки. Диаметры столбовых ямок 0,15–0,2 м, углубление в материк — 0,1–0,4 м.

Помимо основного в жилище прослежено два дополнительных очага меньшего размера. Один диаметром 0,65 м, с толщиной слоя 0,1 м, помещался в расширении входа в жилище, а другой — размером 0,3×0,25×0,05 м — был почти в середине, ближе к задней его стенке.

В культурном слое заполнения жилища и рядом с ним обнаружены керамика и вещи кулайского типа. К ним принадлежат крупный бронзовый литой втульчатый трехлопастный наконечник стрелы (рис. 1, 4), два литых бронзовых антропоморфных изображения (рис. 1, 6, 7), бронзовое литое птицевидное изображение (рис. 1, 1), умбовидная бляшка, отлитая из белой бронзы (рис. 1, 3), обломок костяного полированного черешкового наконечника стрелы, грани которого оттянуты в шипы (рис. 1, 5). Все бронзовые зоо- и антропоморфные изображения отлиты в односторонних формах. Поверхность их грубая и не подвергалась последующей обработке, что характерно для бронзовых фигурок плоского литья кулайской и усть-полуйской культур. Схематичное антропоморфное изображение с трехрогим завершением (рис. 1, 7), возможно, в трехрогом

головном уборе, стилистически несколько напоминает древовидных идолов Урала и Западной Сибири, а также целый комплекс зоо- и антропоморфных изображений с трехрогими завершениями, датируемых концом I тысячелетия до н. э. — I тысячелетием н. э. [9, рис. 4, 7, 9, 14, 15, 53, 422, 424, 425, 445]. Принимая во внимание многочисленность фигур с трехрогим завершением, можно предполагать какое-то магическое значение числа 3. Вспомним трехголовые фигурки птиц [9, рис. 276, 300], строенные изображения медведя и его голов на бляхах [9, рис. 370, 376], строенные антропоморфные изображения ([9, рис. 4, 12, 38, 53, 104, 110, 159, 177, 184, 186–188] и др.). Причем эти строенные фигуры представлены в различных местах таежной зоны Урала и Западной Сибири.

Полных аналогий фигурам, найденным на городище (рис. 1, 1, 6, 7), нет, что объясняется отсутствием стандарта в их изготовлении. Однако в целом стиль их изображения свойствен кулайским предметам. Изображение птицы (рис. 1, 1) дано в профиль, что присуще кулайским зооморфным поделкам [1, табл. 1]. Антропоморфное изображение (рис. 1, 6) характеризуется непропорционально большой головой, малыми размерами туловища и конечностей, показанных схематично. В области груди дана «линия жизни». Глаза, рот, нос, брови переданы рельефными валиками. Нос с бровями образует характерную Т-образную фигуру. Над головой имеется дополнительная, неудавшаяся при отливке деталь. Аналогичные черты типичны для кулайских антропоморфных изображений [1, табл. III, 1, 2, 4; 3, рис. 22, 7]. Бронзовый втульчатый наконечник стрелы с лопастями, переходящими в оттянутые шипы (рис. 1, 4), является типично кулайским. Такие наконечники представлены в комплексах IV–II вв. до н. э. на широкой территории, от Приуралья до Прииртышья и Приобья [10, табл. XIII, 5; 11, рис. 30, 1, 2; 6, табл. XI, 1–4; 12, рис. 6, 5; 1, табл. III, 9; 5, табл. IX, 1–13]. Столь широкое распространение свидетельствует о том, что бронзовые наконечники стрел кулайского типа как боевое оружие использовались разными племенами лесной полосы Урала и Западной Сибири, рано начавшими применять сложные луки и стрелы с крупными тяжелыми наконечниками. Позже II в. до н. э. такие наконечники стрел кулайского типа, по-видимому, выходят из употребления [13, с. 88], их заменяют железные наконечники. Указанная дата кулайских наконечников стрел определяет время бытования бронзовых литых предметов кулайского типа с Богочановского городища (рис. 1, 1, 6, 7) в пределах IV–II вв. до н. э.

С бронзовыми кулайскими предметами соотносится обнаруженный на городище комплекс керамики (рис. 1, 2; 2). Посуда лепная, изготовлена из глины с примесью песка и мелкого шамота, поверхность заглажена пучком травы или гребенчатым штампом и затем затерта мягким предметом. Сосуды круглодонные, по форме делятся на два основных типа: 1 — горшковидные сосуды со слабовыраженной короткой шейкой и вертикальным, слегка наклоненным во внутрь или наружу венчиком (рис. 2, 1–6, 8); 2 — чаши без выраженной шейки с наклоненным во внутрь краем (рис. 1, 2; 2, 7, 9). Венчики их плоские, округлые или оттянуты наружу (рис. 1, 2; 2). Абсолютное большинство керамики орнаментировано. Орнамент покрывает верхнюю часть сосудов. Характерен ряд ямок или жемчужин вдоль венчика, часто чередующихся друг с другом (рис. 2, 3, 7, 9). Представлены узоры в виде горизонтальных рядов наклонных насечек или елочки, выполненных зубчатым штампом и, реже, простой насечкой (рис. 1, 2; 2, 3–6, 8), располагающиеся вдоль венчика, по шейке и плечикам, а также горизонтальные оттиски длинной мелкозубой гребенки, сочетающиеся с наклонными отпечатками, образующие подобие узора типа взаимопроникающих треугольников (рис. 2, 7). Небольшое количество сосудов украшено по шейке и плечикам прочерченной волной и горизонтальными линиями (рис. 2, 1, 2). Плоский край венчика также орнаментировался оттисками штампа, насечкой или ямочными вдавлениями (рис. 2, 3, 4, 6, 8). В целом орнаментация посуды разнообразна и индивидуальна в каждом отдельном случае при сохранении указанных элементов орнамента и орнаментальных композиций.

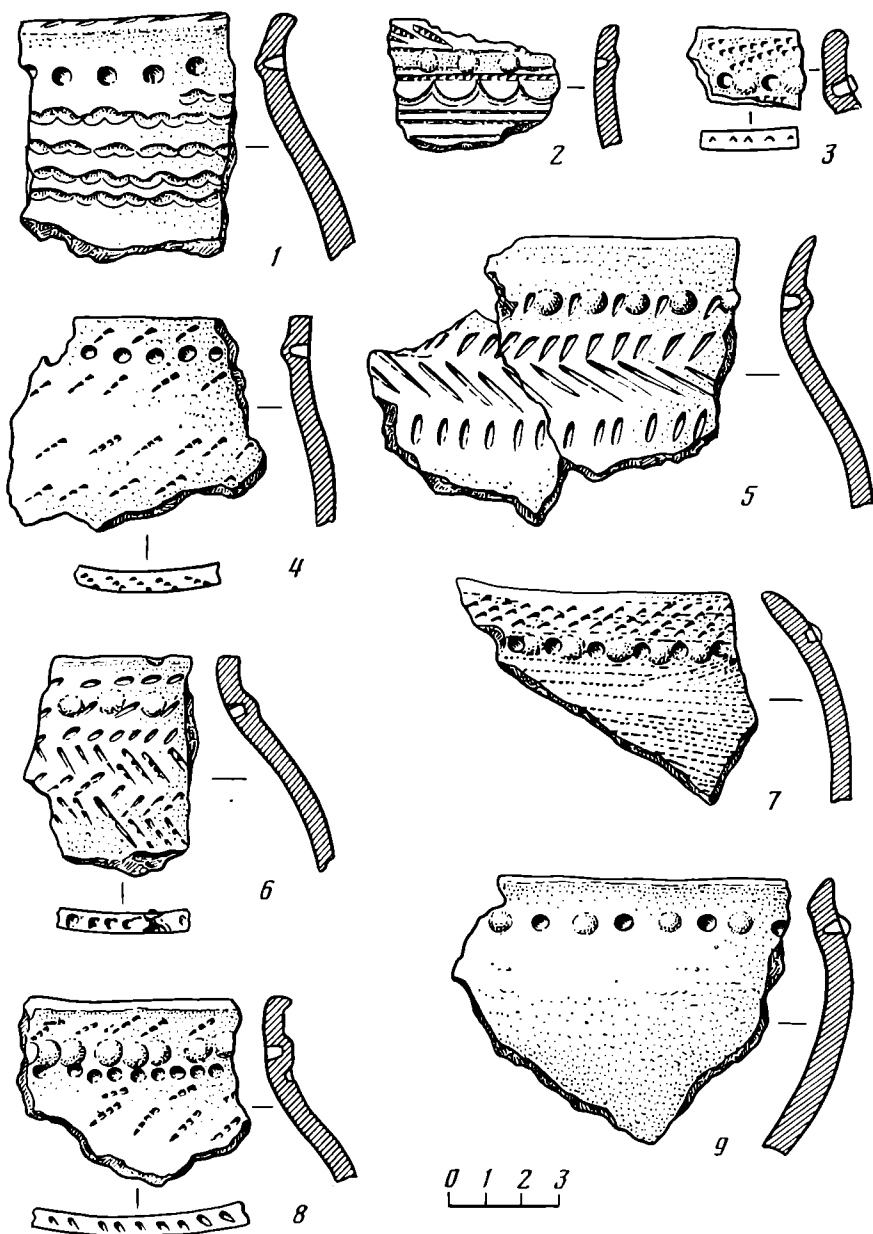


Рис. 2. Богочановское городище. Керамика

Комплекс керамики с Богочановского городища, несмотря на некоторое своеобразие, сближается с керамикой васюганского типа кулайской культуры [4, табл. I, 7, 9, 11], а также, но в меньшей мере, с посудой памятников района Сургута второй половины I тысячелетия до н. э. [14, рис. 7, 4; 15, рис. 2, 8; 4, 7), которая, со своей стороны, также обнаруживает близость с посудой кулайской культуры [14, с. 117].

Приведенные параллели позволяют относить комплекс материала с Богочановского городища к васюганскому этапу кулайской культуры, датируя его на основании приведенных выше аналогий наконечникам стрел кулайского типа IV—II вв. до н. э., хотя в принципе не исключается дата V—III вв. до н. э. Такое заключение следует из архаичности представленной на Богочановском городище керамики, выражающейся в отсутствии на ней штампа типа «уточка», характерного для позднего, саровского, этапа кулайской культуры и посуды переходного периода от васюганского к саровскому этапу [4, табл. I, 3, 6, 8, 10; табл. II]. Последний можно датировать III—II вв. до н. э., исходя из датировки керамики могильника Каменный Мыс, где широко представлена посуда подобного облика [5, табл. XVII, 12, 25, 26].

Кроме Богочановского городища аналогичная керамика в Тарско-Тобольском Прииртышье известна на правом берегу Иртыша на Безымянном II городище [16, с. 88], напротив г. Тары, на поселении Зимняя I [17, рис. 9, 13, 16—19; 10, 1], на Красноярском городище около устья р. Ишим [18, рис. 65, 3], на Ивановском городище в районе г. Тобольска [19, табл. 6, 7, 10]. Локализация указанных памятников позволяет придерживаться мнения, что кулайское население во второй половине I тысячелетия до н. э. распространялось по южно-таежной зоне в Тарско-Тобольское Прииртышье, по правобережью Иртыша ниже устья р. Тары и даже переходило на левый берег Иртыша (Богочановское городище). В это время, вероятно, западная граница ареала кулайской культуры шла в основном по Иртышу.

В связи с этим встает вопрос о характере взаимоотношений в этом районе саргатского и кулайского населения и о разграничении их ареалов в этой части Прииртышья, поскольку известно, что саргатские памятники в Прииртышье доходили до Тобольска [7, рис. 1]. В решении этой проблемы помимо констатации локализации памятников названных культур надо учитывать экологические условия региона.

Правобережье Иртыша, к северу от устья р. Тары, занято южной тайгой, а размер поймы с ее пастбищами относительно невелик и ограничен во многих местах выходящим к руслу реки обрывом высокого, до 40 м над урезом воды, коренного берега, тянущимся вдоль реки подчас на десятки километров. К тому же этот берег к северу от устья Тары покрыт тайгой и вдобавок иссечен длинными оврагами с крутыми склонами. Эти обстоятельства создавали неблагоприятные условия для обитания к северу от р. Тары саргатского населения с его преимущественно скотоводческим характером хозяйства. К тому же передвижение здесь со стадами на значительные расстояния было сильно затруднено.

Иное дело на левобережье Иртыша, где лесостепь заходит значительно дальше, почти на 200 км, к северу, а площадь поймы существенно больше, так как коренной берег здесь обычно отстоит далеко от русла реки. К тому же он здесь невысок, остепнен, не имеет длинных глубоких оврагов и легко проходим. Все это создавало благоприятные условия для занятия скотоводством и продвижению по левобережью саргатского населения далеко на север.

Эти наблюдения в известной степени согласуются и с локализацией саргатских памятников, хотя следует напомнить, что эти районы археологически еще слабо исследованы и число выявленных памятников пока невелико. На правобережье Иртыша, к северу от устья р. Тары и почти до Тобольска памятники саргатской культуры пока почти неизвестны. Единичные фрагменты саргатской, вероятно, керамики с резным орнаментом по шейке найдены на Новоникольском I городище около Усть-Ишима [20, рис. 30, 2] и ряд памятников известен близ Тобольска, на правом берегу Иртыша (Ивановское городище и курганы, Потчевашские курганы [19, с. 21; табл. V, 3; VIII, 9, 10; 21]). На левобережье Иртыша, к северу от устья р. Тары, саргатский материал прослежен как примесь на Богочановском городище, в курганах Кип [22, рис. 24, 32, 33], на поселениях Тюрмитяки V [23, рис. 19, 6, 8), близ устья р. Ишима, и Нирда I близ Тобольска [24], в Тюковском и Савинском курганах [21, с. 217, 218, табл. XVII].

Вероятно, саргатское население, редкое, судя по малочисленности памятников, занимало в основном левобережье Тарско-Тобольского Прииртышья, и только отдельные его группы попадали на правый берег в наиболее пригодные для занятия скотоводством места. Таким местом было большое расширение поймы правого берега Иртыша на месте расположения современного г. Тобольска. Не исключено, что в район Тобольска саргатское население могло проникать и по р. Тоболу.

Правобережье Иртыша, почти не освоенное саргатским населением в районе ниже устья Тары, во второй половине I тысячелетия до н. э. было занято населением кулайской культуры, по-видимому относительно малочисленным, ведущим в основном охотничье-рыболовецкое хозяйство,

для занятия которым здесь были благоприятные условия. Малочисленность саргатского населения в этой части Прииртышья создавала условия для проникновения кулайцев на левобережье Иртыша (Богочановское городище) и взаимодействия их с саргатским населением.

В целом к концу I тысячелетия до н. э. саргатское население отодвинулось к югу от северных границ прежнего ареала расселения, вероятно, до широты Тары, по-видимому, во всем Прииртышье и Притоболье. Об этом свидетельствует и датировка всех наиболее северных памятников саргатской культуры (Тюковский, Макушинский, Мысовской курганы) [21, табл. XVII; 25, с. 186; 26, с. 9] временем не позже второй половины III—II в. до н. э., тогда как памятники второй половины II в. до н. э. — II в. н. э., относящиеся к периоду расцвета и консолидации этой культуры, здесь отсутствуют.

Отступление саргатского населения к югу в конце I тысячелетия до н. э. было вызвано, по-видимому, не столько давлением лесного населения, сколько ухудшением в это время природно-климатических условий, возрастанием влажности в таежной зоне и северной лесостепи и связанным с этим ростом болот, вследствие чего происходило заболачивание поймы и ровных участков террас и вызываемое этим сокращение участков пастбищ, необходимых для скотоводов-саргатцев. Этот процесс констатирован рядом исследователей. На это же явление, по-видимому, указывает большое количество остатков древесины и угля хвойных пород, в частности кедра, обнаруженное среди образцов с саргатских памятников лесостепи (Богдановских, Коконовских курганов и др.)¹.

Отступление саргатского населения к югу от северных пределов своего ареала и постепенная диффузия кулайцев во второй половине I тысячелетия до н. э. подготовили почву для полного заселения Тарско-Тобольского Прииртышья лесными племенами в первой половине I тысячелетия н. э.

Следы кулайской инфильтрации отмечены на целом ряде лесостепных памятников саргатской культуры правобережного Прииртышья, датированных IV—III вв. до н. э. и в большей степени III—II вв. до н. э. [13, с. 86, 87]. Они документируются находками бронзовых блях и керамики с S-видным штампом на саргатских поселениях и в погребениях (Коконовское поселение, Каргановское, Богдановское, Карташовское, Вознесенское городища; Богдановские, Карташовские курганы) [27, рис. 10, 12; 28, рис. 1, 9; 29, рис. 4; 30, с. 219], при общем преобладании на этих памятниках саргатского инвентаря и саргатского ритуала захоронения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мягков И. М. Древности Нарымского края (В собрании Томского краевого музея).— Тр. ТКМ, 1929, т. 11.
2. Чернецов В. Н. Усть-полуйское время в Приобье.— МИА, 1953, № 35.
3. Косарев М. Ф. К вопросу о кулайской культуре.— КСИА, 1969, вып. 119.
4. Чиндина Л. М. Культурные особенности среднеобской керамики эпохи железа.— ИИС, 1973, № 7.
5. Троицкая Т. Н. Кулайская культура в Новосибирском Приобье. Новосибирск: Наука, 1979.
6. Чернецов В. Н. Бронза усть-полуйского времени.— МИА, 1953, № 35.
7. Могильников В. А. К вопросу о саргатской культуре.— ПАДИУ. М., 1972.
8. Акишев К. А. Памятники старины Северного Казахстана.— Тр. ИИАЭ АН КазССР, 1959, т. 7.
9. Спицын А. А. Шаманские изображения.— ЗОРСА, 1906, т. VIII, вып. 1.
10. Збруева А. В. История населения Прикамья в ананьинскую эпоху.— МИА, 1952, № 30.
11. Канивец В. И. Канинская пещера. М.: Наука, 1964.
12. Мошкова М. Г., Генинг В. Ф. Абатские курганы и их место среди лесостепных культур Зауралья и Западной Сибири.— В кн.: Памятники Южного Приуралья и Западной Сибири сарматского времени. М.: Наука, 1972.

¹ Определения Г. Н. Лисицыной в лаборатории естественно-научных методов Института археологии АН СССР.

13. Могильников В. А. К вопросу о контактах населения Среднего Приобья и Прииртышья в раннем железном веке.— В кн.: Ранний железный век Западной Сибири. Томск: Изд-во ТГУ, 1978.
14. Елькина М. В. Поселения раннего железного века в Сургутском Приобье.— В кн.: Археологические исследования на Урале и в Западной Сибири. Свердловск: Урал. гос. ун-т, 1977.
15. Чемякин Ю. П. Городища Барсов Городок 1/13 и 1/14.— В кн.: Проблемы Западно-Сибирской археологии. Эпоха железа. Новосибирск: Наука, 1981.
16. Чернецов В. Н. Результаты археологической разведки в Омской области.— КСИИМК, 1947, вып. XVII.
17. Косарев М. Ф. Отчет о раскопках Иртышского отряда Западно-Сибирской экспедиции поселения Зимняя 1 в Знаменском районе Омской области летом 1974 г.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 6222.
18. Могильников В. А. Отчет о работах Иртышского отряда в 1966 г.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 3325.
19. Могильников В. А., Сыркина И. А. Отчет о раскопках Ивановского городища в 1970 г.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 4373.
20. Могильников В. А. Работы Иртышского отряда.— КСИА, 1963, вып. 94.
21. Мошинская В. И. Городище и курганы Потчеваш.— МИА, 1953, № 35.
22. Конилов Б. А. Охранные раскопки памятников в районе д. Кип Тевризского района Омской области в 1979 г.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 79456.
23. Симонов В. В. Отчет о разведках в 1977 г.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 6772.
24. Косарев М. Ф. Работы Западносибирского отряда.— АО-1981. М., 1983.
25. Дмитриев П. А. Мысовские стоянки и курганы.— ТСА РАНИОН, 1929, т. IV.
26. Викторова В. Д. Население эпохи железа лесной полосы Среднего Зауралья: Автореф. канд. дис. М.: ИА АН СССР, 1969.
27. Могильников В. А. Раскопки 1967 г. в Кокановке.— В кн.: Памятники Южного Приуралья и Западной Сибири сарматского времени. М.: Наука, 1972.
28. Могильников В. А. Работы в Омском Прииртышье.— ИИС, 1974, № 15.
29. Соболев В. И. Вознесенское городище — памятник середины II тыс. н. э.— В кн.: Древние культуры Алтая и Западной Сибири. Новосибирск: Наука, 1978.
30. Могильников В. А. Работы Алтайской экспедиции.— АО-1981, М., 1983.

V. A. Mogilnikov

ON THE WESTERN BOUNDARY OF THE KULAI CULTURE

Summary

Using the material from the Boguchan fortified settlement on which he carried archaeological research, the author raises the problem of considering the right bank of the Tara-Tobol interfluvium up to the Irtysh to be a region of the Kulai culture. The author also discusses the fact that individual groups of the Kulai population in this region crossed, in the second half of the 1st millennium B.C., to the left bank of the Irtysh. He thinks that the Kulai population in this region was not numerous and that it came into contact with the Sargatskoe population. The latter lived on the left bank of the Irtysh, which was more suitable for cattle breeding and crossed to the right bank in few suitable places. By the end of the 1st millennium B.C. the Sargatskoe population had shifted to the south due, probably, to some ecological factors. The appearance of the Kulai population in the Irtysh basin and on its left bank served a basis for the development of the Tara-Tobol area by the forest population in the 1st millennium A.D.

КРОПОТКИН А. В.

К ВОПРОСУ О ПЛЕМЕННЫХ ЦЕНТРАХ ЧЕРНЯХОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Планомерное изучение памятников черняховской культуры, особенно в последние два десятилетия, позволило приступить к разработке таких проблем, как этническая история, экономика, социальная организация племен Восточной Европы II—V вв. н. э. Однако количество раскопанных памятников еще невелико, степень их исследованности явно недостаточна сравнительно с огромной территорией распространения памятников черняховской культуры. Многие узловые проблемы истории племен Восточной Европы II—V вв. н. э. еще далеко не решены.

В настоящей статье остановимся на важном вопросе, касающемся выделения племенных и межплеменных центров у населения, обитавшего в ареале черняховской культуры.

Характер экономики, общественных отношений и социальных институтов племен черняховской культуры большинство исследователей обычно определяло в целом [1, 2]. Рассматривалась вся возможная сумма экономических и социальных явлений (несомненно даже разновременных), в результате чего создавалась общая усредненная модель уровня развития черняховского общества. Однако если даже придерживаться наиболее узкой даты, предложенной М. Б. Щукиным, и считать, что черняховская культура существовала немногим более 150 лет (со второй половины III в. н. э. до начала V в. н. э.) [3, с. 8—13; 4, с. 87], то становится ясно, что и за этот промежуток времени происходили существенные изменения в жизни черняховских племен¹.

Хронологическая классификация черняховских поселений в лучшем случае позволяет выделить ранние (конец II—III вв.) и поздние (III—начало V вв.) памятники [5, с. 248—252]. Такая классификация, оперирующая периодами в два столетия, не дает возможности достаточно убедительно проследить динамику жизни черняховцев, т. е. хронологически расчленить различные экономические и тем более социальные явления разных регионов черняховской культуры. Необходимо подчеркнуть и то, что черняховские поселения и отдельные объекты на них, как правило, датируются исследователями временем существования черняховской культуры в целом. Поэтому немногочисленные письменные источники, несмотря на их неопределенность и фрагментарность, приобретают для темы данной статьи особую ценность.

Археологические и письменные источники свидетельствуют, что во второй половине II—начале III в. произошло передвижение населения из районов Северо-Восточной и Восточной Польши в степные и лесостепные районы Северного Причерноморья [6, с. 89—98]. Как считает М. Б. Щукин, «можно думать, что это была не миграция, а микромиграция, т. е. движение отдельных сравнительно небольших и разных по своему характеру групп населения» [7, с. 81]. Приток населения из этих районов имел место и в последующие десятилетия, вплоть до конца III—начала IV в. н. э. [7, с. 80].

Мы не располагаем сведениями о том, как (мирно или в бесчисленных военных столкновениях) происходило оседание нового населения,

¹ Следует отметить, что, по мнению большинства исследователей, памятники черняховской культуры появляются уже в конце II в. н. э. и в целом хронологически соответствуют двум последним столетиям позднеантичной цивилизации (III—IV вв. н. э.).

каким образом взаимодействовали местные и пришлые племена, какую роль играла та или иная этническая группа в сложении новой культуры. Однако известно, что в начале III в. н. э. резко обострилась военнополитическая обстановка на Придунайской границе Римской империи и в Северном Причерноморье. В Приднепровье и Поднестровье сложились обширные и могущественные союзы племен, начавшие активные военные действия против Римской империи и античных государств Северного Причерноморья. С начала 30-х годов III в. н. э. различные союзы «причерноморских» племен вторгаются в римские провинции, захватывают и разрушают Истрию, Тиру, Ольвию, Танаис, города и сельские поселения Западной Таврики и Боспорского царства [8, с. 124—130; 9].

В 269 г. могущественный союз племен Северного Причерноморья начинает новое грандиозное наступление к берегам Эгейского и Средиземного морей, вторгается в римские провинции Мезию, Фракию и Македонию. Однако римские войска императора Клавдия II наносят сокрушительное поражение варварам, вынуждая их отойти за границы империи.

Война 269—270 гг. не была последней на Дунайской границе Римской империи, но, несомненно, она явилась кульминационным моментом всех войн причерноморских племен с Римской империей в III в. н. э. После этой войны борьба причерноморских племен идет по нисходящей линии и к концу III в. окончательно затихает [9, с. 125—143]. С этого времени начинается период относительной стабилизации в отношениях Рима с племенами Северного Причерноморья, именно в это время мы видим черняховскую культуру в ее классическом сложившемся виде. Войны Северо-Причерноморского союза племен с Римской империей и государствами Северного Причерноморья имели огромное историческое значение и привели к существенному изменению политической, экономической и этнической ситуации в Юго-Восточной Европе. В результате военных действий была подорвана мощь античных причерноморских государств. Одни из них перестали существовать, другие переживали тяжелый экономический и политический кризис [10, с. 110]. Могущественная Римская империя вынуждена была оставить провинцию Дакию, на территорию которой продвинулось «варварское» население. С этого времени граница Римской империи вновь проходит по Дунаю, а на территории Дакии появляются многочисленные памятники черняховской культуры [11, с. 263—281].

В результате военных действий существенные изменения произошли и внутри союзов причерноморских племен. В ходе совместной борьбы окрепли связи между племенами, участвовавшими в военных действиях. «Разноэтничные участники походов на Афины и Филиппополь, растерявшие в перипетиях военной жизни традиции своих племенных культур, были подготовлены к быстрому восприятию элементов культуры не только своих товарищей по оружию, но и своих противников» [7, с. 84]. Активному восприятию античной культуры способствовало и то, что в состав военного союза причерноморских племен вошли многие античные города Северного Причерноморья, а после 271 г. и Дакии.

Исследования, проведенные в Тире, например, показали, что город не был полностью разрушен во время готского разгрома в 30-е годы III в. н. э. и продолжал существовать во второй половине III—IV в. н. э. Установлено, что с середины III в. н. э. в нем возобновляется каменное строительство, возникают новые постройки на развалинах римской цитадели [12, с. 20—42; 13, с. 45—49]. По свидетельствам румынских археологов, в Дакии, после того как римляне ушли из провинции, остается значительное, уже сильно романизированное население [11, с. 216]. Включение экономически развитых полисов и территорий в состав союзов причерноморских племен, как и захват и использование пленников (в том числе и ремесленников) существенным образом стимулировали развитие экономики племен черняховской культуры. Письменные и археологические источники свидетельствуют о том, что пленные мастера принимали участие в строительстве флота при подготовке похода 257—258 гг. (Zosim., *Hist. nova*, I, 34, 1) и, по всей вероятности, других морских

предприятий, что выходцы из античных городов и римских провинций попадали в глубинные районы Европейской Сарматии, где использовался их труд и знания [14, с. 214; 15, с. 230—242].

Предполагают, что техника производства черняховской гончарной посуды была заимствована из античных центров [16, с. 25]. Быстрое расширение гончарного круга в Поднестровье и Приднепровье в III в. н. э. было вызвано не только экономическими связями с Римской империей, но и использованием труда пленных ремесленников [10, с. 110]. «Варвары» восприняли и использовали достижения античного военного дела, совершенствуя свое военное искусство и боевую технику [17]. Известно, что они использовали осадные машины при взятии городов (Dexip. fragm. 20 (ECS III); *Amm. Marc.*, XXXI, 16, 7). Продолжали сохранять свое значение традиционные торговые связи Восточной Европы с Южным Причерноморьем и римскими провинциями, роль которых в торговле с середины III в. н. э. возрастает в связи с разгромом в 30-е годы III в. н. э. ряда причерноморских городов.

Вероятно, более значительными были социальные последствия варварских войн, в ходе которых усилилась и укрепилась власть военных вождей и племенной знати. В настоящее время трудно достаточно убедительно и полно восстановить процесс взаимовлияния и взаимодействия античной и варварской цивилизаций. Однако несомненно, что воздействие античного мира усиливало и ускоряло процесс сложения новой культурной общности, и можно с уверенностью предположить, что именно в эту бурную эпоху завершается формирование качественно нового культурно-хозяйственного единства.

Племена черняховской культуры достигают к этому времени относительно высокого уровня развития экономики и социальных институтов. Основу экономики составляло развитое земледелие и скотоводство. Жители черняховских поселений использовали железные пахотные орудия (радо различных типов, в том числе с череслом) при обработке земли, культивировали пшеницу, ячмень, овес, просо, гречиху, горох и другие культуры [2, с. 44, 45; 14, с. 123—132]. Уже существовали сложившиеся сорта зерновых культур [14, с. 131]. На ряде черняховских поселений обнаружены крупные зернохранилища [14, с. 134, 135]. Все это свидетельствует о высокой продуктивности земледелия. Значительное место в хозяйстве черняховцев занимало и скотоводство. По мнению В. И. Цалкина, в стаде большинства черняховских поселений преобладал крупный рогатый скот [18, с. 77, 78].

Черняховские ремесленники варили железо и достигли высокого мастерства в кузнечном деле при обработке железа и стали. «Кузнецы черняховской культуры давно выделились из общины, и ремесленная деятельность давно стала их основным занятием» [19, с. 33]. Очевидно, происходит выделение и других групп ремесленников: мастеров по литью бронзы—ювелиров, гончаров, косторезов. Высокое качество изделий, их стандартизация свидетельствуют о том, что некоторые ремесла выделялись в специальные отрасли производства.

Важное место в хозяйственной жизни населения занимали домашние ремесла: прядение, ткачество, обработка кости и т. д. Безусловно, продукция ремесленников обеспечивала в основном потребности общины. Однако наличие серий стандартных изделий на памятниках черняховской культуры (железные ножи из пакетного металла, бронзовые височные кольца, фибулы и др.) говорит о возможности изготовления их в одном производственном центре, где имело место специализированное производство, рассчитанное на более широкий внутренний рынок [19, с. 27; 14, с. 158—160]. Данное положение подтверждается открытием черняховской специализированной мастерской по производству костяных гребней в Бырлад-Вале-Саке на территории румынской Молдовы и крупного стеклодельного центра в Комарове на Среднем Днестре [15, с. 230—242; 20, с. 220; 21, с. 67—81].

Вероятно, продукция таких производственных центров обеспечивала потребности не только целых округов (или отдельных племенных групп),

но и находила сбыт в других регионах (межплеменная торговля). Следует отметить, что и на территории, занятой пшеворскими племенами, в III—IV вв. н. э. возникают крупные производственные центры (гончарные, железоделательные и др.), сбыт продукции которых охватывал значительные территории [22, с. 73—81]. По мнению польских исследователей, железоделательные центры III—IV вв. н. э. (наиболее крупный в Свентокшиских горах) обеспечивали железом не только родственные и соседние племена, но, возможно, поставляли железо и в римские провинции [23, с. 268—276].

Находки многочисленных импортных изделий на поселениях и в могильниках черняховской культуры наряду с письменными источниками свидетельствуют об интенсивном развитии внешней и внутренней торговли [10, с. 113, 114]. В города Северного Причерноморья и римские провинции вывозилось зерно, рабы, меха, скот, шкуры, кожи; черняховские племена покупали вино и оливковое масло (в амфорной таре), стеклянную и краснолаковую посуду, изделия из бронзы и другую импортную продукцию. Импортные изделия приобретали не только представители племенной и военной аристократии, но и рядовые общинники.

Торговля варваров с римскими провинциями была денежной. Отмечено широкое поступление римской монеты на территорию племен черняховской культуры. Варварское население районов, расположенных в непосредственной близости от границ Римской империи, использовало римские монеты в качестве средства денежного обращения не только во внешней, но и во внутренней торговле [14, с. 228].

Характер общественных отношений и социальных институтов черняховского общества конца III—IV в. н. э. изучен в меньшей степени. Исследователи отмечают военно-демократический характер черняховского общества, относят его по степени общественного развития к высшему этапу первобытнообщинного строя. Предполагают, что уже в IV в. н. э. у племен черняховской культуры существовала территориальная община, начался процесс выделения индивидуальных семей из большесемейных коллективов [14, с. 254—258]. Основная масса населения состояла все еще из свободных общинников, полноправных участников народного собрания, но уже существовало патриархальное рабство. Рабы составляли особый слой общества, ими обычно становились пленные, захваченные во время военных действий (Amm. Marc., XXXI, 4, 11; Jord., Getica, 134—135). Однако известно, что в рабство могли продать и свободного общинника (Amm. Marc., XXXI, 4, 11). Исследователи отмечают, что не только рабы находились в зависимом положении. По их мнению, в черняховском обществе существовал институт даннических отношений — своеобразная форма эксплуатации слабых племен более сильными, занимающими господствующее положение в разноэтничном черняховском мире [9, с. 12].

Более дифференцированным стало свободное население. Особое положение занимали представители родовой знати, власть которых заметно усилилась. Представители знатных родов возглавляли военные отряды во время войн и посольства в мирное время [24, с. 62]. Из наиболее знатных родов избирались короли. Именно в руках родовой знати, военных вождей и королей концентрировалась большая часть богатств и рабов, захваченных во время военных походов.

Открытие черняховских «княжеских» погребений (Рудка, Ханска-Лутэрия, Данчены и др.), находки кладов серебряных и золотых монет говорят не только о далеко зашедшем имущественном расслоении общества, но и несомненно о его социальном делении. Некоторые из черняховских «княжеских» погребений можно определенно сопоставить с «княжескими» погребениями пшеворской культуры [22, с. 202—215].

Укреплению королевской (княжеской) власти содействовал также институт дружины. Письменные источники сообщают о дружинах — особых отрядах воинов, состоящих на службе у королей и военных вождей [24, с. 62]. Власть верховных военачальников постепенно переходила в наследственную власть. Известно, что у вестготов в III—IV вв. н. э.

существовала наследственная королевская власть, правда, еще недостаточно устойчивая и в значительной степени ограниченная институтами и обычаями родо-племенного строя. Власть вестготских королей даже не всегда распространялась на все родственные в этническом отношении племена [24, с. 69, 70].

Несмотря на ограниченный характер королевской власти, король становился представителем публичной власти, стоящей над народом, сосредотачивая в своих руках политическую, военную, судебную, административную, духовную власть.

В непрочных межплеменных союзах северопричерноморских племен, объединяющих как родственные, так и неродственные в этническом отношении племена, большая их часть подчинялась непосредственно королевской власти [14, с. 259]. Письменные источники сообщают о существовании королевской (княжеской) власти в IV в. н. э. у антов, вестготов, остготов. Особую ценность приобретает свидетельство Иордана, в котором сообщается о событиях второй половины IV в. н. э., происходящих в Северном Причерноморье, и упоминаются антский «король» Бож и остготский Винитарий (Iord., *Getica*, 245–250).

В то же время отдельные племена, входящие в племенной союз и даже подчиняющиеся королевской власти, сохраняли свои родо-племенные органы власти и управления, возглавлялись старейшинами, вождями [24, с. 67–72]. Превращение социальных институтов родоплеменного строя в свою противоположность, «когда они из орудий народной воли превращаются в самостоятельные органы господства и угнетения, направленные против собственного народа», по словам Ф. Энгельса, не было бы возможным, если не было бы разделения общества на богатых и бедных [25, с. 165]. Такое разделение уже существовало в черняховском обществе. Относительно высокий уровень развития экономики черняховских племен создавал все необходимые предпосылки для складывания классового общества.

Таким образом, уровень социально-экономического развития черняховских племен должен был давно привести к появлению у них племенных, межплеменных (военно-политических) центров или даже, по мнению Э. А. Рикмана, городов [14, с. 194].

Можно предположить, что у племен черняховской культуры сложение военно-политических центров началось еще в III в. и продолжалось на протяжении всего IV в. К сожалению, письменные источники не содержат никаких свидетельств о их существовании у племен черняховской культуры. В связи с этим археологические материалы выступают на первый план. Какие же черняховские поселения можно считать такими военно-политическими центрами? В настоящее время известно более 3000 черняховских поселений, однако из них не более 150 подверглись археологическому изучению. Причем материалы многих явно недостаточны для того, чтобы определить характер поселения (его социальный статус), поскольку даже на наиболее исследованных черняховских селищах вскрытая площадь составляет совсем немного по отношению к общей площади поселения. Так, на поселении Бакота² исследованная площадь (более 7000 м²) составляет 10–15%, в Лепесовке [26, с. 210] (5800 м²) — 7%, в Рипневе II [27, с. 213–250] (6027 м²) — 3% общей площади поселения. На других поселениях черняховской культуры вскрытая площадь составляет обычно менее 3%. Несмотря на то что мы располагаем неполной информацией о раскапываемых археологических объектах, рассматривая систему различных «компонентов» (топография, укрепления, размеры, планировка, характер производственных комплексов, построек и т. д.), можно выделить «неординарные поселения», которые, вероятно, являлись военно-политическими центрами черняховских племен.

Известно, что черняховские поселения обычно располагались на берегу реки или ручья и не имели укреплений. В ряде районов огромного

² Археологические исследования проведены И. С. Вишкурком в 1969–1980 гг. (см. выпуски АО за 1970–1981 гг.).

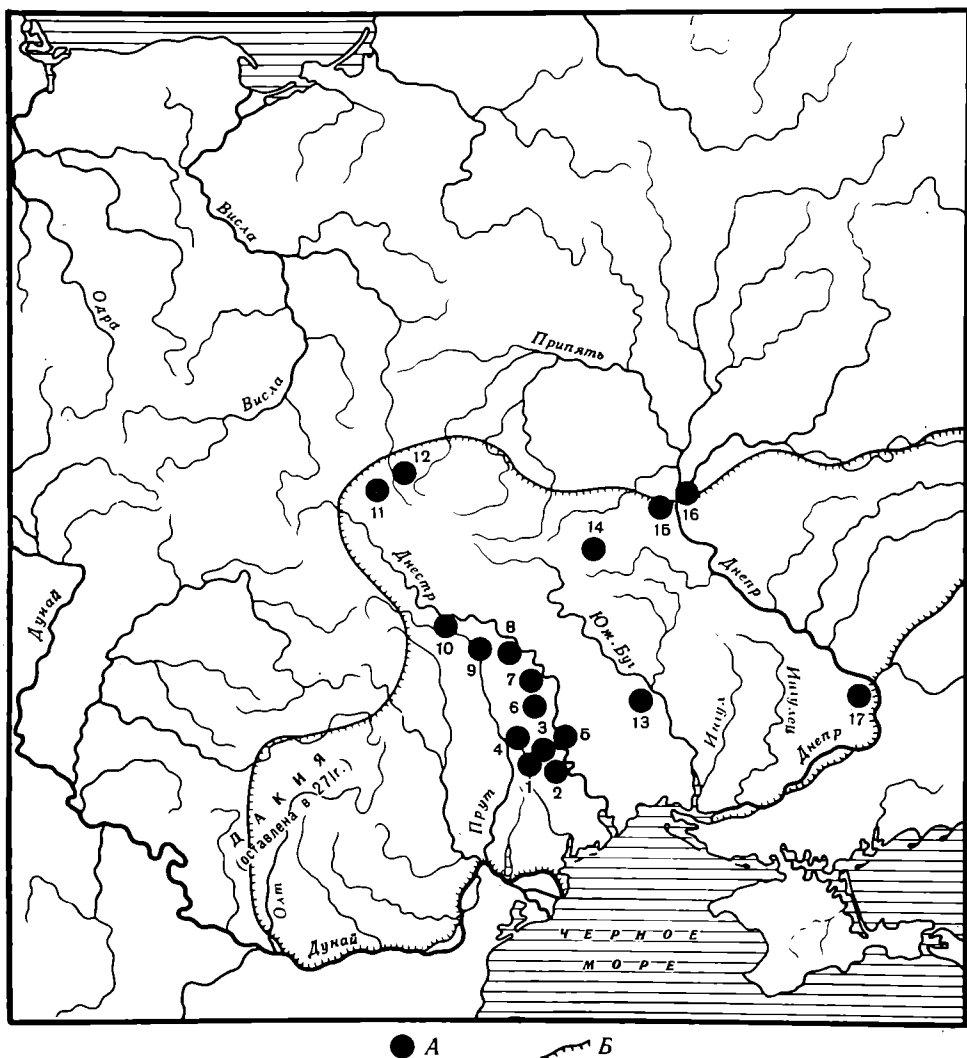


Рис. 1. Большие поселения черняховской культуры. А — большие поселения черняховской культуры (площадь более 15 га); Б — ареал черняховской культуры. 1 — Будешты; 2 — Кобуска Веке; 3 — Загайканы; 4 — Лукашевка I; 5 — Кошница; 6 — Лопатна; 7 — Солончены; 8 — Собарь; 9 — Русяны; 10 — Вороновца; 11 — Рипнев II; 12 — Неслухов; 13 — Грушевка; 14 — Иванковцы; 15 — Жуковцы; 16 — Ерквцы; 17 — Башмачка

«черняховского единства» выявлена относительно высокая плотность заселения территории. Так, в микрорегионе Черняхов—Жуковцы (Среднее Поднепровье) [28, с. 89] одно черняховское поселение приходилось на каждые 32 км², в микрорегионе Будешты (Нижнее Поднепровье) [14, с. 72] — на каждые 28 км², а в микрорегионе Жванец—Сокол—Устье (Среднее Поднепровье) [2, с. 37] — на каждые 8 км², т. е. расстояние между поселениями составляло всего лишь несколько километров. Мощность культурного слоя и наличие разновременных сооружений на поселениях свидетельствуют и об их длительном существовании. Несомненно, что там сложилась и существовала определенная структура связей и подчинения между поселками, выделялись общинные, племенные, межплеменные и экономические центры. В этой связи исследование микроструктуры (гнездо поселений, микрорегион и т. д.) представило бы нам наиболее конкретные материалы о характере системы поселений. Однако такие исследования — дело будущего, а в настоящее время мы можем использовать лишь материалы отдельных поселений различных микрорегионов. Важным критерием при оценке роли того или иного поселения в социально-экономической системе является площадь поселения. К сожалению, в большинстве случаев мы располагаем данными приблизительной оценки визуального наблюдения, которые не всегда точно отра-

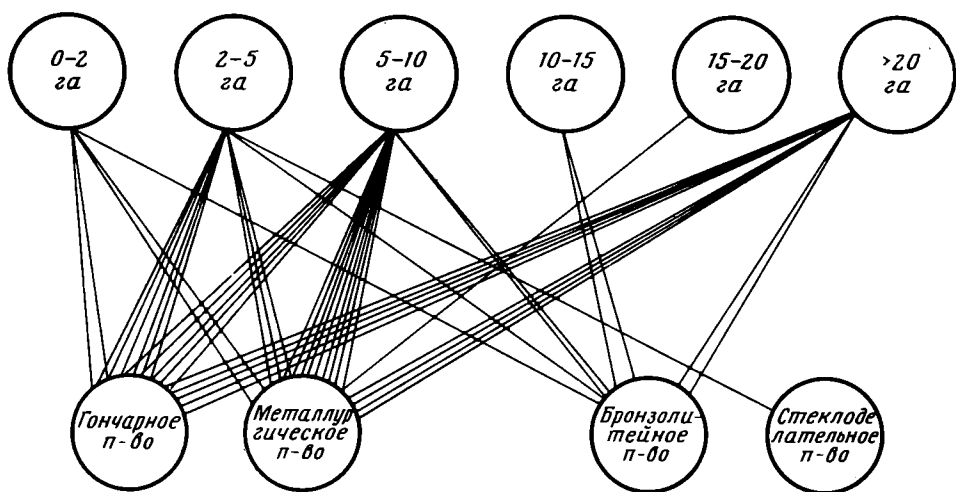


Рис. 2. Распределение производственных комплексов на поселениях черняховской культуры различной площади

жают истинную площадь поселения. Однако характер получаемых при таких наблюдениях данных идентичен и поэтому сопоставим.

Используя сведения об общей площади³ 66 черняховских поселений, на которых проводились археологические исследования, можно прийти к следующим выводам. Поселения разделяются на несколько групп. К первой группе относятся поселения, площадь которых составляет менее 2 га (13 поселений), ко второй — площадью от 2 до 5 га (14), к третьей — от 5 до 10 га (16), к четвертой — от 10 до 15 га (7), к пятой — от 15

Таблица

Производственные комплексы	Площадь поселения, га					
	0—2	2—5	5—10	10—15	15—20	20
Металлургические	Мирогоща, Шолданешты	Комрат, Журовка Черняхов	Бакота, Делакеу, Завадовка, Иванковцы (Хмельницкая обл.), Лепесовка, Леськи, Лука-Врублевская, Ново-Липовское, Плоское, Слободище I		Солончены	Будешты, Лопатна, Лукашевка I Рипнев II
Бронзолитейные	Балабанешты	Демьянов II	Лепесовка, Радупковка	Кисилев, Черепин		Будешты, Рипнев II
Гончарные	Воробьевка III, Слободзея-Душка	Журовка, Комаров, Лесогорка, Николаевка Никольское, Оселивка	Бакота, Завадовка, Иванковцы (Хмельницкая обл.), Лепесовка, Лука-Врублевская			Башмачка, Будешты, Неслухов, Собарь, Рипнев II
Стеклоделательные		Комаров,				

³ Общая площадь поселений не всегда устанавливалась исследователями.

до 20 га (9), к шестой — более 20 га (7). При картографировании выясняется, что 9 из 16 (более 50%) поселений, площадь которых больше 15 га, локализируются в Прутско-Днестровском междуречье. В то же время большие поселения известны и в других регионах: в верховьях Западного Буга, на территории Восточной Волыни, в Среднем Приднепровье и в степном Приднепровье, на Южном Буге. Практически все большие поселения расположены на берегах или вблизи крупных рек — основных водных путей (Западный Буг, Днестр, Южный Буг, Днепр — рис. 1).

Следующим важным критерием является степень развития ремесла и его концентрация на поселениях (рис. 2). Археологические исследования больших поселений черняховской культуры свидетельствуют о значительной концентрации и относительно высоком уровне развития ремесла на них (см. таблицу). На наиболее исследованных больших поселениях — в Будештах [14, с. 147—195; 29, с. 303—327] и Рипневе II [27, с. 213—250] — обнаружены гончарные горны, металлургические домницы, глиняные литейные тигли, различные инструменты. Производственные комплексы других больших поселений (Собарь, Солончены, Иванковцы Житомирской обл., Неслухов и др.) менее представительны, что связано в первую очередь с недостаточной их изученностью. Однако подобная концентрация производственных комплексов с близкими техническими характеристиками наблюдается и на поселениях с меньшей площадью. К ним можно отнести Лепесовку (8 га) [26, с. 209—214; 30, с. 178—192], Луку-Врублевецкую (8 га) [31, с. 45—46; 32, с. 11—19; 33, с. 112—117], Бакоту (6,4 га) и некоторые другие. Так, материал наиболее исследованного поселения Лепесовки свидетельствует о существовании здесь гончарного, железоделательного и бронзолитейного производств. Большинство черняховских поселений независимо от их площади имеет сходный характер планировки, построек, вещевого инвентаря и импортных изделий. По-видимому, в настоящее время у нас нет достаточно веских оснований для того, чтобы выделять большие поселения в отдельную группу и считать их какими-то особенными экономическими и тем более военно-политическими центрами.

Какие же черняховские поселения можно все-таки считать такими центрами и какие археологические критерии необходимы для этого? Вероятно, у племен черняховской культуры при дворе князя (гех'а) или вождя размещалась дружина, жили представители племенной аристократии. Сюда свозились рабы и богатства, захваченные во время походов; именно в таких городках пленные мастера — рабы из римских провинций и античных городов Северного Причерноморья возводили неординарные здания (место жительства вождя) и укрепления (необходимость обороны ставки), применяя свои знания строительной техники, работали в мастерских, создавая замечательные изделия, технология производства которых не была известна варварам. Исходя из этого, на территории черняховской культуры мы можем назвать несколько поселений, характеризующихся признаками, выделяющими их из ряда обычных поселений.

В степном Приднепровье исследовано поселение у с. Башмачка (Солонянский р-н Днепропетровской обл.). Поселение расположено в 3 км от Днепра на склоне балки, по дну которой протекает ручей. Длина поселения 1000 м, ширина 400 м, площадь 40 га [34, с. 48—66]. Центральной частью поселения является небольшое укрепленное мысовое городище (60×40 м). По мнению исследователей, укрепленная часть перестраивалась: сначала здесь существовали деревянные укрепления, позже их сменили каменные. Каменные стены были возведены со стороны поля и вокруг мыса. Напольные укрепления состояли из двухпанцирной стены шириной в среднем около 3 м, при ширине каждого панциря от 0,5 до 1 м. Панцири соединялись поперечными перегородками, разделяя стены на камеры-клетки. В двух из них, как предполагают исследователи, находились жилые помещения для стражей крепости, остальные были забиты глиняно-земляной забутовкой. За внешним панцирем напольных укреплений находился ров шириной 5 м и глубиной от основания каменных укреплений 1,5 м. Укрепления по краю мыса тоже состояли из двух-

панцирной стены шириной около 3 м. Стены городища были сложены из гранитных камней и необработанных плит, без применения регулярной кладки. Укрепления городища были построены местными племенами, однако техника строительства была заимствована на юге. Аналогичные городища известны у поздних скифов на Нижнем Днепре и на памятниках античной периферии Северного Причерноморья [34, с. 50–51]. Исследователи предполагают, что при строительстве поселения, возможно, был использован труд военнопленных-рабов [34, с. 65].

На позднем этапе существования городища (в IV в.) оно было застроено наземными постройками обычного черняховского типа. В центральной части, практически свободной от застройки, находилось одно большое наземное сооружение площадью около 33 м² (7,5×4,4 м). «Центральное расположение постройки и отсутствие в ней очага дают основание предполагать ее общественное значение» [34, с. 54]. Вещевой инвентарь городища весьма немногочислен и типичен для обычного черняховского поселения⁴. Рядом находилось большое поселение. Здесь был открыт гончарный горн и, возможно, здесь же функционировали другие производственные мастерские, в настоящее время еще не обнаруженные.

Первый период существования городища определяется исследователями III в., строительство каменной крепости они относят к IV в. Очевидно, городище являлось военно-политическим центром одного из союзов черняховских племен, а укрепленная часть была резиденцией вождя и дружины.

Другое черняховское городище — Новый Городок было обнаружено в Веселиновском р-не Николаевской обл. [35, с. 105–114]. Оно расположено при впадении р. Чичиклея в Южный Буг, на высоком мысу, и имеет систему фортификационных сооружений. К сожалению, исследование городища не проводилось, но подъемный материал (черняховская керамика и позднеримские амфоры) свидетельствуют о его функционировании в III–IV вв. н. э. Рядом с городищем был обнаружен черняховский грунтовой могильник, где было исследовано 11 погребений.

Третье городище было исследовано на р. Ингулец у с. Александровка Снегиревского р-на Николаевской обл. [36]. Оно расположено на высоком скалистом 40-метровом мысу и было отделено от плато ровом и валом. Площадь городища (200×110 м) — 2,2 га. Городище имело систему фортификационных сооружений, состоящую из каменных стен толщиной 6 м и четырех башен, построенных на стороне, обращенной к степи. Диаметр самой мощной из них составлял 11 м. В укрепленной части городища находились каменные здания длиной 40–50, шириной 6–7 м, кладка фундамента которых была двухпанцирная с забутовкой. Внутри здания разделены поперечными перегородками на отдельные камеры.

Керамический материал и другие находки (в том числе рукоятка щита) определяют время существования городища IV в. н. э. По мнению Б. В. Магомедова, строительная техника городища у с. Александровка явилась результатом «глубокого усвоения античных традиций» и «демонстрирует высший этап развития архитектуры» у варварских племен Северного Причерноморья [36, с. 133, 134].

Учитывая неукрепленный характер большинства черняховских поселений, можно предположить, что возникновение таких центров обороны на юго-восточной границе черняховской культуры связано прежде всего с необходимостью защиты наиболее важных объектов — политических центров (резиденций вождей и аристократии). Вероятно, это произошло из-за резкого осложнения внешнеполитической обстановки в этом регионе в IV в. В таком случае городища выполняли и роль убежищ для окрестного населения.

Однако укрепленные поселения появляются и в других районах черняховской культуры. Одна из таких крепостей была построена на поселении Собарь в Сорокском р-не Молдавской ССР [14, с. 205–214; 37,

⁴ Исследователи предполагают, что, возможно, произошел частичный смыв верхних слоев городища из-за наклона мыса в сторону поймы.

с. 180—198]. Поселение Собарь площадью 26 га (750×350) расположено на склоне ручья. Крепость, обнаруженная на северной окраине поселения, имела в плане форму буквы «П». Длина западной стены составляла 38, северной — 90, восточной — 45 м. Стены крепости состояли из двух панцирей, пространство между которыми было заполнено мелкими камнями. Панцири сложены из необработанных известняковых и гранитных плит. Внутри укрепления находилось здание прямоугольной формы размерами 9,8×18 м (176,4 м²), к сожалению, исследованное только частично. Стены и фундамент здания также состояли из двух продольных панцирей, сложенных из необработанных или слегка подтесанных плитчатых обломков известняка, связанных известковым раствором с примесью толченого кирпича, черепицы и мелких камешков. Между панцирями в массе раствора камни были расположены менее систематично. В кладке стены применены также кирпич и черепица. Черепица была взята из постройки, существовавшей прежде, и отличается от черепицы, используемой при перекрытии кровли здания, что свидетельствует о том, «что на поселении Собарь существовали сменявшие друг друга сооружения, покрытые черепицей» [14, с. 207]. Окна здания были застеклены, о чем свидетельствуют остатки большого количества оконного полупрозрачного стекла, обнаруженные в развалинах. Возле здания были найдены базовые камни известняковых колонн, вероятно, от колоннады, находившейся вдоль южной и западной стен. Характер строительной техники и материалов построек в Собаре находит прямые аналогии в городах Северного и Западного Причерноморья, римских провинций, что свидетельствует о том, что здание было возведено «выходцами из какого-то античного центра, которые проникли на расстояние свыше 300 км в глубь варварских земель от побережья Черного моря и попытались обосноваться на одном из варварских поселений» [14, с. 214]. Однако такая гипотеза кажется маловероятной. По мнению Э. А. Рикмана, постройка здания осуществлялась на позднем этапе существования поселения, в IV в., и здание не было даже достроено. Но в IV в. н. э. города Северного Причерноморья уже потеряли свое былое значение, граница Римской империи проходила по Дунаю, за сотни километров к югу от поселения Собарь, а у черняховских племен уже давно образовались могущественные межплеменные объединения. Скорее всего на поселение Собарь были привезены мастера-военнопленные, труд которых и был использован при строительстве крепости-резиденции племенного вождя. Это находит подтверждение и в материалах другого черняховского поселения — у с. Комаров Кельменецкого р-на Черновицкой обл. Поселение расположено выше по Днестру, на расстоянии свыше 400 км от Черного моря, в 3 км от правого берега Днестра [21, с. 67—81]. Длина поселения 800, ширина 60 м, площадь 4,8 га. Поселение не имело укреплений, однако здесь были открыты остатки каменного здания квадратной формы размерами 6,9×6 м (41,4 м²). Следует подчеркнуть, что каменные здания не возводились в этом регионе в предшествующее время⁵. Фундамент здания был сложен из больших необработанных камней, пол вымощен небольшими плитками, стены состояли из двух боковых панцирей и были сооружены из камня. Характер кладки и постройки близок зданию из Собаря [14, с. 213]. Здание было покрыто черепицей. Обломки строительного материала, найденного на площади поселения (плинфа, черепица, возможно, от других каменных зданий), находят близкие аналогии в Собаре и античных городах Северного Причерноморья [14, с. 213]. Вероятно, в строительстве каменных зданий на поселении в Комарове принимали участие также выходцы из северопричерноморских или римских городов. Очевидно, ими была основана на поселении стеклодельная мастерская, которая в настоящее время является единственной на территории черняховской культуры. На поселении обнаружены обломки горшков для варки стекла, формы для изготовления сосудов, отходы производства (обрезки, осколки, капли, стеклянные шлаки), готовые изделия

⁵ Это замечание относится и к каменным постройкам поселения у с. Собарь.

ся у подножия замков, как в Нахшебе. Защиту от иноземных завоевателей должно было принять на себя государство, а укрепления земледельцев предназначались для обычной охраны жилищ и посевов от соседей и мелких групп кочевников, которых, видимо, вокруг Хорезма было относительно немного: кормовые ресурсы пустыни скуднее пастбищ степей и гор⁴.

В Нахшебе и Хорезме в период становления феодализма известны явления некоторого упадка в культуре, но они объяснимы не общим упадком производительных сил общества, а расширением и усилением влияний передовых земледельческих обществ на кочевников, обратное влияние которых и дает некоторые признаки упадка, например в керамическом производстве или в оставлении древних городов. Вот что пишет по этому поводу Г. Ф. Ильин: «В период раннего средневековья темпы исторического процесса замедлялись, а в некоторых странах Европы и Азии, подвергшихся в конце древности особенно сильному натиску со стороны племенной периферии, наблюдается экономический упадок — натурализация хозяйства, падение роли городов, ослабление международных торговых и культурных связей» [35, с. 88].

Важным элементом в определении специфики становления феодальных отношений в долине р. Чу является факт возникновения своеобразных «аграризованных городов». Хотя на многих развалинах этих городов уже велись археологические раскопки, но они преимущественно носили разведочный характер. Процесс их возникновения можно восстановить с учетом общеисторической обстановки того времени. Конечно, эти города возникали в местностях, уже в некоторой мере освоенных земледельцами. Древнейшая их часть — цитадель и шахристан — возникали в V—VII вв. Но кем они были основаны — кочевыми владыками? По этнографическим материалам и данным письменных источников известно, что к оседлости и земледелию первыми переходили лишь беднейшие слои кочевого населения, вряд ли недавние кочевники имели возможность приступить к устройству монументальных крепостных сооружений. Среди этих земледельцев в указанное время были уже согдийские переселенцы, обладавшие гораздо более высокой культурой земледелия. Очевидно, они, их аристократия, и были инициаторами и руководителями воздвижения крепостных сооружений, обычных в Согде. Конечно, для этого нужно было обладать достаточными материальными средствами и определенным политическим влиянием, которым, видимо, и располагали представители согдийской аристократии. Это видно из того факта, что в ставку восточнотюркских каганов в 731 г., на похороны Кюльтегина, прибыл из Семиречья и представитель согдийской знати наряду с кочевыми феодалами и посланцами соседних государств [36, с. 7—11].

В качестве рабочей гипотезы можно предположить, что основателями цитаделей и шахристанов городов долины р. Чу были согдийцы, сумевшие мобилизовать для этой цели ресурсы местного земледельческого населения. Возможно, что на более поздних этапах развития городов укрепления возводили и переходившие к оседлости кочевые феодалы.

Как и в других регионах мира, феодализм в Средней Азии развивался в различных ее культурно-исторических областях на основе двух общественно-экономических формаций — рабовладельческой (Нахшеб, Хорезм) или первобытнообщинной, на поздней стадии ее развития (долина р. Чу). На этой первичной основе конкретные особенности ранних этапов развития феодализма определялись сочетанием многих факторов — природных, социально-экономических, политических.

⁴ Е. Е. Неразик в беседе с автором выразила мнение что особенность расположения сельских поселений в Хорезме как бы отдельными хуторами, возле арыков, вызвана необходимостью постоянного наблюдения за уровнем воды в них. Кроме того, она считает, что государственность в Хорезме при феодализме не была сильна в рассматриваемый период, ее ослабляли постоянные раздоры феодалов. Конечно, это верно, но также верно и то, что государственная власть должна была обеспечивать функционирование ирригационной системы в целом. Что же касается наблюдений за уровнем воды, то оно осуществлялось тщательно повсеместно.

ЛИТЕРАТУРА

1. Толстов С. П. Периодизация древней истории Средней Азии.— КСИИМК, 1949, вып. XXVIII.
2. Беленицкий А. М. О «рабовладельческой формации» в истории Средней Азии.— КСИИМК, 1970, вып. 122.
3. Якубовский А. Ю. Вопросы периодизации истории Средней Азии в средние века (VI—XV вв.).— КСИИМК, 1949, вып. XXVIII.
4. История таджикского народа. Т. II, кн. 1. М.: Наука, 1964.
5. Гафуров Б. Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. М., 1972.
6. Массон В. М. Раннесредневековая археология Средней Азии и Казахстана.— УСА, 1979, вып. 4.
7. Беленицкий А. М., Маршак Б. И., Распопова В. И. Согдийский город в начале средних веков.— СА, 1981, № 2.
8. Новосельцев А. П., Пашуто В. Т., Черепнин Л. В. Пути развития феодализма. М.: Наука, 1972.
9. Неразик Е. Е. Сельские поселения афритидского Хорезма. М.: Наука, 1966.
10. Кожемьяко П. Н. Раннесредневековые города и поселения Чуйской долины. Фрунзе, 1959.
11. Кабанов С. К. Нахшеб на рубеже древности и средневековья (III—VI вв.). Ташкент: Фан, 1977.
12. Алимов У. Раскопки на Культепа в Каршинском оазисе.— ИМКУ, 1959, вып. 9.
13. Мухаммад Наршахи. История Бухары. Перевод Н. Лыкошина. Ташкент, 1897.
14. Тереножкин А. И. Археологические разведки в Хорезме.— СА, 1940, т. VI.
15. Неразик Е. Е. Раскопки Якка-Парсана.— Материалы Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Вып. 7. М., 1963.
16. Толстов С. П. По следам древнехорезмийской цивилизации. М.— Л. 1948.
17. Толстов С. П. Древний Хорезм. М.: МГУ, 1948.
18. Толстов С. П. По древним дельтам Окса и Яксарта. М.: Изд-во вост. лит., 1962.
19. Неразик Е. Е. Сельское жилище в Хорезме (I—XIV вв.). М.: Наука, 1976.
20. Рейснер И. М. Развитие феодализма и образование государства у афганцев. М.: Изд-во АН СССР, 1954.
21. История Киргизской ССР. Фрунзе: Кыргызстан, 1968.
22. Петров К. И. Очерки социально-экономической истории Киргизии VI — начала XIII вв. Фрунзе, 1981.
23. Труды Семиреченской археологической экспедиции «Чуйская долина»/Составлены под руководством Бернштама А. Н.— МИА, 1950, № 14.
24. Акишев К. А. О возникновении оседлости и земледелия у древних усуней Семиречья.— В кн.: По следам древних культур Казахстана. Алма-Ата, 1970.
25. Кызласов Л. Р. Археологические исследования на городище Ак-Бешим в 1953—1954 гг.— ТКАЭЭ, 1959, т. 2.
26. Баграков В. С. Особенности феодализма у кочевых народов.— В кн.: Научная сессия АН УзССР 9—14 июня 1947 г. Ташкент, 1947.
27. Толстов С. П. Тирания Аброя.— Истор. записки, 1938, № 3.
28. Бернштам А. Социально-экономический строй орхон-енисейских тюрок VI—VIII вв. М.— Л.: Изд-во АН СССР, 1946.
29. Кляшторный С. Г. Древнетюркские рунические памятники как источник по истории Средней Азии. М.: Наука 1964.
30. Бернштам А. Н. Согдийская колонизация Семиречья.— КСИИМК, 1940, вып. VI.
31. Вайнберг Б. И. Монеты древнего Хорезма. М.: Наука, 1977.
32. Кабанов С. К. К вопросу о столице кидаритов.— ВДИ, 1953, № 2.
33. Андрианов Б. Д. Древние оросительные системы Приаралья. М.: Наука, 1969.
34. Гулямов Я. Г. История орошения Хорезма с древнейших времен до наших дней. Ташкент: Изд-во АН УзССР, 1957.
35. Ильин Г. Ф. Древность и средневековье. Проблема уровней развития производительных сил.— НАА, 1967, № 6.
36. Кляшторный С. Г. Согдийцы в Семиречье.— СЭ, 1959, № 1.

S. K. Kabanov

ARCHAEOLOGICAL DATA ON STUDY OF THE GENESIS OF FEUDALISM IN CENTRAL ASIA

(case-study of Nashkheb, Kwarazm and the Chu Valley)

The author discusses the results of archaeological research illustrating the process of the emergence and consolidation of feudalism in three historico-cultural regions of Central Asia — Nashkheb, Kwarazm and the valley of the Chu River within the 3rd-8th centuries period. The article reveals major specific features of this process engendered by natural, socio-economic and political factors. Nashkheb was characterised by land-tilling population living in immediate proximity to feudal castles; Kwarazm — by a hierarchy of castles which included fortified estates of the land-tillers; the Chu Valley — by urban-type settlements with a citadel, living quarters and walled land-tilling suburbs. In Nashkheb and Kwarazm feudalism developed on the basis of the preceding slave-owning structure, while in the Chu Valley it was an outcome of the development of the primitive-communal structure.

ВИЛЕНЧИК Б. Я.

НОВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СУЩЕСТВОВАНИЯ РУССКОГО АРХАИЧЕСКОГО АБАКА

И. Г. Спасский, констатировавший, что «дощаной счет» (счеты) возник на Руси в конце XVI в., обратил внимание на сообщения, датированные концом XVI в. и первой половиной XVII в., о применении на Руси счета с помощью двух сортов плодовых косточек, транспортируемых в мешочке [1, с. 300, 301]. Естественной явилась гипотеза о том, что предшественником «дощаного счета» на Руси был счет с помощью этих косточек, раскладываемых по правилам, аналогичным правилам «дощаного счета», но на любой подходящей более или менее ровной поверхности [1, с. 283, 301, 302, 372; 2, с. 47, 48]. Архаический абак, т. е. абак без рамки (таблицы) и стержней (прорезей), с древнейших времен существовал в разных странах земного шара. Общим для большинства вариантов абак является использование двух типов счетных элементов (косточек, жетонов и т. п.) — одного типа для обозначения единиц и другого для обозначения пятерок — всех разрядов десятичной системы счисления. Древнегреческий абак представлял собой доску, разделенную на части параллельными друг другу вертикальными линиями, между которыми укладывались счетные элементы (камешки). На абак находились три группы линий, в соответствии с тремя видами древнегреческих денежных единиц — халками, драхмами и талантами, при этом значение стандартного счетного элемента определялось тем, между какими линиями он находился. Рассматривая ту часть абак, на которой откладывались драхмы, мы устанавливаем, что параллельные вертикальные линии отделяли последовательно друг от друга как разряды (единиц, десятков, сотен и т. д.), так и полуразряды (единиц и пятерок) в каждом разряде. Абак располагался перед вычислителем фронтально, счет велся справа налево (рис. 1, 1). В западноевропейском средневековом «счете на линиях» жетоны-единицы располагались на горизонтальных линиях, а жетоны-пятерки — между линиями. Абак располагался перпендикулярно фронту, счет велся снизу вверх (рис. 1, 2). И в древнегреческом абак, и в «счете на линиях» число элементов-единиц не превышает четырех, а элементов-пятерок — одного. Эти два абак типологически подобны друг другу, ибо «счет на линиях» есть, по существу, древнегреческий абак, повернутый вверх на 90°, при этом осталась без изменения та особенность, которая препятствует превращению архаического абак в счеты — одинаковая пространственная ориентация соседних разрядов (единиц и десятков, десятков и сотен) — горизонтальная или вертикальная — и соседних полуразрядов (единиц и пятерок) в каждом разряде, также горизонтальная или вертикальная. Именно по этой причине в древней Греции и средневековой Западной Европе не появилось счетов. Хотя можно представить себе счеты с проволоками, на которых поочередно находится по четыре и одной косточке, но, очевидно, имелось психологическое препятствие к превращению соответствующего абак в такие счеты, отсутствующее в случае абак, в котором элементы-единицы и элементы-пятерки располагались на одной линии. И. Г. Спасский доказывает, что, несмотря на наличие описания «счета на линиях» в русских средневековых учебниках, «счет на линиях» никогда не применялся на Руси: счетные жетоны, обнаруженные археологами в составе кладов, использовались как денежное средство и как украшение; описание «счета на линиях» является перево-

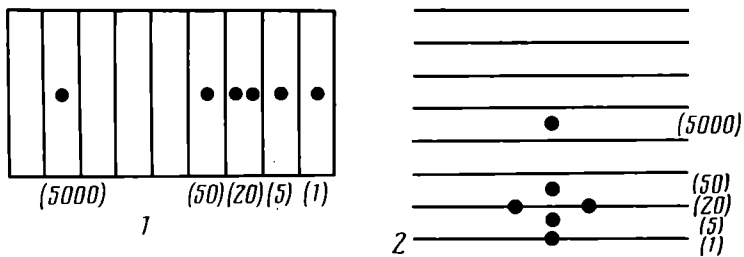


Рис. 1. Архаический абак, не способный превратиться в счеты: 1 — число 5076 в системе древнегреческого архаического абак; 2 — число 5076 в системе западноевропейского «счета на линиях»

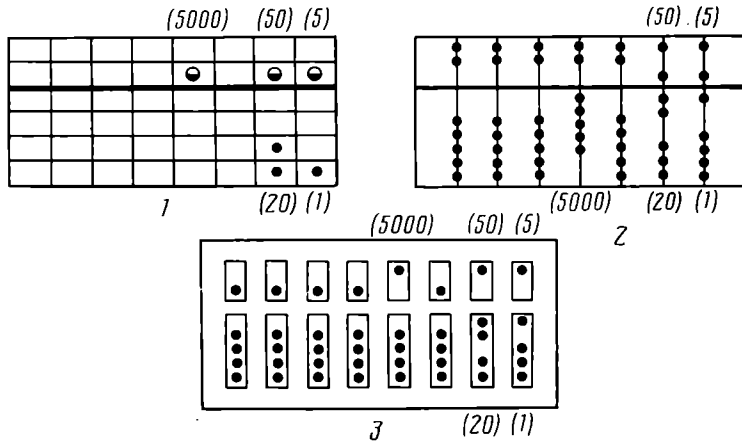


Рис. 2. Архаический абак, способный превратиться в счеты, и возникшие из него счеты: 1 — число 5076 в системе китайского архаического абак; 2 — число 5076 на китайских счетах; 3 — число 5076 на римских счетах

дом из иностранного учебника и могло быть использовано при счете на абаке с другой структурой [1, с. 298–300, 302, 372; 3, с. 12–15].

В одной из последних перед появлением китайских счетов модификаций китайского архаического абак на разделенной на квадраты счетной доске, лежащей на земле, выкладывались костяшки-единицы (не более четырех) и костяшки-пятерки (не более двух) [4, с. 336, 337, рис. 124]. Этот абак располагался перед вычислителем фронтально, счет велся справа налево (рис. 2, 1). Рисунок 124 в книге А. Е. Раик [4, с. 337] аналогичен нашему рис. 2, 1, но А. Е. Раик пишет: «Одна костяшка, помещенная над перегородкой, означала пять единиц данного разряда, в то время как каждая костяшка, помещенная под перегородкой, означала одну единицу» [4, с. 336]. Здесь вместо «одна костяшка, помещенная над перегородкой, означала пять единиц» следовало сказать «каждая костяшка, помещенная над перегородкой», ибо, согласно рис. 124 (рис. 2, 2), в процессе счета их могло оказываться и две. Далее А. Е. Раик пишет: «Счетная доска была заменена рамкой, в которой были продеты... бамбуковые прутья, на которых были нанизаны костяшки по пять под перегородкой и по две над перегородкой. Как и в предыдущей модели, каждая костяшка под перегородкой означала единицу данного разряда, а каждая костяшка над перегородкой означала пять единиц данного разряда» [4, с. 337, рис. 125]. Так китайский архаический абак превратился в китайские счеты (рис. 2, 2). Ясно, что наличие ячейки для второй пятерки на абаке (рис. 2, 1) повышает надежность счетного устройства, ибо в этом случае после набора второй пятерки (от 6 до 10) полученная промежуточная десятка сначала фиксировалась в виде двух элементов — пятерок, а затем переносилась в высший разряд в виде его единицы. При наличии лишь одной ячейки для пятерок и четырех ячеек для единиц переход к высшему разряду происходил бы сразу от девяти единиц низшего разряда, что могло приводить к ошибкам при счете ($5 \times 2 = 10$,

$5+4=9$). Но вот что здесь является существенно новым по сравнению с абаком рис. 1, 1 и 2: противоположная пространственная ориентация соседних разрядов (единиц и десятков и т. д.) — горизонтальная и соседних полуразрядов (единиц и пятерок и т. д. в каждом разряде) — вертикальная, что обеспечило возможность трансформации данного типа абака в счеты, что и произошло в X в. (рис. 2, 2). Счеты эти располагались перед вычислителем так же, как и предшествующий им абак, счет велся справа налево, но число единиц увеличилось до 5, что обеспечило дополнительную степень надежности ($5 \times 2 = 10$, $5+5=10$). В отличие от русских счетов разделение на элементы-единицы и элементы-пятерки при переходе от архаического абака к счетам сохранилось, что объясняется древностью данного счетного устройства. В японском варианте этих счетов (XVI в.) осталась одна костяшка-пятерка [1, с. 294], дополнительная степень надежности исчезла. Нужно отметить еще одну важную особенность китайского архаического абака (рис. 2, 1) — различную окраску костяшек-пятерок и костяшек-единиц [4, с. 336, 337], что также повышало надежность устройства, предупреждая возможность путаницы, которая могла возникнуть от спешки или утомления.

Последним из зарубежных типов абака мы рассмотрим древнеримский абак. Римские счеты (рис. 2, 3) [5 с. 130; 6, с. 43] представляли собой бронзовую таблицу с вертикально прорезанными желобами, разделенными непрорезанным пространством на две неравные части: для движущихся по желобам штифтов-единиц в количестве 4 и штифтов-пятерок в количестве 1 в каждом желобе-разряде. Расположение таблицы при счете и направление счета здесь совпадают с китайскими счетами, но элементы-пятерки здесь передвигаются снизу вверх [7, с. 17, рис. 3]. Как и в случае древнегреческого архаического абака, мы показываем только ту часть римских счетов, где подсчитывались ассы — денежные единицы. Взаимное расположение разрядов (единиц и десятков и т. д.) и полуразрядов (единиц и пятерок в каждом разряде) такое же, как в китайском абаке.

Р. А. Симонов, исследуя вопрос о типе предшествовавшего «дощаному счету» русского архаического абака, обнаружил в дополнительной главе учебника математики Я. Накциановича (1759 г., Вильно), посвященной «калькуляторной арифметике», описание архаического абака специфического вида (рис. 3, 1) [8, с. 65–67]. Подобно тому как «счет на линиях» явился типологическим повторением (с поворотом на 90° вверх вправо) древнегреческого абака, русский (восточноевропейский) абак явился типологическим подобием китайского архаического абака (рис. 2, 1), если последний повернуть на 90° вниз вправо и начать счет снизу. Ясно, что такой абак мог превратиться в счеты, что и произошло в конце XVI в. При этом русские счеты соответствуют как раз этому типу абака. В случае русского архаического абака счетные элементы раскладывались на любой ровной поверхности. Звездочка на рис. 3, 1 заменяет нуль (сотен). Сравнение абака из учебника Я. Накциановича с китайским архаическим абакком (рис. 2, 1) позволяет ответить на вопрос, почему в сообщениях XVI–XVII вв. упоминаются косточки двух сортов, а не одного. Р. А. Симонов предположил, что одним видом косточек обозначались пятерки, а другим — единицы, что предотвращало возможную путаницу при случайных перемещениях косточек из полуразрядов пятерок в полуразряд единиц и наоборот в том случае, если при счете использовалась нерасчерченная ровная поверхность, т. е. два сорта косточек использовались для усиления надежности счетного устройства, как и в абаке на рис. 2, 2; что же касается незаполненных разрядов, то они могли при счете отмечаться щепками, камешками и т. д.

Р. А. Симонов указал на то, что опубликованная Л. А. Голубевой надпись на пряслице XIII в. из Белоозера (рис. 3, 1) представляет собой число $100(5+5+40+50)$ в системе русского абака, подобного абакку из учебника Я. Накциановича [8, с. 63, 64, 68–70; 9, с. 19, рис. 2]. Однако в надписи на пряслице имеется «задержанная» десятка (единиц), не переданная на следующий уровень, после чего и десятка десятков —

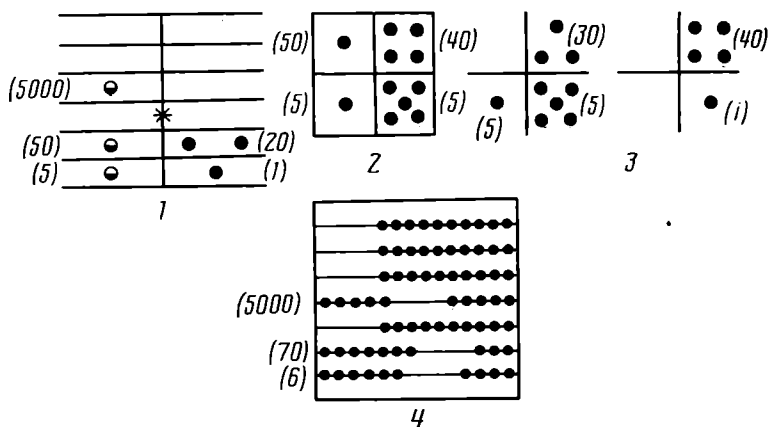


Рис. 3. Русский архаический абак и русские счёты. 1 — число 5076 в системе архаического абака из учебника Я. Накциановича; 2 — число 100 на пряслице XIII в.; 3 — число 40 и 41 в системе архаического абака с пряслица XIII в.; 4 — число 5076 на русских счётах

сотня должна была быть передана на третий уровень абака. В этом существенное различие надписи на пряслице и абака из учебника Я. Накциановича. Но подобное раздвоение можно заметить и в рассмотренных нами типах архаического абака и счетов — в одних случаях число единиц не может превышать девяти, в других случаях оно может быть равно десяти. Равным образом и русские счёты возникли в XVII в. в двух вариантах: с 9 и с 10 косточками на каждом стержне. В случае счёта с использованием 9 счетных элементов, в том числе в варианте пятерка плюс четыре единицы, число 10 возникает только в виде одного элемента второго уровня, в случае счёта с использованием 10 элементов число 10 возникает как 10 единиц первого уровня, а затем как одна единица второго уровня, заменяющая предыдущее представление. Промежуточная десятка единиц (первого уровня) не фиксируется при счете. Но была возможна и такая ситуация, когда число 10 фиксировалось на счетном устройстве только в виде 10 единиц, как это мы и видим на пряслице из Белоозера; превращение же их в одну единицу верхнего разряда происходило при поступлении избыточной, 11 единицы, «вытесняющей» десятку единиц на верхний уровень. В абаке, который работал таким образом, в отличие от абака из учебника Я. Накциановича, нуль не требовался вообще, незаполненные разряды в нем отсутствовали, т. е. мы достигаем максимальной надежности (рис. 3, 3). С. П. Обнорский писал: «Те же германские языки, албанский и кельтский язык обнаруживают знакомство с 20-ричной системой счисления. Можно поставить вопрос, не ее ли реминисценцией является также черта некоторых русских диалектов — обозначение 30 посредством „двадцать десять“. Эта черта отмечена в Медынском и Мещовском уездах (прим. 6: здесь при „двадцать десять“ последующий счет — „тридцать один“, также „тридцать десять“, но „сорок один“ и т. д.) б. Калужской губ. (отв. на прог. АН № 263 и 267), в Новосильском у. (прим. 7: здесь также „тридцать десять“ = 40 и проч.) б. Орловской губ. (прог. № 77, черта, не общая у говорящих), в Щигр. у (прим. 8 = прим. 7) б. Курской губ. (Халанский, нар. гов. Курской губ. 32: у цуканов, особенность, уже исчезнувшая из

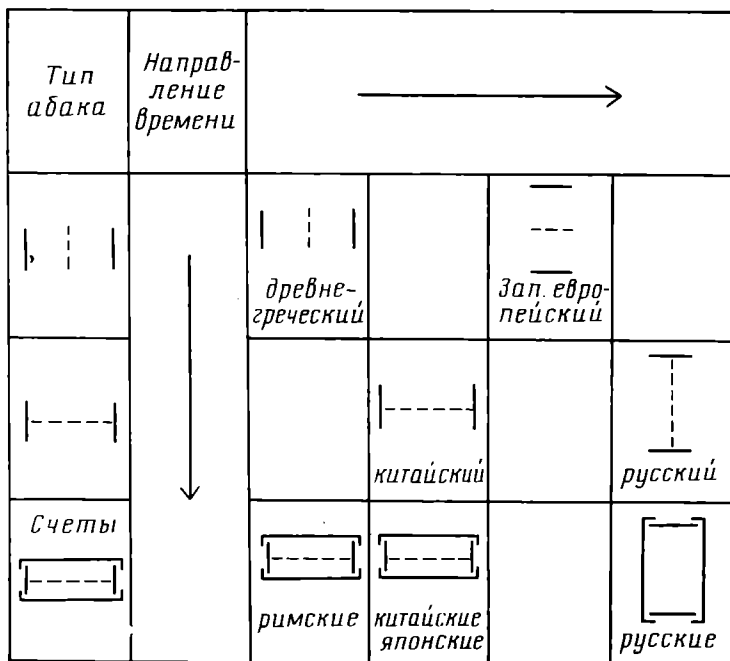


Рис. 4. Эволюция домеханических счетных устройств от древнегреческого архаического абака к русским счетам

ты, но располагались они там при счете фронтально, по китайскому образцу [1, с. 294].

Соотнося географию возникновения счетов с их историей, замечаем естественный факт: счета возникли в тех странах, где имелись достаточно большие количества исчисляемого материала (людей, вещей, земель, животных, сельскохозяйственных продуктов, денег), достаточная длительность существования и достаточная стабильность управления: в Китае, России, Древнем Риме. Из Китая счета были в XVI в. заимствованы Японией, относительно мелким государством, но находившемся именно в XVI в. в состоянии интенсивной торговли с Китаем (позже, в XVII в., она была ограничена законом) [17, с. 519, 520]. Сверх того, именно в XVI в. происходило объединение Японии и образование там общепонского рынка [17, с. 520]. Вспомним, что и XVII в. в России, когда там появились счета, — период образования всероссийского рынка.

В заключение мы предлагаем читателям наглядную результирующую схему развития домеханических счетных устройств от древнегреческого абака к русским счетам (рис. 4).

ЛИТЕРАТУРА

1. Спасский И. Г. Происхождение и история русских счетов.— ИМИ, 1952, вып. 5.
2. Симонов Р. А. Математическая мысль Древней Руси. М.: Наука, 1977.
3. Кузнецова В. С., Симонов Р. А. Об умножении на древнерусском абаке.— В кн.: Естественные научные знания в Древней Руси. М.: Наука, 1980.
4. Раик А. Е. Очерки по истории математики в древности. Саранск: Мордовск. книжн. изд-во, 1977.
5. Боев Г. П. Лекции по истории математики. Ч. 1. Саратов: Коммунист, 1956.
6. Кэджори Ф. История элементарной математики. Одесса, 1917.
7. Nagl A. Die Rechentafel der Alten.— In: Sitzungberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Klasse. Bd 177, Alh. 5. Wien, 1914.
8. Симонов Р. А. Кирик-Новгородец — ученый XII в. М.: Наука, 1980.
9. Голубева Л. А. Граффити и знаки пряслиц из Белоозера.— В кн.: Культура средневековой Руси. Л.: Наука, 1974.
10. Обнорский С. П. Заметки по русским числительным.— В кн.: Академику Н. Я. Марру. М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1935.
11. Халанский М. Г. Народные говоры Курской губернии. Спб., 1904.
12. Розенберг Ф. Материалы по двадцатому счету.— В кн.: Языковедные проблемы по числительным. Т. 1. Л.: Изд-во Ин-та лит. и языка Запада и Востока при ЛГУ, 1927.

13. Фаццари Г. Краткая история математики. М.: Задруга, 1923.
14. Майстров Л. Е. О математических знаках и терминах, встречающихся в археологических памятниках Древней Руси.— ИМИ, 1957, вып. 10.
15. Янин В. Л. Денежно-весовые системы русского средневековья. Домонгольский период. М.: Изд-во МГУ, 1956.
16. Спасский И. Г. Русская монетная система. М.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962.
17. Япония. V. Исторический очерк.— БСЭ, 3-е изд., т. 30. М.: Изд-во Сов. энциклопедия, 1978.

B. Ya. Vilenchik

FRESH EVIDENCE OF THE EXISTENCE
OF A RUSSIAN ARCHAIC ABACUS

S u m m a r y

By way of supplementing the researches of I. G. Spassky and R. A. Simonov the author cites newly obtained linguistic and historical-mathematical evidence of the existence of a Russian archaic abacus, a predecessor of the early Russian calculating frame. A comparison of different types of the abacus (Figs. 1, 1—3, 1) shows that the Russian archaic abacus was typologically akin to the Chinese (Figs. 2, 1 and 3, 1). In the 16th and 17th centuries the Russian archaic abacus developed into a Russian calculating frame (Figs. 3, 1, 4), just as its Chinese counterpart evolved into a Chinese calculating frame (Figs. 2 1, 2). Relevant examples derived from Russian subdialects indicate that a 13th-century inscription on a spindle whorl from Beloozero identified by R. A. Simonov as referring to the Russian archaic abacus was a fragment of some specific type of the Russian archaic abacus which did not require the use of zero (Fig. 3, 2—4). The author traces the pattern of the historical and geographic regularities which governed the evolution of premechanical calculating devices (Fig. 4).

АФАНАСЬЕВ Г. Е.

БОЛЬШАЯ СЕМЬЯ У АЛАН

Вопрос о формах семьи у алан лесостепной зоны Донецко-Донского междуречья в VIII—IX вв. имеет особое значение для правильного понимания социально-экономических структур исследуемого общества, находящегося в процессе формирования классовых отношений. Наиболее полную характеристику патриархальная семья получила в монографическом исследовании М. О. Косвена [1], специально посвященном этому вопросу: «Семейная община, или домовая община, или большая патриархальная семья, была основной ячейкой патриархально-родового общества. Она состояла из трех-четырех, иногда до семи, поколений потомков, нисходящих и боковых, одного отца, составлявших одно хозяйство, покоившееся на коллективной собственности на землю и основные средства производства, а равно на коллективном потреблении продуктов этого производства» [1, с. 4]. М. О. Косвен выделял два типа семейной общины: более раннюю форму — демократическую и более позднюю — отцовскую семью [1, с. 88].

Отмечая заслуги М. О. Косвена в деле сбора и обработки фактического материала, некоторые исследователи в последние годы подвергли критике его классификацию. Так, например, Д. А. Ольдерогге [2, с. 15—17] считает, что классификация большой семьи по характеру власти (деспотическая или демократическая) — субъективна и носит случайный характер. В свою очередь он предлагает типологию большесемейных общин по степени экономической объединенности хозяйства членов большой семьи, однако сам не проводит этот принцип последовательно [3, с. 150]. Недостаточность классификации М. О. Косвена отмечал и Ю. В. Бромлей, выделяя наиболее архаичный тип большой семьи — братскую общину, связанную генетически с матриархатом [4, с. 202—209].

Отсутствие в настоящее время общепринятой типологии большесемейных общин усугубляется также и отсутствием общепринятой терминологии, относящейся к формам большой семьи (да и малой семьи тоже). В международной этнографической терминологии чаще всего различают, с одной стороны, элементарную, или нуклеарную, семью, с другой — семью расширенную. Расширенные семьи, в свою очередь, делят на вертикальные (брачные пары, связанные восходящим и соответственно нисходящим родством) и горизонтальные (брачные пары, связанные боковым родством). Недавно Ю. В. Бромлей и М. С. Кашуба, сохранив эту типологию, ввели для нее новую терминологию и обозначили элементарную семью как простую, расширенную — как сложную, вертикальную — как однолинейную и горизонтальную — как многолинейную [5, с. 27, 28; 6, с. 82—84].

При всем терминологическом разнообразии для нас важна известная ясность, внесенная в историческую типологию форм большой семьи Д. А. Ольдерогге. Эта типология была разработана применительно к Северо-Кавказскому региону Я. С. Смирновой как схема поэтапного перехода от большой к малой семье [7, с. 78—83].

Ретроспективно эту классификацию можно использовать и для исследования археологических источников салтово-маяцкой культуры, но только для рассмотрения одной группы материала — построек, так как здесь в некоторых случаях можно определить степень локализации и экономической интеграции отдельных семейств. Что касается изучения погребальных памятников салтово-маяцкой культуры, то мы получаем дан-

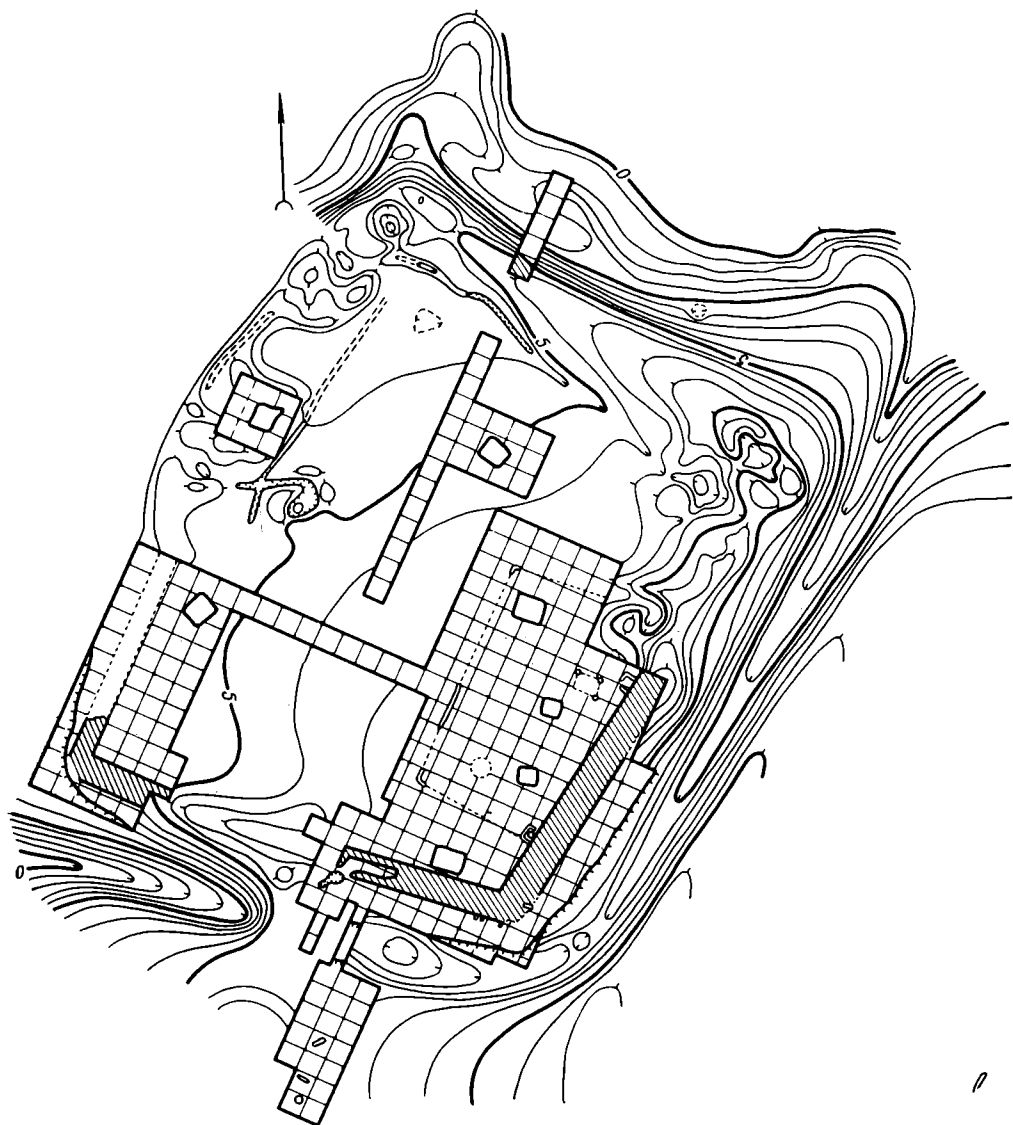


Рис. 1. План Маяцкой крепости

ные уже не об экономической интеграции малых семей, а о количестве брачных пар и числе поколений. Поэтому в последнем случае для нас удобнее использовать типологию Ю. В. Бромлея и М. С. Кашубы.

Информацию для реконструкции формы семьи у аланского населения лесостепи нам дают археологические источники (жилища и погребения), героический эпос и этнографические параллели.

Первостепенное значение для определения типов семьи по археологическим остаткам вообще и постройкам в частности принадлежит признакам, которые могут считаться специфическими или характерными для строений, принадлежащих тому или иному типу семьи. Однако само выделение этих признаков — процесс чрезвычайно сложный, так как домостроительство связано с целым рядом взаимообуславливающих факторов, таких, как социальный, экономический, экологический, воплощаемых через архитектурное решение и строительную технику. С этими же факторами связана и этническая традиция в домостроительстве [8, с. 110–114].

Несмотря на разнообразие факторов, влияющих на домостроительство, в настоящее время археологами и этнографами выделены некоторые признаки построек, характерные для того или иного типа семьи, которые с определенной степенью достоверности могут являться критериями. Прежде всего важно определить назначение рассматриваемых помещений, т. е. являются ли они культовыми, жилыми или хозяйственными. В жи-

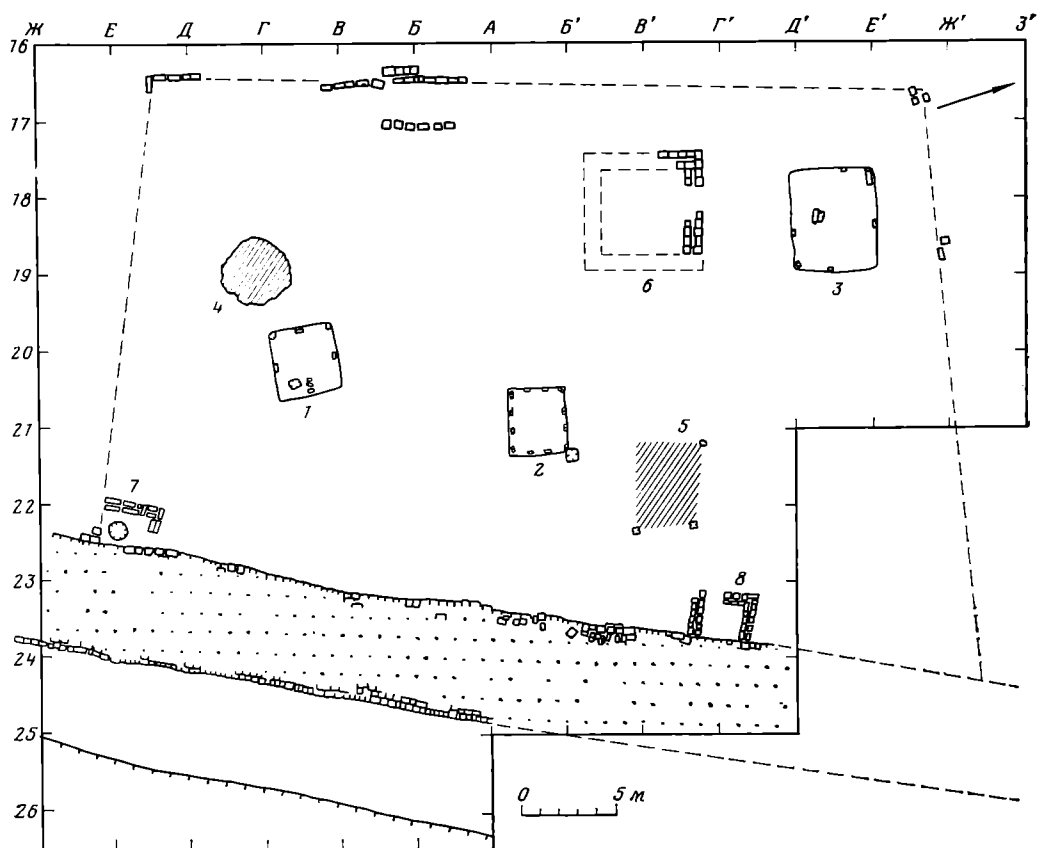


Рис. 2. План цитадели Маяцкой крепости: 1 — полуземлянка № 1; 2 — полуземлянка № 5; 3 — полуземлянка № 4; 4 — наземная постройка № 1; 5 — наземная постройка № 2; 6 — каменное сооружение № 1; 7 — каменное сооружение № 2; 8 — каменное сооружение № 3

лых помещениях большое значение имеет распределение очагов и находок, связанных с потреблением пищи и ее приготовлением — кости животных, обломки кухонных горшков и т. д. Ценную информацию носит взаимосвязь жилых и хозяйственных построек в рассматриваемом комплексе. И наконец, немаловажное значение имеют демографические расчеты — количественная характеристика людей, населявших жилые помещения, или их определенную группу [9, с. 9, 10].

Перейдем к конкретному материалу. Для данного вопроса исключительный интерес представляет внутренняя застройка Маяцкой крепости (рис. 1) прежде всего потому, что это четко изолированная крепостными стенами группа построек. Их территориальное единство дополняется хронологической и социальной общностью: крепость представляет собой феодальный замок, что уже отмечалось С. А. Плетневой.

В результате семилетних полевых исследований на этом памятнике собраны значительные материалы, характеризующие внутреннюю планировку крепости и назначение расположенных здесь построек. Территория крепости имеет особо выделенный участок, называемый нами условно «цитадель», хотя в фортификационном отношении он никакого значения не имел. Здесь были исследованы три полуземляночных сооружения, два наземных каркасных сооружения и три постройки на каменных фундаментах (рис. 2). За пределами цитадели раскопано еще четыре полуземляночных сооружения.

Поскольку крепость раскопана не полностью, а только ее внутренняя площадь, то естественно возникает вопрос, насколько количество исследованных построек отражает положение, реально существовавшее в древности. Сразу же отметим, что по микрорельефу на территории Маяцкого комплекса очень хорошо читаются западины полуземлянок. Но в случае с крепостью дело осложняется расположенными здесь во время Великой Отечественной войны укреплениями.

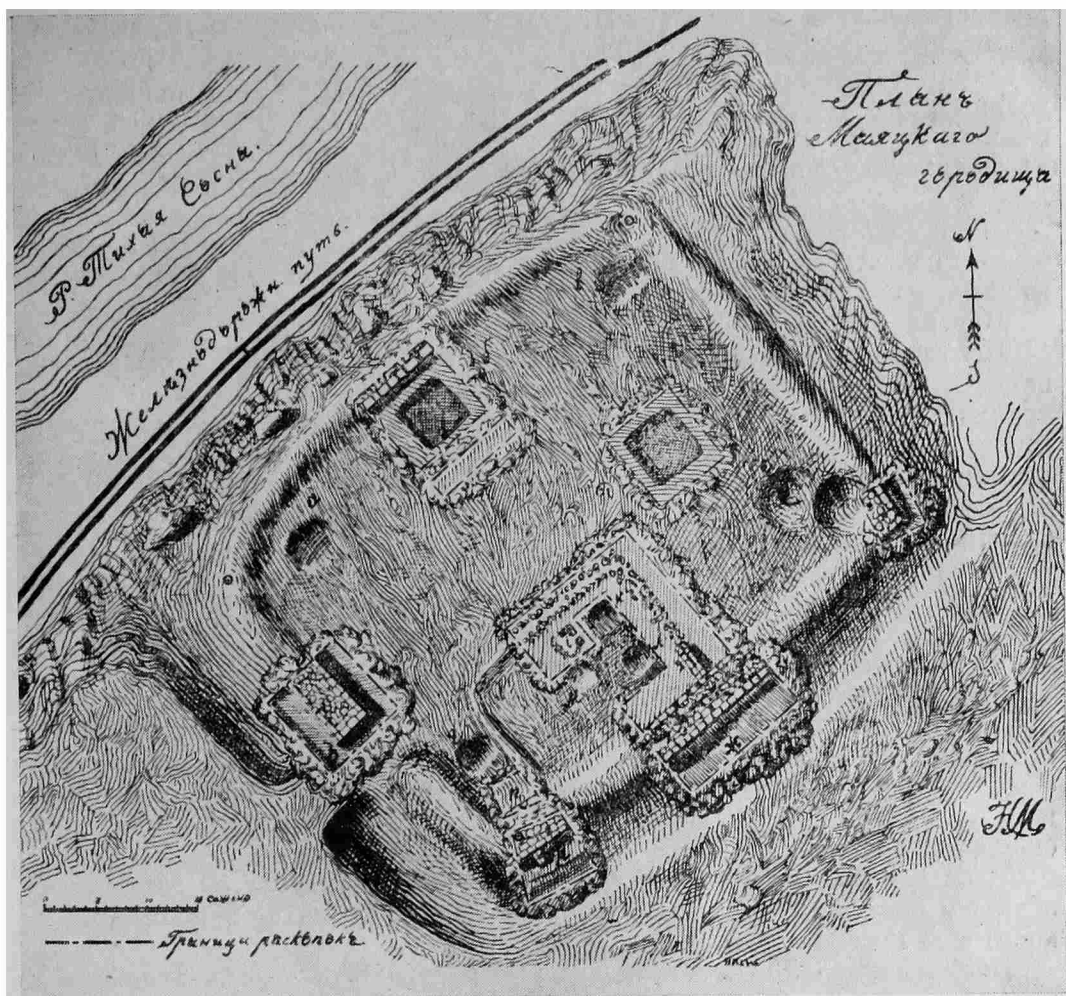


Рис. 3. План Маяцкой крепости по Н. Е. Макаренко

И здесь нам на помощь приходят планы довоенных лет. Первый план Маяцкого городища был сделан в 1906 г. А. И. Милютиним, но нигде не публиковался и был обнаружен С. А. Плетневой в архиве М. И. Артамонова. План очень схематичный, но и на нем отмечен развал стены цитадели, внутри которой прослеживаются три западины полуземлянок. На остальной территории крепости отмечены еще две западины: одна в центральной части, а другая в северном углу.

Второй план был составлен Н. Е. Макаренко и опубликован в 1911 г. [10, рис. 4]. Для нас он имеет особо важное значение, так как на нем помещены все прослеживаемые на территории крепости западины (рис. 3). Раскопки этих западин, проведенные Н. Е. Макаренко в 1907–1909 гг., С. А. Плетневой в 1975 г. и нами в 1977–1982 гг., подтвердили наличие здесь полуземляночных сооружений. В пределах цитадели кроме каменного строения *i* (каменное сооружение № 1) отмечены три западины — К, Л, М, соответствующие полуземлянкам № 4, 5, 1. В западном углу крепости на плане Н. Е. Макаренко нанесена западина А, соответствующая полуземлянке № 6, в районе южного угла — западина Г, соответствующая полуземлянке № 2. У северо-западной стены находилась западина Б, раскопанная Н. Е. Макаренко и вторично нами, соответствующая полуземлянке № 7. Наконец, у северного угла цитадели Н. Е. Макаренко раскопал западину Д, также исследованную нами вторично (полуземлянка № 3).

Таким образом, плану Н. Е. Макаренко вполне можно доверять, так как все нанесенные на нем и раскопанные западины соответствовали полуземлянкам. Наряду с исследованными полуземлянками на плане Н. Е. Макаренко нанесены еще две западины (одна в северном углу

крепости, другая в восточном). Однако их исследование в настоящее время нецелесообразно, так как они несут явные следы относительно недавних земляных работ и соединены между собой ходом сообщения военных лет. Вероятно, здесь находились блиндажи, аналогичные раскопанным нами у южного и западного углов крепости, а для их устройства были использованы расположенные здесь западины древних полуземлянок.

Итак, используя план Н. Е. Макаренко, можно считать, что на территории крепости существовало не семь, а девять построек полуземляночного типа.

Перейдем к характеристике раскопанных сооружений.

Полуземлянка № 1 располагалась в пределах цитадели и была раскопана С. А. Плетневой в 1975 г. Постройка площадью 12,6 м², ее пол находился на глубине 0,6 м от уровня материка. Вдоль стен прослежены ямки от столбов — по три с каждой стороны. Очаг был устроен в юго-восточной части полуземлянки в прямоугольном углублении 0,64×0,64 м, опущенном на 0,18 м ниже уровня пола. Вход в постройку был в северо-западном углу, между угловым столбом и средним у северной стены.

В заполнении найдено большое количество костей животных, керамика, железный нож, точило и половинка игрушечного лепного сосуда. Наличие очага, обломков костей животных и фрагментов керамики несомненно свидетельствует о жилом характере этого помещения.

Полуземлянка № 2 находилась у внутреннего панциря юго-западной крепостной стены близ южного угла. Она имела площадь около 20 м². Пол постройки на 0,35 м ниже уровня материка. Вдоль каждой из сторон было от трех до четырех столбовых ямок. Открытый очаг без специального углубления располагался в южной части строения, где отмечалось скопление золы и древесного угля.

Вход в помещение скорее всего был в северном углу. Остатки очага, а также кости животных и фрагменты керамики из этой постройки говорят о ее жилом характере.

Полуземлянка № 3 располагалась в центральной части крепости за пределами цитадели у ее северного угла. В 1908 г. ее исследовал Н. Е. Макаренко, писавший, что это сооружение «...без признаков очага или других... характерных признаков жилья...», что, по его мнению, указывает на необитаемость «ямы» [10, с. 27]. Наши раскопки этого сооружения показали, что вырубленная в меловой скале прямоугольная полуземлянка имела площадь 17,8 м². Ее пол на 0,86—1 м был опущен ниже уровня материка. Вдоль каждой стены находилось по четыре столбовых ямки. У юго-западной стены был устроен очаг и предочажная яма. Очаг имел вид круглого углубления диаметром 0,66 и глубиной 0,1—0,14 м. Предочажная яма была квадратной формы размерами 0,4×0,4 м и той же глубины. В восточном углу жилища находилось вырубленное в полу непонятного назначения углубление размерами 0,76×0,38 м при глубине 0,1 м.

Очаг, кости животных и фрагменты обожженных горшков не оставляют сомнений в жилом характере этого сооружения.

Полуземлянка № 4 — самое крупное сооружение подобного рода на территории крепости. Ранее (в 1906 г.) оно было исследовано А. И. Милютиним, но ни чертежей, ни описания в отчете о раскопках не было [11, с. 155]. По этой причине нам пришлось раскопать его вторично. Оказалось, что площадь котлована была 27 м², а его пол находился на глубине 1,14 м от уровня материка.

По периметру постройки шли столбовые ямки по три с каждой стороны. В центре пола устроен очаг размерами 0,6×0,6 м, при глубине 0,3 м. Другое крупное углубление обнаружено в полу сооружения в северном углу близ опорной ямки углового столба. Оно имело прямоугольную форму размерами 0,8×0,42 м при глубине 0,22 м. Как и в других описанных случаях, сам факт наличия очага, а также найденные рядом с постройкой кости животных и обломки керамики свидетельствуют о жилом характере этого помещения.

Полуземлянка № 5 исследована в пределах цитадели крепости. Размеры сооружения небольшие, площадь 10,5 м². Пол постройки находился на глубине 1,14 м от уровня материка.

По периметру располагались ямки — основания столбов, по четыре с каждой стороны. К восточному углу помещения с наружной стороны примыкала вырубленная в материке яма размерами 0,8×0,6 м, глубиной 0,5 м. В северо-западной части эта яма имела ступеньку глубиной 0,38 м.

Никаких следов очага, древесного угля, золы или обожженных участков пола в постройке не обнаружено. Это позволяет отнести данную полуземлянку к типу нежилых, хозяйственных (вероятно, это был погреб или кладовая).

Полуземлянка № 6 находилась у внутреннего панциря северо-западной стены крепости близ западного угла. Это была постройка площадью 19,2 м², углубленная от уровня материка на 0,78 м.

По периметру постройки шли столбовые ямки, по три или четыре с каждой стороны. В центре помещался очаг — трапециевидное в плане углубление размерами 1,2×0,8 м, опущенное на 0,15 м ниже уровня пола. Три других углубления неясного назначения находились в западном, северном и восточном углах сооружения.

Вокруг постройки и в ее заполнении найдено большое количество костей животных и фрагментов керамики. Жилой характер этого помещения не вызывает сомнений.

Полуземлянка № 7 располагалась у внутреннего панциря северо-западной стены в ее центральной части. Это сооружение уже раскапывалось Н. Е. Макаренко в 1909 г. Однако его описание в публикации очень кратко [10, с. 26]. Для детального исследования этого сооружения нам пришлось его заново раскопать. Полуземлянка площадью 16,8 м². Пол находился на 0,88 м ниже уровня материка. По периметру шли столбовые ямки по три с каждой стороны, только с одной стороны было четыре столбовых ямки. Вход в постройку в виде своеобразного коридора шириной 0,57 м и длиной 1,09 м был устроен в восточном углу.

В полу полуземлянки были сделаны три углубления. Одно из них неправильной треугольной формы находилось у юго-западной стены. Два других, связанных с очагами, располагались в северной части помещения. Первое — квадратной формы размерами 0,59×0,59 м, при глубине 0,36 м, а второе — овальное 0,66×0,42 м, при глубине 0,32 м. На их дне найдена зола и кусочки древесного угля.

Наземная постройка № 1 обнаружена в пределах цитадели, рядом с жилой полуземлянкой № 1. Это была круглая площадка диаметром 3,5 м, площадью около 9,6 м², вымощенная мелким меловым камнем и потрескавшимися блоками, лежавшими на материковой поверхности.

Автор раскопок С. А. Плетнева предполагает, что она могла служить основанием для юрты. Если это действительно так, то данная постройка все же не имела постоянного жилого характера, так как здесь отсутствовали следы очага или каких-либо других отопительных сооружений.

Наземная постройка № 2 исследована нами также в пределах цитадели. В 4,7 м от внутреннего панциря юго-восточной стены были обнаружены ямки вертикальных столбов, стоящих в трех углах постройки. Площадь сооружения около 13 м². Никаких следов очага или других отопительных сооружений найдено не было. Легкость постройки и отсутствие очага свидетельствуют о каком-то хозяйственном, явно нежилом характере постройки.

На территории цитадели Маяцкой крепости были также исследованы три постройки на каменных цоколях.

Каменное сооружение № 1 раскопано Н. Е. Макаренко в 1908 г. [10, с. 15, 16; 12, с. 165]. Блоки развала строения были сосредоточены на участке площадью 8,5×7 м. Фактически три стены этого помещения были полностью разрушены, а их направление фиксировалось каменным развалом. Правда, относительно хорошо сохранился северный угол постройки и северо-восточная стена. В плане постройка имела квадратную форму, приблизительно 5×5 м, площадью 25 м². Толщина цоколя была

около 1 м, он состоял из двух рядов блоков, щели между которыми забиты щебнем и залиты меловым раствором. Высота цоколя равна высоте одного ряда блоков — около 40 см.

Вход в постройку, вероятно, находился в северо-восточной стене близ северного угла. Никаких следов очага или других свидетельств постоянного проживания в этом помещении не обнаружено. По поводу конструкции сооружения автор раскопок высказывал два предположения. Прежде всего он допускал, что обнаруженная кладка являлась фундаментом какого-то сооружения из более легкого материала. Во-вторых, Н. Е. Макаренко не исключал возможности, что это остатки не доведенной до конца постройки какого-то здания.

Нам кажется наиболее реальным первое предположение. Вероятно, здесь действительно обнаружен фундамент или цокольная часть, на которой мог покоиться сруб. Нет никаких оснований считать это сооружение жилищем. По своим конструктивным особенностям оно явно выделяется из общего круга построек аланского варианта салтово-маяцкой культуры, представленных полуземлянками или наземными каркасными постройками. В пределах лесостепи постройки на каменных фундаментах известны только лишь на территории Салтовской крепости [13]. Налицо как бы исключительный характер этого сооружения, которое могло являться центральным церемониальным помещением в феодальном замке.

Каменное сооружение № 2 находилось также в пределах цитадели. Оно было устроено в углу цитадели, в месте стыка юго-западной стены цитадели и юго-восточной крепостной стены путем пристройки двух стен. Эти стенки сложены из двух параллельных рядов блоков, щели между которыми залиты меловым раствором. Высота стенки соответствовала одному ряду блоков. Дверной проем шириной 0,82 м устроен между юго-восточной крепостной стеной и северо-восточной стеной пристройки.

Площадь этого сооружения была всего 4,5 м². В центре находилась вырубленная в материке хозяйственная яма диаметром 1,1—1,3 м и глубиной 0,84 м. На дне ямы обнаружены кости животных и древесный уголь. Все это свидетельствует о хозяйственной функции строения. Эта хозяйственная яма имела над собой сооружение типа сруба, поставленного на каменный фундамент, что позволяет предположить более высокий социальный ранг владельца этого строения.

И наконец, последняя из рассматриваемых нами построек на Маяцком городище — **каменное сооружение № 3** — также находилась на территории цитадели крепости. Оно сделано путем пристройки трех стенок к внутреннему панцирю юго-восточной стены. Стенки сложены из двух параллельных рядов блоков, щели между которыми залиты меловым раствором. Высота стен соответствовала двум рядам блоков. Пол площадью 4 м² вымощен меловыми плитами. Вход в постройку шириной 0,94 м находился в северо-западной стенке у западного угла. Маленькие размеры и отсутствие очага позволяют отнести это помещение также к разряду хозяйственных.

Итак все сооружения мы можем разделить на три категории по их функциональной принадлежности: жилые постройки, хозяйственные и церемониальные. Важнейшим показателем жилого помещения является очаг как отопительное сооружение в зимнее время года. Очаги отмечались в шести из семи исследованных полуземлянок № 1, 2, 3, 4, 6, 7. И только в одной полуземлянке № 5 очага не было. Кроме того, эта полуземлянка выделяется и своей малой площадью — 10,5 м² (по сравнению с 12,6—27 м² других полуземлянок). Все это значительно отличает назначение полуземлянки № 5 от других, исследованных на городище. Вероятно, она выполняла хозяйственные функции типа кладовой или погреба аналогично подобным постройкам, известным на Маяцком селище. Кроме того, в разряд хозяйственных построек мы можем отнести два каменных сооружения — № 2, 3 и наземную постройку № 2 столбовой конструкции.

Трудно говорить с определенностью о назначении наземной постройки № 1, круглой в плане. Это могла быть как летняя юрта (не имеющая очага), так и хозяйственная постройка, аналогии которым нам известны по этнографическим параллелям. В частности, в Абхазии вплоть до середины XX в. бытовали круглые в плане постройки диаметром 3,5 м с легким каркасом из жердей. В бедных семьях они служили жилищем, а в богатых — хозяйственным помещением. В некоторых случаях такие круглые постройки предназначались специально для новобрачных [14, с. 156—158]. Подобные сооружения известны у осетин, где использовались в качестве временок при полевых работах. Западные адыги и кабардинцы использовали круглые плетеные постройки в качестве кухонь [15, с. 263]. К категории церемониальных (или общественных зданий) мы относим крупное помещение на каменном фундаменте, раскопанное Н. Е. Макаренко.

Определение функциональной принадлежности раскопанных построек рисует нам любопытную картину: все хозяйственные и церемониальные помещения расположены в пределах цитадели (там же находятся и две жилые полуземлянки). Причем одна из них (№ 5) самая крупная на территории крепости. За пределами цитадели, но в границах крепости находятся четыре жилых полуземлянки без каких-либо сопутствующих хозяйственных построек или даже хозяйственных ям. Судя по плану Н. Е. Макаренко, можно допустить существование в средневековье не четырех, а шести жилых полуземлянок. Все это, безусловно, отражает явную экономическую зависимость обитателей жилищ, расположенных вне цитадели, от хозяйственного комплекса внутри цитадели.

Для реконструкции формы семьи обитателей крепости прежде всего интересны полуземлянки. Как правило, для определения формы семьи по постройкам используются два наиболее существенных критерия — количество очагов и площадь помещения. Считается, что изолированные небольшие помещения с одним очагом принадлежали малой семье [8, с. 118, 119], а количество таких жилых комнат отражает количество брачных пар в рассматриваемом комплексе [8, с. 5—26].

Площадь раскопанных на городище жилых полуземлянок (12,6—27 м²) вполне соответствует той площади, которую исследователи отводят для проживания малой семьи. Например, джейтунские жилища, принадлежащие, по мнению В. М. Массона, малым семьям, имели площадь от 15 до 30 м² [8, с. 118, 119]. Небольшие углубленные жилища черняховской культуры М. А. Тиханова связывает с малой индивидуальной семьей [16, с. 44]. По мнению Я. Н. Щапова, славянские жилища площадью от 8 до 18 м² с одной печью принадлежат малым семьям [17, с. 185].

Исследователи устанавливают и среднее количество человек, которые могли проживать на такой площади. Например, С. Н. Бибииков допускает, что в палеолитическом жилище площадью не свыше 25 м² проживало в среднем 6 человек [18, с. 9—14]. Разумеется, использование такой параллели в данном случае в значительной мере условно. Разработаны и коэффициенты, определяющие среднее количество человек в зависимости от площади жилища, но эти коэффициенты слишком универсальны и вряд ли применимы для лесостепной зоны Европы. Так, метод определения числа обитателей дома в зависимости от жилой площади, предложенный Р. Нерролом, исходит из коэффициента — 1 человек на 10 м² [19].

Видимо, здесь более подходят этнографические параллели. В частности, известно, что в монгольских и тувинских жилищах на площади в 12—13 м² проживало 5—6 человек.

Итак, допуская, что рассмотренные нами полуземлянки Маяцкой крепости принадлежали малым семьям, мы можем ориентировочно предположить и численный состав таких семей. И в этом плане интересны выводы, к которым пришел А. Г. Вишневский, исследуя демографическое поведение семей в исторической перспективе. Он считает, что в средневековье среднее число рождений в расчете на одну женщину колебалось

в пределах от четырех до шести и, при условии большой детской смертности, семье удавалось вырастить не более двух-трех детей [20, с. 32]. Отсюда размер малой семьи в среднем мог быть четыре-пять человек. Близкую численность семьи — три-пять человек — определяет Ю. А. Краснов для Безводницкого могильника [21, с. 124]. Важно отметить, что эти цифры перекликаются и с данными письменных источников. Так, например, определяется средний размер семьи у южных хунну в семь человек [22, с. 84], а средней семьи юэцжи — в четыре человека [23, с. 183, 227]. Таким образом, общую численность населения крепости можно определить в 35—40 человек.

Следовательно, размеры маяцких полуземлянок, наличие в них по одному очагу вместе с возможным числом обитателей — все это указывает на принадлежность данных жилищ малым семьям. Однако здесь естественно встает вопрос: с каким типом малых семей можно связать эти постройки? Ведь это могли быть малые нуклеарные семьи, состоящие из родителей и их малолетних детей, или малые полигинические семьи, состоящие из мужа с несколькими женами и их малолетних детей. Наконец, это могли быть и малые обособленные семьи, состоящие из родителей с малолетними детьми, но входящие как составная часть в сложную семью.

Рассматриваемый материал не может дать нам доказательств существования или отсутствия у аланского населения лесостепи малой полигинической семьи. Однако, нам кажется, что понятие «малая семья» для данного случая может быть конкретизировано.

Принципиальным отличием малой нуклеарной семьи от семейной ячейки в составе большой семьи является именно вхождение такой ячейки в большую (расширенную, сложную) семью, что обуславливает и различия в хозяйственной сущности этих семей. Если для малой нуклеарной семьи характерно частнособственническое начало, то для семейной ячейки как составной части большесемейной общины — коллективное (общинное владение землей, скотом, орудиями и продуктами производства, совместное производство). И здесь весьма показателен факт концентрации всех хозяйственных построек и, главное, кладовой-погребца и хозяйственной ямы на территории цитадели. То-есть обитатели полуземлянок за пределами цитадели не имели собственных продовольственных запасов и их хранилищ, а пользовались хранилищами цитадели. Здесь ясно проявляется общинное начало, что, как нам кажется, указывает на возможность существования большесемейной общины, проживающей на территории крепости в целом. В таком случае отдельные полуземлянки следует рассматривать как жилища семейных ячеек, входящих составной частью в сложную семью.

Более того, сам факт территориальной обособленности одной-двух малых семей в пределах цитадели не позволяет отнести эту большесемейную общину к типу демократических, по классификации М. О. Косвена. Это скорее всего отцовский тип большой семьи с концентрацией всего имущества в руках главы семьи, что вполне соответствует характеру комплекса, представляющего собой феодальный замок.

Однако наблюдается и определенная степень обособленности семейных ячеек, населявших крепость. Во-первых, об этом свидетельствуют принадлежащие им изолированные помещения. Этнографическими исследованиями установлено, что дифференциация малой семьи сопровождается прежде всего ее локальным выделением, когда малая семья получает либо отдельное помещение в общесемейном жилище, либо пристройку, либо отдельное строение на усадьбе [24; 25, с. 57—59]. Во-вторых, мы видим известную обособленность семейных ячеек в процессе приготовления и потребления пищи. На это указывают не только очаги в полуземлянках, которые можно было бы считать исключительно отопительными сооружениями. Любопытно, что в трех случаях рядом с полуземлянками обнаружены открытые очажки, предназначенные, вероятно, для приготовления пищи в летнее время.

Ближайшие территориальные и хронологические параллели описан-

ному комплексу мы находим в памятниках афригидского Хорезма. Ценность этих параллелей усиливается тем, что VI—VIII вв. для Хорезма — это период становления нового социального строя, мелких и крупных дехкан — феодализирующейся земельной знати [26, с. 112—120], что обуславливает появление укрепленных усадеб и замков. Как мы знаем, аналогичный процесс в VIII—IX вв. происходил в Хазарском каганате [27, с. 40—44], и в частности в лесостепной зоне Донецко-Донского междуречья, где он имел, правда, свои специфические особенности. Все это определяет интерес к исследованиям характера и формы семьи населения позднеафригидского Хорезма, проводимым Е. Е. Неразик. Она считает, что население укрепленных усадеб и замков VII—VIII вв. в Хорезме представляло собой большесемейные общины, в которых отдельные семейные ячейки получили уже значительную хозяйственную самостоятельность [28, с. 205—224]. Аналогичная ситуация зафиксирована и в других районах Средней Азии, что кроме археологических источников дополняется письменными.

Обращаясь к этнографическим параллелям, следует сказать, что они весьма многочисленны, поэтому целесообразно указать только наиболее близкие в историко-этнографическом плане.

Прежде всего комплекс строений Маяцкой крепости напоминает нам домовладения большесемейных общин Северного Кавказа, хорошо изученные этнографами. У осетин в горных районах собственностью больших семейных общин были замки, включавшие жилые, хозяйственные постройки и боевую башню. Все это было обнесено каменной стеной [29, с. 132—134]. В равнинных районах осетинская усадьба, состоявшая из комплекса жилых и хозяйственных построек, обносилась прочным тыном [30, с. 58]. Количество построек достигало порой 10 и больше. Особую «многодомность» исследователи отмечают для западных адыгов, где количество жилых домов за одной оградой иногда доходило до 15 [30, с. 58].

Центральным домом на усадьбе осетин — общесемейной комнатой являлся хадзар, где находился очаг с неугасаемым огнем. Таким главным домом Маяцкой крепости предстает полуземлянка № 4 площадью 27 м², расположенная в центре цитадели. Любопытно, что вплоть до конца XIX в. на Северном Кавказе просуществовали однокамерные жилища. Рядом с хадзаром строилось специальное помещение кладовой — кабиц, представляющее собой глухое строение, где хранились все продукты питания семьи [31, с. 6, 7; 32, с. 176—178]. Входить в нее имела право только старшая женщина в доме, которая ежедневно выдавала нужное количество продуктов невесткам. Мужчина не имел права заглядывать в кладовую. Вероятно, этой кладовой являлось самое маленькое полуземляночное строение № 5 площадью всего 10,5 м², без очага.

Наконец, обязательной принадлежностью богатых семей было отдельное помещение или отдельный дом для гостей — кунацкая. Обычно кунацкая строилась рядом с хадзаром с целью показать свое уважение гостю, а ее исключительную важность в жизни северокавказских племен донесла адыгейская поговорка: «У кого кунацкой нет, того за дворянина не считают». Можно полагать, что такой кунацкой была полуземлянка № 1. В пользу этого кроме этнографических параллелей свидетельствуют следующие факты: маленькая ее площадь по сравнению с другими жилыми постройками — всего 12,5 м², близость к центральному дому крепости — полуземлянке № 4. Жилые помещения женатых сыновей в равнинных и предгорных районах Северного Кавказа представляли собой отдельные строения. В горных же районах ввиду малоземелья к родительскому дому пристраивались комнаты молодоженов. Интересно, что жилые полуземлянки, находящиеся за пределами цитадели, разбросаны по углам крепости или рядом со срединной частью крепостных стен. Подобное расположение жилых строений несколько напоминает нам размещение брачных пар в жилище семейной общины картлийцев — дарбази, где каждый брат со своей индивидуальной семьей занимал особый угол [33, с. 52, 53].

Сходную композицию строений отмечает В. Флорес и для усадеб большесемейных общин в Болгарии. Центром двора там был отцовский дом с очагом, а вокруг него располагались меньшие строения, принадлежавшие супружеским парам. Здесь же располагались плетеные хранилища для зерна, амбары, различные навесы, хлева для скота и т. д. [34, с. 50, 51].

Другой группой археологических источников, позволяющих получить сведения о формах семьи, являются погребальные памятники. Идеологические представления, под влиянием которых складывается погребальный обряд, формируются под воздействием двух основных факторов — этнического и социального. Поэтому естественно, что восстанавливая погребальный обряд путем исследования способов захоронения, конструкций погребальных сооружений и инвентаря мы получаем какую-то информацию и об исторических общностях, оставивших могильник или группу погребальных сооружений на определенном участке могильника или отдельные погребальные сооружения [8, с. 149—153]. Соответственно определяется и методика исследования.

Большую помощь в этом вопросе оказывает антропология, дающая нам информацию о половозрастном составе погребенных и о возможных родственных связях среди них. Однако ведущую роль здесь все же играет микрохронология. Только имея хронологическую шкалу погребального инвентаря, позволяющую нам датировать захоронения в пределах жизни одного поколения, мы можем со значительной степенью достоверности хронологически дифференцировать индивидуальные захоронения, а затем сопоставлять их между собой в плане выяснения родственных, семейных связей.

Но и сейчас, хоть и с определенной степенью гипотетичности, исследователи выделяют типы погребений, характерные для той или иной формы семьи. Так, признано, что разнополые парные захоронения могут принадлежать как парной, так и малой семье, в чем проявляется стремление малой семьи утвердить свою экономическую и идеологическую самостоятельность [8, с. 155—158]. В том случае, когда усыпальница содержит большее количество взрослых погребений, соответственно подразумевается и более значительный коллектив — сложная семья.

Что касается состава погребенных в катакомбах салтово-маяцкой культуры, то наиболее четко тенденция использовать их в качестве усыпальниц малой семьи была показана С. А. Плетневой на материалах Дмитриевского могильника, где погребения супружеских пар составляют 25—30% [27, с. 79]. Близкий процент совместных мужских и женских погребений, иногда с детьми, дают и другие могильники салтово-маяцкой культуры: Салтовский — 37%, Нижнелубянский — 21%, Ютановский — 23%. В Подгоровском могильнике из четырех катакомб с половозрастными определениями в двух были совместные погребения мужчины и женщины.

Приведенные данные свидетельствуют о ведущей роли малой семьи в обществе аланского населения лесостепи. Однако в целом ряде случаев мы сталкиваемся с катакомбами, содержащими несколько пар мужских и женских скелетов, что позволяет говорить о погребении здесь членов сложных семей. Так, например, в трех катакомбах из дореволюционных раскопок Салтовского могильника находились погребения двух мужских и женских пар. В катакомбе 10 из раскопок Н. Е. Макаренко в 1905 г. были погребены 4 человека. Три из них лежали на полу камеры, а четвертый был помещен во второй ярус [35, с. 132, 133]. В катакомбе 2 из раскопок В. А. Бабенко в 1906 г. два мужских и два женских костяка лежали в ряд на полу камеры [36, с. 412]. Расположение костяков в катакомбе 17 из раскопок В. А. Бабенко в 1911 г. напоминает захоронения в катакомбе 10 из раскопок Н. Е. Макаренко в 1905 г.: три костяка лежат на полу камеры, а четвертый составляет второй ярус [37, с. 455]. Можно предполагать, что таких усыпальниц в Салтовском могильнике было раскопано значительно больше, на что указывают некоторые дневниковые записи исследователей [38, с. 438]. Но так как не

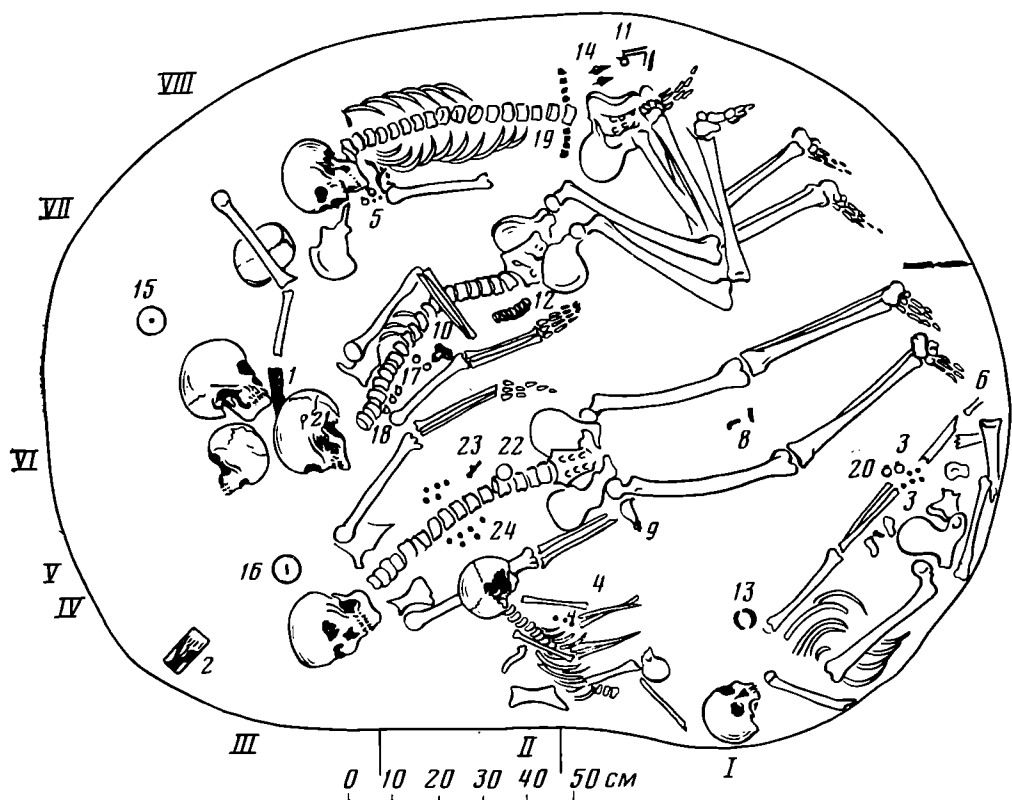


Рис. 4. План катакомбы 87 Дмитриевского могильника

во всех случаях был определен пол погребенных, говорить об этом с уверенностью трудно.

Случаи совместных погребений двух пар мужчин и женщин известны и в Дмитриевском могильнике, о чем свидетельствуют любезно предоставленные нам С. А. Плетневой неопубликованные материалы. Так, в катакомбе 101 были погребены мужчина 60–65 лет, женщина 60–65 лет, мужчина 17–19 лет и женщина 12–14 лет. Двупарные захоронения находились и в катакомбах 81 и 134 этого же могильника.

В исследуемом аспекте наиболее показательны коллективные захоронения в катакомбе 87 Дмитриевского могильника. С. А. Плетнева обнаружила здесь восемь погребений (рис. 4), которые располагались следующим образом: женщина 33–35 лет, женщина 17–19 лет, мужчина 30–35 лет, женщина 40–45 лет, ребенок 1–2 лет, мужчина 55–60 лет, ребенок 1–2 лет, женщина 35–40 лет [39].

Но не только совместное захоронение нескольких брачных пар в одной усыпальнице может свидетельствовать о существовании более крупных, чем малая нуклеарная, семейных объединений. Считается, что любая семья, отличающаяся по своему составу от малой нуклеарной семьи, при условии, что число взрослых мужчин в ней будет больше, чем в последней, уже является расширенной. С другой стороны, как показал в специальной работе Д. А. Ольдерогге, большая семья занимает положение на пересечении двух линий: родовой и общинной [2, с. 13]. Ядро большесемейной общины в случае патрилинейного рода составляют мужчины, связанные кровным родством (родовая линия), тогда как их жены, принадлежащие другим родам, отражают общинную линию. Исходя из этого и учитывая, что в раннеклассовом обществе род продолжал выполнять идеологические функции, можно допустить, что и совместные погребения нескольких мужчин в одной усыпальнице являются отражением сложных семей при патрилинейном родстве, т. е. в данном случае усыпальница предназначалась не для всех членов сложной семьи, а только для мужчин — представителей определенного рода, тогда как их жены в него входить не могли.

Случаи таких совместных погребений мужчин в одной катакомбе известны в трех могильниках салтово-маяцкой культуры. В катакомбе 23 Нижнелубянского могильника были зафиксированы два мужских погребения, совершенные в два приема [40]. В катакомбе 2 из раскопок С. А. Плетневой Ютановского могильника находились два мужских скелета [41], другое парное мужское погребение было совершено в катакомбе 21 этого могильника из наших раскопок [42]. Совместное погребение двух мужчин было исследовано в катакомбе 8 Салтовского могильника В. А. Бабенко в 1906 г. [36, с. 413]. В катакомбе 10 Ютановского могильника нами было исследовано сразу три мужских взрослых погребения с богатым инвентарем (поясные наборы, византийская монета и т. д.). В катакомбе 135 Дмитриевского могильника было совершено пять погребений. Из них четыре костяка принадлежали взрослым мужчинам, а пятый ввиду плохой сохранности не поддавался антропологическим определениям.

Допустимость отождествления описанных случаев коллективных захоронений с усыпальницами сложных семей подтверждается имеющимися археологическими параллелями. Так, исследования А. Д. Грачем погребальных памятников саглынской культуры, где в глубоких «срубках» помещались остатки двух групп взрослых женатых людей (два их поколения), а также малолетние дети» привели автора к выводу, что это одна семейная группа, но, судя по двум представленным поколениям, это не классическая форма большой патриархальной семьи, а ее позднего перерождения неразделенной расширенной семьи [43, с. 158—182].

В. И. Сарияниди связывает с большесемейными общинами мавзолей Геоксюр, каждый из которых содержит остатки от 2 до 10—12 погребений. Причем важно, что выводы коррелируются с жилыми строениями на поселении [44, с. 23, 24]. Вопросу коллективных погребений Средней Азии, Афганистана и Индии была посвящена специальная статья В. М. Массона, где автор сам принцип коллективных захоронений связывает с усыпальницами семейных общин [45, с. 7—8].

Наконец, нельзя не отметить еще один вид источников, несущих информацию о формах семьи у аланского населения лесостепи, — это топография погребений на территории Маяцкого селища (рис. 5). Еще раскопками А. Милютин в 1906 г. [11, с. 155—161] и В. Д. Языкова в 1907 г. [46, с. 102, 103; 47, с. 26] выяснено, что и на территории селища производили захоронения (кроме погребений на территории могильника, который был открыт в 1975 г.). Широкие раскопки селища, начатые в 1975 г., выявили значительное количество погребений, сделанных между жилыми и хозяйственными постройками, а иногда и в них. Захоронения производились в катакомбах с дромосом, в катакомбах с шахтой, имеющей форму хозяйственной ямы, в катакомбах, устроенных в жилищах, или хозяйственных постройках, просто в хозяйственных ямах, и, наконец, В. Д. Языков сообщал, что им было исследовано обширное трупосожжение. Несмотря на то что часть этих погребений была ограблена в древности и данные о половозрастном составе погребенных иногда отсутствуют, представляют интерес факты группировки отдельных погребений.

Так, в 1977 г. А. З. Винниковым исследована постройка 18 площадью 3,5 м². В ее стенках были сделаны катакомбы, а рядом находились две тризны. В первой катакомбе обнаружено погребение женщины 18—20 лет и ребенка, а во второй катакомбе — погребения пожилого мужчины и средних лет женщины [48, с. 78]. Явная связь между собой этих двух усыпальниц позволяет видеть среди погребенных родственников или свойственников, представляющих три поколения, что в свою очередь отражает сложную семью. Подобное сооружение было ранее исследовано А. И. Милутиным [11, с. 158—161].

Группа из пяти катакомб исследована в 1978 г. рядом с жилыми полуземлянками № 30, 19 и святилищем — постройкой № 21. Половозрастной состав погребенных был следующим: мужчина 35—45 лет, женщина 30 лет; женщина 40—45 лет, ребенок (мальчик) 7—8 лет; мужчина 17—

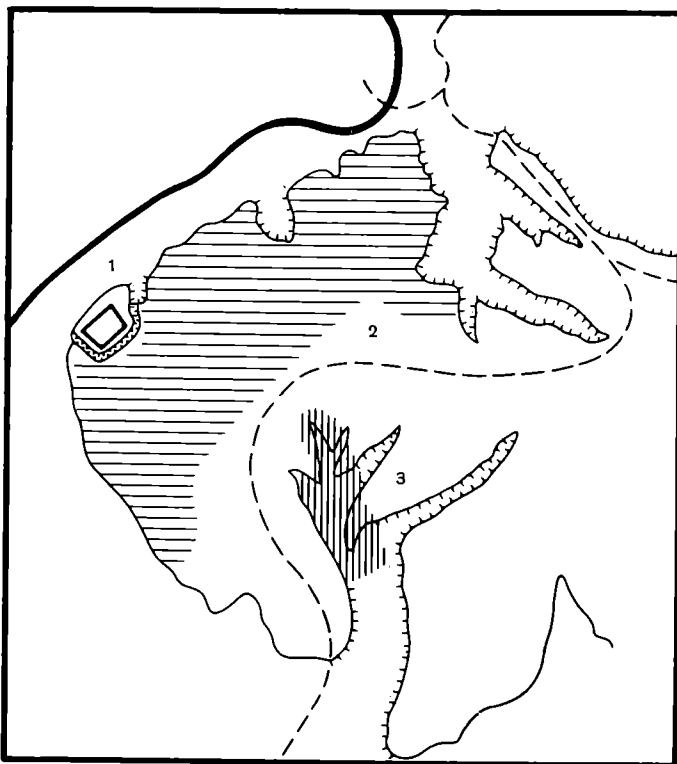


Рис. 5. Ситуационный план Маяцкого комплекса: 1 — городище; 2 — селище; 3 — катакомбный могильник

19 лет, ребенок 5–6 лет; ребенок 5 лет; ребенок 1 года, т. е. налицо три поколения погребенных. Другая группа из шести катакомб располагалась близ построек № 39, 41. К сожалению, они были ограблены и костяки настолько потревожены, что это не позволило получить годные для определения антропологические материалы. Однако интересно, что эта группа территориально и конструктивно делится на два участка. Один — состоит из трех катакомб с дромосами, а другой — из катакомб с шахтами, имеющими форму хозяйственных ям.

Наконец, группа из шести катакомб с шахтами в форме хозяйственных ям была раскопана в 1981–1982 гг. рядом с постройкой № 45, которую А. З. Винников считает святилищем. Состав погребенных в них был следующим: женщина 18–20 лет; мужчина 25–35; женщина 50–60 лет; мужчина 30–35 лет; мужчина 30–35 лет; женщина 25–30 лет; ребенок 3–5 лет; женщина 18–22 лет. Вероятно, эти погребения также отражают какую-то расширенную семью, на что косвенно указывает кроме самого факта группировки погребений рядом с жилищами конструктивная особенность погребального сооружения — шахта в форме хозяйственной ямы, известная пока только на Маяцком селище, т. е. группировка таких катакомб рядом с постройкой № 45 свидетельствует и о культовой общности погребенных здесь людей.

Итак три вида взаимодополняющих источников: комплекс построек на Маяцком городище и возможное количество их обитателей (35–40 человек) [49, с. 92–102], случаи коллективных захоронений в катакомбах салтово-маяцкой культуры и топография погребений на территории Маяцкого селища позволяют сделать вывод о существовании у алан лесостепи большесемейных общин. Однако у нас недостаточно данных для того, чтобы считать их классической формой патриархальной семейной общины. Скорее всего перед нами одна из форм распада большой патриархальной семьи. Это проявляется не только в обособленности малых семей в жилье и в потреблении пищи, что хорошо фиксируется на территории крепости. Рассмотренные примеры погребений рисуют семью, состоящую из трех поколений, два из них представлено брачными парами, а третье — погребениями детей. Подобная форма распада большесемейной патриархальной общины получила у некоторой части этнографов

название неразделенной семьи [50, с. 98, 99]. Она состояла из двух поколений: старшее представлено, как правило, одной парой, отцом и матерью, с которыми жили все женатые сыновья. Женитьба внука приводила к выделению новой семьи. Этот процесс уменьшения численности большой семьи и ограничение ее двумя поколениями присущ как полукочевым, так и оседлым народам. Вывод о существовании у алан больше-семейных общин подкрепляется и сведениями нартского эпоса. Хотя все еще продолжается дискуссия о принадлежности нартского эпоса тому или иному народу Северного Кавказа, крупнейшие нартоведы В. И. Абаев и Ж. Дюмезиль [51; 52, с. 161] считают, что его основное ядро следует связывать с осетинами, и уже потом эти представления были восприняты и порой переосмыслены соседними народами. Период формирования эпоса был очень длительным. Наиболее архаические сюжеты относятся ко II тысячелетию до н. э., но отраженные в них общественные отношения, как еще раз показал недавно В. А. Кузнецов [53], характерны для периода военной демократии и становления элементов феодальных отношений, а этот процесс у алан Северного Кавказа проходил во второй половине I тысячелетия н. э. Следовательно, в этническом и хронологическом плане нартский эпос вполне соответствует рассматриваемым археологическим материалам.

Исследователи уже отмечали некоторые элементы брачных традиций в нартском осетинском эпосе. Так, Ш. Д. Инал-Ипа подчеркивает патрилокальность поселения супругов, обычай левирата, платы за невестку выкупа — калыма, похищение невест [54, с. 35, 36]. Но до сих пор вопрос о формах семьи в нартском эпосе не рассматривался, и только Е. М. Мелетинский в статье «Место нартских сказаний в истории эпоса» [55, с. 61] отмечал, что в цикле Урызмага главная героиня нартского эпоса Сатана рисуется патриархальной хозяйкой — афсиной больших семей, которые подробно описаны этнографами XIX в. Далее Е. М. Мелетинский отмечал, что если в архаических пластах эпоса нарты представлены как группа братьев — сыновей матриархальной прародительницы, то в поздних сказаниях (в цикле об Урызмаге и Батразе.— Г. А.) они превращаются в большую патриархальную семью [55, с. 66].

Рассмотрим для примера семью нарта Бурафарныга Бората. Он живет в с. Нижние Нарты, где владеет большим домом с двором, стадами мелкого и крупного рогатого скота. Бурафарныг имеет жену и семерых взрослых женатых сыновей, которые живут все вместе и ведут одно хозяйство. Распорядителем имущества выступает отец. Это следует из упоминаний о том, что Бурафарныг балует своих сыновей одевая их в шапки из одной хорасанской мерлушки, рубашки из одного сукна, ноговицы и чувяки из одной кожи. От него исходят все указания, связанные с организацией нартского кувда — пира. Перед нами типичная большесемейная община — сложная многолинейная семья с минимум двумя нисходящими поколениями и широким боковым родством.

Более ярко общинный характер семьи нартов проявляется в абхазских вариантах сказаний. Здесь мы видим три поколения: к старшему принадлежит мать нартов Сатаней — Гуаша и ее муж Хныш. Они имеют сто сыновей нартов и одну дочь — Гунду. Несмотря на то что Сатаней и воспитывала своих сыновей по обычаю на стороне, но, достигнув соответствующего возраста и женившись, они живут вместе с матерью. Вместе с Сатаней и нартами живут и дети нартов — третье поколение. Всей большой семьей руководит Сатаней, жены нартов готовят пищу, нарты охотятся или совершают военные походы, дети нартов пасут стада. Такой же большой семьей предстают перед нами и соседи нартов — братья из племени айргь: семь братьев и одна сестра живут единой семьей в своем дворце на вершине горы.

Таким образом, нартский эпос дает нам прямые этнические и в какой-то степени хронологические параллели [56], подтверждающие существование у алан большесемейных общин в период становления классового общества, для которого, согласно исследованиям Ю. И. Семенова, они и характерны [57, с. 45].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Косвен М. О.* Семейная община и патронимия. М.: Изд-во АН СССР, 1963.
2. *Ольдерогге Д. А.* Иерархия родовых структур и типы большесемейных домашних общин.— В кн.: Социальная организация народов Азии и Африки. М.: Наука, 1975.
3. *Першиц А. И.* Проблема типологизации общины в дореволюционной русской и советской этнографии.— В кн.: Очерки истории русской этнографии, фольклористики и антропологии. Вып. VIII. М.: Наука, 1978.
4. *Бромлей Ю. В.* Современные проблемы этнографии. М.: Наука, 1981.
5. *Бромлей Ю. В., Кашуба М. С.* К историко-этнографической характеристике современной семьи у народов Югославии.— СЭ, 1981, № 1.
6. *Бромлей Ю. В., Кашуба М. С.* Брак и семья у народов Югославии. М.: Наука, 1982.
7. *Смирнова Я. С.* Формы семьи у народов Северного Кавказа в XIX — начале XX в.— СЭ, 1981, № 1.
8. *Массон В. М.* Экономика и социальный строй древних обществ. Л.: Наука, 1976.
9. *Неразик Е. Е.* Поселения и жилища Хорезма как источник для исследования семьи в I—XIV вв. н. э.— В кн.: Семья и семейные обряды у народов Средней Азии и Казахстана. М.: Наука, 1978.
10. *Макаренко Н. Е.* Археологические исследования 1907—1909 гг.— ИАК, 1911, вып. 43.
11. *Милютин А. И.* Раскопки в 1906 г. на Маяцком городище.— ИАК, 1909, вып. 29.
12. *ОАК за 1908 г.* Спб., 1912.
13. *Иченська О. В.* Цитадель Салгивьского городища.— Археология, 1980, № 34.
14. *Малия Е. М., Акаба Л. Х.* Одежда и жилище абхазов (материалы для историко-этнографического атласа Грузии). Тбилиси: Мецниереба, 1982.
15. *Магомедов А. Х.* Культура и быт осетинского народа. Орджоникидзе: Ир, 1968.
16. *Тиханова М. А.* К вопросу о поселениях и жилищах черняховской культуры.— Тез. докл. конференции «Реконструкция древних общественных отношений по археологическим материалам жилищ и поселений». Л., 1974.
17. *Щапов Я. Н.* Большая и малая семьи на Руси в VIII—XIII вв.— В кн.: Становление раннефеодальных славянских государств. Киев: Наук. думка, 1972.
18. *Бибииков С. Н.* Некоторые аспекты палеоэкономического моделирования палеолита.— СА, 1969, № 4.
19. *Narrol R.* Floor area and settlement population.— AmA, 1962, v. 27, № 4.
20. *Вишневецкий А. Г.* Число детей в семье в исторической перспективе.— В кн.: Всесоюзный симпозиум по демографическим проблемам семьи. Вып. III. Ереван, 1975.
21. *Краснов Ю. А.* Безводный могильник. М.: Наука, 1980.
22. *Таскин В. С.* Материалы по истории сюнпу (по китайским источникам). Вып. 1. М.: Наука, 1968.
23. *Бичурин Н. Я.* Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Т. II. М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1950.
24. *Кондауров А. Н.* Патриархальная домашняя община и общинные дома у янгобцев. М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1940.
25. *Жилина А. Н.* Жилище и семья у узбеков (на материалах Ташкентской и Хорезмской областей).— В кн.: Семья и семейные обряды у народов Средней Азии и Казахстана. М.: Наука, 1978.
26. *Неразик Е. Е.* Сельские поселения афригидского Хорезма. М.: Наука, 1966.
27. *Плетнева С. А.* От кочевий к городам.— МИА, 1967, № 142.
28. *Неразик Е. Е.* Сельское жилище в Хорезме (I—XIV вв.). М.: Наука, 1976.
29. *Калоев Б. А.* Осетины. М.: Наука, 1967.
30. *Кобычев В. П.* Поселения и жилища народов Северного Кавказа в XIX—XX вв. М.: Наука, 1982.
31. *Магомедов А. Х.* Семья и семейный быт осетин в прошлом и настоящем. Орджоникидзе: Ир, 1962.
32. *Магомедов А. Х.* Общественный строй и быт осетин (XVII—XIX вв.). Орджоникидзе: Ир, 1974.
33. *Харадзе Р. Л.* Грузинская семейная община. Ч. 1. Тбилиси: Заря Востока, 1960.
34. *Флорец В.* Большая семья и ее жилище в западной Болгарии.— СЭ, 1965, № 3.
35. *Макаренко Н. Е.* Отчет об археологических исследованиях в Харьковской и Воронежской губерниях в 1905 г.— ИАК, 1906, вып. 19.
36. *Бабенко В. А.* Дневник археологических раскопок в с. Верхнем Салтове в 1906 г.— Тр. XIII АС. М., 1907, т. I.
37. *Бабенко В. А.* Памятники хазарской культуры на юге России. Дневник раскопок 1911 года.— Тр. XV АС. М., 1914, т. I.
38. *Покровский А. М.* Дневник раскопок.— Тр. XII АС. М., 1905, т. I.
39. *Плетнева С. А.* Отчеты о раскопках могильника у с. Дмитровское Шебекинского района Белгородской обл. за 1966, 1967, 1970 гг. Архив ИА АН СССР, Р-1, № 3222, 3633, 4243.
40. *Николаенко А. Г.* Отчет об археологических исследованиях в Волоконовском районе Белгородской области в 1975 г. Архив ИА АН СССР, Р-1, № 5440.
41. *Плетнева С. А.* Отчет о работе Северо-Донецкой экспедиции в 1973 г. Архив ИА АН СССР, Р-1, № 5130.

42. *Афанасьев Г. Е.* Отчет о работе Оскольского отряда Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции в 1979 г. Архив ИА АН СССР, Р-1, № 7994.
43. *Грач А. Д.* Принципы и методика историко-археологической реконструкции форм социального строя (по курганным материалам скифского времени Казахстана, Сибири и Центральной Азии).— В кн.: Социальная история народов Азии. М.: Наука, 1975.
44. *Сарианиди В. И.* Коллективные погребения и изучение общественного строя раннеземледельческих племен (по материалам Геокюрского некрополя).— УСА, 1972, вып. 1.
45. *Массон В. М.* Традиции коллективных погребений в энеолите Средней Азии, Афганистана и Индиц.— КСИА, 1964, вып. 101.
46. ОАК за 1907 г. СПб., 1910.
47. ИАК, вып. II 26. СПб., 1908.
48. *Плетнева С. А., Афанасьев Г. Е., Атавин А. Г., Винников А. Е., Кашкин А. В., Флеров В. С.* Работы Советско-Венгерской экспедиции.— АО — 1977. М., 1978.
49. *Косвен М. О.* Этнография и история Кавказа. М.: Изд-во Вост. лит., 1961.
50. *Кисляков Н. А.* Проблемы семьи и брака в работах советских этнографов (по материалам Средней Азии и Казахстана).— СЭ, 1967, № 5.
51. *Абаев В. П.* Нартовский эпос.— ИСОНИИ, т. X. вып. 1. Дзауджикау, 1945.
52. *Дюмезиль Ж.* Осетинский эпос и мифология. М.: Наука, 1976.
53. *Кузнецов В. А.* Нартский эпос и некоторые вопросы истории осетинского народа. Орджоникидзе: Ир, 1980.
54. *Инал-Ипа Ш. Д.* Исторические корни древней культурной общности кавказских народов (опыт сравнительного изучения нартского эпоса).— В кн.: Сказания о нартах — эпос народов Кавказа. М.: Наука, 1969.
55. *Мелетинский Е. М.* Место нартских сказаний в истории эпоса.— В кн.: Нартский эпос. Материалы совещания 19—20 октября 1956 г. Орджоникидзе, 1957.
56. *Гаглойти Ю. С.* Некоторые вопросы историографии нартского эпоса. Цхинвали: Ирыстон, 1977.
57. *Семенов Ю. И.* Первобытная коммуна и соседская крестьянская община.— В кн.: Становление классов и государств. М.: Наука, 1976.

G. E. Afanasyev

THE EXTENDED FAMILY AMONG THE ALANS

S u m m a r y

Lately, a number of researchers have come up with identifications of burial constructions and burial rites typical for the extended family as a socio-economic cell. When applied to the inner constructions of the Mayak fortress they indicate that it was populated by an extended family community which consisted of highly differentiated smaller individual families. In a number of catacombs of the Saltovo-Mayak burial grounds collective burials of several, probably matrimonial, couples were discovered. This gives ground to the assumption that here we deal with the burial ground of extended families. The sex-and-age composition of those buried in the catacombs, found in groups of five to six catacombs among other constructions on the territory of the Mayak settlement, prompts the conclusion that they were used by extended families. The presence of the extended family communities among the Alans is supported by the Narty epос as well.

ФЕДОРОВ-ДАВЫДОВ Г. А.

ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГОРОДОВ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

В 1959 г. А. П. Смирнов и автор этих строк напечатали статью «Основные задачи археологического изучения Золотой Орды» [1]. Мы хотели напомнить о старой, забытой теме русской археологии. Одновременно эта статья была заявкой на будущие археологические работы на золотоордынских городищах нашего Юга.

Еще до Великой Отечественной войны эта тематика в археологической науке почти полностью утратила. В начале 1920-х годов имели место незначительные, хотя и разрекламированные их автором, раскопки Ф. В. Баллода на Царевском и Селитренном городищах, давшие основания для двух поверхностных книг с преувеличенно социологическими выводами [2, 3]. К изучению этих памятников обращались потом только саратовские археологи. Кое-какие раскопки были проведены в Азове, Крыму, но не систематические. В послевоенное время были проведены небольшие раскопки городищ — Наровчатского (Мохши), Старого Орхя, памятников XIV в. в Воронежской обл. и у Запорожья и раскопки Болгара, который, однако, не может быть отнесен к собственно золотоордынским степным городам.

А вместе с тем золотоордынские памятники хранили не только красивую керамику и изразцы да роскошные предметы аристократического быта, которые поразили всех еще во времена первых раскопок А. В. Терещенко на Царевском городище в 1840—1850-х годах [4]. В исследовании центральных золотоордынских городищ был ключ к пониманию важнейшего явления истории — образования, существования и распада одного из монгольских государств — Улуса Джучи — своеобразного симбиоза городской оседлости и кочевых степей, явления регрессивного, задержавшего поступательное развитие многих народов и при этом настолько масштабного, что оно оказало влияние на общий ход мировой истории.

Большой вклад в понимание природы Золотоордынского государства, его структуры и роли внесли работы А. Н. Насонова [5] и М. Г. Сафаргалиева [6]. Но это были исследования, базировавшиеся на письменных источниках, весьма скудных и односторонне освещавших вопрос. В некоторых работах, например в книге Б. Г. Грекова и А. Ю. Якубовского [7], содержался археологический материал из раскопок XIX в. на Царевском городище. Но в целом золотоордынской археологии не существовало.

Раскопки удалось организовать в 1959 г. И с тех пор 25 лет ежегодно Поволжская археологическая экспедиция (ПАЭ), которой вначале руководил А. П. Смирнов, а затем автор этих строк (с 1973 г. совместно с В. В. Дворниченко), при самом активном участии начальников отряда Е. Л. Егорова и Н. М. Булатова, а также сотрудников экспедиции Н. Н. Бусятской, В. И. Вихляева, И. С. Вайнера, Т. В. Гусевой, Э. Д. Заливинской, Н. В. Малиновской, А. Г. Мухамадиева, Л. М. Носковой, Л. Л. Савченковой, Т. В. Скоробогатовой, Л. Т. Яблонского одновременно с крупными курганными раскопками на новостройках проводила исследования на золотоордынских городищах Волгоградской и Астраханской областей.

В 1959—1968, 1973 гг. раскапывалось Царевское городище (Новый Сарай) на Ахтубе, в 100 км ниже Волгограда (вскрыто около 9700 м²). Материалы этих раскопок полностью опубликованы [8—19]. В 1967—

1974 г. проводилось изучение Водянского городища (Бельджамен?) близ г. Дубовка на Волге, в 40 км выше Волгограда (вскрыто около 5200 м²). Материалы почти полностью опубликованы [16, 19–23]. В 1967–1971 гг. и с 1975 г. по сей день ведутся раскопки Селитренного городища (Сарай) на Ахтубе, в 120 км выше Астрахани (вскрыто около 10 000 м²). Некоторая часть этих материалов опубликована [11, 14, 16, 19, 24, 25].

Все открытые на этих памятниках остатки материальной культуры относятся к XVI в., на Селитренном — к XIV — началу XV в. Слоев XIII в. на нижеволжских городищах пока не обнаружено.

С самого начала работ ПАЭ мы ставили перед собой задачу изучить социальный строй золотоордынского города, т. е. то, что менее всего освещено письменными источниками. Действительно, золотоордынские города Нижнего Поволжья представляют интереснейший исторический феномен. Они возникли на «пустом месте» (нигде не обнаружено подстилающего предмонгольского слоя), там, где не было традиций длительной оседлости; они развились в быстрые сроки в результате градостроительной деятельности золотоордынских ханов, поддерживались их политикой и, как только центральная власть стала терять силу, пришли в упадок [26, 27, с. 75–89]. Требовалось изучить социальный состав этих городов.

Путь к этому лежал через вскрытие больших площадей. В процессе этих работ было открыто множество домов и довольно полно исследовано несколько усадеб. Располагая этим материалом, мы уже кое-что можем сказать о социуме золотоордынского города.

Прежде всего была построена классификация золотоордынских жилищ, почти неизвестных ранее [28, 29]. Она очень чутко отражает социальный состав населения городов. Были выявлены землянки двух типов. Большие прямоугольные без специальной отопительной системы (в среднем площадью около 18 м²), как мы предполагаем, предназначались для рабов; это своего рода камеры, где подневольных работников запирали на ночь, давая для обогрева только жаровни. Более мелкие землянки (площадью в среднем 10–11 м²) представляли жилища бедных, но располагавших большей свободой индивидуальных семей. Они имели суфы-лежанки и печи с горизонтальными дымоходами типа канов.

Рангом выше стоят дома, частично заглубленные в землю. Они тоже имеют суфы и каны. Наиболее бедные наземные дома имели деревянные стены и внутренние кирпичные сырцовые сооружения — стенки суф и канов. Стены — деревянные рамы из брусьев, каркасные и фахверковые конструкции. Характерна систематически повторяющаяся планировка — П- или Г-образные суфы и печи с канами в одной из частей суфы. Значительную часть жилой площади занимает суфа.

Следующий по рангу уровень домостроительства составляли дома с деревянными стенами на кирпичных сырцовых цоколях. Они повторяли планировку домов с деревянными стенами. Полы, как и у полностью деревянных домов, могли быть мощеными жженым кирпичом и имели иногда в центре умывальник — тошнау.

Наиболее богатыми из однокомнатных домов представляются дома с полностью кирпичными сырцовыми стенами, сложенными в несколько рядов. Иногда они имели по две комнаты — жилую и каморку для хранения и приготовления продуктов.

Площадь однокомнатных домов в среднем около 28 м² (площадь их пола в среднем 11–12 м²). Жилища часто соединялись попарно [21]. Получались конструкции из двух симметрично спланированных домов. Тенденция соединять отдельные дома в сложные конструкции привела к тому, что в золотоордынских городах возникли многокомнатные дома, представлявшие простое механическое соединение однокомнатных. При этом соединяемые ячейки имели повторяющуюся планировку, часто отдельные входы. Могли объединяться дома и с деревянными, и с кирпичными стенами. Площадь таких жилых ячеек — по 15–30 м².

И наконец, вершину этой иерархической лестницы жилищ, отражающую образ жизни верхнего слоя общества золотоордынского города, представляют богатые, многокомнатные дома иногда дворцового типа.

Такой большой дом открыт в усадьбе в южной части Царевского городища («дом с юртами»). Это большое здание, почти пустое, с небольшим каном. К нему примыкало три жилых помещения с канами и суфами. Все части этого дома имели как кирпичные, так и деревянные стены. Во дворе этой усадьбы стояли юрты — воспоминание о кочевом образе жизни ее владельца [12, с. 114—138].

На усадьбе (второй) в юго-восточной части Царевского городища раскопан дом в виде группы помещений, расположенных по периметру небольшого квадратного внутреннего дворика. Основу его представляют два дома на противоположных углах двора, с канами и суфами и с печами—тандырами (соединение кана с тандыром — характерная черта золотоордынского домостроительства). Позднее на двух других углах двора выстраивают еще два примерно таких же дома, и вся конструкция получает симметричную по отношению к центру планировку. Другие помещения по периметру двора — хозяйственные камеры [17]. Рядом с этой усадьбой была раскопана еще одна (третья) — с более богатым домом. В начальный период своего существования это был сырцовый дом с мощными стенами, с двумя большими комнатами: одна пустая, другая — с печами, каном и суфой. Позднее на его месте был построен и функционировал другой дом из жженого кирпича, также с массивными стенами, прямоугольный в плане. В середине длинной фасадной стены с двумя ложными башенками по углам была ниша портала, за ней ряд помещений, деливших весь дом на две части. Внутренние стены делили дом на 11 несимметричных помещений [13, 18].

На Селитренном городище работами ПАЭ исследовано два богатых, многокомнатных дома. Один имел мощные сырцовые стены. В середине его длинных стен были айваны — проходы. Они с двух сторон вели в центральный зал с кирпичным полом, в центре которого был небольшой бассейн. Перед бассейном под балдахином на четырех столбах имелся кирпичный помост, на котором, очевидно, стояла в приемные дни тахта хозяина. По обеим сторонам зала тянулись суфы, на которых сидели, вероятно, домочадцы и гости во время торжественных церемоний в центральном зале. По обеим сторонам от центрального зала располагались два почти совершенно пустых больших помещения. Жилых комнат с суфами и канами было только три. Две из них соединялись между собой и с одной из больших комнат проходами и представляли замкнутый блок помещений. Второй блок включал небольшую спальню, помещение для хранения продуктов и небольшой внутренний дворик с семью колоннами. Каждый блок соединялся с центральным залом и внешним двором проходами. Таким был этот дом в середине XIV в. Затем в течение 20—30 лет он подвергался многочисленным перестройкам. Анализируя их, можно заметить, что в результате резко увеличивается жилой фонд, отдельные комнаты изолируются и получают специальные входы снаружи.

Семейная община распадается; центральный зал, сохраняющий какое-то время значение символа ее единства, теряет эту роль, и дом постепенно полностью забрасывается. В помещениях, можно думать, живут уже другие люди, они ютятся в развалинах дома, который полностью разрушается в конце XIV в., когда здесь образуется кладбище.

Соседняя усадьба имела еще более богатый центральный дом — настоящий многокомнатный дворец. Его центральный зал также велик. Пол здесь узорно выложен кирпичами и шестиугольными плитами, в центре его был устроен большой умывальник (тошнау). В глубине зала имелось квадратное возвышение, выстланное кирпичами, на котором, очевидно, тоже стояла тахта хозяина — крупного аристократа или вельможи.

Справа и слева от центрального зала этого дома-дворца располагались жилые и хозяйственные помещения. Это были комнаты с суфами, печами и канами, умывальниками-тошнау, кирпичными полами. В соединительных коридорах также были полы из кирпичей. Одна комната была домашней мельницей, другая служила пекарней: здесь были две большие печи для лепешек — тандыры. Раскопана в этом дворце и ванная комна-

та с кирпичным бассейном, от которого отходила система глиняных трубопроводов и желобов.

Стены центрального зала были побелены и украшены изразцами с росписью и позолотой. Другие помещения имели роспись по белой штукатурке. В одной комнате, вероятно детской, на оштукатуренных суфе и стенах были граффити — «вавилонцы», звери, люди, надписи уйгурскими и арабскими буквами. При этом доме действовал большой банный комплекс с горячей комнатой, где под полом устраивались дымоходы, обогревавшие пол, и комнатами для охлаждений, с бассейном. В 1370—1380-е годы этот дом был частично разрушен и подвергнут перестройкам, связанным с «варварским» его обживанием. В это время он перестал быть дворцом, а стал убежищем для каких-то бедняков и ремесленников, в том числе для гончаров.

Еще ярче социальная дифференциация населения золотоордынского города выступает при изучении усадеб. Открывается возможность исследовать, как группировались и объединялись в едином комплексе дома разных уровней. Располагая материалами девяти довольно полно исследованных усадеб, мы можем построить ряд, в котором представлены переходы от бедных усадеб со скромными центральными домами и жилщами для усадебных людей до богатых и обширных усадеб с многокомнатными кирпичными дворцами и разнообразными домами для привилегированного усадебного люда и второстепенной части усадебного обслуживающего персонала, в том числе для рабов (см. таблицу).

Следует отметить, что в основе планировки золотоордынского города лежал именно усадебный принцип. Это резко отличает его от южноказахского города той же поры, где доминировала сплошная застройка кварталов-массивов, что выявлено при раскопках Отрара.

Этот принцип планировки восходит к монгольским городам XIII в., представившим, судя по археологическим и историческим свидетельствам, концентрацию усадеб аристократии вокруг замков-дворцов ханов. Изучение усадеб позволило увязать некоторые археологические данные с историческими известиями. Прекращение жизни большинства богатых усадеб приходится на 1360—1370-е годы, т. е. на «замятню великую» в Золотой Орде, когда в результате междоусобной войны и борьбы за власть гибли целые партии и группировки эмиров и найонов, о чем повествуют восточные хронисты. Новый хан иногда вырезал всех сторонников своего конкурента. Следы репрессивной деятельности какого-то хана, захватившего в 1360-х годах власть в Новом Сарае (Царевское городище) и соорудившего ров и вал вокруг него, обнаружались при раскопках третьей усадьбы в юго-восточном квартале этого памятника. Она была перерезана рвом и валом и, таким образом, перестала существовать, в то время как в других местах ров и вал были спланированы так, что обходили ограды других усадеб [13, 18].

Вообще развитая фортификация не была характерна для золотоордынских городов [27, с. 75—76]. Ее или вообще нет, или валы и рвы настолько слабы, что имели значение не оборонительного рубежа, а административно-таможенной границы. На Царевском городище вал и ров были сооружены только в эпоху «замятни», когда ослабела центральная власть.

Археологические следы феодальной смуты имеются и на Селитренном городище. Территория его к западу от Кучугур представляла район аристократических усадеб. Оно перестает существовать именно в 1360—1370-х годах, о чем говорят гибель и запустение трех раскапываемых нами усадеб и некоторые материалы раскопок Ф. В. Баллода в этом месте [3, с. 51—52].

Таким образом, мы получили ценные сведения о том, что золотоордынские города, и прежде всего их патрициат, начиная с 1360—1370-х годов приходят в упадок в связи со смутами и ослаблением центральной власти. Ее сила была условием процветания этих городов, она обеспечивала мирную торговлю и приток материальных и людских ресурсов. И хотя на Селитренном городище в самом конце XIV в. еще существо-

Место усадьбы	Размеры усадьбы	Главный дом	Размеры главного дома, м	Дома привилегированного усадебного люда	Дома второстепенного усадебного люда и рабов (?)
Восточные пригороды Царевского городища, первая усадьба	30 м×? м	Два дома с деревянными стенами на кирпичном цоколе	6×6; 5×5	Соединение трех домов с деревянными стенами	
Там же, вторая усадьба	30 м×45 м = 1350 м ²	Два дома с деревянными стенами на кирпичном цоколе	5,5×5,5; 6×6	Соединение пяти домов с деревянными стенами и с деревянными стенами на кирпичном цоколе	
Там же, третья усадьба	35 м×? м	?	?	Четырехкомнатный дом с деревянными стенами, отдельный дом с деревянными стенами и землянка без кана	
Юго-восточный район Царевского городища, первая усадьба	30 м×40 м = 1200 м ²	Два дома с кирпичными стенами	6×5; 6×6	Дом с деревянными стенами	
Там же, вторая усадьба	70 м×75 м = 5250 м ²	Многокомнатный дом с кирпичными стенами	18×11,5	Дом в виде соединения трех домов с кирпичными стенами	
Там же, третья усадьба	75 м×100 м = 7500 м ²	Двухкомнатный дом с кирпичными стенами (I период). Многокомнатный дом со стенами из жженных кирпичей (II период)	10×15,2 16,8×24	Два дома, соединенные из четырех домов с кирпичными стенами	Землянка с каном, дома с деревянными и кирпичными стенами
«Дом с юртами» в южных пригородах Царевского городища	≈ 100 м×? м	Многокомнатный дом с кирпичными и деревянными стенами	13×30	Соединение домов с кирпичными и деревянными стенами	Землянки с канами и без кана
Селигринское городище, усадьба на VIII расколе	≈ 145 м×? м	Многокомнатный дом с кирпичными стенами	23,8×24,2	Соединения домов с деревянными и кирпичными стенами	Дом с деревянными стенами, без печей и канов
Селигринское городище, усадьба на XI расколе	≈ 145 м×? м	Многокомнатный дом из жженого кирпича с баней	34×50	Соединения домов с деревянными на кирпичных покоевках, с каркасными и кирпичными стенами	

вали и расширялись, даже на месте погибших усадеб, ремесленные мастерские, города в целом переживают кризис и резкое сокращение своей прежде огромной территории. Разгром войсками Тимура в 1395 г., следы которого в виде небрежных и беспорядочных захоронений погибших среди руин домов мы находим на Царевском и Водянском городищах, довершил этот процесс упадка.

Следует заметить, что даже средние усадьбы золотоордынских городов больше богатых усадеб русских городов того времени (в Новгороде посаднические усадьбы не превышали площади 2000 м²). Это связано с особо большими размерами золотоордынского города, не ограниченного мощной фортификацией, как это было в Западной Европе и на Руси. Бедные районы золотоордынских городов имели застройку, вытянутую вдоль улиц, с ничтожными усадебными территориями, окруженными иногда частоколом.

Кроме жилых домов были раскопаны общественные и культовые постройки. На Водянском городище была открыта большая мечеть с колонным залом. Перед ее михрабом в павильоне с деревянными колоннами был вкопан фуст мраморный византийской колонны на обломке мраморной капители, привезенной откуда-то из Причерноморья. Она служила подставкой под Коран. Мечеть имела минарет, представлявший в плане в нижней части квадрат, а вверху — цилиндрическое тело, украшенное штампованными резными ганчевыми вставками и плитками с бирюзовой поливой [22]. Мечеть была построена в 1350-х годах и просуществовала до 1370-х годов. Затем это место занимает большой могильник. На этом могильнике и на некрополе Селитренного городища раскопано несколько мавзолеев [23]; создана их классификация, включающая мавзолеи Болгара, Южного Приуралья, Северного Кавказа.

Особенностью золотоордынского градостроительства является большое многообразие типов домов и строительных материалов. Обращают на себя внимание частые перестройки в домах золотоордынских горожан, что отражает нестабильность общества. При разнообразии типов домов следует отметить грубость техники, торопливость и небрежность строительства, возведение стен из разных материалов, без фундаментов. Расширение домов часто осуществлялось простым соединением однокомнатных домов-ячеек со стандартной планировкой. Привезенный издалека мрамор использовали, не понимая его особенностей как декоративного материала. Но при этом золотоордынские мастера все же владели приемами домостроительства и правильно рассчитывали ширину и высоту стен, тяжесть перекрытия, умели возводить своды и купола. Они использовали как свои собственные строительные приемы и традиции, так и многих народов, в том числе покоренных ими центральноазиатских, дальневосточных, среднеазиатских, Волжской Болгарии [25].

Л. Р. Кызласов обоснованно считает, что золотоордынский квадратный дом с П-образными суфами и каном зародился у оседлых монголов в Центральной Азии еще до образования империи Чингисхана. Распространение этого дома на запад он объясняет тем, что вместе с монгольскими войсками пришли и строители, и ремесленники из Монголии [30]. В. Л. Егоров, оспаривая эту гипотезу, считает, что этот тип дома возник в степи в период создания монгольского государства как трансформация круглого в плане жилища типа юрты [28, с. 180—182; 31, с. 214].

Исследование домов и усадеб, прежде всего на Царевском городище, где прекрасно сохранился микрорельеф, в деталях повторяющий планировку города, дает возможность составить представление о социальной топографии города. На Царевском городище видны районы аристократических усадеб и бедняцкие плебейские районы. Первоначально район усадеб представлял, вероятно, ядро города. В усадьбах развивается ремесло, они застраиваются жилищами усадебных людей, в них строят иногда землянки для рабов, что показывает в ряде случаев ужесточение эксплуатации и сохранение рабского труда внутри усадеб. Постепенно складываются районы бедноты, где селится полусвободный городской плебс — мелкие

ремесленники и торговцы, в том числе освободившиеся от рабской зависимости вчерашние пленные и переселенные ремесленники.

Как во всяком восточном городе, проблема водоснабжения в городах Золотой Орды была жизненно важной. Работами ПАЭ установлено, что большая часть улиц имела арыки, объединявшиеся вместе с поздними рвами на Царевском городище в единую систему. Арыки и ров соединялись сетью каналов с большими искусственными озерами, сооруженными на северной окраине города. Там холмы и отроги речной надпойменной террасы Волги — Ахтубы были соединены дамбами из шлаков и обломков кирпичей, и вода, стекавшая в сезон таяния снегов в низменный район, где был расположен город, задерживалась в этих искусственных водоемах. Таким образом достигалось предохранение городской территории от заболачиваемости, и одновременно создавались запасы воды. Кроме того, арыки наполнялись водой из колодцев, включенных в их систему. На Селитренном городище была открыта система дренажа, служившая для отвода лишней воды из почвы. Она представляла собой вырытые вдоль улиц канавы, в которых были уложены и засыпаны потом землей, деревянные трубы из долбленых стволов деревьев. На Царевском городище удалось установить существенное различие в водоснабжении аристократических усадеб и районов плебса. В первых вода бралась из усадебных водоемов, во вторых главным образом из уличных арыков, колодцев на перекрестках и больших квартальных хаузов на площадях.

Задаваясь целью выяснить особенности такого исторического феномена, как золотоордынский город, мы не могли пройти мимо исследования его ремесел. Золотоордынские города имели мощное, развитое средневековое ремесло. Этот факт, доказанный работами ПАЭ, существенно уточнил представления историков о городах Улуса Джучи [6, с. 80—89].

Была раскопана небольшая часть стеклоделательной мастерской, обнаружены ювелирные и косторезные мастерские. Но наибольший материал дали гончарные мастерские. Было раскопано несколько десятков горнов, прослежены этапы технологии производства почти всех групп керамики, как бытовой, так и архитектурно-декоративной. Особо важно отметить, что впервые открыты горны и принадлежности процесса производства кашинной керамики, найдены формы из алебаstra, в которых отгискивали кашинные сосуды и ивразцы [32], установлены типы горнов для обжига кашинных изделий, требовавших особых температурных режимов [33]. Отмечено, что каждый вид керамики требовал определенной конструкции горнов. Мелкие ремесленники, специализировавшиеся на одной каком-либо виде керамики, имели горны одного типа. Так, на Царевском городище в плебейской части города открыта индивидуальная мастерская, принадлежавшая городскому мастеру [12, с. 109—114]. Его специализация была очень узка — изготовление поливных плит, из которых на стройках резали элементы для мозаик. Кроме лепившихся и обжигавшихся между делом игрушек, мастер выпускал только эти плитки. На Водянском городище был найден горн, принадлежавший также, видимо, ремесленнику с узкой специализацией: он делал крупные неполивные сосуды, главным образом кувшины.

Другой формой организации ремесла были усадебные мастерские. Такая мастерская с двумя горнами одного типа была обнаружена внутри третьей усадьбы в районе восточного пригорода Царевского городища. Специализация ее — поливная красноглиняная и штампованная белоглиняная керамика. В той же усадьбе были открыты следы производства ювелирных украшений, в том числе из золота. Это не территориальное объединение ремесленников одной специальности в каком-либо районе или вдоль улицы города; наоборот, это объединение в одной усадьбе ремесленников разных специальностей. В этом районе Царевского городища, как указывалось, открыто три усадьбы, возникавшие последовательно, и в каждой было какое-либо ремесло. В первой при главном доме работал мастер-косторез, во второй — тоже мастер-косторез и золотых дел мастер-ювелир. После прекращения жизни второй усадьбы рядом воз-

ника третья. Сюда, видимо, перебрался мастер-ювелир (здесь были найдены его инструменты). Может быть, он освободился от зависимости и основал свою усадьбу? Плано Карпини писал о том, что именно ювелиры могут накопить деньги и освободиться от рабской зависимости. Возможно, этот ремесленник основывает тут же и гончарное производство, следы которого в виде двух горнов были здесь обнаружены [9; 15, с. 104—111; 27, с. 84; 34].

В некоторых случаях усадебное ремесло достигает крупных размеров. Так, на Селитренном городище была раскопана большая гончарная мастерская. Ее история делится на два периода. В первый (середина XIV в., до 1370-х годов) она имела несколько разнотипных горнов и выпускала как кашинную, так и красноглиняную и сероглиняную штампованную керамику. Мастерская располагалась, видимо, внутри большой усадьбы. Во второй период (1380—1390-е годы), когда усадьба рушится, мастерская резко разрастается и расширяет свою специализацию, выпускает почти все виды поливной и неполивной, бытовой и небытовой керамики, в том числе архитектурной, которые были известны в Золотой Орде. Для этой мастерской строится большой дом — хранилище материалов, полуфабрикатов и сырья и, может быть, помещение для мастеров. Есть в ней специальные горны для обжига печного припаса, обслуживавшие всю мастерскую. Производство здесь едино: разные горны ведут выкиды в одни ямы; чтобы избежать простоя горна, в нем производился обжиг другого вида керамики, который часто не подходит для его конструкции (этим пренебрегают для экономии производственного времени). Наблюдается смешение разных навыков и технических приемов, чего нет в мелких, индивидуальных мастерских. Создается впечатление, что это — большое предприятие, работавшее на рынок, объединявшее множество мастеров под одним началом и представлявшее собой производство типа рабских мануфактур «кархана», хорошо известных в Иране и других странах этой эпохи, но археологически до сих пор не исследовавшихся.

В соседней усадьбе также была мастерская с широким профилем выпуска продукции. Она продолжала существовать после гибели усадьбы и расширилась, но не стала таким большим предприятием, как вышеописанная мастерская. Гончары, работавшие раньше на усадьбу, теперь сами, видимо, живут в запущенном центральном ее доме. Мастерская просуществовала недолго после упадка усадьбы: уже в 1380-х годах она прекратила, очевидно, свою работу.

Раскапывая культурные слои золотоордынских городищ, ПАЭ была поставлена перед задачей создать классификацию массового материала, и прежде всего керамики. Была разработана технологическая классификация поливной керамики — по тесту, составу полив, красителям и технике орнаментации [35—39]. Оказалось, что поливная керамика на красной глине восходит к византийско-херсонесским и закавказским прототипам, а кашинная сходна с хорезмскими и иранскими образцами. Тезис А. Ю. Якубовского об участии хорезмских мастеров в сложении керамического производства в Сарае был пересмотрен. Следует, видимо, говорить об одновременном сложении золотоордынского стиля в поливной кашинной керамике, общего и для Хорезма, и для Поволжья. Документально зафиксировано возникновение уже в 1370—1390-х годах в Сарае стиля кобальтовой керамической росписи (для XV в. его называют тимуридским), причем оказалось возможным на материале золотоордынских городов, главным образом Селитренного городища, составить эволюционные ряды развития орнаментации этой керамики [40, 41]. На Селитренном городище открыты горны для обжига керамики в сложной технике ажурного сквозного орнамента (так называемая техника «рисового зерна»), производилась керамика, подражающая иранскому люстру и посуде с росписью типа «минан».

Изучение орнаментов на золотоордынской поливной посуде привело к созданию классификации по орнаментам, которая совпадала в общих чертах с технологической классификацией. Можно отметить особое богатство и разнообразие орнаментальных мотивов, значительную свободу в их

комбинации, многообразие их истоков — иранские, среднеазиатские, китайские, кавказские мотивы.

Создана классификация неполивной керамики [42, 43]. Старый тезис о том, что в этой области золотоордынская культура имела своим источником болгарскую керамику, следует пересмотреть. Отмечаются аналогии золотоордынской неполивной керамики и в позднеаланской керамике Северного Кавказа, и в керамике предмонгольского времени в городах Казахстана, и в Каракоруме XIII в.

На сложение кобальтовой керамики, несомненно, сильное воздействие оказал китайский фарфор, который в качестве импорта поступал в нижневолжские города. Здесь сложился даже особый тип керамики, подражающий китайскому и корейскому селадону (роду фарфоров со светло-зеленой окраской), — так называемая псевдоселадоновая керамика. Иногда эта подражающая фарфору керамика приобретала совершенно не свойственные дальневосточной керамике формы, например вьючных фляг. Иногда китайская орнаментация соседствует на поливной керамике с арабскими надписями [44]. Широко распространяются буддийские узоры — цветок лотоса, «узел счастья».

Особо следует упомянуть типы художественной керамики на красной глине, с полихромной росписью и гравировкой, с несовпадением цветных пятен с рисунком. Аналогии такой посуде находят в Азербайджане и Западной Туркмении. Есть аналогии золотоордынской керамике в Ани и других памятниках средневековой Армении. Керамика, особенно художественная полевая, показывает основную черту золотоордынской культуры — синкретизм. Три мощных художественно-культурных импульса соединились в ней: мусульманско-иранско-среднеазиатский, китайско-дальневосточный и византийско-причерноморский.

Изучалась в золотоордынских городах и привозная керамика. В частности, выделяется группа хорезмской серо- и черноглиняной керамики. Ее доля среди красноглиняной неполивной золотоордынской керамики увеличивается от памятника к памятнику по мере приближения к Хорезму по караванному пути через Сарайчук и караван-сарай Усть-Урта. Выделены неизвестные ранее типы белоглиняной тонкостенной керамики с резной орнаментацией, без поливы, с росписью и позолотой. Классифицированы формы и орнаменты сероглиняной штампованной керамики, имеющей среднеазиатские истоки, в золотоордынское время получавшей дополнительный декор в виде поливного покрытия некоторых частей рисунка.

Был поставлен вопрос и о художественном стиле золотоордынской керамики в связи с общим стилем искусства этой эпохи. В этом искусстве в целом отчетливо заметны тенденции к усилению живописного начала, приданию изделию ощущения какого-то всепроникающего движения, объединяющего все части предмета. Эти тенденции в том или ином виде находят отражение и в других видах художественного производства — в ювелирном деле, торевтике и т. п. [45, с. 105 сл.]. Этот стиль повышенной живописности, зарождающийся в монгольскую эпоху, получает продолжение в тимуридском искусстве XV в.

Проведена была технологическая и стилистическая классификация остатков архитектурного декора [46—51]. Выявлены типы мозаик, майолик с над- и подглазурными росписями, с рельефом и без него, резного и штампованного ганча и терракоты, а также резного камня. Исследованы орнаменты, встречающиеся на этих материалах. Исследованы орнаменты, встречающиеся на этих материалах. Отмечено, что орнаментацией мозаика отличается от майолики, ганча и резной терракоты, что говорит о разных путях сложения этих видов архитектурного декора. Особенно интересна мозаика, появившаяся в Золотой Орде раньше, чем в Средней Азии, видимо, из Ирана через Закавказье. Характерной чертой золотоордынского архитектурного декора является большой удельный вес позолоченных фольгой элементов, а также красного цвета. Своеобразна надглазурная роспись изразцов, например из центрального зала большого дома второй усадьбы, открытой на Селитренном городище. Здесь золочение

майоликовых изразцов сочеталось с персидскими стихами по их краям. Следует заметить, что почти вся архитектурная эпиграфика из золотоордынских городов оказалась персидской по языку.

Господствующей религией в золотоордынских городах был ислам. Нынешние пережитки сохранялись в быту горожан, о чем свидетельствуют прежде всего некрополи. В настоящее время на нижневолжских городищах раскопано около 400 погребений, создана классификация погребального обряда и погребальных сооружений золотоордынских городских мусульманских некрополей [52]. Погребения показывают прежде всего степень мусульманизации городского населения. Ислам требовал при погребении не класть вещи в могилу и соблюдать такое положение погребенного, при котором его лицо было бы обращено на Мекку. Исследования некрополей показали, что первое требование нарушено в 10% погребений на золотоордынских городах, а второе — в 35% погребений.

В золотоордынских некрополях явно выступает резкая социальная дифференциация погребенных: погребения в богатых склепах из кирпича, с надгробиями, в мавзолеях, по преимуществу монголоидной верхушки горожан (они составляют 7,4% всего изученного количества могил) и погребения в простых ямах без перекрытия и надгробий в рядовых участках кладбищ — погребения городского плебса, смешанного, преимущественно европеоидного по антропологическому облику (56% всех погребений). Остальные погребения принадлежат промежуточным средним слоям населения городов [52—58].

В связи с антропологическим изучением состава населения золотоордынского города следует упомянуть о некоторых обнаруженных экспедицией, в основном бытовых, надписях, сделанных горожанами. Особенно интересна кыпчакская надпись на кости, показавшая, что каждодневная речь жителей этих городов была кыпчакской [59, 60]. Монголы растворились в массе местного населения половецких степей, и кыпчаки-половцы стали основным населением городов, давшим смешанный антропологический тип.

Существенным компонентом золотоордынского городского населения были русские — пленные, насильственно перемещенные, часто ремесленники и строители, а также приехавшие позднее купцы, члены княжеских посольств и князья, подолгу жившие в Орде. Об их присутствии говорят культовые предметы, находимые в слоях золотоордынских городов. На Водянском городище обнаружен район обитания русских, насыщенный русскими вещами и керамикой, а также христианский, видимо русский, могильник [61—65]. Наличие в материальной культуре этого памятника болгарского элемента (в строительном деле и в могильнике) говорит о проживании здесь выходцев из Волжской Болгарии. Это дало основание сопоставлять это городище с той переправой через Волгу, о которой писал В. Рубрук, повествуя, что жители его — русские и «сарацины», т. е. болгары [21, с. 80].

Было собрано более 10,5 тыс. монет, происходящих из культурного слоя Царевского, Селитренного и Водянского городищ, — почти все они джучидские. Проведено их полное нумизматическое определение [66—68]. Обилие монет, главным образом медных, на золотоордынских городищах не имеет аналогий в средневековой археологии. Это требует объяснения. Оказалось возможным предположить, что медное обращение в Золотой Орде периодически обновлялось выпуском новых пулов и обязательным обменом по новому курсу старых медных монет на новые. При этом старые монеты в значительной мере обесценивались, их теряли, ими мало дорожили. Новые выпуски были очень обильными, так как должны были сменить все обращавшиеся раньше пулы [69].

Нумизматический материал из раскопок на золотоордынских городищах позволил уточнить датировки отдельных объектов с точностью до десятилетий. Он является также прекрасным источником для исследования торговли в Золотой Орде, как внутригородской, так и междугородней, а также для изучения динамики городского торга и определения на-

ибо более интенсивных периодов жизни этих городов. Монетный материал позволил уточнить локализацию Сарая и Нового Сарая [9].

Невозможно в одной статье охарактеризовать все аспекты золотоордынской археологии в работах ПАЭ. Исследовались местное стеклоделие и привозное стекло [70—73], привлекали внимание исследователей амулеты и предметы магии [74, 75], изучались металлообработка и бронзолитейное дело [76—79], оружие [78], связи с другими странами, например с Ираном [80]. Проведено изучение знаков на керамике и некоторых других изделиях [81]. Изучены кости животных из раскопок на указанных городищах [82]. Публиковались мелкие статьи об отдельных находках [74, 78, 79, 83—86]. Появились работы по золотоордынской эпиграфике [59, 60, 79, 85]. Разрабатывается отдельно тема, посвященная орнаментации керамики [87]. Все эти темы требуют более детальных исследований. Возникают и новые.

В связи с тем что в последнее время активизировались раскопки золотоордынских памятников в Крыму, Молдавии, Белгороде-Днестровском, на Северном Кавказе, в Азове, бассейне Урала, следует поставить вопрос об ареале собственно золотоордынской культуры центральных степных городов.

Золотоордынские города были мощными центрами культуры и производства. Они базировались на силе Золотоордынского государства — грабительского, паразитического и реакционного, на эксплуатации покоренных народов. Не связанные с местными традициями экономического развития, эти города оказались вновь захлестнутыми кочевой стихией, как только это государство распалось, — в XV в. Золотоордынские города с их блестящим, но недолгим подъемом именно поэтому оказались историческим «пустоцветом», не давшим в степях продолжения своей культуре.

ЛИТЕРАТУРА

1. Смирнов А. П., Федоров-Давыдов Г. А. Задачи археологического изучения Золотой Орды. — СА, 1959, № 4.
2. Баллод Ф. В. Приволжские Помпеи. М. — Пг., 1923.
3. Баллод Ф. В. Старый и Новый Сарай, столицы Золотой Орды. Казань, 1923.
4. Гусева Т. В. История изучения Нового Сарая. — Вестн. МГУ. История, 1975, № 6.
5. Насонов А. Н. Монголы и Русь (история татарской полтики на Руси). М. — Л.: Изд-во АН СССР, 1940.
6. Сафаргалиев М. Г. Распад Золотой Орды. Саранск, 1960.
7. Греков Б. Д., Якубовский А. Ю. Золотая Орда и ее падение. М. — Л.: Изд-во АН СССР, 1950.
8. Федоров-Давыдов Г. А. Культура и общественный быт золотоордынских городов. М.: Изд-во АН СССР, 1964.
9. Федоров-Давыдов Г. А. Раскопки Нового Сарая в 1959—1962 гг. — СА, 1964, № 1.
10. Федоров-Давыдов Г. А. Новый Сарай по раскопкам в 1963—1964 гг. — СА, 1966, № 2.
11. Федоров-Давыдов Г. А. Курганы, пдолы, монеты. М.: Наука, 1968.
12. Федоров-Давыдов Г. А., Вайнер И. С., Мухамадиев А. Г. Археологические исследования Царевского городища (Новый Сарай) в 1959—1966 гг. — В кн.: Поволжье в средние века. М.: Наука, 1970.
13. Мухамадиев А. Г., Федоров-Давыдов Г. А. Раскопки богатой усадьбы в Новом Сараяе. — СА, 1970, № 3.
14. Fedorow-Dawydow G. A. Die Goldene Horde und ihre Vorgänger. Leipzig, 1972.
15. Федоров-Давыдов Г. А., Вайнер И. С., Гусева Т. В. Исследование трех усадеб в восточном пригороде Нового Сарая (Царевского городища). — В кн.: Города Поволжья в средние века. М.: Наука, 1974.
16. Федоров-Давыдов Г. А. Три средневековых нижневолжских города — ВИ, 1974, № 3.
17. Мухамадиев А. Г., Федоров-Давыдов Г. А. Раскопки усадьбы на Царевском городище. — Вестн. МГУ. История, 1978, № 3.
18. Федоров-Давыдов Г. А. Исследование большой аристократической усадьбы на Царевском городище. — Вестн. МГУ. История, 1981, № 1.
19. Fedorow-Dawydow G., Polubojarinova M. Die Städte der Goldenen Horde. — Das Altertum, 1976, № 3.
20. Егоров В. Л., Полубояринова М. Д. Археологические исследования Водянского городища в 1967—1971 гг. — В кн.: Города Поволжья в средние века. М.: Наука, 1974.
21. Мухамадиев А. Г. Раскопки двойного дома на Водянском городище в 1970 г. — В кн.: Города Поволжья в средние века. М.: Наука, 1974.
22. Егоров В. Л., Федоров-Давыдов Г. А. Исследование мечети на Водянском городище. — В кн.: Средневековые памятники Поволжья. М.: Наука, 1976.

23. *Егоров В. Л.* Мавзолей Водянского городища.— СА, 1980, № 1.
24. *Мухаммадиев А. Г., Федоров-Давыдов Г. А.* Склеп с кладом татарских монет XV в. из Старого Сарая.— В кн.: Новое в археологии. М.: Изд-во МГУ, 1972.
25. *Fjodorov-Davidov G. A.* Az Aranyhorda földjén. Gondolat, Budapest, 1983.
26. *Федоров-Давыдов Г. А.* Города и кочевые степи в Золотой Орде.— Вестн. МГУ. История, 1965, № 6.
27. *Федоров-Давыдов Г. А.* Общественный строй Золотой Орды. М.: Изд-во МГУ, 1973.
28. *Егоров В. Л.* Жилища Нового Сарая (по материалам исследований 1959—1965 гг.) — В кн.: Поволжье в средние века. М.: Наука, 1970.
29. *Егоров В. Л.* Золотоордынский город (причины возникновения, историческая география, домостроительство): Автореф. канд. дис. М.: МГУ, 1973.
30. *Кыласов Л. Р.* Ранние монголы (К проблеме истоков средневековой культуры).— В кн.: История и культура востока Азии. Новосибирск: Наука, 1975.
31. Типы традиционного сельского жилища народов Юго-Восточной, Восточной и Центральной Азии. М.: Наука, 1979.
32. *Булатов Н. М.* Алебастровые формы из керамической мастерской Селитренного городища.— СА, 1972, № 1.
33. *Булатов Н. М.* О трех гончарных горнах Селитренного городища.— СА, 1976, № 1.
34. *Гусева Т. В.* Ремесленные мастерские в восточном пригороде Нового Сарая.— СА, 1974, № 3.
35. *Булатов Н. М.* Классификация кашинной поливной керамики золотоордынских городов.— СА, 1968, № 4.
36. *Булатов Н. М.* Кашинные миниатюрные сосуды из Нового Сарая.— В кн.: Древности Восточной Европы. М.: Наука, 1969.
37. *Булатов Н. М.* К вопросу о становлении керамического ремесла в золотоордынских городах.— Вестн. МГУ. История, 1969, № 2.
38. *Булатов Р. М.* Классификация поливной керамики золотоордынских городов Нижнего Поволжья и Северного Кавказа. Автореф. канд. дис. М.: МГУ, 1969.
39. *Булатов Н. М.* Классификация красноглиняной поливной керамики золотоордынских городов.— В кн.: Средневековые памятники Поволжья. М.: Наука, 1976.
40. *Булатов Н. М.* Кобальт в керамике Золотой Орды.— СА, 1974, № 4.
41. *Шляхова В. И.* Керамика с кобальтовой росписью в Золотой Орде (по материалам Селитренного и Царевского городища).— СА, 1980, № 4.
42. *Михальченко С. Е.* Систематизация массовой неполивной керамики золотоордынских городов Поволжья.— СА, 1973, № 3.
43. *Михальченко С. Е.* Сферокопусы Поволжья.— КСИА, 1974, № 140.
44. *Булатов Н. М.* Иранская ваза с Селитренного городища.— СА, 1979, № 2.
45. *Федоров-Давыдов Г. А.* Искусство кочевников в Золотой Орды. М.: Искусство, 1976.
46. *Носкова Л. М.* Поливной архитектурный декор из Сарая-Бату (Селитренное городище).— СА, 1972, № 1.
47. *Носкова Л. М.* Терракотовый и ганчевый декор в городах Золотой Орды.— Вестн. МГУ. История, 1972, № 5.
48. *Носкова Л. М.* Архитектурный декор золотоордынских городов Нижнего и Среднего Поволжья: Автореф. канд. дис. М.: МГУ, 1973.
49. *Носкова Л. М.* Мозаики и майолики из средневековых городов Поволжья.— В кн.: Средневековые памятники Поволжья. М.: Наука, 1976.
50. *Воскресенский А. С.* Полихромные майолики золотоордынского Поволжья.— СА, 1967, № 2.
51. *Воскресенский А. С.* Новые данные о поливной архитектурной керамике золотоордынского Поволжья.— СА, 1970, № 1.
52. *Яблонский Л. Т.* Типы погребального обряда на мусульманских городских некрополях Золотой Орды.— Вестн. МГУ. История, 1975, № 2.
53. *Яблонский Л. Т.* Исследование средневекового некрополя на городище у с. Селитренное.— В кн.: Полевые исследования Института этнографии. 1976. М.: Наука, 1978.
54. *Яблонский Л. Т.* Об этнической связи подбойных погребений мусульманского некрополя XIV в. Водянского городища.— В кн.: Проблемы этнографии и этнической антропологии. М.: Наука, 1978.
55. *Яблонский Л. Т.* Некоторые результаты исследования мусульманского некрополя Селитренного городища в 1976—1977 гг.— В кн.: Полевые исследования Института этнографии, 1977. М.: Наука, 1979.
56. *Яблонский Л. Т.* Мусульманский некрополь Водянского городища. СА, 1980, № 1.
57. *Яблонский Л. Т.* Население средневековых городов Поволжья (по материалам мусульманских могильников): Автореф. канд. дис. М.: Ин-т этнографии АН СССР, 1980.
58. *Яблонский Л. Т.* О палеодемографии средневекового города Сарая-Бату (Селитренное городище) — СЭ, 1980, № 1.
59. *Федоров-Давыдов Г. А., Вайнер И. С.* О надписи и рисунке на кости из Нового Сарая.— СА, 1963, № 3.
60. *Усманов М. А.* О языковых особенностях надписи из Нового Сарая.— СА, 1963, № 3.
61. *Полубояринова М. Д.* Русская керамика с Водянского городища.— КСИА, 1972, № 129.

62. *Полубояринова М. Д.* Русские вещи на территории Золотой Орды.— СА, 1972, № 3.
63. *Полубояринова М. Д.* Иконка с Селитренного городища.— СА, 1973, № 2.
64. *Полубояринова М. Д.* Иконка из Астрахани.— В кн.: Древняя Русь и славяне. М.: Наука, 1978.
65. *Полубояринова М. Д.* Русские люди в Золотой Орде. М.: Наука, 1978.
66. *Янина С. А.* Монеты Золотой Орды из раскопок и сборов Поволжской археологической экспедиции на Царевском городище в 1959—1962 гг.— В кн.: Поволжье в средние века. М.: Наука, 1970.
67. *Федоров-Давыдов Г. А.* Две заметки по золотоордынской нумизматике — В кн.: Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европы: М.: Наука, 1978.
68. *Федоров-Давыдов Г. А.* Клад серебряных джучидских монет с Селитренного городища.— НЭ, 1980, т. XIII.
69. *Федоров-Давыдов Г. А.* Особенности обращения серебряных и медных монет в Золотой Орде.— В кн.: Ближний и Средний Восток. Товарно-денежные отношения при феодализме. М.: Наука, 1980.
70. *Наумов Д. В.* Химический анализ стекла Селитренного городища.— СА, 1973, № 1.
71. *Бусятская Н. Н.* Художественное стекло стран Ближнего востока на территории Восточной Европы (X—XIV вв.).— Вестн. МГУ. История, 1972, № 2.
72. *Бусятская Н. Н.* Стекланные бусы Селитренного городища.— СА, 1973, № 1.
73. *Бусятская Н. Н.* Стекланные изделия городов Поволжья (XIII—XIV вв.).— В кн.: Средневековые памятники Поволжья. М.: Наука 1976.
74. *Федоров-Давыдов Г. А.* Астральный амулет из Царевского городища.— В кн.: Города Поволжья в средние века. М.: Наука, 1974.
75. *Галкин Л. Л.* Перстни-амулеты с Селитренного городища.— СА, 1972, № 3.
76. *Вайнер И. С., Кринари Г. А.* Исследование образцов золота из мастерских в районе «Трех усадеб» на Царевском городище (Новый Сарай).— В кн.: Города Поволжья в средние века. М.: Наука, 1974.
77. *Крымина М. М.* Литейные формы из золотоордынских городов Нижнего Поволжья.— СА, 1977, № 3.
78. *Галкин Л. Л.* Булава из Нового Сарая.— СА, 1963, № 4.
79. *Вайнер И. С.* Серебряная пряжка из Сарая-Берке.— СА, 1964, № 1.
80. *Федоров-Давыдов Г. А.* Золотая Орда и монгольский Иран.— Вестн. МГУ. История, 1978, № 6.
81. *Полубояринова М. Д.* Знаки на золотоордынской керамике.— В кн.: Средневековые древности евразийских степей. М.: Наука, 1980.
82. *Цалкин В. И.* Домашние животные Золотой Орды.— Бюл. Москов. о-ва испыт. природы. Отд. биол., 1967, LXXII/1.
83. *Галкин Л. Л.* Несколько изразцов из Селитренного городища.— СА, 1968, № 3.
84. *Галкин Л. Л.* Кашинный кувшин из Селитренного городища.— СА, 1971, № 3.
85. *Федоров-Давыдов Г. А.* Браслет с надписью с Селитренного городища.— СА, 1978, № 2.
86. *Булатов Н. М.* Золотой браслет с Селитренного городища.— СА, 1983, № 3.
87. *Скоробогатова Т. В.* Одна из групп золотоордынской художественной керамики XIV в.— СА, 1983, № 2.

G. A. Fedorov-Davydov

A QUARTER OF A CENTURY OF STUDY OF THE MEDIAEVAL TOWNS OF THE LOWER VOLGA

S u m m a r y

The task of archaeological investigation of the Golden Horde, primarily, of the social structure of its towns, was first set in 1959. In the same year the Volga Archaeological Expedition started its work. It excavated Tsarevsko• (New Sarai), Vodyanskoe (Beljamen [?]) and Selitrennoe (Sarai) fortified settlements, which resulted in the classification of dwellings reflecting social stratification in the towns of the Ulus Juji. The studied urban estates displayed all levels of richness and poverty thus abundantly illustrating urban society of the Golden Horde. The expedition has obtained thought-provoking archaeological material on the crisis of urban aristocracy in the period of internecine feudal wars of the 1360s-1370s. Shops of all kinds, including potters' shops, were studied which provided information on handicrafts development in the towns and their organisational forms. Alongside petty producers from among the urban plebs, archaeologists found traces of workshops on the estates and large-scale agglomerations of craftsmen. The findings of the Volga Archaeological Expedition have made it possible to create technological classification of glazed pottery of everyday use and ceramics used in architecture as well as typology of non-glazed ceramics. Glass objects und glass production were also studied. Archaeologists obtained an enormous amount of material on Juji coins. At present we are witnessing the process of the gradual «developing» of different sides of urban life in the Golden Horde. Wide-scale archaeological work is now under way in the Northern Caucasus, in Azov, Moldavia, the Urals and other places.

Публикации

ПЕТРИН В. Т.

НОВЫЕ НАСКАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ ЮЖНОГО УРАЛА

На Урале писаницы известны давно. Все они, за небольшим исключением, были сосредоточены на береговых скалах р. Тагил, реке р. Нейва, текущих с восточного склона Среднего Урала. Писаницы этого района прекрасно опубликованы и интерпретированы в работе В. Н. Чернецова [1].

На Южном Урале были известны лишь два рисунка, найденных С. Н. Бибиковым [2] в Бурановской пещере, а также рисунки трех человеческих фигур из предвходовой части Идрисовской пещеры, исследованной М. И. Касьяновым и М. А. Бадер [3].

Что касается генезиса уральской наскальной живописи, то этот вопрос уже ставился В. И. Чернецовым, но малое число объективных данных мешало его решению. Одной из причин было отсутствие наскальных изображений собственно на Южном Урале, где, как известно, есть палеолитическая живопись Каповой пещеры. Имелся пространственный разрыв между пещерными палеолитическими росписями Южного Урала и более поздними наскальными рисунками со Среднего Урала. Обнаружение нами новых писаниц (Бурановская II и Идрисовская II) устранило это положение и показало, что на Южном Урале присутствуют достаточно богатые комплексы наскальных изображений, с которыми можно проводить сравнение.

Открытие писаниц было сделано при обследовании Идрисовской пещеры в поисках палеолитических рисунков, которые, к сожалению, не были найдены¹. Удалось зафиксировать рисунки в предвходовой части пещеры, сейчас еще более испорченные, нежели 30 лет назад, когда их обследовала М. А. Бадер. Изображений людей оказалось не три, а четыре. Четвертая фигурка ничем существенным не отличается от опубликованных [4]. При внешнем осмотре нижней части скалы с Идрисовской пещерой удалось выявить девять групп наскальных рисунков, сделанных охрой. Это примерно в 35 м на юг от пещеры и значительно ниже. Была обследована скальная гряда и с Бурановской пещерой, которая находится всего в 15–20 км выше по течению и где С. Н. Бибилов обнаружил у входа два рисунка. Предположение о том, что на скале с Бурановской пещерой есть рисунки, подтвердилось, здесь зафиксировано четыре группы наскальных изображений. Ближайшая к пещере группа расположена на расстоянии 40 м выше по течению от Бурановской пещеры.

Вновь обнаруженным рисункам были присвоены названия — писаницы Бурановская II и Идрисовская II, хотя, на наш взгляд, рисунки, известные ранее и вновь найденные, безусловно, представляют единые комплексы.

Дальнейшие разведывательные работы, проведенные в последнее время, выявили на реках Юрюзань и Ай еще несколько новых писаниц, так что сейчас можно ставить вопрос в предварительном плане о выделении самостоятельного Южно-Уральского региона писаниц в Уральской области наскальных изображений.

¹ В группу входили кроме автора С. Е. Чапкин, В. И. Широков, В. И. Стефанов.

Писаница Бурановская II

Писаница расположена на левом берегу р. Юрюзань (рис. 1).

Скальное обнажение тянется на расстояние 350 м, в левой части оно прорезано узким оврагом; в этом же обнажении, в центре, находится Бурановская пещера, исследованная перед войной С. Н. Бибиковым [2].

Рисунки, сосредоточенные в четырех группах (помимо рисунков, опубликованных С. Н. Бибиковым), расположены по низу скалы, начиная с юга, на протяжении ~200 м.

Группа I (рис. 2, фиг. 1) находится на устьевой скале оврага выше по течению реки. Уровень расположения плоскости с изображениями от воды 4–5, от осыпи 1,1–2 м. Поверхность скалы обращена к востоку, покрыта трещинами, цвет ее грязно-серый. Все фигуры сохранились частично, цвет краски бордовый.

Группа II (рис. 3) находится под скальным козырьком длиной ~8 м. Под ним имеется ровная площадка, до сих пор используемая для остановок рыбаков, костры которых изрядно закоптили стену скалы и нависающий козырек. Уровень расположения рисунков над площадкой 1,8–2 м. Рисунки из-за закопченности заметны очень плохо. Выделяются две фигуры, сделанные бордовой краской. Одна из них — фигура птицы с очень длинным клювом (рис. 3, 5), выше расположено изображение животного, в какой-то степени оно испорчено сколами (рис. 3, 4). На уровне изображения птицы, левее ее, очень сильно разрушенный рисунок красноватого цвета, предположительно эта фигура может быть антропоморфной (рис. 3, 6). Левее и ниже расположены две фигуры прямоугольных очертаний красноватого цвета (рис. 3, 7, 8). Скорее всего, они сохранились неполностью.

Группа III (рис. 4, 9) представлена всего лишь одним рисунком, расположенным в 4 м левее и выше IV группы. Рисунок имеет крупные размеры и, видимо, является лишь фрагментом еще более крупного изображения. При этом существенно, что на плоскости с изображением нет свежих сколов. Сохранившаяся часть рисунка выполнена толстыми линиями. Сейчас они имеют блекло-красный цвет.

Группа IV расположена в 150 м от группы I и в 40 м выше Бурановской пещеры. Рисунки занимают плоскость скалы, прикрытой козырьком. Подход к ним очень удобен. Высота расположения рисунков ~10 м над уровнем воды, над осыпью — 3 м. Вся плоскость с рисунками покрыта сколами (отслоившаяся кальцитовая корочка), так что от изображений остались фрагменты. Лишь в самом верху виден дугообразный знак с идущими вверх отростками. Данный рисунок можно интерпретировать как символ небосвода.

Писаница Идрисовская II

Рисунки найдены на левом берегу р. Юрюзань, в 1,5 км на восток от дер. Краснополье Салаватского района БАССР² (рис. 1). Здесь же находится Идрисовская пещера, в которой, как известно, еще в 30-е годы М. И. Касьяновым были обнаружены рисунки людей.

Скальное обнажение с пещерой и вновь обнаруженными рисунками имеет протяженность ~300 и высоту от 40–50 м. С одной стороны скала ограничена устьем лога. Рисунки расположены в нижней части скалы на протяжении ~60 м; и так же, как в случае с бурановскими рисунками, изображения в пещере и найденные вновь, видимо, единовременны. Изображения расположены, как правило, на высоте 0,5–1,5 м, лишь группы I, II находятся на высоте 2–3 м от основания скалы. Разрывы между группой I и VIII не превышают 4–5 м, только группа IX находится на расстоянии 27 м от остальных. Скала сложена светло-серым известняком, покрыта во многих местах лишайником. Поверхность, где нанесены рисунки, обычно ровная, хотя изредка имеются трещины. Многие рисун-

² Дер. Идрисово, по которой пещера получила свое название, перестала существовать, и жители переехали в дер. Краснополье.

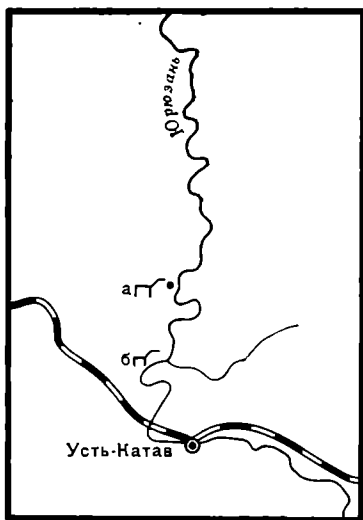


Рис. 1. Схема расположения писаниц на р. Юрюзань. а — писаница Идрисовская II; б — писаница Бурановская II

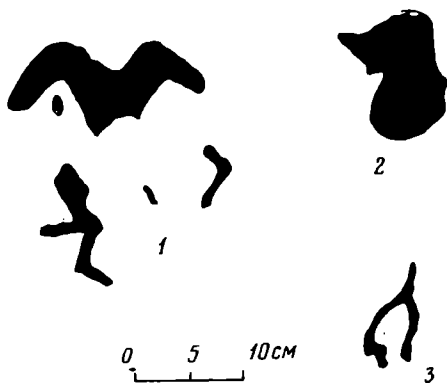


Рис. 2. I группа писаницы Бурановская II



Рис. 3. II группа писаницы Бурановская II



Рис. 4. III группа писаницы Бурановская II

кли покрыты известняковым натеком, через который при смачивании изображения проступают достаточно явственно.

При разведочной шурфовке удалось обнаружить культурные остатки в непосредственной близости от писаницы, а также на ровной площадке, образованной устьями двух оврагов в 30 м на юг от скалы с рисунками. Найденный в шурфах и раскопе материал насчитывает несколько сотен каменных предметов и фрагментов керамики. Материал разновременен, хронологический диапазон очень широк — от эпохи неолита до средневековья.

I группа (рис. 5, 1). Имеется лишь фрагмент рисунка бордового цвета вокруг — пятна бледно-красноватого цвета, аморфных очертаний, незначительного размера (таблица).

II группа (рис. 6, 2—4) состоит из четырех фигур. На ровной плоскости нанесено изображение человека в «фертообразной» позе, плохо сохранившееся сверху. Ноги фигуры образуют несомкнутый вверху ромб (рис. 6, 3). Выше него — сохранившееся частично изображение животного (?) бордового цвета. Правее этих двух изображений — плохо различимые пятна и линии красноватой краски. Еще правее, за вертикальной трещиной, имеется рисунок ловчей загороди (рис. 6, 4), явно при-

мыкающей к трещине, возможно, между рисунками и трещиной имеется композиционное единство. На скальном козырьке, прикрывающем эту группу, имеются пятна красноватой краски.

III группа (рис. 7) занимает плоскость размером 6,4×29 см с сильно потрескавшейся поверхностью. На ней видны пятна краски, чаще всего бордового цвета. Красноватый цвет является как бы фоном, на котором выделяются пятна более яркого цвета. Нижние рисунки расположены всего лишь в 20 см от уровня земли. Создается впечатление, что эта группа довольно ранняя.

IV группа (рис. 8) расположена на горизонтальном участке скалы белого цвета шириной 50 и длиной ~7 м. Наиболее хорошо сохранилась фигура «пляшущего» человека (рис. 8, 5) бледно-бордового цвета, причем изображение ног аналогично рис. 7, 3. Некоторая асимметричность изображений создает впечатление динамичности. Отметим, что фигура покрыта кальцитовым натеком и видна лишь при смачивании. Имеется множество пятен красноватого цвета и реже бордового — остатки изображений, очень сильно нарушенных осложнениями кальцитовой корочки, на которую они были нанесены. В 1,8 м правее изображения «пляшущего» человека имеется большая группа пятен красноватого цвета. Среди них лучше сохранилась зигзагообразная вертикальная линия (рис. 8, 6) — ловчая загородь (?) бордового цвета.

V группа (рис. 9) расположена на той же светлой полосе, что и группа IV. Она занимает плоскость самого значительного выступа на всей скальной стене. Рисунки нанесены краской бордового цвета. Их покрывала кальцитовая корочка. Несмотря на относительно хорошо сохранившиеся фигуры, смысловое значение их неясно.

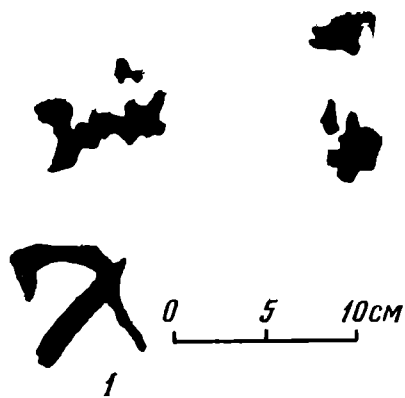


Рис. 5. I группа писаницы Идрисовская II

Писаница	Группа	№ рисунка	Ширина, мм	Высота, мм	Цвет
Бурановская II	I	1	174	210	Бордовый
		2	94	110	»
		3	48	88	»
		4	169	310	»
		5	309	178	»
	II	6	155	270	Красноватый
		7	90	73	»
		8	130	95	»
		9	270	589	Блекло-красноватый
Идрисовская II	I	1	90	76	Бордовый
		2	125	140	»
	II	3	128	320	Красноватый
		4	110	600	Бордовый
		5	140	154	Бордовый (не яркий)
	IV	6	170	130	Бордовый
	V	7	95	128	»
		8	123	125	»
		9	88	175	Красноватый
	VI	10	65	66	»
		11	83	58	»
		12	44	66	»
		13	110	98	Бордовый
	VII	14	97	56	»
		15	136	78	»
		16	109	42	»
		17	450	305	»
		18	88	136	Красноватый
		19	157	139	»
20		107	197	»	

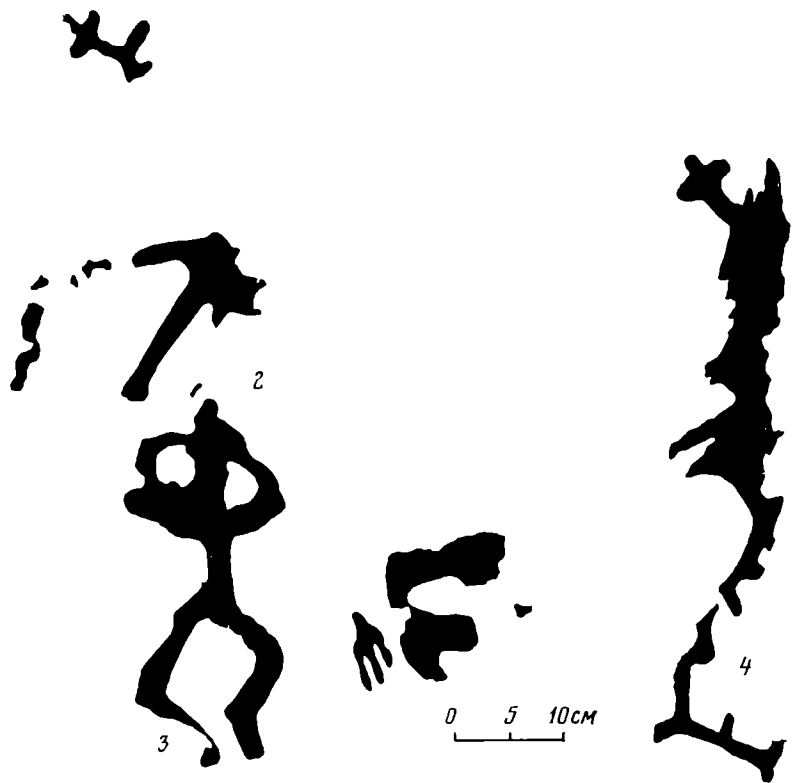


Рис. 6. II группа писаницы Идрисовская II



Рис. 7. III группа писаницы Идрисовская II

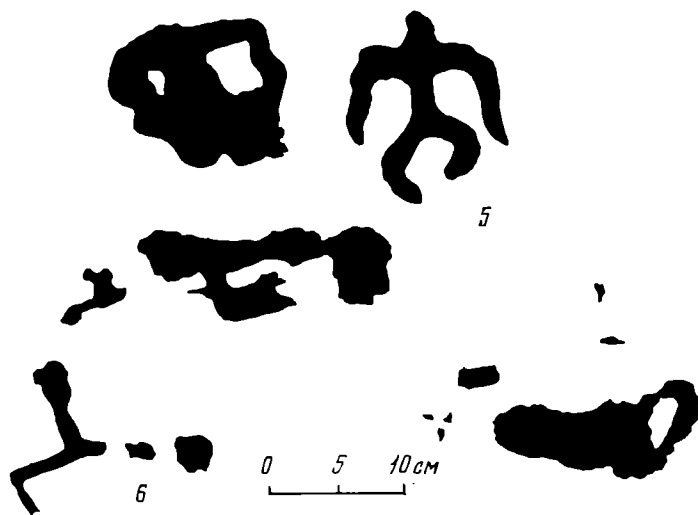


Рис. 8. IV группа писаницы Идрисовская II

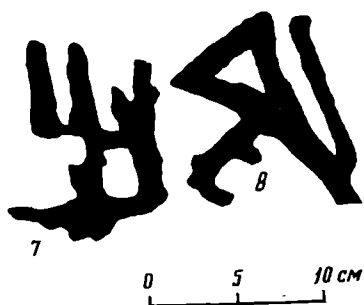


Рис. 9. V группа писаницы Идрисовская II

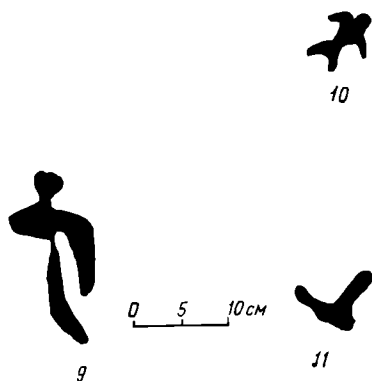


Рис. 10. VI группа писаницы Идрисовская II

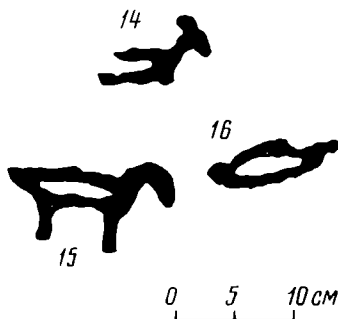


Рис. 11. VII группа писаницы Идрисовская II

Рис. 12. VIII группа писаницы Идрисовская II

Рис. 13. IX группа писаницы Идрисовская II

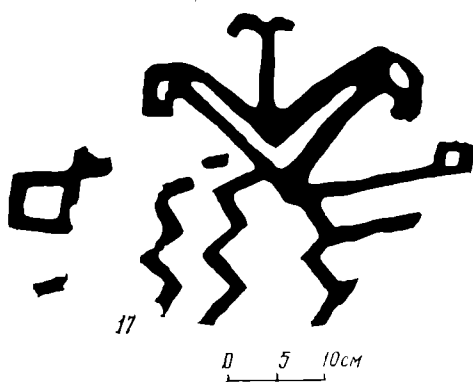


Рис. 12

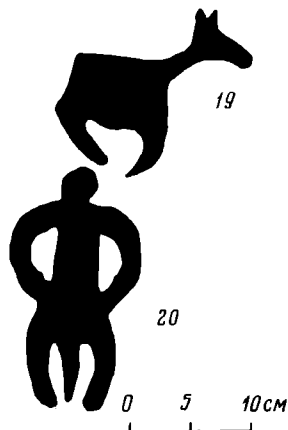


Рис. 13

VI группа (рис. 10, 9—11) расположена на отошедшем от основной стены блоке, в расщелине. Она содержит три фигуры красноватого цвета. Две из них — антропоморфные. У одной сколом скалы уничтожены левая рука и нога. Другая человеческая фигура (рис. 10, 10) с широко раскинутыми руками и ногами расположена наклонно. Третья фигура представлена лишь фрагментом.

VII группа (рис. 11, 12—16) находится на противоположной стене расщелины. Она содержит пять фигур бордового цвета. Вверху сохранились фрагменты от двух фигур (12, 13) животных (?), обращенных головой вправо. Ниже видна фигура животного (14). Еще ниже располагается хорошо сохранившаяся фигура животного (15), чуть правее видны остатки еще одной фигуры, скорее всего аналогичной 15.

VIII группа (рис. 12, 17) располагается в 2 м левее группы VII. Она представлена сложным рисунком бордового цвета (17). Скорее всего, в основных своих элементах она изображает быстро текущую воду, многосекционную рыболовную ловушку типа вентерь и рыбу.

IX группа (рис. 13, 18—20) представляет собой композицию, состоящую из двух антропоморфных фигур, расположенных выше и ниже изображения животного. Краска рисунков очень бледная, как бы слегка расплывшаяся. Верхняя фигура очень сильно повреждена сколами. Нижняя антропоморфная фигура имеет фаллос. Изображение животного, по-видимому косули, отличается тщательной проработкой головы и шеи.

Видимо, обе писаницы — Бурановскую II и Идрисовскую II — можно рассматривать как единое целое при сравнении с восточноуральскими изображениями. Более или менее сохранившиеся композиции, пригодные для сравнения с сюжетами, выделенными В. Н. Чернецовым, это одна на Бурановской писанице и пять на Идрисовской.

На Бурановской писанице группа II представляет композицию (исключая фрагменты несохранившихся изображений) из фигур косули, птицы, антропоморфной (?) и двух геометрических, которые можно интерпретировать как ловчие сооружения. В этих композициях присутствуют элементы двух первых сюжетов, выделенных В. Н. Чернецовым, связанных с охотничьими представлениями. Обращает на себя внимание то, что манера изображения фигур несколько отличается от восточноуральской. Очень близки к восточноуральским рисункам, правда, плохо сохранившиеся изображения небосвода в группе IV Бурановской писаницы.

Среди рисунков писаницы Идрисовская II классическую композицию четвертого варианта первого сюжета мы видим во II группе. Здесь есть изображения человека, ловчей изгороди и животного, однако присутствуют и почти не сохранившиеся фигуры, так что абсолютность устанавливаемой аналогии находится под некоторым сомнением.

Группа VI находится на плоскости, частично уже нарушенной обвалом. Если на отвалившейся части фигуры отсутствовали, то здесь представлена композиция из двух фигур людей и плохо сохранившейся непонятной фигуры. Привлекает внимание и странное положение фигуры человека: она находится в наклонном положении и этим близка изображению из Бурановской пещеры, хотя рисунки различаются по форме и пропорциям.

Группа VII представлена пятью полностью или частично сохранившимися изображениями косули. Возможно, они являются элементом композиции первого сюжета первого или второго варианта, но опять же здесь отличная от восточноуральской манера начертания фигур.

Группа VIII не имеет прямых аналогий среди известных писаниц. По-видимому, это изображение сложной ловушки, а таком случае ее можно отнести к первому варианту второго сюжета.

Последняя, IX группа представлена тремя фигурами, следов от других фигур не зафиксировано. Изображения животного и двух антропоморфных существ, причем с подчеркнутым признаком пола, также не обнаруживают сходства с известными сюжетами.

Таким образом, мы должны прийти к заключению, что некоторые композиции обеих писаниц в самом общем плане не выпадают из круга сюжетов, зафиксированных в восточноуральских писаницах, но обнаруживают различия как по сочетаниям отдельных элементов, так и по начертанию рисунков.

Остановимся на вопросах датировки открытых нами писаниц. Как уже указывалось, культурный слой под Идрисовской писаницей и в непосредственной близости от нее датируется широким хронологическим диапазо-

ном от неолита до средневековья. Достоверно доказать одновременность материала определенных хронологических пластов с теми или иными рисунками очень трудно. Но в отношении писаницы Идрисовская II мы можем говорить о длительном времени ее существования не только по инвентарю культурного слоя, но и по ряду признаков, характерных для самих рисунков. Это очень низкое расположение фигур от осыпи (в некоторых случаях осыпь как бы перекрывает их низ), а также значительная разница сохранности изображений, нанесенных к тому же краской разного цвета, перекрывание части рисунков кальцитовою корочкой.

Вообще же датировка писаниц, кроме случая с Араслановской писаницей [6], где связь культурного слоя и рисунков была доказана, основана на соображениях косвенного порядка, дающих возможность провести параллели между рисунками и культурными остатками. В. Н. Чернецов, великолепно проанализировавший наскальные изображения Урала, пришел к мысли, что писаницы имеют значительную древность. Описывая комплекс находок, обнаруженных под писаницей у оз. Большие Аллаки, В. Н. Чернецов указывает на мезолитический или раннеолитический возраст вещей и считает возможным принять это время как время появления традиции наскальных изображений Урала [1, II, с. 4].

В этой же работе на основании сходства наскальных изображений с орнаментацией шигирских костяных изделий В. Н. Чернецов относит появление традиции наскальных изображений к концу V — третьей четверти IV тысячелетия до н. э.

Таким образом, разрыв во времени между писаницами и палеолитической живописью как будто существует, но это допущение основано на том, что слишком мало пока данных для положительного решения вопроса о взаимосвязи палеолитических рисунков из пещер с наскальными изображениями. Небезынтересно, что В. Н. Чернецов приводит позитивные данные в пользу возможного генетического единства пещерных росписей и рисунков на скалах: «не случайно расположение писаниц главным образом на тех скалах, где в непосредственной близости находятся пещеры, навесы и ниши» [1, II, с. 111].

На достаточно ранний (неолитический) возраст рисунков на скалах указывали и другие исследователи [1, II]. Для идрисовских изображений О. Н. Бадером и В. А. Обориным вслед за Е. Ф. Лаговойской предложен мезолитический возраст. Но все это пока косвенные данные. Если же обратиться к сравнительному анализу самих рисунков, то, конечно, мы не найдем прямых аналогий среди наскальных изображений рисункам из Каповой пещеры. Однако анализ самих писаниц приводит к мысли, что они неодновременны; есть рисунки, которые явно выбиваются из общего фона. Мы имеем в виду фигуру 9 (группа III) Бурановской писаницы. Блеклый цвет рисунка и, главное, его величина, хотя фигура сохранилась лишь частично, отсутствие аналогий среди рисунков известных писаниц указывают на специфичность этой фигуры среди уже имеющегося материала. Думается, что эта обособленность с определенной долей уверенности может объясняться более древним возрастом, чем остальные группы Бурановской писаницы.

Полученные новые материалы показали, что многие писаницы наносились на протяжении значительного отрезка времени, и до нас скорее всего в абсолютном большинстве не дошли наиболее ранние пласты наскальных изображений. Обнаружение фрагментов этого пласта является важной задачей. Возможно, фигура 9 (группа III) Бурановской писаницы указывает на существование очень древних изображений на открытых скалах Урала. Дальнейшее визуальное обследование Бурановской писаницы вряд ли даст положительные результаты; необходима трудоемкая работа по расчистке поверхности скал от лишайников, кальцитовых натечков. Только в этом случае можно попытаться найти «связующее звено» между палеолитическими и более поздними рисунками Урала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чернецов В. Н. Наскальные изображения Урала.— САИ, вып. В4-12. [вып. I, II]. М., 1964, 1971.
2. Бибииков С. Н. Неолитические и энеолитические остатки культуры в пещерах Южного Урала.— СА, 1950, т. XIII.
3. Коишевский Б. А. Итоги археологического изучения Башкирской АССР.— В кн.: Историко-археологический сборник Института краеведческой и музейной работы. М., 1948.
4. Бадер О. Н., Оборин В. А. На заре истории Прикамья. Пермь, 1958.
5. Петрин В. Т. К вопросу о датировке наскальных изображений Урала.— СА, 1977, № 2.
6. Бадер О. Н. Жертвенное место под Писаным камнем на р. Вишере.— СА, 1954, т. XXI.
7. Генинг В. Ф. Наскальные изображения Писаного камня на реке Вишере.— СА, 1954, т. XXI.

V. T. Petrin

NEWLY FOUND SOUTH URAL PETROGLYPHS

S u m m a r y

The author gives a concise description of petroglyphs discovered by him during a repeated study of the Idrisovskaya and Buranovskaya caves on the left bank of the Yuryuzan River (Bashkir ASSR). Their subjects are very similar to each other and to the already studied East Ural petroglyphs. However, there are some differences in combination of separate elements and the character of drawing.

The dating of the petroglyphs is still unclear. It is an established fact, however, that they span a considerable period of time, the earliest of them being lost to us.

СИНЮК А. Т.

ОБ ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ МОГИЛЬНИКАХ ЛЕСОСТЕПИ

(бассейн Среднего Дона)

Изучение погребальных памятников культур эпохи неолита — энеолита Евразии позволило говорить о существовании южного и северного обрядовых стереотипов [1, с. 8—13], изменение которых в каждом из регионов имеет стадийный характер [1, 2, с. 3—26]. Фиксирующимся процессам взаимодействия разностадийных признаков хронологически чаще отводят место в начале формирования новой из стадий [2, с. 17]. В целом, данные выводы не имеют альтернативы с точки зрения выявления общей исторической тенденции сначала обособления, а затем широкого взаимодействия крупных культурных образований рассматриваемого времени. Этим, однако, не снимаются поиски в конкретных районах, особенно в круге памятников лесостепной зоны, специфических проявлений исторического процесса. Первые же могильники времени неолита — энеолита на Среднем Дону, недавно открытые и исследованные нами, обнаружили именно такое сочетание признаков, которое заставляет предполагать, во-первых, этнографическую неоднородность населения, а во-вторых, весьма самобытные религиозно-культурные представления у отдельных его групп. Этим обстоятельством в известной степени вызывается и сложность культурно-хронологического определения памятников. Ниже мы остановимся на рассмотрении двух могильников: — Дренихинского и Ивановогорского, расположенных в донском левобережье на р. Битюг, в 70 км друг от друга (рис. 1).

Дренихинский могильник обнаружен в урочище Дрениха близ с. Старой Тишанки (Таловский р-н Воронежской обл.) на площади многослойного поселения. Основной материал здесь имеет неолитический облик; в небольшом количестве содержалась керамика нижнедонской раннеэнеолитической культуры мариупольской области, а также материалы конца эпохи бронзы и славяно-русского времени.

Особое значение имеет открытие в толще слоя памятника обширной (около 192 м²) подпрямоугольной площадки из битой утрамбованной ракушки — пола неолитической постройки, ставшей важнейшим стратиграфическим репером.

Топографически памятник характеризуется небольшим всхолмлением надпойменной песчаной террасы при впадении в Битюг левобережного притока Тишанки. Общая высота террасы не превышает 5 м. Всхолмление имеет длину 180 и ширину около 55 м, вытянуто по линии ЮЗ — СВ, параллельно направлению речки Тишанки (рис. 2, 1).

Первые погребения могильника обнаружены при раскопках в 1974—1975 гг., а в 1980 г. памятник был исследован полностью [3]. Могильник содержал 21 погребение (рис. 2, 3).

Погребение 1. Костяк взрослого человека на спине, с согнутыми в коленях ногами. Ориентирован в северо-западном направлении. Располагался в едва заметном материковом углублении овальной формы. Выкид из могильной ямы прослеживался в виде светлой супесчаной липы в толще культурного слоя на глубине 0,45 м от поверхности. Череп (без нижней челюсти) был отчленен от костяка и положен в маленькую материковую ямку за пределами могилы. Вместе с черепом оказался кварцитовый двусторонне ретушированный наконечник стрелы с черешком.

Погребение 2 разрушено одной из хозяйственных ям поселения. Сохранились фрагменты костей ног умершего в едва заметном материковом углублении, перекрытом непо потревоженным ракушечным полом постройки.

Погребение 3 представлено фрагментами черепа и отдельными костями умершего. Условия залегания аналогичны предыдущему.

Погребение 4. Костяк взрослого человека лежал на спине, головой на северо-запад, ноги согнуты. Выявлен на глубине 0,75 м от поверхности и перекрыт ракушечным полом постройки.

Погребение 5 выявлено в слое на глубине 0,55 м от поверхности. Прорезало пол постройки. Костяк ребенка до 10 лет лежал вытянуто на

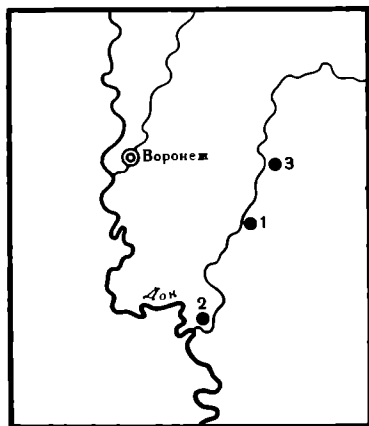


Рис. 1. Местонахождение могильников: 1 — Дронихинский могильник; 2 — Ивановобугорский могильник; 3 — Мосоловский могильник

спине с протянутыми вдоль тела руками. Ориентирован на восток с небольшим отклонением к северу.

Погребение 6 представлено залегающим на глубине 0,72 м от поверхности черепом взрослого человека.

Погребение 7 выявлено на полу постройки. Скелет ребенка до 7 лет лежал вытянуто на спине с приподнятой головой («на подушке») в направлении восток — северо-восток. Правая рука вытянута вдоль тела, левая согнута в локте и кистью положена на таз. Шею ребенка украшали бусы в одну нитку. Бусы сделаны из пасты, окрашены в яркий синий и бирюзовый цвет (рис. 4, 14—17).

Погребение 8 слегка врезано в ракушечный пол постройки. Костяк ребенка 5—7 лет лежал вытянуто на спине с приподнятой головой, с протянутыми вдоль тела руками. Ориентирован на восток — северо-восток.

Погребение 9 также едва врезалось в пол постройки. Костяк ребенка 4—5 лет лежал на спине с приподнятой головой, с вытянутыми вдоль тела руками, ориентирован на восток — северо-восток. Ноги в коленях были отчленены, голени положены параллельно с бедрами.

Погребение 10 представлено черепом взрослого человека на глубине 0,32 м от поверхности.

Погребение 11. Костяк мужчины до 30 лет лежал с раздвинутыми в стороны и согнутыми в коленях ногами. Локти слегка отведены в стороны. Таз находился глубже верхней части костяка, что в целом определяет положение умершего в «позе роженицы».

Погребение 12 — парное, разрушено поздней ямой. Представлено нижними частями костяков двух взрослых индивидов, вероятно, мужчин. Ноги согнуты и обращены коленями влево, однако, судя по положению тазовых костей и позвонков, умершие были захоронены на спине с поднятыми вверх коленями. Погребение залегало на глубине 0,5 м от поверхности.

Погребение 13 слегка углублено в материк. Костяк женщины 30 лет лежал вытянуто на спине с руками вдоль туловища, головой на северо-восток. Голенные кости были уничтожены постройкой эпохи бронзы.

Погребение 14 выявлено в культурном слое на глубине 0,55 м от поверхности в виде отдельных костей скелета и черепа ребенка.

Погребение 15 выявлено в культурном слое на глубине 0,65 м от поверхности в виде черепа взрослого индивида.

Погребение 16 выявлено на глубине 0,6 м от поверхности в виде черепа и отдельных костей скелета подростка.

Погребение 17 — перезахоронение, включавшее два черепа мужчин, нижнюю челюсть женщины и фрагменты диафисов. Произведено, судя по компактности расположения, в «упаковке». Выявлено в слое на глубине 0,7 м от поверхности.

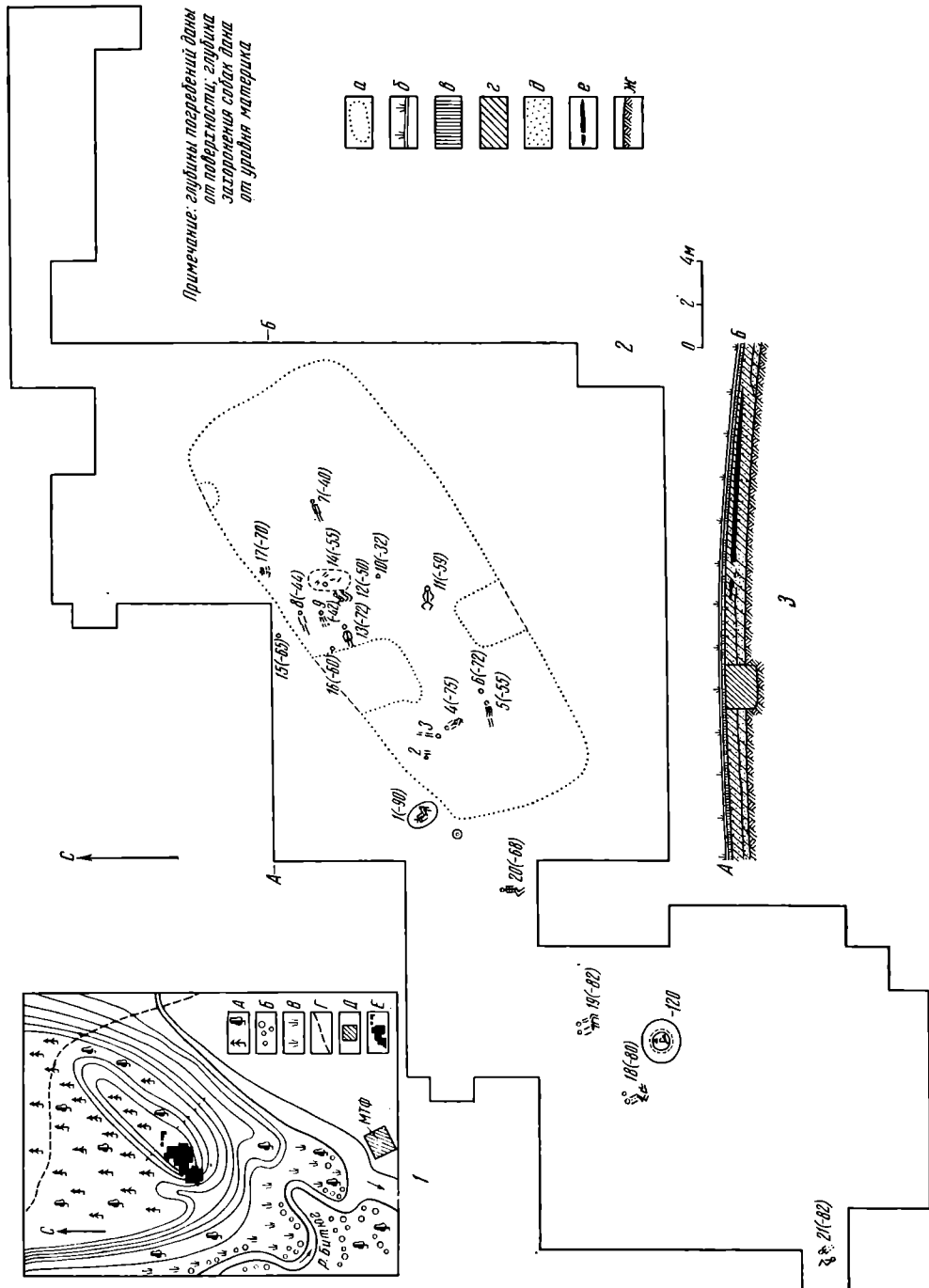
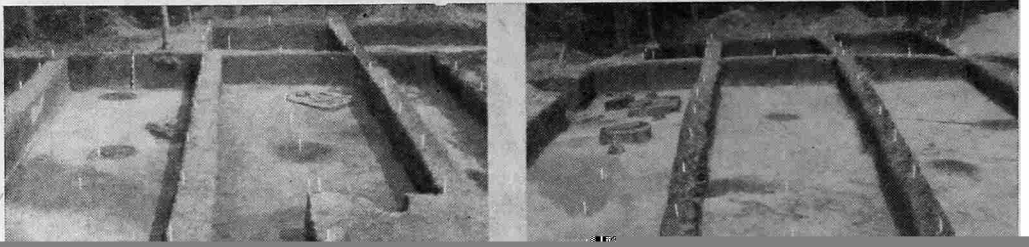


Рис. 2. Дронихинский могильник.

1 — глазомерный план (А — доревья; Б — кустарник; В — луг; Г — грунтовая дорога; Д — со-временные постройки; Е — раскопы); 2 — план расположения погребений; 3 — профиль наслоений памятника по линии А — Б. а — контуры ракушечного пола постройки; б — дерновый покров; в — аллювиальные наслоения; г — чернозем; д — песок; е — ракушечный слой; ж — материк



Погребение 21 — парное, выявлено на глубине 0,82 м от поверхности. Костяки плохой сохранности лежали головами в противоположные стороны. Один из них находился на спине с вытянутыми руками и ориентирован на север — северо-запад. Позиция ног не определяется. Другой костяк находился скорченно на правом боку, руки у колен. Рост последнего едва ли превышал 145 см, но размеры черепа вполне соответствуют взрослому мужчине.

На площади могильника жертвенных площадок или следов тризны не прослежено.

Рассмотренные погребения (исключая фрагментарные) по территориальной локализации, положению и ориентировке умерших можно разделить на две группы.

Погребения первой группы (№ 1, 4, 18—21) тяготеют к юго-западному склону возвышения, размещены вдоль возвышения в одну линию, примерно через равные промежутки. Погребения, за исключением одного, принадлежат взрослым индивидам. Характерно, что три погребения этой группы — парные. Уровень залегания погребений приурочен к основанию культурного слоя поселения, но фиксировавшиеся края могильных ям уходили в слой на уровень третьего штыка (слой мощностью в среднем до 0,8 м соответствовал глубине четырех штыков). Следовательно, эти погребения совершались на месте уже существовавшего поселения, скорее всего в один из перерывов в его функционировании. Погребения характеризуются скорченным положением на спине с ориентировкой на северо-запад, безынварностью и отсутствием посыпки охрой, хотя некоторые костяки имеют буроватый оттенок. Отмечаются большие размеры костяков и визуальное единство антропологического типа, очень близкого европеоидам неолито-энеолитических могильников Днепровского Левобережья¹. Все в целом свидетельствует о несомненном культурно-хронологическом единстве погребений первой группы.

Признаки погребений второй группы (№ 5, 7—17) заметно отличаются от вышерассмотренных. Погребения локализованы в центральной части возвышения, в пределах ракушечной площадки. Соотношение их в плане менее системно, но все же можно фиксировать несколько их рядов поперек длинной оси возвышения. Ориентированы погребения на восток — северо-восток. Большинство из них одиночные, характерно вытянутое положение на спине. Интересно, что более половины этих погребений принадлежали детям. Следов охры ни в одном случае не прослежено.

Локализация обрядовых групп могла вытекать из традиции обособления захоронений детей, предусматривавшей и особые формы обряда. Здесь же могли производиться и погребения лиц, занимавших особое место при жизни. В частности, именно так обстояло дело с мужчиной, захороненным в «позе роженицы» (как отражение обычая «кувады»). По этим соображениям погребения первой группы следовало бы рассматривать как принадлежащие только полноправным членам коллектива. Но, с другой стороны, в могильниках среднестоговско-хвалынского типа, аналогичных первой обрядовой группе, детские погребения размещались на общей площади по единым обрядовым признакам [4, с. 81; 5], а встречавшиеся вытянутые погребения чаще рассматриваются как более ранние [6]. Напомним, что и в первой группе Дренихинского могильника выявлено одно захоронение ребенка. Трудно было бы объяснить и причину помещения здесь захоронения карлика в «нестандартной» позе, явно отражающего особый прижизненный общественный статус. В целом более убедительным, на наш взгляд, является предположение об этнографическом или по крайней мере стадийном несоответствии двух групп погребений Дренихинского могильника.

Хронологическое соотношение их в известной мере устанавливается по данным стратиграфии. Выше отмечалось, что одно из погребений первой группы было перекрыто ракушечной площадкой. Учитывая систему

¹ По предварительному определению В. П. Алексеева.

планиграфии этих погребений, возможную только при наличии в древности внешних ориентиров, следует считать, что они производились без значительных хронологических интервалов еще до сооружения постройки.

Захоронения второй группы стратиграфически так или иначе соотносятся с постройкой, располагаясь или на ракушечном полу, или разрезая его, или же бывают перекрыты им без следов нарушения пола.

Таким образом, погребения второй группы совершались и позднее сооружения постройки, что в целом говорит о более позднем их возрасте относительно погребений первой группы.

Несмотря на то, что в слое поселения практически отсутствуют типы среднестоговской керамики, погребения первой группы по сумме признаков сопоставляются с могильниками именно этой культуры. Важно отметить, что вблизи парных погребений на Дронихинском могильнике выявлено ритуальное захоронение двух собак в яме конической формы с небольшим подбоем по периметру основания. Костяк крупной особи лежал на левом боку и ориентирован на север, а второй костяк небольших размеров располагался на задних конечностях первого. Это «парное» захоронение было перекрыто прослоем углей и золы, но, судя по отсутствию следов огня на самих костяках, угли появились здесь в остывшем состоянии. На уровне прослоя обнаружена крупная кремневая пластина со скошенным концом. Стратиграфически яма соответствует другим погребениям первой группы. Ритуальные захоронения собак известны прежде всего именно на памятниках среднестоговской культуры [5].

Вытянутые погребения второй группы находят соответствия в круге неолитических могильников евразийской лесостепи, а также в раннеэнеолитических могильниках типа Мариуполь — Съезжее. Но проступает и местное отличие: отсутствие охры, характерных украшений, жертвенных площадок. Отсутствие охры совсем нетипично и для неолитических могильников лесной зоны. Надо полагать, что погребения эти принадлежат своеобразной этнографической группе населения, сохранившей архаичные черты погребального обряда.

Таким образом, в рамках Дронихинского могильника присутствуют две разнокультурные группы погребений, обнаруживающие, в целом, обратный порядок хронологического соотношения тех обрядовых признаков, которые определяют этапы развития неолита — энеолита степной и лесостепной зон Восточной Европы.

Для установления абсолютного возраста погребений Дронихинского могильника известную роль могут сыграть только сравнительные данные их обрядовых признаков, поскольку бусы из детского захоронения вообще не имеют аналогий, а синхронность найденных с погребениями кремневых изделий и самих погребений не бесспорна при наличии культурного слоя с разновременным материалом. К вопросу о датировке памятника мы вернемся ниже в связи с возможностью синхронизации его с другим среднедонским памятником — Ивановбугорским могильником.

Иванобугорский могильник (рис. 5—8) представляет собой редкий тип памятника, сочетающий обрядовые нормы ранних грунтовых могильников и традицию устройства курганной насыпи. Исследован нами в 1981 г. [7]. Курган, высотой 0,6 м над поверхностью, диаметром не более 16 м, как бы подчеркивал естественную округлость одного из участков, ограниченного с двух сторон овражными седловинами, на склоне высокого — около 30 м, правого берега р. Битюг, недалеко от с. Черкасское (Павловский р-н Воронежской обл.) (рис. 5, 6). С кургана открывается широкий обзор места слияния пойм Битюга и Дона и хорошо видна находящаяся в 2,5 км к западу Черкасская стоянка эпохи неолита — энеолита.

В кургане выявлено 35 погребений с остатками 42 умерших. Два безыпентарных погребения (№ 17 и 19) находились в скорченном положении на спине — по традициям древнейшей обрядовости. Сходна с ними по ряду признаков безыпентарная семейная усыпальница (три взрослых и младенец) в двухкамерной деревянной конструкции, где два взрослых — мужчина и женщина — были положепы на спине с неболь-

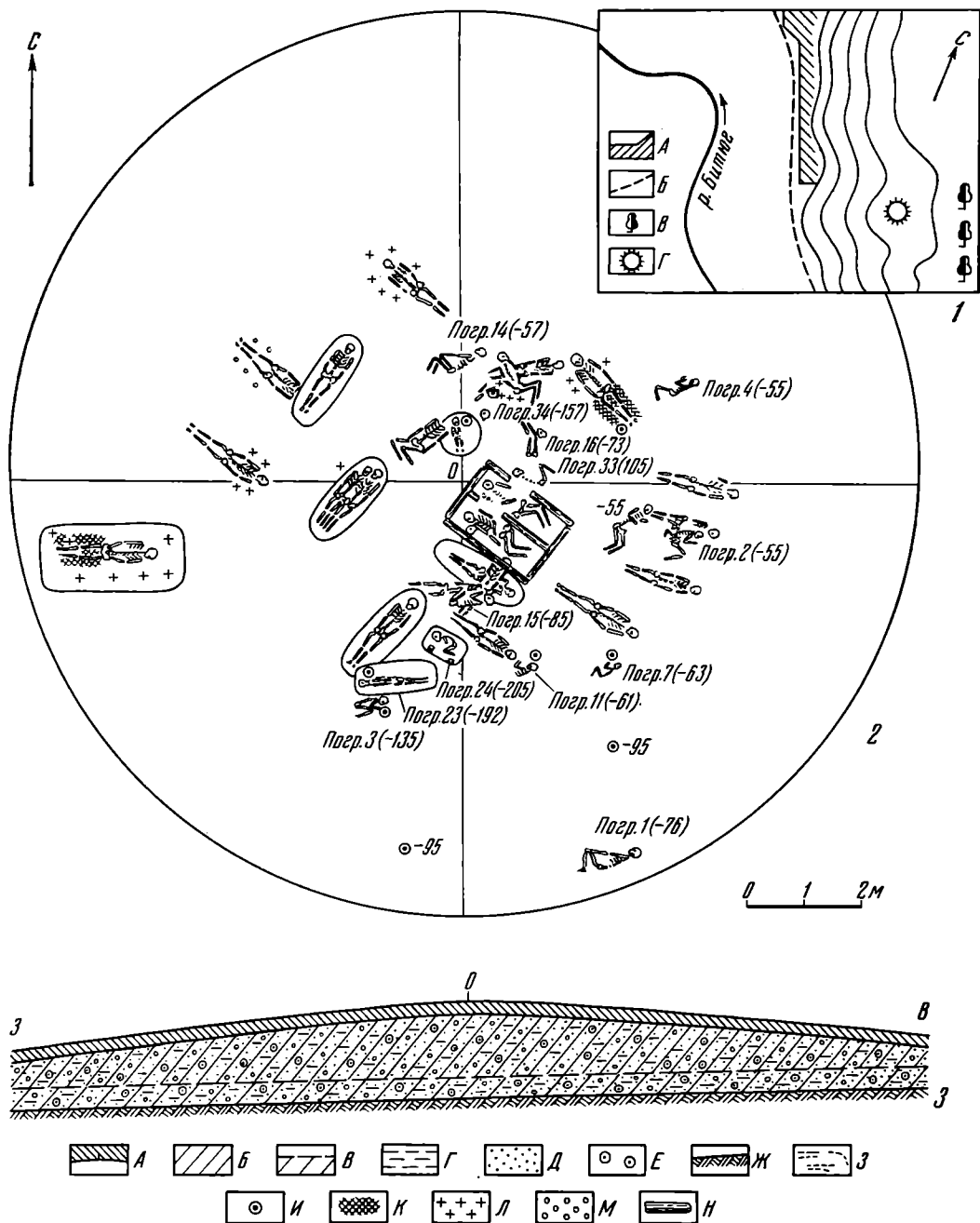


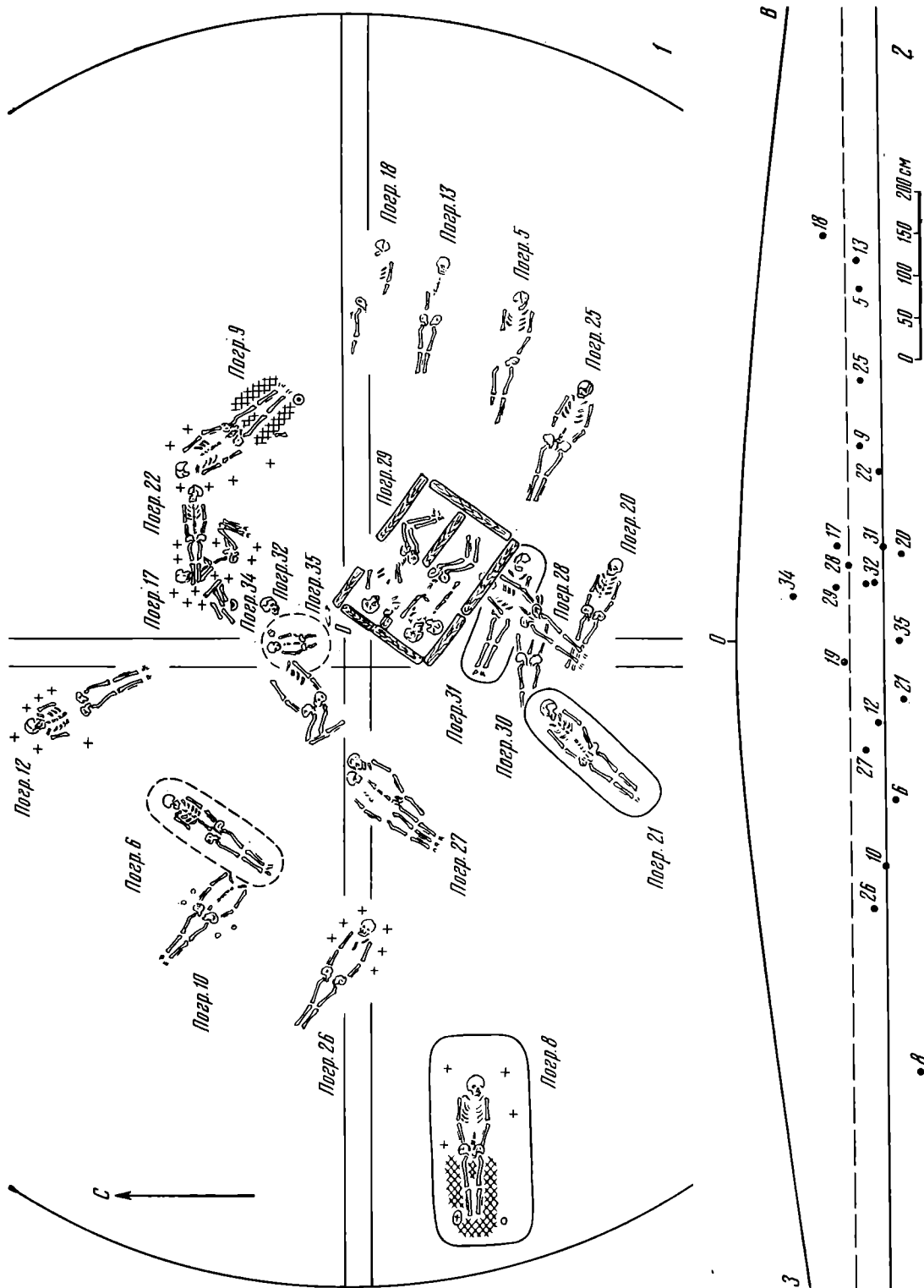
Рис. 5. Иванобугорский могильник: 1 — глазомерный план расположения (А — современные постройки; Б — грунтовая дорога; В — лесопосадка; Г — могильник); 2 — план могильника; 3 — профиль могильника: А — дерн; Б — чернозем; В — погребенная почва; Г — глина; Д — песок; Е — галька; Ж — материк; З — костный тлен; И — сосуды; К — органические остатки; Л — охра; М — мел; Н — дерево

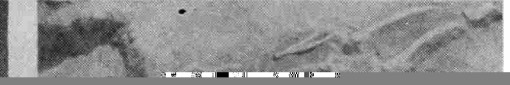
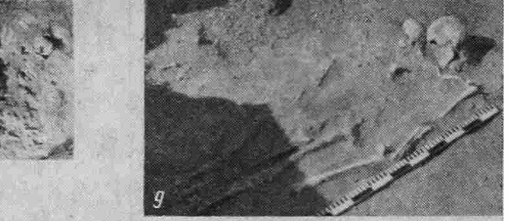
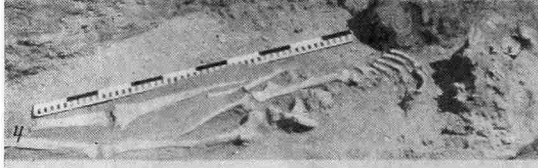
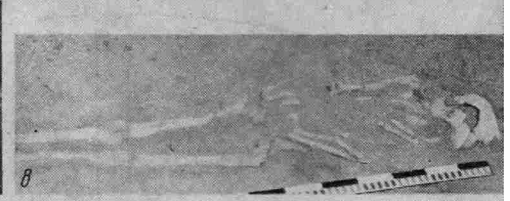
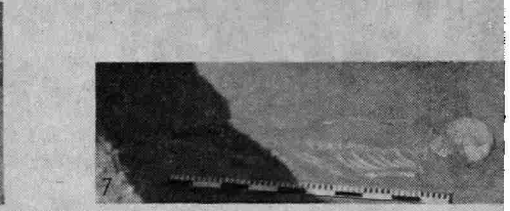
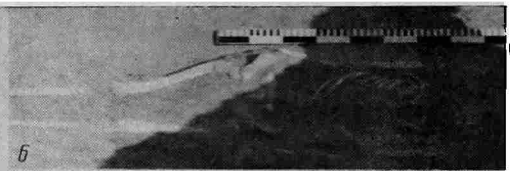
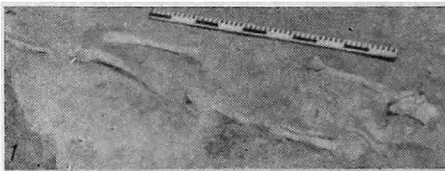
шой согнутостью ног (№ 29). Часть погребений (№ 1—4, 7, 11, 14, 15, 24, 33), совершенных в скорченном состоянии на правом или левом боку, иногда в сопровождении сосудов, а в одном случае — бронзовой привески, принадлежат местным катакомбной и срубной культурам. Еще одно захоронение девочки в вытянутом положении на правом боку, судя по сопровождавшему сосуду, — киммерийское (№ 23).

Другая же часть погребений совершена по иным обрядовым традициям. Умершие лежали вытянуто на спине в спеленутом состоянии, на что указывали плотно сведенные ноги и руки. Кисти рук иногда находились под тазом (рис. 7).

В целом памятник дал прекрасные примеры прямой стратификации захоронений. Так, скорченные захоронения на боку (№ 2; 15) распо-

Рис. 6. Ивановбургский могильник: 1 — размещение выгнутых захоронений в плане; 2 — поглубинное размещение выгнутых захоронений





Некоторые же косвенные признаки (как, например, сопровождение двух из трех погребений третьей группы глиняными сосудами), сходная ориентировка с костяками в двухкамерной деревянной гробнице (верхний стратиграфический ярус), имевшими к тому же лишь слабую скорченность ног,— позволяют считать погребения третьей группы наиболее поздними.

Первая группа вытянутых погребений, как устанавливается,— самая ранняя и прямым образом связывается с насыпью кургана. Остается открытым вопрос, какое из погребений было произведено первым и сразу ли верх насыпи служил исходным ориентиром для радиального размещения погребений. Возможно, что первоначально был возведен курган как своего рода святилище, а затем в готовую насыпь стали вводить погребения. Но можно также предположить, что насыпь сооружена над конкретным погребением. Им могло быть и погр. 31. Все погребения первой группы имеют разный уровень залегания, что отражает принцип устройства индивидуальных могил, хотя контуры погребальных ям зафиксированы лишь дважды (№ 8, 31). Первая имела прямоугольную форму с сильно заovalенными углами и была врезана в материковый песок на 0,52 м. Вторая имела узкоовальную форму, углублена в материк на 0,05 м. Следует, правда, отметить, что поглубинное размещение погребений первой группы, как и всех других, а также прослеженные формы ям не дают строгих признаков ритуального характера, а, скорее, связаны со сложностью их устройства в тяжелом грунте и не всегда в летний период. В целом плохая сохранность костяков лишь частично позволила провести их половозрастное определение: погр. 5 — мужчина 30—35 лет; погр. 8 — мужчина 35—40 лет высокого роста (около 2 м); погр. 18 — мужчина 25—30 лет; погр. 20 — мужчина 25—30 лет; погр. 22 — девушка до 18 лет. Погребения, размещенные в юго-восточном секторе (№ 5, 13, 18, 20, 25, 30, 31), не имеют следов охры, угля или мела, а также безынвентарны. Лишь у костяка из погр. 31 у пояса с правой стороны находились раковинные бусы диаметром до 1,5 см в количестве 70 штук, а на запястье левой руки располагались также бусы, но меньшего диаметра — до 0,7 см в количестве 41 экз. Аналогичные перламутровые бусы сопровождали погр. 22 (северо-восточный сектор) в количестве 30 экз., располагаясь на черепе и под ним, что указывает на их принадлежность головному убору. Погребения в северо-западном секторе кургана (№ 10, 26) безынвентарны, но одно из них в области головы и груди посыпано красной охрой, а другое у таза и в ногах имело меловую посыпку. Несколько особняком и по расположению, и по ряду признаков выступает погр. 8. На полу ямы отмечались вкрапления охры, причем большой кусок охры лежал у правой голени умершего. Вблизи голени левой ноги находился круглый медный предмет диаметром до 4 см, полностью разрушившийся при извлечении.

Погребения второй группы (№ 6, 21, 27, 28), за исключением ориентировки, аналогичны рассмотренным. Слабая посыпка охры зафиксирована лишь у головы большего костяка в одновременном парном захоронении (№ 27). В материке прослежены контуры удлиненно-овальной ямы погр. 21 (кисти рук умершего были положены на таз, что не характерно для других вытянутых захоронений), аналогичной яме погр. 31 первой группы.

Погребения третьей группы (№ 9, 12, 35) отличаются от предыдущих групп, помимо ориентировки наличием сосудов (№ 9, 35) и захоронением ребенка — единственным среди вытянутых погребений. Ребенок в возрасте 2—3 лет лежал в небольшой округлой яме, углубленной в материк. Слева от черепа находился небольшой сосуд, а в заполнении ямы выше пола на 0,25 м был найден костяной однозубый гарпун с конической насадкой (рис. 8, 14). Сосуд (рис. 8, 15) коричневого цвета, сделан из плотного глиняного теста без видимой примеси. Спаружи хорошо сглажен, внутри сохранились следы штриховки. Сосуд остродонный, раздутый в средней части, имеет плавно отведенный короткий венчик с резким перегибом к тулову изнутри. Орнаментирован неровно-подтреуголь-

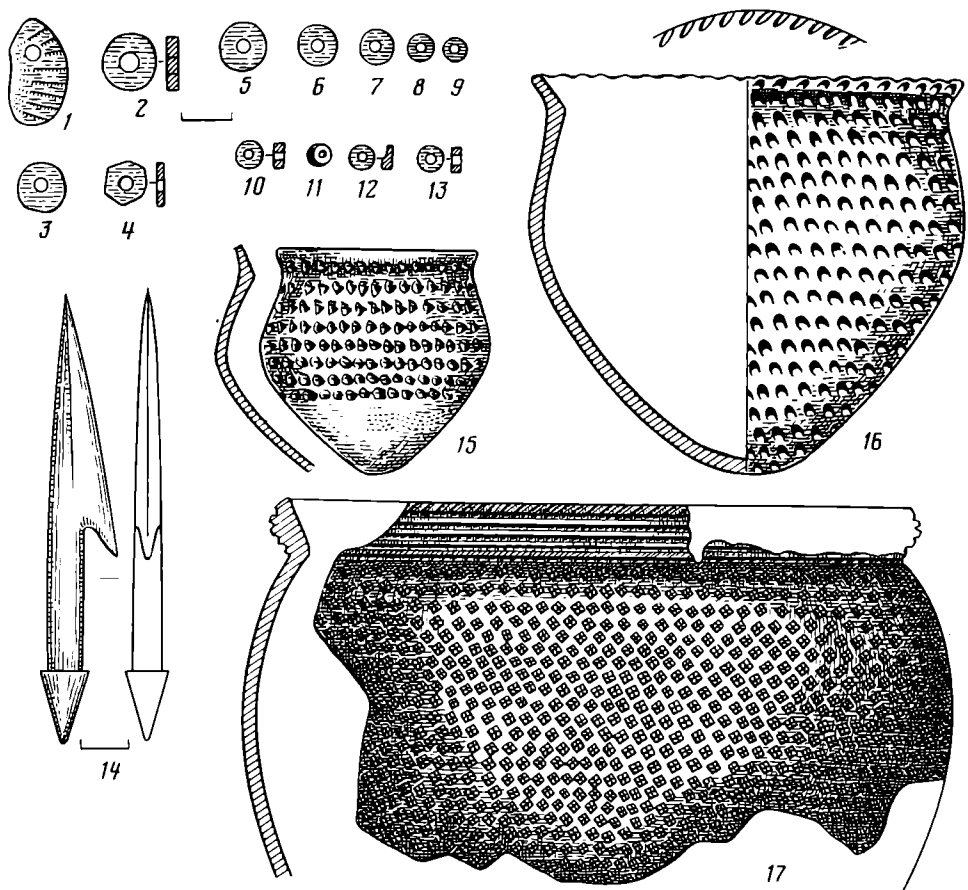


Рис. 8. Иванобугорский могильник: 1—9 — раковинные бусы из погр. 31; 10—13 — раковинные бусы из погр. 22; 14 — костяной гарпун из погр. 35; 15 — сосуд из погр. 35; 16 — сосуд из погр. 9; 17 — сосуд из погр. 34

пыми, с уступчатыми основаниями «отступающими» ямками. На одном из придонных участков имеются короткие отиски мелкогребенчатого штампа, составленные в вертикальные и наклонные колонки.

Очень близок ему сосуд из погр. 9 (рис. 8, 16). Сосуд находился у правой голени умершего (мужчины почти двухметрового роста). В этом же погребении справа от таза лежала кость крупного животного, в ногах фиксировались органические остатки, у головы и туловища — охровая посыпка. Такое же расположение охры отмечено в погр. 12.

К данной группе погребений должно быть отнесено и перезахоронение (№ 33) — компактно лежавшие диафисы взрослого индивида и верхняя часть глиняного сосуда (рис. 8, 17). Сосуд, при определенном своеобразии, несомненно, близок сосудам из вышерассмотренных погребений. Он имеет те же технологические признаки, венчик изнутри резко изогнут при переходе к тулову, «решетчатый» штамп сплошь покрывает поверхность. Фиксируемое сходство позволяет относить сосуды, равно как и сопровождавшие ими захоронения, к одному культурно-хронологическому кругу. Интересно, что перезахоронение совершено в насыпи на небольшой глубине, выше погр. 17, сопровождавшегося охрой, угольками и фрагментами дерева от перекрытия и, судя по ориентировке, принадлежащего не к самым ранним ямным памятникам. Погребение тем не менее предшествует перезахоронению.

В целом же важнейшие обрядовые показатели говорят об этнокультурном единстве всех вытянутых захоронений памятника и вместе с тем об определенной длительности функционирования могильника, поскольку появление новых признаков (включая изменение ориентировки) требовало времени. Это же подтверждается и стратиграфически. Видимо, следует предполагать перерывы в использовании могильника, на что указывают

случаи нарушения и перекрывания погребений из-за утраты внешних ориентиров.

Близки иванобугорским одиночные безынвентарные захоронения в челновидных ямах с легкой охровой окраской скелетов ряда днепро-донецких могильников, относимых к поздней хронологической группе [1, с. 4]. Индивидуальный характер имеют и многие погребения неолитических могильников лесных районов Евразии. С другой стороны, прием устройства курганов зародился в степном регионе и как правило сопровождался обрядом скорченных индивидуальных погребений [2, с. 15]. Хронологически устанавливается смена вытянутых захоронений скорченными в грунтовых могильниках, а затем и устройством курганных насыпей [8, с. 45]. Следовательно, Иванобугорский могильник включает стадияльно разнородные признаки и тем самым обнаруживает свое этнокультурное своеобразие. Аналогичный синкретизм устанавливается для ряда вытянутых подкурганных погребений из памятников Нижнего Поволжья, Нижнего Дона, Северского Донца, Поднепровья. Наиболее полное рассмотрение такого рода памятников было предпринято Н. Я. Мерпертом [9], а в последнее время — И. Ф. Ковалевой [10, 11]. Н. Я. Мерперт отводит им место в круге древнеямных памятников, но в то же время не исключает вероятности установления их этнокультурного своеобразия. Данная позиция особенно ясно проступает в признании, с одной стороны, обособленности и архаичности по своему стратиграфическому положению группы погребений бассейна Северского Донца [9, с. 50, 51], а с другой — в распределении их по различным ступеням стратиграфической лестницы скорченных ямных захоронений Поволжья [9, с. 49].

В ряде статей И. Ф. Ковалевой, специально посвященных выяснению культурной принадлежности вытянутых погребений, наряду с исчерпывающим рассмотрением историографии вопроса, отстаивается тезис о принадлежности их группе населения с традициями обрядности мариупольской культурной общности и предложено называть их постмариупольскими памятниками [11, с. 53]. При этом они включаются в Волго-Днепровскую культурно-историческую общность эпохи энеолита, что, надо полагать, соответствует хвалынской-среднедонецкой области, по терминологии И. Б. Васильева [8, с. 44]. Однако так называемые постмариупольские погребения не могут рассматриваться ни как единокультурные, ни как принадлежащие одному хронологическому периоду. Первое доказывается тем, что в комплексе признаков они обнаруживают явные отличия. И вполне закономерно И. Ф. Ковалева выделяет их днепровский ареал [10] с такими своеобразными проявлениями обряда, как положение умерших с развернутыми стопами, случаи кругового размещения могил вокруг ритуальных кострищ; присутствие изделий из каолина и розовой охры, особого типа керамики и т. д. Иванобугорские же погребения, за исключением расположения по окружности, не имеют перечисленных признаков и в большинстве своем не сопоставляются по ориентировке. Другими словами, вытянутые погребения под курганами Поволжья, Подонья и Поднепровья в культурном отношении не однозначны. Что касается их хронологической оценки, то в этом вопросе требуется отдельное рассмотрение погребений каждого конкретного района и конкретного памятника.

Для датировки первой и второй групп вытянутых погребений Иванобугорского могильника абсолютных критериев нет. Если же опираться на широкие сравнительные данные, то можно предполагать весьма древний возраст начала функционирования могильника. Во-первых, мелкие раковинные бусы известны в древнеямных захоронениях только первой хронологической группы [2, с. 18]. Во-вторых, не все ранние, а только вытянутые погребения с восточной ориентировкой и погребения второй группы Иванобугорского могильника по ориентировке соотносятся с ранними древнеямными погребениями и вытянутыми погребениями днепровского ареала. В-третьих, даже одно из погребений поздней (третьей) группы перекрывалось совершенным в ранних древнеямных традициях

захоронением. Наконец, в-четвертых, многие исследователи, начиная с В. А. Городцова [12, с. 180], в обряде вытянутого положения справедливо усматривают значительный архаизм. Исходя из суммы приведенных данных и придерживаясь существующей хронологии энеолита Восточной Европы, начало функционирования Ивановбургского могильника можно было бы соотнести с ранними стадиями древнеямной общности — с концом IV — первой половиной III тысячелетия до н. э. [9, с. 45]. Однако рассмотрим этот вопрос с позиции хронологической оценки погребений третьей группы. Прежде всего, их сосуды при кажущемся архаизме, по аналогии занимают вполне определенное место в системе стратиграфии ближайшей к могильнику Черкасской стоянки. Фрагменты сходных сосудов здесь выявлены на уровне 1—3 штыков (культурный слой исследован 10 штыками) [7], значительно выше залегания материалов нижнедонской (мариупольской области), среднедонецкой культур и репинской культуры первого этапа [13], совместно с материалами ямно-катакомбного времени. Не менее показательно сравнение с сосудом, найденным при разрушении одного из участков левого берега Дона близ с. Желдаковки, примерно в 40 км от Черкасской стоянки. Он обнаруживает те же технологические признаки, почти тождественную сосуду из перезахоронения орнаментацию, но уже имеет плоскодонность [14, с. 19]. У такого типа керамики отсутствует специфический признак местной энеолитической посуды — растительная или раковинная примесь в тесте. Вместе с тем нельзя не усмотреть в ней некоторые черты преемственности от репинской гончарной традиции: утолщенность венчиков, резкий их переход в тулово изнутри. Но такие признаки, как сплошное размещение отступающих вдавлений или решетчатого штампа, находят аналогии в пережиточно-энеолитических материалах Среднего Дона, а позднее проявления их фиксируются на ряде памятников Примокшанья [15, с. 66—73]. Время их бытования едва ли уходит глубже конца III тысячелетия до н. э. Появление плоскодонности тоже указывает на эту дату, поскольку заимствование такого рода шло, скорее всего, из среды ранних катакомбных культур. Другой признак — ориентировка погребений в северо-западном направлении — находит параллели в древнеямных памятниках Подонья, выделяемых нами во вторую обрядовую группу [16, с. 67]. Важно отметить, что в ряде случаев они, сохраняя древнеямные обрядовые черты, сопровождалась теми же сосудами, что и среднедонские раннекатакомбные захоронения [17]. Выше уже отмечалось, что перезахоронению Ивановбургского могильника предшествовало ямное погребение с северо-западной ориентировкой. Наконец, можно сослаться на два вытянутых захоронения в курганах Сасовского могильника (правобережье Среднего Дона) [17]. Оба были основными под насыпями, ориентированы на юг. Одно из них сопровождалось небольшим яйцевидным сосудом с легким утолщением венчика и уплощенным доньшком, орнаментированным рядами пальцевых защипов. Защипной орнамент в Подонье более всего характерен для катакомбного времени. В данном случае и ориентировка погребенных также связана с катакомбным влиянием. Эта параллель еще раз убеждает нас в длительном существовании на Среднем Дону традиции вытянутых захоронений, вплоть до рубежа III—II тысячелетия до н. э., а если провести линию к раннеабашевским погребениям [18], то и позднее. Определяя дату вытянутых погребений третьей группы Ивановбургского могильника концом III тысячелетия до н. э. (на основании синхронизации с ранней стадией распространения катакомбных культур), считаем, что и другие вытянутые погребения, несмотря на перерывы в функционировании могильника, вряд ли разделены большим хронологическим разрывом. Дело в том, что в своей основе вытянутому обряду захоронений должно соответствовать устройство грунтовых могильников. Курган как тип погребального сооружения представляет собой лишь один из заимствованных признаков новой погребальной обрядности, характеризующейся прежде всего скорченной позой умерших. Однако здесь полной замены обряда не произошло, хотя процесс этот, прослеживаемый на территории Поволжья, в основном завершился на первом хронологиче-

ском этапе дневнеямной общности [9], причем, по имеющимся предположениям, в этом процессе скорченная позиция умерших утвердилась раньше устройства курганов [8]. Аналогичный процесс отражен и в облике могильников среднестоговской культуры. Исходя из датировки третьей группы иванобугорских погребений, ясно, что на целое тысячелетие (со времени появления первых курганов) процесс смены обряда растянуться не мог и, по логике вещей, значительную часть этого времени вытянутым захоронениям должны были сопутствовать грунтовые могильники. В ряде работ нами отмечалось сравнительно широкое распространение на поселениях Среднего Дона материалов репинской культуры, в формировании которой ведущая роль отводится носителям нижнедонской раннеэнеолитической культуры мариупольского круга [13, 16]. Было высказано и предположение о преемственности погребального обряда — грунтовых могильников с вытянутой позицией умерших. Это предположение в известной степени нашло отражение в облике грунтового могильника на площади поселения Мосоловского эпохи поздней бронзы (среднее течение Битюга, примерно в 40 км выше Дронихинского могильника). Он включал три захоронения взрослых индивидов на спине (позиция ног не определялась) с южной и юго-восточной ориентировкой [19]. Охра и инвентарь отсутствовали, но рядом с плечом одного из костяков находился обломок типичного репинского сосуда².

Наиболее ранние памятники древнеямного населения на Среднем Дону — подкурганные захоронения с восточной и северо-восточной ориентировкой — в целом, на основании металлических изделий майкопского типа, датируются не ранее середины III тысячелетия до н. э. [16, с. 67]. Видимо, не ранее этого времени сооружена насыпь Иванобугорского могильника. Еще раз отметим, что помимо обрядовости даже в сосудах его прослеживаются репинские черты.

Все вышеизложенное дает основание относить ранние вытянутые иванобугорские захоронения к репинской культуре позднего периода, с восприятием древнеямной традиции устройства курганной насыпи. Ко времени распада этой культуры, включившей более или менее сильное влияние традиций пережиточного неолита, ямного и раннекатакомбного мира, могут быть отнесены вытянутые погребения третьей группы. В целом же памятник в соответствии с существующими хронологическими разработками датируется второй половиной III тысячелетия до н. э. Вместе с тем нельзя не согласиться и с отнесением в пределах территории наиболее ранних вытянутых подкурганных захоронений к концу IV — началу III тысячелетия до н. э. [9, 10]. Можно считать, вслед за И. Ф. Ковалевой, что обряд вытянутых захоронений для большинства из них, включая и среднедонские, ведет начало от круга культур мариупольской области, и в широком смысле все они действительно постмариупольские. Однако, как вытекает из данных Иванобугорского могильника, вытянутые захоронения хронологически оказываются за пределами и первого, и второго этапов развития энеолита восточноевропейской лесостепи и степи, и принадлежали разным этнокультурным группировкам.

Вновь обращаясь к Дронихинскому могильнику, можно, видимо, провести определенную культурно-хронологическую параллель между его второй обрядовой группой и первой—второй группами вытянутых погребений Иванобугорского могильника. Общность проявляется как в положении умерших и их ориентировке, так и в почти полном отсутствии охры. Отметим, что в культурном слое поселения Дрониха встречаются отдельные фрагменты сосудов репинского и «пострепинского» типа — из плотного теста, с желобчатыми вепчиками и решетчатым штампом (рис. 9, 2—6). Не исключено, правда, что дронихинские вытянутые погребения второй группы оставлены населением репинской культуры на ее первом этапе развития, и в таком случае их дата может уходить и в первую половину III тысячелетия до н. э. Более определенно к этому времени относятся погребения первой обрядовой группы памятника.

² С материалом автора ознакомил В. И. Сагайдак в 1972 г.

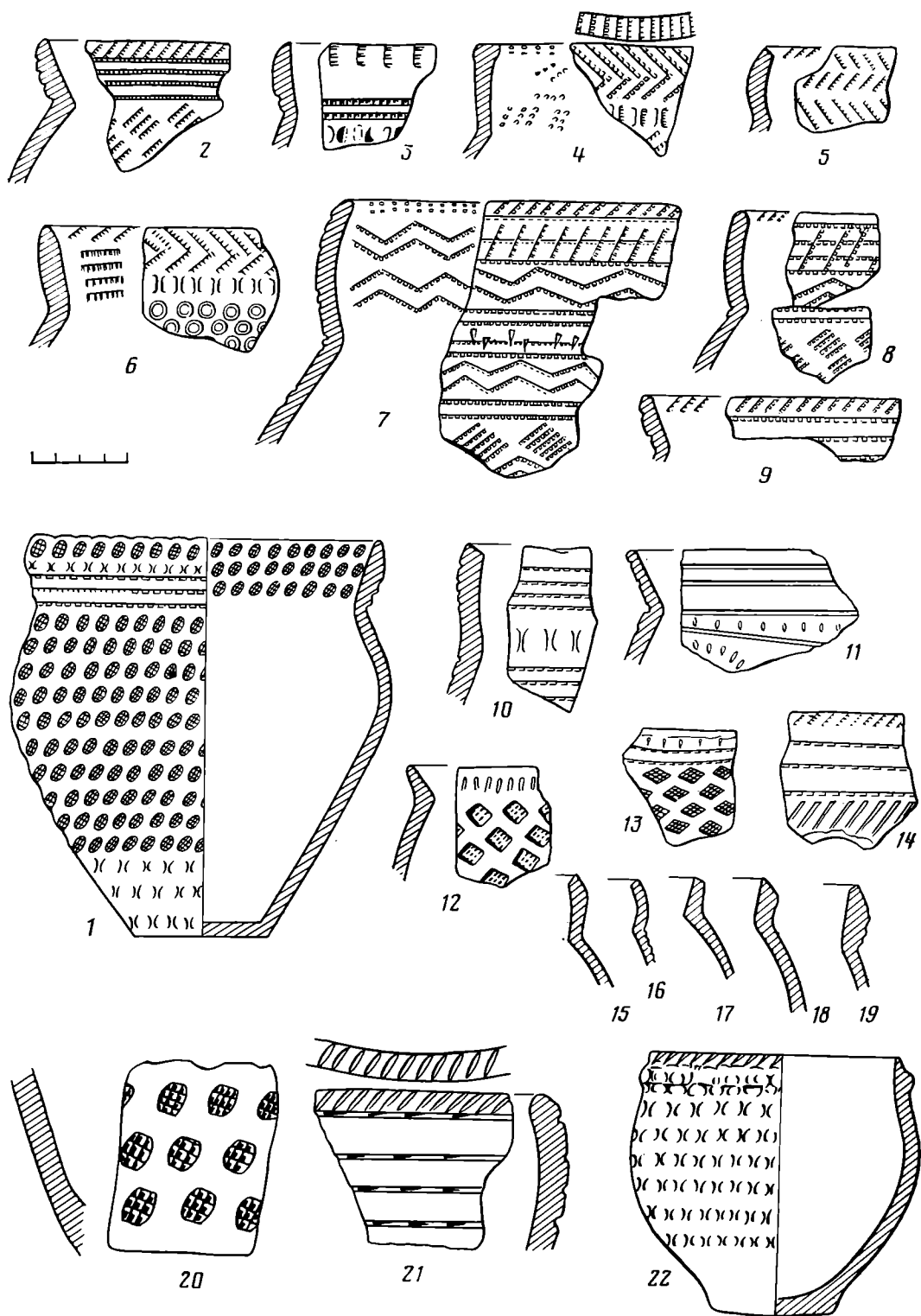


Рис. 9. 1 — сосуд из с. Желдаковки (по В. А. Афонюшкину); 2—6 — керамика из верхнего слоя черкасской стоянки; 7—9 — керамика с Дренихинского поселения; 10—12 — керамика с Архангельского (10, 11) и Елецкого городищ (по А. Н. Москаленко и А. Д. Пряхину); 13—19 — типы керамики из бассейна р. Мокши (по П. Д. Степанову); 20, 21 — керамика с поселения Рыбное Озеро — I (по раскопкам В. П. Левенка); 22 — сосуд из погр. 1 кург. 8 Сасовского могильника

Устанавливаемая для среднедонских могильников «нестандартность», неподчиненность стадильной последовательности смены основных обрядовых признаков в энеолитическую эпоху отнюдь не снижает значения главного направления в разработке периодизации этой эпохи на основе выявления общих тенденций исторического процесса. Но при этом рас-

смотренные наблюдения должны быть приняты во внимание с тем, чтобы при широких культурно-хронологических обобщениях в большей степени учитывались исторические особенности и этнографическая специфика населения каждого конкретного района.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Телегин Д. Я.* Могильники днепро-донецкой неолитической культуры и их историческое место.— СА, 1968, № 1.
2. *Мерперт Н. Я.* Проблемы энеолита степи и лесостепи Восточной Европы.— В кн.: Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980.
3. *Синюк А. Т.* Раскопки экспедиции Воронежского пединститута в 1980 году.— АО — 1980. М., 1981.
4. *Телегин Д. Я., Филенко О. С.* Могильник среднестоговской культуры в Днепро-ском Надпорожье.— СА, 1982, № 1.
5. *Агапов С. А., Васильев И. Б., Пестрикова В. И.* Хвалынский могильник и его место в энеолите Восточной Европы.— В кн.: Археология Восточноевропейской лесостепи. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1979.
6. *Телегин Д. Я.* Середньостогівська культура епохи міді. Київ: Наук. думка, 1973.
7. *Синюк А. Т.* Отчет о раскопках экспедиции Воронежского пединститута на Левобережье Среднего Дона в 1981 году.— Архив ИА АН СССР; р—1, № 8536, 8536а.
8. *Васильев И. Б.* Энеолит Лесостепного Поволжья.— В кн.: Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980.
9. *Мерперт Н. Я.* Древнейшие скотоводы Волжско-Уральского междуречья. М.: Наука, 1974.
10. *Ковалева И. Ф.* Вытянутые погребения Днепро-Волго-Днепровской культурно-исторической общности эпохи энеолита.— В кн.: Курганные древности степного Поднепровья III—I тыс. до н. э. Вып. 3. Днепропетровск, 1979.
11. *Ковалева И. Ф.* К вопросу о культурной принадлежности вытянутых подкурганных энеолитических погребений.— В кн.: Курганы степного Поднепровья. Днепропетровск: Изд. ДГУ, 1980.
12. *Городицов В. А.* Результаты археологических исследований в Изюмском уезде.— Тр. XII АС, 1903, т. I.
13. *Синюк А. Т.* Репинская культура эпохи энеолита — бронзы в бассейне Дона.— СА, 1981, № 4.
14. *Афонюшкин В. А.* Сосуд из села Желдаковки.— Тр. Воронежского областного краеведческого музея. Вып. 1. Воронеж, 1960.
15. *Степанов П. Д.* Следы южной культуры эпохи бронзы в бассейне реки Мокши.— КСИИМК, 1955, вып. 59.
16. *Синюк А. Т.* Энеолит Лесостепного Дона.— В кн.: Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980.
17. *Синюк А. Т.* Курганы эпохи бронзы Среднего Дона. (Павловский могильник). Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1983.
18. *Синюк А. Т., Килейников В. В.* Курган у села Введенки на Дону.— СА, 1976, № 1.
19. *Сагайдак В. И.* Отчет о работе Левобережного Донского отряда экспедиции Воронежского университета в 1972 году.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 4777.

A. T. Sinyuk

ON AENEOLITHIC CEMETERIES OF THE FOREST-STEPPE ZONE (MIDDLE DON AREA)

S u m m a r y

Cemeteries at Dronikha (21 burials), Ivanobugor (18 burials) and Mosolovka (3 burials), located on the Bitug River in the middle Don basin and explored for the first time, going back to the Neolithic and Aeneolithic periods, have shown the ethnographic heterogeneity of the area's population. The stratigraphic data pertaining to the Dronikha cemetery point to the later character of the group of extended burials relative to the flexed ones of the middle-Stogovo type. The implements of Ivanobugor cemetery being what they are it has been found possible to date the extended burials of the middle Don cemeteries from the middle and the second half of the 3rd millennium B. C. and increase the assurance that they belonged to the Repinka culture population. The registered conservatism of the archaic forms of the burial rite as a whole requires a more judicious approach to the evaluation of the stadial affiliation of monuments of this type within the Paleolithic and Aeneolithic periods as well.

СИМОНЯН А. Е.

ДВА ПОГРЕБЕНИЯ ЭПОХИ СРЕДНЕЙ БРОНЗЫ МОГИЛЬНИКА ВЕРИН НАВЕР

Верин Навер — наименование местности в Аштаракском районе Армянской ССР, где расположен обширный курганный могильник эпохи бронзы и раннего железа [1, с. 15; 2, с. 91—92].

С 1976 г. археологическим отрядом Центра арменоведческих исследований Ереванского государственного университета под руководством автора начаты систематические исследования памятника [1, с. 15—17; 3, с. 269—272; 4, с. 211—220; 5, с. 7—9; 6, с. 524—525; 7, с. 426]. В 1980 г. совместной экспедицией Центра арменоведческих исследований ЕГУ и Музея основания города Еревана Эребуни было раскопано семь курганов, среди которых особого внимания заслуживают два.

Курган 22. Высота 0,5 м, диаметр по линии запад—восток 6,5 м. В каменно-земляной насыпи преобладали базальтовые камни средней величины, вулканического происхождения¹. Под курганной насыпью находилась погребальная камера, перекрытая поперечно положенными плитами и обнесенная кромlexом, выложенным из таких же камней (рис. 1). Кромlex сохранился полукругом в северной стороне и проходил под окраинной насыпью. Центральная плита перекрытия — из красного туфа, а северная и южная — из пористого базальта (размеры последней 250×110×60 см). В северной части плит находились пять больших базальтовых камней, которые, вероятно, также выполняли функцию перекрытия камеры, хотя частично были положены за ее пределами. Щели между камнями перекрытия были заполнены мелким камнем.

После захоронения камеру засыпали пудрообразной землей с примесью туфовой пыли красного цвета, которая особенно выделялась в центральной и южной части, где находился покойник, а в северной земля была светло-коричневой с примесью мелкого камня. На глубине 60 см в северной стороне открылась сплошная забутовка из мелких базальтовых камней, мощностью свыше 60 см. Под каменной забутовкой, чуть севернее центра, поперек камеры на дне стояли три сосуда, которые разделяли ее на две неровные части. В маленькой северной части и под сосудами находились кости жертвенных животных, а в южной помещен покойник с согнутыми ногами, поднятыми вверх руками, на правом боку, головой на север, лицом к западу. В правой руке его находился черенковый бронзовый кинжал (рис. 2). Скелет сохранился очень плохо — вместо черепа было найдено лишь несколько зубов.

Камера имеет форму вытянутого четырехугольника, ориентированного по линии юг — север. Верхняя часть камеры (глубиной 30 см) вырыта в речных наносах, состоящих из гальки, смешанной с известью, а нижняя — в рыхлой туфовой скале ярко-красного цвета. Стены камеры сверху вниз и с юга на север постепенно сужаются. При этом нижняя часть северной стены вырублена аркообразно.

Погребальный инвентарь. Чернолощеный кувшин с биконическим туловом, отогнутым венчиком и цилиндрической шейкой. Орнаментирован шагающим гребенчатым штампом. В основании шейки проходит четырехрядный горизонтальный пояс из чередующихся точек и пунктиров, ниже которого в той же технике выполнено изображение восьмилепестковой

¹ Окружающая местность сплошь покрыта аналогичными камнями, выброшенными из кратера Арагаца во время извержений.

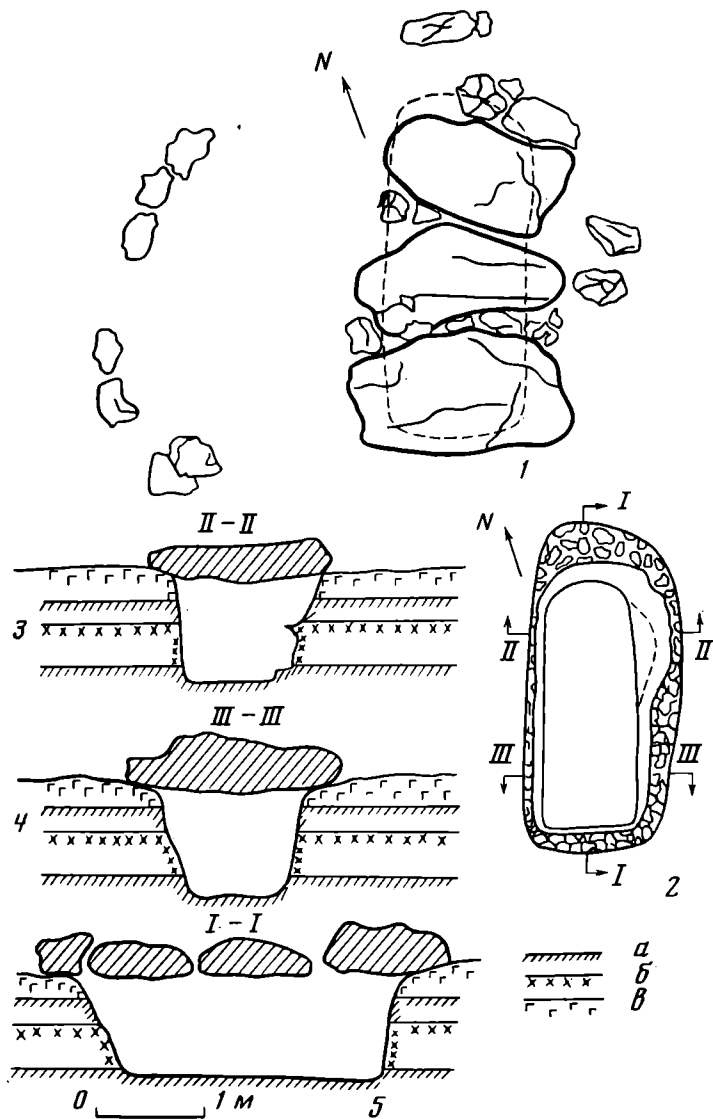


Рис. 1. Курган 22: 1—5 — планы и разрезы; а — туфовая скала; б — вулканическая пыль и шлак; в — галька

розетки из вписанных друг в друга полукругов и треугольников с направленными вниз концами (рис. 3, 3).

Чернолощенная миска с прямым, чуть отогнутым венчиком, широким туловом и узким ровным дном (рис. 3, 2). Мелкие параллельные горизонтальные линии изнутри указывают, что сосуд изготовлен на круге.

Монохромная расписная миска с биконическим туловом, ровным узким дном и срезанным внутрь венчиком. Изготовлена на круге. Тулово с внешней стороны покрыто ярко-красным ангобом. В верхней части сосуда черной краской нанесен фриз из геометрических фигур, сверху и снизу ограниченный горизонтальными линиями. Фриз состоит из трех прямоугольников, заполненных сетчатыми полями, между которыми нанесена группа вертикальных линий (5 шт.), парные треугольники с соединяющимися вершинами, ограниченные с двух сторон вертикальными линиями, и аналогичный орнамент из двухрядных треугольников (рис. 3, 1).

Бронзовый черенковый кинжал, обоюдоострый с косыми плечиками, с сужающимся лезвием, конец округлый. В центральной части лезвия от плечиков почти до острия идет плоский выступ, который разделяет все лезвие на три грани. В верхней части черенка находится четырехугольное отверстие с заклепкой. Последняя предназначена для укрепления несохранившейся рукояти (рис. 3, 4).

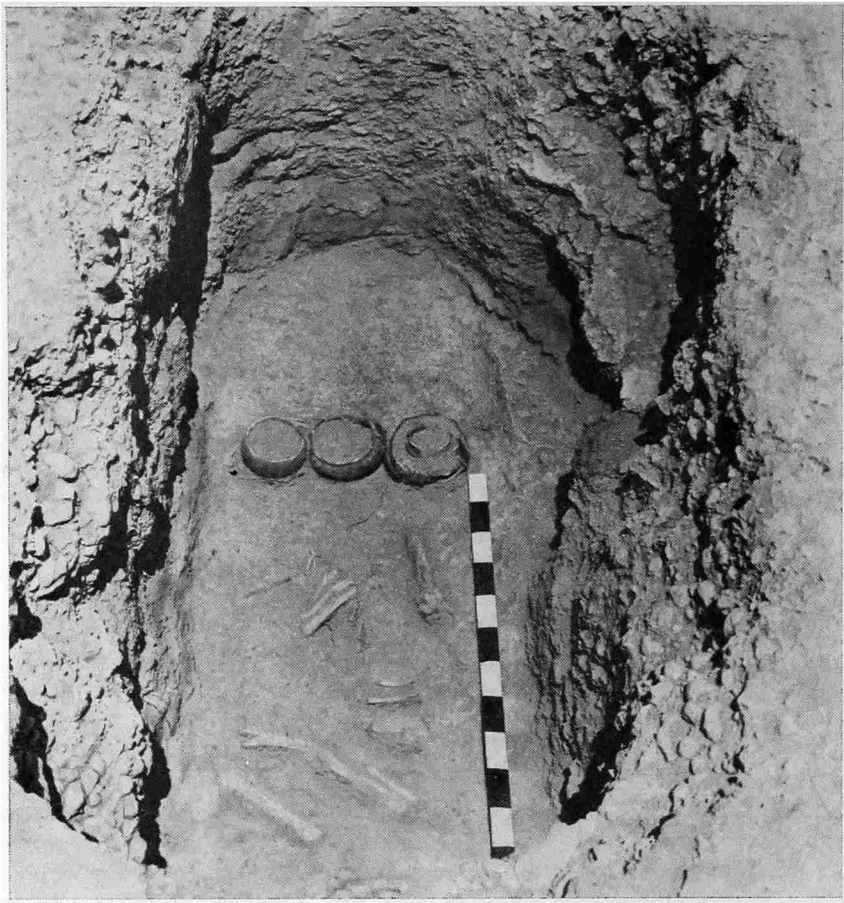


Рис. 2. Могильная яма кургана 22 после раскопок (вид с юга)

Курган 23. Находился в 1,5 м к западу от кургана 22. Высота 0,6 м, диаметр с запада на восток 8,1 м. В центральной части кургана неглубокая воронка, заполненная мелким камнем. Насыпь по структуре аналогична насыпи кургана 22. В центральной части кургана погребальная яма, перекрытая тремя положенными поперек туфовыми плитами, среди которых своими размерами выделялась средняя ($200 \times 80 \times 70$ см). Щели между ними были забиты базальтовым камнем.

Камера и плиты находились внутри кромлеха, выложенного из базальтовых камней по периметру кургана. Он в плане имеет сложную конфигурацию. Внешнее кольцо составляли вплотную стоящие камни средней величины. В нескольких местах промежутки между камнями как бы образовывали входы. С юга и запада проходит полукруг второго кромлеха, выложенный из крупных камней. Перегородки из камней соединяют внутренний и внешний кромлехи (рис. 4).

Погребальная яма засыпана пудрообразной землей красноватого цвета с примесью туфовой пыли и мелких камней. В северной стороне камеры сразу под плитами перекрытия находились три больших базальтовых камня. Такие же камни находились и в центральной части камеры на глубине 75 см. На глубине 95 см проходил слой мелких камней, а под ним слой песка мощностью 15–20 см. Последним слоем толщиной 2–3 см являлась твердая глинистая земля черного цвета, перекрывающая туфовое дно могилы. Верхняя часть камеры вырыта в речных наносах, а нижняя вырублена в туфе. Верхняя часть ее имеет яйцевидную форму, а нижняя — четырехугольную, ориентировка север — юг. Верхняя часть камеры вырыта чуть шире нижней, в результате чего на стыке материка с туфовой скалой образовался своеобразный бордюр, окольцевавший нижнюю часть могилы. На северной стороне этого бордюра, в специально вырубленной яме стояли два расписных сосуда. Другая миска черного цвета находилась в центральной части могилы, над животом ске-

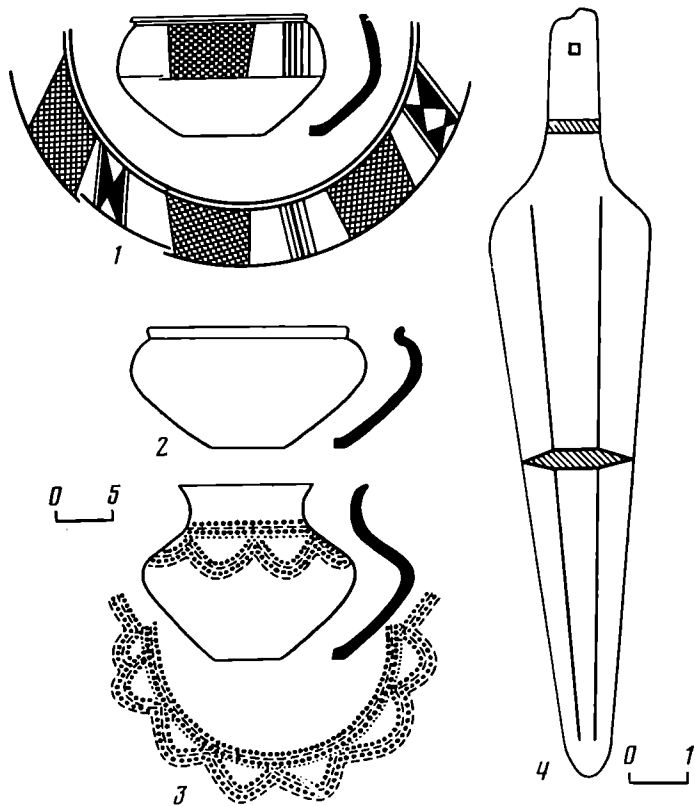


Рис. 3. Инвентарь кургана 22: 1—3 — глина; 4 — бронза

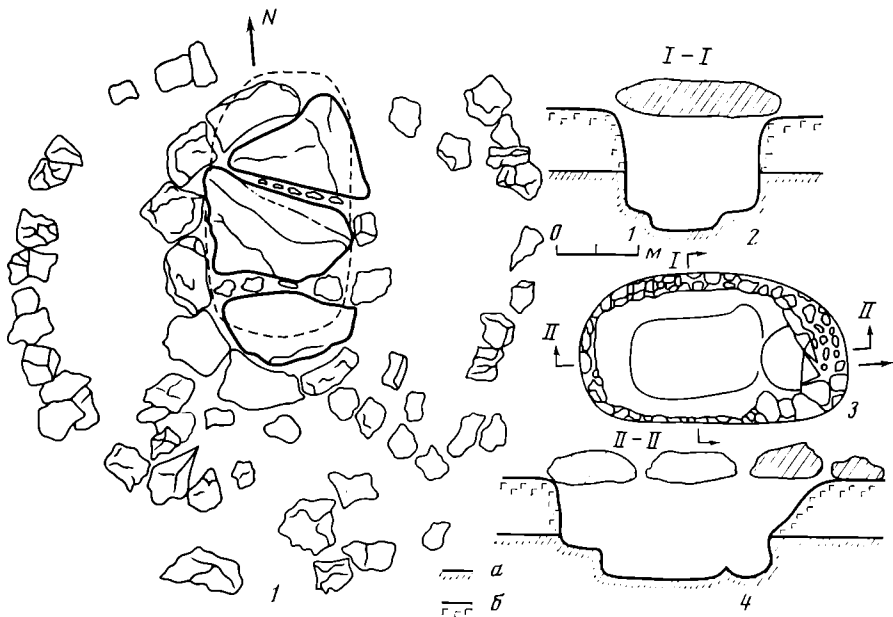


Рис. 4. Курган 23: 1—4 — планы и разрезы; а — туфовая скала; б — галька

лета (рис. 5). Чуть ниже обнаружен осколок черного обсидиана (рис. 6, 4).

От скелета сохранились лишь истлевшие трубчатые кости, исходя из расположения которых можно предполагать, что покойник лежал на левом боку с согнутыми ногами, головой на север, лицом к востоку. В северной стороне могилы найдено несколько зубов и обломков черепа. Возле них находилось свыше 100 бусин из стекла, морских моллюсков, гагата и египетского фаянса. Они образовали полукруг: в центральной части находились крупные бусы, а по краям мелкий бисер.



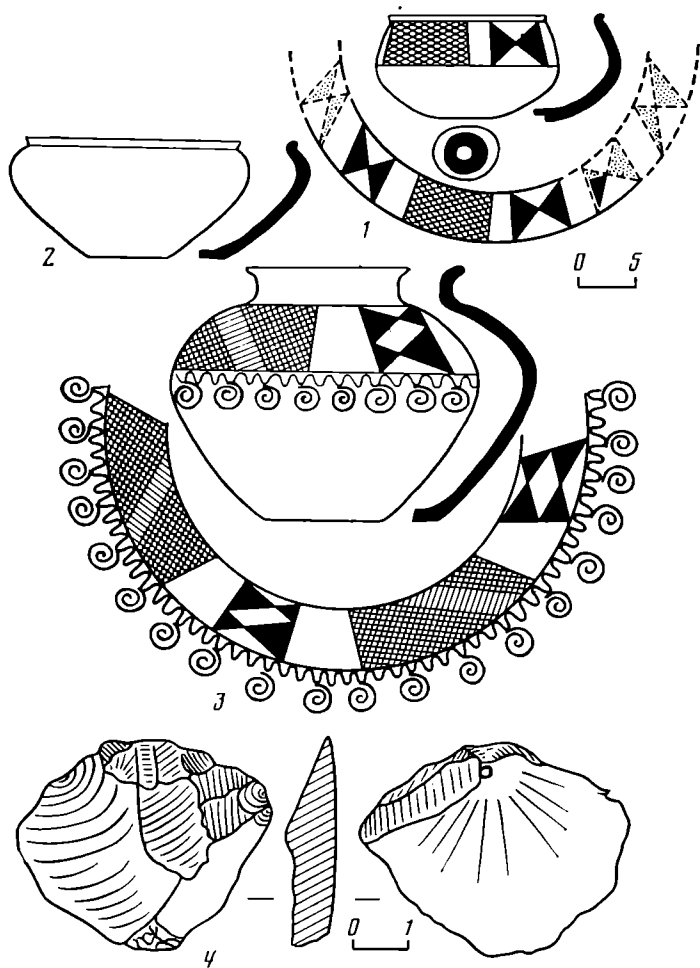


Рис. 6. Инвентарь кургана 23: 1–3 — глина; 4 — обсидиан

1 — плоские бусинки с правильно вырезанными краями в виде срезанного цилиндра. Большинство из них (15 шт.) белого цвета, а остальные имеют светлый, голубовато-зеленый оттенок (5 шт.). Диаметр 0,3–0,35, ширина 0,15–0,18, диаметр отверстия 0,1 см (рис. 7, 1); 2 — цилиндрические бусинки с неровными краями белого (4 шт.) и светлого, голубовато-зеленого (1 шт.) цвета. Диаметр 0,3, ширина 0,25, диаметр отверстия 0,1 см (рис. 7, 2); 3 — плоские бусы с правильно вырезанными краями в виде срезанного цилиндра (2 шт.). Изготовлены из массы белого цвета. Диаметр 0,8, ширина 0,4, диаметр отверстия 0,25 см (рис. 7, 3).

Стеклянные бусы высокого качества различаются формами, цветовой гаммой: 1 — цилиндрическая бусина зеленого цвета с прямыми краями. Диаметр 0,3, ширина 0,3, диаметр отверстия 0,1 см (рис. 7, II); 2 — дисковидный мелкий бисер из белого (22 шт.), светлого, голубовато-зеленого (4 шт.) и черного (4 шт.) стекла. Диаметр 0,35, ширина 0,2–0,27, диаметр отверстия 0,11 см (рис. 7, I); 3 — дисковидные бусы зеленого (20 шт.) и белого (10 шт.) цвета. Диаметр 0,5–0,8, ширина 0,25–4, диаметр отверстия 0,2–0,3 см (рис. 7, IV); 4 — бочковидная бусина зеленого цвета. Диаметр 0,8, ширина 0,5, диаметр отверстия 0,25 см (рис. 7, V); 5 — бочковидная бусина из зеленого стекла с плоскими гранями с двух сторон. Диаметр 0,7–0,8, ширина 0,55, диаметр отверстия 0,3 см (рис. 7, VI); 6 — семигранная бусина белого цвета в виде срезанного цилиндра. Диаметр 0,8, ширина 0,4, диаметр отверстия 0,35 см (рис. 7, XI); 7 — семигранная бусина в виде неправильной призмы из зеленого стекла. Диаметр 0,6–0,7, ширина 0,45, диаметр отверстия 0,2 см (рис. 7, VIII); 8 — восьмигранная бусина в виде косой призмы из зеленого стекла. Диаметр 0,8–0,9, ширина 0,6, диаметр отверстия 0,2 см

	Ф А Я Н С			С Т Е К Л О						
	1	2	3	I	II	III	IV	V	VI	VII
К										
Б										
З										
Ч										
	С Т Е К Л О									
	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII
К										
Б										
З										
П										
Я										
Ф										

Рис. 7. Таблица классификации бус из кургана 23: К — количество; Б — белый; З — зеленый; Ч — черный; П — прозрачное; Я — янтарный; Ф — фиолетовый

(рис. 7, VIII); 9 — шаровидные бусы из прозрачного (1 шт.) и фиолетового (2 шт.) стекла. На поверхности фиолетовых бус, сделанных из превосходного стекла, выделяются круги другого оттенка, напоминающие пятнышки. Диаметр 0,9–1,1, ширина 0,65–0,8, диаметр отверстия 0,25–0,3 см (рис. 7, IX). Эти три бусины найдены отдельно, возле костей руки и, наверное, являются частью браслета; 10 — белая бусина в виде косоугольного цилиндра. Диаметр 0,5, ширина 0,47, диаметр отверстия 0,2 см (рис. 7, III).

Среди стеклянных бус определенную группу составляют изделия, поверхность которых покрыта чередующимися белыми и серыми полосками. Основой является патинизированная масса белого цвета, которая в первоначальном виде имела совершенно другой — янтарный цвет; 11 — семигранная бусина в виде срезанного цилиндра с округлыми гранями. На поверхности видны следы горизонтальных полос серого цвета. Диаметр 0,65–0,75, ширина 0,6, диаметр отверстия 0,15 см (рис. 7, XII); 12 — бочковидная бусина с двух сторон с прямыми краями. На сильно патинизированной поверхности выделяются следы горизонтальных полосок серого цвета. Диаметр 0,8, ширина 0,7, диаметр отверстия 0,2 см (рис. 7, X); 13 — веретеновидная бусина, покрытая патиной серо-белого цвета, на которой видны следы горизонтальных полос серого цвета. Диа-

метр в центре 0,9, диаметр в краях 0,7, длина 1,9, диаметр отверстия 0,2 см (рис. 7, XIII); 14 — бочковидная длинная бусина, покрытая белой чатиной, на которой проходят широкие косые полоски серого цвета. Диаметр в центре 0,8, диаметр в краях 0,4, длина 1,3, диаметр отверстия 0,45 см (рис. 7, XIV); 15 — цилиндрическая бусина, вогнутая в центральной части. По форме напоминает куколку шелкоуника. Патинизированная поверхность покрыта горизонтальными широкими полосками серого цвета. Диаметр в середине 0,75, диаметр по краям 0,8, диаметр отверстия 0,15, длина 1,8 см (рис. 7, XV); 16 — грушевидная бусина с выпуклой нижней частью и четырехгранной в верхней. Внешний вид сероватый, едва заметны следы более темных полосок. Диаметр выпуклой части 1,05,

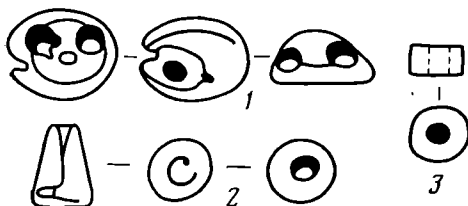


Рис. 8. Курган 23: 1, 2 — бусы из раковин морских моллюсков; 3 — бусина из гагата

диаметр узкой части 0,45, диаметр отверстия 0,2, длина 1,2 см (рис. 7, XVII); 17 — восьмигранная длинная призма с прямыми краями. Поверхность покрыта серыми и белыми широкими горизонтальными полосами. Диаметр 0,9, длина 1,9, диаметр отверстия 0,4, ширина граней 0,4—0,5 см (рис. 7, XVI).

В настоящее время обстоятельно разработана классификация античных бус Северного Причерноморья [8, с. 59—81; 9, с. 6—89; 10, с. 6—100]. Близкое сходство нескольких форм бус позволяет использовать терминологию, предложенную Е. М. Алексеевой, для описания наших материалов. В дальнейшем для полной характеристики и сравнения вериннаверского ожерелья из кургана 23 будем пользоваться классификацией, разработанной Е. М. Алексеевой. Согласно этой классификации, бусы из кургана 23 относятся к двум формам — геометрической и сложной.

В описанной коллекции имеются следующие виды бус: округлые, бочковидные, веретенovidные, цилиндрические, линзовидные, цилиндрическая с сегментовидными фасками [8, с. 60—62, табл. 1, 1; 9, с. 14 табл. 1, 1], а также призматические и семигранные [9, с. 14, табл. 1, 1].

Из сложных форм представлены грушевидная и рубленый бисер [8, с. 61—62, табл. 1, 2; 9, с. 14, табл. 1, 2].

Из 15 пропорциональных соотношений размеров бус, построенных Е. М. Алексеевой [8, с. 65; 9, с. 15], у нас зафиксировано три типа (1 : 1 : 1 — 35 шт.; 1 : 1 : 2 — 2 шт.; 1 : 2 : 2 — 59 шт.), а также два типа (1 : 1,5 : 1,5 — 6 шт.; 1 : 1 : 3 — 3 шт.), не отраженных в таблицах Е. М. Алексеевой.

Из 41 элемента орнамента [8, с. 65; 9, с. 15, рис. 3, табл. 3, 1, 3] на бусах из кургана 23 могильника Верин Навер зафиксированы два: глазок и полоска — на семи бусинах. На двух округлых бусинах фиолетового цвета едва прослеживаются глазковидные пятнышки, но так как поверхность бус вследствие патинизации сильно искажена, трудно решить, глазки ли это или глазковидные отложения, образовавшиеся вследствие патинизации.

Цветовая гамма вериннаверских бус довольно большая. Из восьми групп, определенных Е. М. Алексеевой для античных бус [8, с. 74; 9, с. 19—20], у нас встречаются бусы, относящиеся к шести группам: 1) группа черного цвета: черный — 4 шт.; 2) белый — 56 шт.; 3) группа красных цветов: сиреневый — 2 шт.; 4) группа желтых цветов: янтар-

ный — 7 шт.; 5) группа зеленых цветов: светло-зеленый — 24 шт.; бирюзовый — 10 шт. (всего 34 шт.); 6) группа синих цветов: 0; 7) бесцветные: абсолютно бесцветный — 1 шт.; 8) пестрые: 0.

Из 29 типов направления канала отверстия, присущих античным бусам [8, с. 65; 9, с. 15], у нас зафиксировано два: продольные — 12 шт. и поперечные — 94 шт.

В составе ожерелья находились также две бусины из раковин морских моллюсков *Argularia* sp. (рис. 8, 1) и *Copus* sp. (рис. 8, 2) и цилиндрическая бусина с полированной поверхностью из искусственного гагата (рис. 8, 3). Подтип моллюсков определить не удалось из-за искажений после обработки, но сочетание двух типов в одном замкнутом комплексе дало возможность точно определить место их обитания — устье Персидского залива или южное побережье Ирана³.

Обобщая описание бус из кургана 23 вериннаверского некрополя, отметим, что, несмотря на разнообразие форм и цветовой гаммы, в целом ожерелье составляет единый комплекс, а однотипность манеры изготовления свидетельствует о том, что оно является продукцией одной мастерской.

В погребальном инвентаре рассматриваемых курганов особенно выделяются сосуды с монохромной росписью. Они по форме и орнаменту тождественны аналогичной керамике из памятников Армении кармирбердской (тазакендской)⁴ группы эпохи средней бронзы: Кармир-берд, Муханнат-тапа, Гарни, Элар, Мецамор, Арич, Кети, Джраовит, Золакар, Айгеван и т. д.

Чернолощеные миски имеют аналогии в захоронениях Арича, принадлежащих к кармир-бердской группе [20, с. 103, 105—106, погр. № 29, 102, 108]. По своей форме они удивительно похожи также на чернолощеные миски завершающей фазы куро-аракской культуры из памятников Арагатской долины. Особенно близкие аналогии находим в погребениях Элара. Миски, происходящие оттуда, отличаются от вериннаверских находок лишь характерными для куро-аракской культуры ямками и декоративными ручками [24, с. 37—49, рис. 40, 43, 53, 60, 63, 66, табл. VI, 2—5, табл. VII, 1, 2, 4, 7].

Чернолощеный кувшин по форме аналогичен чернолощеным кувшинам из II слоя Узерлик-Тепе [25, с. 399, рис. 11, 1, 2], а орнамент и техника его нанесения (чередующиеся ряды ямочек и пунктиров) находят параллели в орнаменте миниатюрных чернолощеных сосудов этого же слоя [25, с. 400—402, рис. 12—14]. Мы здесь сталкиваемся с редким фактом, когда в погребении кармир-бердской группы обнаружен сосуд севан-узерликского облика. До сих пор аналогичные факты зафиксированы лишь в кургане 1 Кармир-берда (раскопки П. В. Чарковского) и в кургане 9 Верин Навера [2, с. 213—214; 12, с. 36], где вместе с типичными сосудами кармир-бердского типа были обнаружены единичные

³ Моллюски определены в Зоологическом институте Ленинграда д-ром биол. наук Я. И. Старобогатовым. Пользуюсь случаем выразить ему глубокую благодарность.

⁴ Первым известным памятником этой группы является могильник на северной окраине Еревана, который простирался от циклопической крепости Кармир-берд (Красная крепость) до с. Зовуни. Первые исследователи, производившие раскопки на территории памятника в конце XIX и начале XX в., именовали тот же самый некрополь по-разному: Тазакенд, Карахараба, Гая-Хараба, Кизил-кала (Кармир-берд) [11, с. 39; 12, с. 1—38; 13, с. 36—130]. Хотя в первых публикациях памятник назывался Кизил-кала (Кармир-берд) [14, с. 1; 15, с. 33—34; 16, с. 61], а посетивший местность в 1934 г. акад. Б. Б. Пиотровский установил, что под вышеупомянутыми названиями подразумевается один памятник [17, с. 139], последующие исследователи именовали памятник Тазакендом, а вследствие этого и всю группу аналогичных памятников — тазакендской [15, с. 33; 16, с. 7—9; 17, с. 137—147; 18, с. 91—100; 19, с. 48—54, 299; 20, с. 89—121].

Исходя из того, что могильник в основном сконцентрирован возле циклопической крепости Кармир-берд и органически связан с ней, а также из того, что с. Тазакенд давно переименовано в с. Зовуни, мы вслед за другими исследователями [21, с. 239; 22, с. 11; 23, с. 67—69, 71, 93—108] предлагаем вышеупомянутый памятник именовать Кармир-берд, а группу памятников с типичной расписной керамикой — кармир-бердской.

экземпляры монохромных сосудов севац-узерликского типа. Совместная встречаемость сосудов этих двух типов в единых комплексах может объясняться двояко: либо кармир-бердская и севац-узерликская группы памятников являются самостоятельными, непосредственно сменяющими друг друга этапами и факт нахождения сосудов разных групп в одних могилах означает, что во время появления сосудов севац-узерликского типа кармир-бердская посуда еще существовала, либо обе эти группы — одновременные. С этой точки зрения довольно интересен факт, что в ряде поселений Армении эпохи средней бронзы (Муханнат-таца, Гарни, Мецамор, Айгевац, Джраовит и т. д.) в одних и тех же слоях совместно встречаются черепки от керамики кармир-бердского и севац-узерликского типов [16, с. 83—123, табл. XXVII—XXVIII; 26, с. 290—295; 27, с. 21—26; 28, с. 9—10; 29, с. 3—4; 30, с. 196—202, табл. I—IV].

Кинжалы ранней поры эпохи средней бронзы имеют стандартную форму и распространены на огромной территории. Аналогичные кинжалы известны с восточного побережья Средиземноморья, Малой Азии, Армянского нагорья, Кавказа, Средней Азии и т. д. [31, с. 42—50, рис. 19; 32, с. 737; 33 с. 83 табл. XIV, 1, 2]. Датируются эти кинжалы второй половиной III и первой четвертью II тысячелетия до н. э. Особенно близкое сходство наш кинжал имеет с находками из памятников новосвободинского времени майкопской культуры⁵, а также из погребений Элара куро-аракской эпохи [24, с. 50, рис. 68, с. 40, рис. 47, табл. VII, 8, 9]. Аналогичные кинжалы известны также из памятников средней бронзы Армянского нагорья: Узерлик-Тепе II, Элар и Камо, Эчмиадзин, Кармир-Банк [24, с. 69, рис. 95, 96, табл. VII, 10—12; 25, с. 414, рис. 24], но вериннаверский кинжал является первой находкой в нетронутой могиле с расписной керамикой кармир-бердского типа.

Завершая описание материалов из курганов 22 и 23, можно сказать, что идентичность погребального обряда, чернолощеных мисок, а также присутствие в инвентаре обоих курганов монохромных сосудов кармир-бердского типа свидетельствует об одновременности курганов и принадлежности их к одной группе памятников.

По поводу датировки памятников кармир-бердской группы высказаны разные мнения. А. А. Закаров сопоставил расписную керамику Закавказья, в том числе и кармир-бердскую, с хеттскими изделиями, считая, что первая по форме и орнаменту аналогична керамике из Богазкея [34, с. 26].

Польский ученый С. Пржеворский рассматривал территорию Южного Кавказа как особую провинцию древневосточного культурного мира в эпоху распространения расписной керамики в Эламе и Месопотамии. Он предложил выделять в керамике Закавказья два стилистических и хронологических типа. Первым типом расписной керамики Южного Кавказа Пржеворский считал тазакендскую (кармир-бердскую) керамику, сопоставляя ее с эламским стилем Ibis, керамикой Сузы I и датируя ее началом III тысячелетия до н. э. [35, с. 26—32].

Опираясь на стратиграфические данные многослойного поселения Муханнат-таца, а также учитывая, что некоторые поселения эпохи ранней бронзы использовались носителями «культуры крашеной керамики» в качестве кладбищ, Е. Байбуртян пришел к выводу, что чернолощеная керамика шрешблурского типа (куро-аракская культура) предшествует расписной керамике [26, с. 295; 36, с. 38, 74, 79]. Тем самым Е. Байбуртян научно обосновал относительную хронологию расписной керамики. В качестве абсолютной даты для всех типов расписной керамики эпохи средней бронзы Армении им были предложены хронологические рамки XVIII—XV вв. до н. э.

Б. А. Куфтин вслед за С. Пржеворским считал, что «культура расписной керамики» Южного Кавказа, несомненно, является ветвью куль-

⁵ Кург. 31, погр. 5. Раскопки 1979 г., материалы не опубликованы. Приношу благодарность сотруднику ЛОИА АН СССР А. Д. Резепкину за ознакомление с материалами.

туры древнейшей Месопотамии, и разделял его мнение о том, что древнейшим этапом этой культуры является керамика из Тазакенда. Б. А. Куфтин рассматривал тазакендскую керамику как совершенно своеобразное явление, развивавшееся в области контакта южномесопотамских и западных течений. Он считал, что для определения абсолютной хронологии этой керамики нет достаточных данных, но по отношению к бихромной керамике Кизил-Ванка I она, несомненно, является более древним этапом [18, с. 6].

Б. Б. Пиотровский относил триалетские и кармир-бердские курганы к одному промежутку времени, считая, что пышные захоронения из Цалкинского района — это могилы вождей крупных скотоводческих племен, а древние погребения из некрополя Тазакенда принадлежат простым общинникам. Оба памятника вместе со знаменитым кироваканским курганом он датирует серединой II тысячелетия до н. э., опираясь на ту точку зрения, что золотые и серебряные высокохудожественные изделия из триалетских курганов являются привозной продукцией хеттских мастеров [37, с. 43; 38, с. 9].

Почти вся керамика эпохи средней бронзы из древних захоронений Кармир-берда, хранящаяся в разных музеях Москвы (ГИМ), Ленинграда (МАЭ) и Тбилиси (ГМГ), впервые была опубликована К. Х. Кушнаревой. Отмечая различия в орнаментации сосудов эпохи средней бронзы, она высказала мнение, что это может служить показателем их разновременности. В целом расписная керамика эпохи средней бронзы Закавказья датируется К. Х. Кушнаревой первой половиной II тысячелетия до н. э. [15, с. 144—147].

Подробно рассматривая весь комплекс расписной керамики Армянского нагорья, А. А. Мартиросян впервые четко выделил четыре группы памятников эпохи средней бронзы, которые он отнес к одной культуре [19, с. 47]. Анализируя обширный материал Древнего Востока, А. А. Мартиросян пытался определить абсолютную датировку памятников этих четырех групп: тазакендская (кармир-бердская) — XX—XVIII вв. до н. э.; севано-узерликская — XVIII—XVII вв. до н. э.; кировакано-триалетская — XVI—XV вв. до н. э., а бихромную керамику из Кизил-Ванка I, вопреки другим исследователям, относил к последнему этапу кармир-бердской стадии [19, с. 49, 299]. Он считал, что особенно трудно определить верхний хронологический рубеж памятников кармир-бердской группы [19, с. 297]. Поддерживая разработанную Е. Байбуртяном теорию эволюционного развития среднебронзовой культуры Армянского нагорья от шенгавитской (куро-аракской) культуры [36, с. 45], А. А. Мартиросян полагал, что между культурами ранней и средней бронзы находится небольшая переходная фаза типа арагацских погребений с чернолощеной керамикой [19, с. 42]. Опираясь на общепринятую в то время точку зрения, что куро-аракская культура существовала до конца III тысячелетия до н. э., он определил нижнюю границу кармир-бердских памятников как начало II тысячелетия до н. э. [19, с. 56]. Верхняя же граница датировки памятников этой группы ничем не была обоснована. Схема А. А. Мартиросяна почти полностью была принята в литературе, хотя некоторые археологи для памятников кармир-бердской группы предлагали более узкие хронологические рамки — XIX—XVIII вв. до н. э. [20, с. 109; 39, с. 18—19].

Если в своих старых работах Э. В. Ханзадян принимала предложенную А. А. Мартиросяном хронологию, то в последней работе она разделила эпоху средней бронзы на три этапа [24, с. 60—78].

С. А. Есяян отказался от своих ранних датировок и для расписной керамики кармир-бердского типа предложил широкие хронологические рамки — XXIII—XVI вв. до н. э. [29, с. 4; 30, с. 198, 200—202].

Для определения абсолютной хронологии памятников кармир-бердской группы большое значение имеют раскопки Верин Навера. Особый интерес представляет ожерелье из кургана 23, в составе которого помимо разнообразных стеклянных, фаянсовых и гагатовых бус были бусы и из раковин моллюсков.

Французская экспедиция, работавшая в 1976 г. в Ларсе, обнаружила мастерскую ювелира. Там среди золотых, бронзовых и каменных изделий найдено огромное количество (4500 шт.) идентичных бус в сочетании с морскими моллюсками, в том числе и *Conus* [40, с. 35]. Последний факт не оставляет повода для сомнения в том, что ожерелье из Верин Навера целиком изготовлено в древних городах Южной Месопотамии. В пользу этого говорит и то, что в кургане 27 кармир-бердского некрополя (раскопки Э. А. Реслера) в сочетании с тиличной расписной керамикой кармир-бердского типа были обнаружены голубые бусы из египетского фаянса, которые по своей форме идентичны золотым бусам из той же мастерской ювелира в Ларсе [40, табл. 2, 11; табл. 4]⁶. Кроме описанных курганов аналогичные стеклянные и фаянсовые бусы найдены еще в шести захоронениях Верин Навера, относящихся к кармир-бердской группе. Следовательно, ожерелье южномесопотамского происхождения — неслучайное явление в памятниках Армении. С этой точки зрения любопытны сообщения древнегреческих авторов о том, что армянские купцы на своих своеобразных плотах по Евфрату достигали Вавилона [41, с. 73].

Но связи между этими отдаленными странами могли особенно интенсивно развиваться в благоприятной политической обстановке, когда северные и южные области Месопотамии были объединены в составе одного государства. Наиболее вероятными моментами для активных торговых отношений этой эпохи можно считать царствование Саргона Аккадского (XXIII в. до н. э.), период господствования третьей династии Ура (конец XXII—XXI в. до н. э.) и, наконец, время расцвета древнеассирийского государства (XIX—XVIII вв. до н. э.), когда по всей стране были установлены твердые цены на зерно, масло и шерсть, а ассирийские правители всячески стимулировали торговые отношения с внешним миром, вследствие чего в разных областях Малой Азии и Сирии возникли ассирийские торговые фактории [42, с. 123, 129, 131—132; 43, с. 42—46].

Точная датировка разрушения города Ларса с помощью эпиграфического материала из мастерской ювелира Ибшу-Ибнишу (время правления Самсу-Илуна, 30-е годы XVIII в. до н. э.) говорит о том, что ожерелье из кургана 23 Верин Навера скорее всего импортировано в Армению во время расцвета старовавилонского царства. Это нам дает первые критерии для абсолютной датировки памятников кармир-бердской группы. Так как вследствие упадка старовавилонского государства юг и север Месопотамии продолжительное время опять были разъединены, а города — центры торговли и ремесла — в основном разрушались вследствие набегов соседних племен, можно полагать, что вторая половина XVIII в. до н. э. — последний рубеж для возможного проникновения южномесопотамского импорта в Армению в эпоху кармир-бердской группы. Показательно, что аналогичные бусы в памятниках последующей севано-узерликской группы не обнаружены. Находки стеклянных и пастовых бус в более поздних комплексах не противоречат такому заключению, поскольку после прекращения южномесопотамского импорта местные мастера могли сами наладить производство бус. Об этом свидетельствует мастерская для изготовления бус эпохи раннего железа, обнаруженная в Двине [44, с. 34—35].

Сейчас важно уточнить, к какой фазе кармир-бердской эпохи относится курган 23. Учитывая синхронность курганов 22 и 23, можно уверенно высказать мнение, что оба они относятся к завершающей фазе кармир-бердской эпохи, так как курган 22 является переходным звеном от кармир-бердской к севано-узерликской группе, а верхняя граница кармир-бердской эпохи — середина XVIII в. до н. э.

Что же касается определения нижней границы этой группы, то вопрос этот более сложен. По нашему мнению, памятники эпохи средней бронзы возникли не в результате эволюционного развития куро-аракской культуры, а в результате синтеза пропикавших в Армянское нагорье новых

⁶ МАЭ АН СССР, археологическое хранилище, инв. № 2049.

этнических групп (носители расписной керамики) и местных элементов (носители традиций чернолощеной керамики, которая почти во всех погребениях сопровождает расписную керамику).

Обнаружение мощных культурных горизонтов в поселениях Айгевана и Джраовита, где куро-аракская керамика сочетается с расписной керамикой, свидетельствует о том, что проникновение новых этнических элементов было довольно долгим процессом. По нашему мнению, кармирбердская группа памятников сменила куро-аракскую культуру сразу, без переходных звеньев. Следовательно, время формирования памятников этой группы должно быть отнесено к последним векам III тысячелетия до н. э.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Симонян А. Е.* Верин Навер — новооткрытый среднебронзовый могильник в Аштаракском районе. — Тезисы докладов, посвященных итогам полевых археологических исследований в Армянской ССР (1975—1976 гг.). Ереван, 1977 (на арм. яз.).
2. *Арешян Г., Кафадарян К., Симонян А., Тиравян Г., Калантарян А.* Археологические разведки в Аштаракском и Наирыйском районах Армянской ССР. — ВОН АН АрмССР, 1977, № 4 (на арм. яз.).
3. *Арешян Г., Симонян А., Саркисян Г.* Полевые археологические работы Центра арменоведения в 1976 г. — ВЕУ ОН, 1977, № 3 (на арм. яз.).
4. *Арешян Г., Симонян А., Саркисян Г., Кочарян Г., Оганян О.* Полевые археологические работы Центра арменоведения в 1977—1978 гг. — ВЕУ ОН, 1979, № 2 (на арм. яз.).
5. *Симонян А. Е.* Раскопки могильника Верин Навер в 1977—1978 гг. Тезисы докладов, посвященных итогам полевых археологических исследований в Армянской ССР (1977—1978 гг.). Ереван, 1979 (на арм. яз.).
6. *Симонян А. Е.* Раскопки могильника Верин Навер. — АО — 1978. М., 1979.
7. *Симонян А. Е.* Раскопки могильника Верин Навер. — АО — 1980. М., 1981.
8. *Алексеева Е. М.* Классификация античных бус. — В кн.: Статистико-комбинаторные методы в археологии. М.: Наука, 1970.
9. *Алексеева Е. М.* Античные бусы Северного Причерноморья. — САИ, Вып. Г1-12. М., 1975.
10. *Алексеева Е. М.* Античные бусы Северного Причерноморья. — САИ. Вып. Г1-12. М., 1978.
11. *Захарянц М.* Отчет о раскопках в селе Карахараба в 1903 г. — Архив ЛОИА АН СССР, ф-1, № 241/1895.
12. *Чарковский П. В.* Дневник о раскопках в селе Тазакенд Эриванской губернии в 1896 г. — Архив ЛОИА АН СССР, ф-1, № 140/1896.
13. *Реслер Э. А.* Дневник о раскопках в селе Гая Хараба Эриванской губернии в 1904 г. — Архив ЛОИА АН СССР, ф-1, № 122/1904.
14. Некоторые Закавказские могильники. — ИАК, 1909, вып. 29.
15. *Куфтин Б. А.* К вопросу о ранних стадиях бронзовой культуры на территории Грузии. — КСИИМК, 1940, вып. VIII.
16. *Куфтин Б. А.* Археологические раскопки в Триалети. Тбилиси: Изд-во АН ГССР, 1941.
17. *Кушнарева К. Х.* Тазакендский могильник в Армении. — СА, 1960, № 1.
18. *Ханзадян Э. В.* Гарни IV. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1969 (на арм. яз.).
19. *Мартirosян А. А.* Армения в эпоху бронзы и раннего железа. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1964.
20. *Хачатрян Т. С.* Древняя культура Ширака. Ереван: Изд-во Ереванск. ун-та, 1975.
21. *Арешян Г. Е.* Материалы из раскопок Кармирбердского (Тазакендского) могильника в Музее Грузии. — ВЕУ ОН, 1970, № 1.
22. *Есаян С. А.* Ереван. Археологический очерк. Ереван: Айастан, 1969.
23. *Есаян С. А.* Каталог археологических предметов Музея истории города Еревана. Ереван, 1972, т. III.
24. *Ханзадян Э. В.* Элар-Дарани. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1979 (на арм. яз.).
25. *Кушнарева К. Х.* Поселение эпохи бронзы на холме Узерлик-тепе около Агдама. — МИА, 1959, № 67.
26. *Байбуртян Е.* К проблеме крашеной керамики Армении. — Вестн. Ин-та истории и литературы Армянской ССР, 1937, кн. 2 (на арм. яз.).
27. *Ханзадян Э. В., Мкртчян К. А., Парсамян Э. С.* Мецамор. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1973 (на арм. яз.).
28. *Ханзадян Э. В.* Раскопки Джраовита: Тезисы докладов, посвященных итогам полевых археологических исследований в Армянской ССР (1977—1978 гг.). Ереван, 1979 (на арм. яз.).
29. *Есаян С. А.* Стратиграфия расписной керамики Айгевана. — Тезисы докладов, посвященных итогам полевых археологических исследований в Армянской ССР (1977—1978 гг.). Ереван, 1979 (на арм. яз.).

30. *Есаян С. А.* Стратиграфия расписной керамики Айгеванского поселения (по материалам раскопок 1971—1978 гг.).— ИФЖ, 1981, № 2.
31. *Bonnet H.* Die Waffen der Völker des alten Orients. Leipzig, 1977.
32. *Ussishkin D.* Lachish.— Encyclopedia of archaeological excavation in the Holy Land. V. III. Oxford, 1977.
33. *Массон В. М.* Алтын-Депе. Л.: Наука, 1981.
34. *Zakharov A. A.* Etudes sur l'archéologie de l'Asie Mineure.— Revue Hittite et Asiatique. P., 1931.
35. *Przewarski S.* Zagadnienie wpływów bliskiego Wschodu w kulturze fatjynowskiej Rosji Strodkowej.— Swiatowit, 1932—1933, t. XVI.
36. *Байбуртян Е.* Последовательность древнейших культур Армении (рукопись).— Архив ИАЭ АН АрмССР, № 148.
37. *Пиотровский Б. Б.* Археология Закавказья. Л.: Изд-во Ленинградск. ун-та, 1949.
38. *Пиотровский Б. Б.* Новые данные о древнейших цивилизациях на территории СССР.— Доклады советской делегации на X Международном съезде историков в Риме. М., 1955.
39. *Иессен А. А.* Из исторического прошлого Мильско-Карабахской степи.— МИА, 1965, № 125.
40. *Arnaud D., Calvet Y., Huot J.-L.* Ibšu — Ibnišu orfevre de L.— E. BABBAR de Larsa.— Syria, 1979, t. LYI.
41. *Геродот.* История в девяти книгах / Пер. Стратановского Г. А. Л.: Наука, 1972.
42. История Древнего Востока. М.: Высш. школа, 1979.
43. *Садаев Д. С.* История древней Ассирии. М.: Наука, 1979.
44. *Кушнарева К. Х.* Древнейшие памятники Двина. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1977.

A. E. Simonyan

TWO BURIALS OF THE MIDDLE BRONZE AGE IN THE VERIN NAVER BURIAL GROUND

S u m m a r y

Verin Naver, a mound burial ground, is found in the Ashtarak Region, Armenian SSR, where the Ararat Valley borders on Mt. Aragats. The regular studies of that site have begun since 1976. They are conducted by the archaeological division of the Centre for Armenian Studies at Erevan State University headed by the present author. In 1980, seven mounds were studied two of which are discussed in the article.

The burial constructions (Fig. 1, 4), burial rite and grave goods (Fig. 3, 6) relate both mounds to the Karmirberd (Tazakend) group. The grave goods of mound 23 include a necklace made of beads and sea shells. The author offers a detailed classification of the beads (Fig. 7) and an opinion that they are of the South Mesopotamian origin and that the necklace was brought to Armenia in the second half of the 18th century B. C. It is the first scientifically substantiated fact used for dating sites of the Karmirberd group.

They emerged, the author argues, not as a result of the evolutionary development of the Kura-Araks culture, as is the current view, but through a synthesis of ethnic groups which had penetrated the Armenian Plateau (bearers of painted ceramics) and the local population which carried on the Kura-Araks traditions (black burnished ceramics). The Karmirberd group appeared immediately after the fall of the Kura-Araks culture which leads to the conclusion that its lower boundary should coincide with the last centuries of the 3rd millennium B. C.

ВИНОГРАДОВ Н. Б.

КУЛЕВЧИ VI — «НОВЫЙ АЛАКУЛЬСКИЙ МОГИЛЬНИК В ЛЕСОСТЕПЯХ ЮЖНОГО ЗАУРАЛЬЯ

За последние 15 лет в изучении алакульских древностей Южного Зауралья и Северного Казахстана произошел качественный сдвиг. Вслед за обособлением алакульской культуры от единого, как мыслилось ранее, андроновского массива [1, с. 5] в ней был выделен ранний (петровский) этап [2, с. 26, 27]. В настоящее время созданы реальные предпосылки для выяснения динамики развития алакульской культуры на петровском этапе ее развития. Значительное количество раннеалакульских поселений и погребальных памятников изучено отрядами Урало-Казахстанской археологической экспедиции в бассейнах рек Ишим и Тобол, в пределах современной лесостепной зоны. Особую значимость для решения данной проблемы имеют сочетания поселений и относящихся к ним могильников: поселение Петровка II и могильник Петровка, поселение Кулевчи III и оставленный его обитателями могильник Кулевчи VI [3; 4].

Могильник находится в 6 км восточнее с. Кулевчи Варненского р-на Челябинской обл., занимает восточную часть площадки мыса коренного левого берега р. Караталы-Аят, в 250 м севернее ее современного русла, на высоте 8—10 м над урезом воды. С востока мыс ограничен глубоким логом. В 300 м севернее района могильника проходит грейдерная дорога из с. Кулевчи в с. Александровку. За дорогой, на водоразделе, участки листового леса. В 900 м юго-восточнее могильника, непосредственно на берегу реки, поселение эпохи бронзы Кулевчи III. Часть мысла была занята постройками, часть распахивалась. Насыпи курганов безусловно сnivelированы, что подтверждается находками фрагментов керамики, выпавших плугом. Отчетливо фиксировались лишь четыре земляные насыпи (курганы 1, 2, 5, 6) округлой формы, диаметром 16—24, высотой 0,25—0,4 м. В 1979—1980 гг. исследовались курганы 1—4.

Курган 1 диаметром 20, высотой 0,25 м. Под насыпью четыре могильные ямы и три углубления. Три периферийные могилы (1, 2, 3) были расположены по дуге (юг — юго-восток) относительно центрального погребения 4. Ямы 1, 3, 4 оказались ограбленными в древности. Темно-серый грунт грабительских вкопов, насыщенный обломками костей и погребального инвентаря, хорошо отчленился от грунта первичной засыпки могильных ям — желтого глинистого, с незначительной примесью серого легкого суглинка.

Яма 1 расположена в юго-западном секторе подкурганной площадки. В верхней части сильно разрушена грабительским вкопом, имела неправильную форму (2,5×2,2 м). В придонной части менее деформирована; форма прямоугольная (2,1×1,2 м), ориентирована длинными сторонами по линии запад — восток. Глубина ямы от материка 0,7 м. Грабительский вкоп лишь в восточной половине ее достиг дна. В пределах вкопа встречены лежавшие беспорядочно кости верхней части скелета (включая череп) одного человека. В западной части дна ямы расчищены тазовые кости и кости ног человека, не потревоженные грабителями. Судя по положению костей, погребенный лежал на левом боку, скорченно, головой на восток. В области нижних окончаний берцовых костей вокруг ног — бронзовые бусы. Под костями стоп пятого органического тлена коричнево-черного тона. На дне, у восточной стенки, развал крупного сосуда алакульского типа. В северо-восточном углу дна лежали компактно череп и

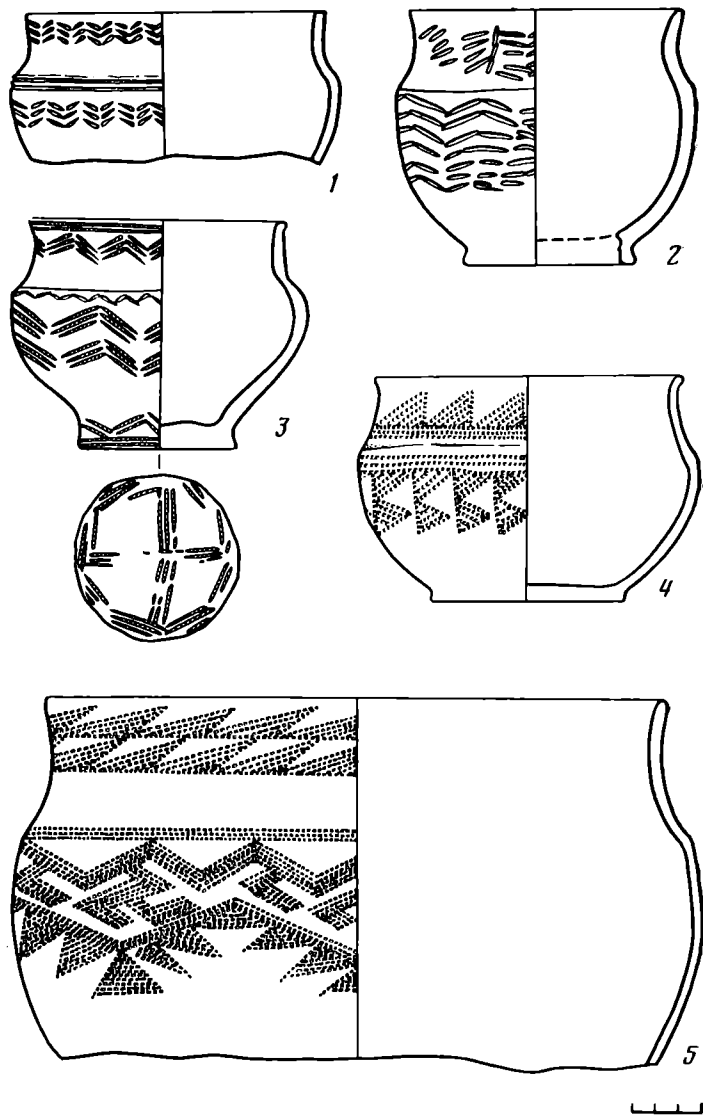


Рис. 1. Могильник Кулевчи VI. Курган 2, керамика:
 1 — юго-восточный сектор; 2 — яма 4; 3, 4 — у ямы 1;
 5 — яма 1

кости конечностей одной особи мелкого рогатого скота¹. В придонной части заполнения ямы — округлое углистое пятно диаметром до 12 см. В пределах грабительского вкопа на дне найдены украшения из створок раковин, фрагменты бронзовых желобчатых браслетов, бронзовые оковки, часть бронзового перстня с S-видным щитком, пастовые бусы. Остатки глинистого выкида из ямы 1 частично перекрывали могильную яму 2. На слое выкида небольшое пятно слабо прокаленной глины.

Яма 2 находилась в 0,4–0,85 м на восток — северо-восток от ямы 1, в юго-восточном секторе подкурганной площадки. В верхней части яма имела подпрямоугольную форму (1,6–1,9×2,05 м). Ниже она уменьшалась до 1,6×1,65 м и приобрела форму квадрата. Ориентирована сторонами по линиям СВ — ЮЗ и СЗ — ЮВ. Глубина ямы от материка 0,8 м. На дне ямы остатки двух сильно истлевших скелетов подростков, лежавших на левом боку, скорченно, головой на юго-запад. В области скелета 1, лежавшего под юго-восточной стенкой, пятнами прослежен органический тлен темно-коричневого цвета с беловатой структурой поверхности (кора березы?). В области черепа тлен располагался двумя слоями — поверх скелета и под ним. На скелете 1 обнаружены остатки богатого

¹ Osteологические определения выполнены сотрудником Уральской археологической экспедиции П. А. Росинцевым.

Рис. 2. Могильник Ку-
левчи VI. Курган 3,
яма 2, план и разрез. 1,
3—5 — керамика из ямы 4;
2; 2 — сосуд из ямы 4;
а — серый грунт с гра-
висм; б — темно-серый
грунт с глиной, песком;
в — глина; г — границы
скопления калциниро-
ванных костей; ж — со-
суды

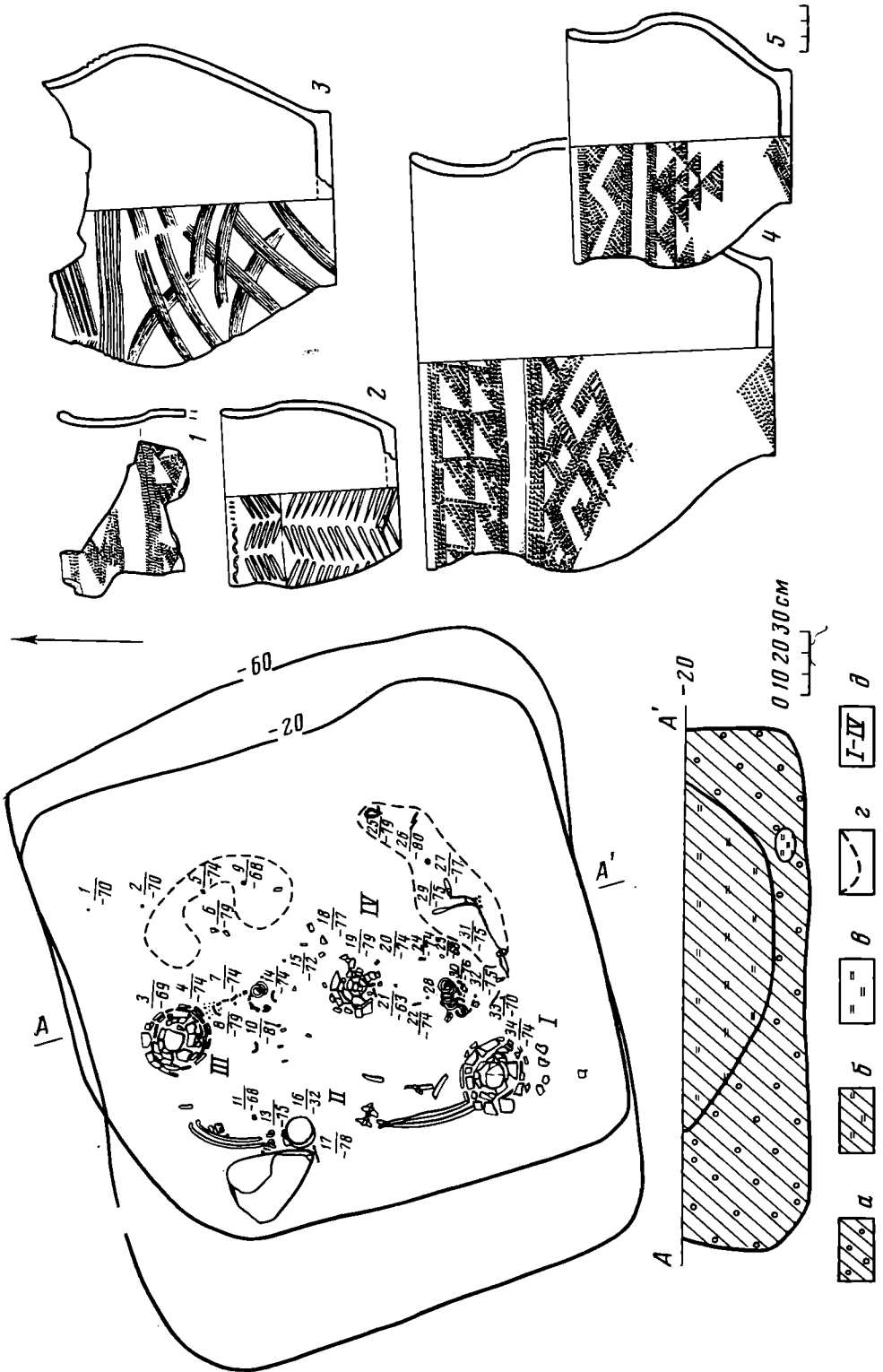




Рис. 2А. Скопление украшений

женского убора: у основания челюстей — два бронзовых кольца, сформованные на органической основе, обернутые золотой фольгой; у шейных позвонков — бронзовые и пастовые бусы, на остатках костей предплечья — по два бронзовых желобчатых браслета. От затылочной части черепа прослежены две ленты бронзовых обойм (первоначально крепившихся скорее всего на кожаных ремешках); ленты начинались бронзовыми зажимами и заканчивались у тазовых костей бронзовыми листовидными привесками (по одной) на ленте. Ленты обойм в середине соединялись спиралевидной пронизью. Тут же лежали два зуба животных с отверстиями в корневых частях. У нижних окончаний берцовых костей, вокруг ног — бронзовые бусы. За головами погребенных; вдоль юго-западной стенки, четыре сильно раздавленных сосуда алакульского типа. Пятый сосуд в специальном углублении стоял перед погребенным 2 на уровне грудной клетки; шестой — на уровне сгиба коленей погребенного 2. В 0,9 м восточнее края ямы 2 на уровне погребенной почвы слабо фиксировались два пятна прокаленного грунта.

Яма 3 находилась в 1,5 м северо-восточнее ямы 2, в юго-восточном секторе. Яма имела квадратную форму (1,6×1,6 м), была ориентирована сторонами по линиям СВ—ЮЗ, СЗ—ЮВ. Глубина ямы от материка 0,65 м. Яма ограблена. В заполнении и на дне — многочисленные обломки человеческих костей (не менее чем двух погребенных), остатки инвентаря: обломки бронзового браслета, очевидная бронзовая подвеска, украшения из створок раковин, из зубов животных, костяные наконечники стрел, бронзовые и пастовые бусы, фрагменты трех алакульских сосудов. У юго-восточного края ямы фиксировался слабый проквал.

Яма 4 (центральная) прямоугольной формы (2,5×1,8 м), ориентирована длинными сторонами по линии СЗ—ЮВ. В придонной части сокращается по длине до 2,1 м. Глубина ее от материка 0,6 м. Яма ограблена. Грабители не тронули лишь северо-западную ее часть. Здесь на дне лежал слой органического тлена яркого коричневого цвета. В непотревоженной части ямы, в заполнении у дна под северо-восточной стенкой, остатки двух конечностей и часть черепа одной особи крупного рогатого скота. По всей площади грабительского вкопа лежали обломки человеческих костей, фрагменты керамики. В северо-западной части дна расчищены лежавшие в анатомическом порядке берцовые кости и кости стопы одного взрослого человека. Судя по положению костей, умерший лежал на левом боку, вероятно, скорченно, головой на юго-восток. Под костями и над ними прослежен слой органического тлена древесного (?) характера.

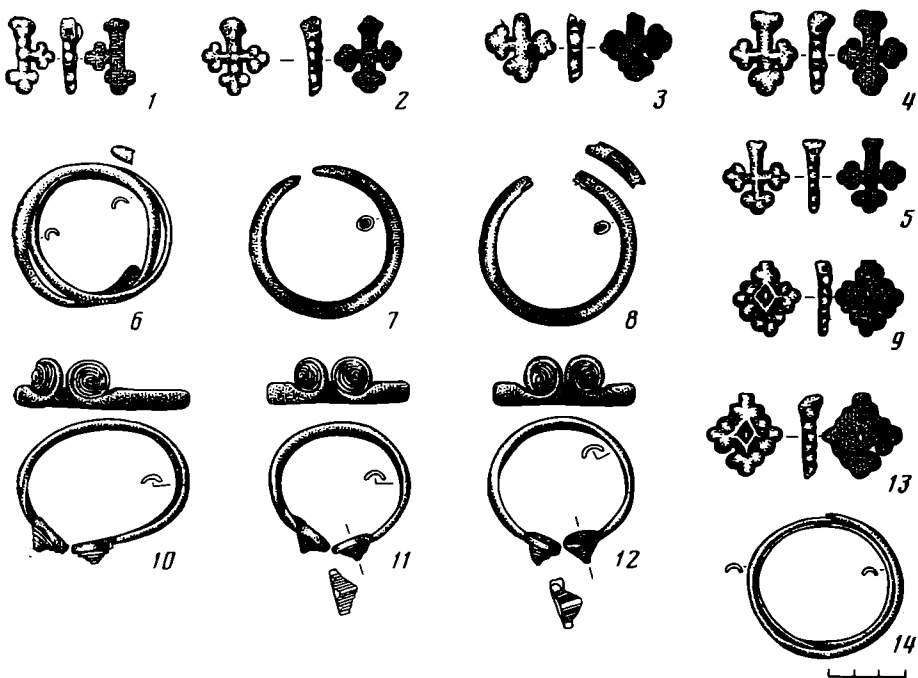


Рис. 3. Могильник Кулевч VI. Курган 3, яма 2. 1—14 — бронзовые украшения

Углубление 3 в восточной кости подкурганной площадки по сути дела является незамкнутым ровиком, ограничивающим подкурганную площадку с востока — юго-востока. Расстояние между окончаниями изогнутого по дуге ровика до 8 м, ширина 0,75 — 1,4, глубина от материка 0,2 — 0,25 м. В заполнении серый грунт, неравномерно насыщенный угольками. Под насыпью кургана (у края ямы 4 и в углублении 1) обломки двух крупных сосудов алакульского типа.

Курган 2 расположен на восточном крае площадки мыса, занятого могильником, в 75 м северо-восточнее кургана 1. Насыпь диаметром 16, высотой до 0,25 м. При разборке остатков насыпи на поверхности, в слое пахоты и на уровне древней поверхности во всех секторах зафиксировано более 30 обломков каменных плит. Под насыпью оказалось пять ям, из которых четыре (2, 3, 4, 5) располагались по дуге относительно центральной ямы 1 с юго-восточной стороны. Наблюдения показали, что периферийные ямы были сооружены в пределах неглубокого, едва прорезавшего материк ровика, придонная часть которого слабо фиксировалась между ямами 2 и 3.

Яма 1 (центральная) прямоугольной формы (2,55 × 2,05 м). Длинными сторонами ориентирована по линии СВ—ЮЗ. Глубина ее от материка не превышала 0,2 м. В придонной части заполнения и на дне обломки крупного сосуда алакульского типа с федоровскими элементами (рис. 1, 5). С конструкцией надмогильного сооружения ямы 1 связываются обломки каменных плит, упомянутые выше. К яме 1, видимо, следует относить два сосуда, найденных в слое погребенной почвы в 3 м южнее края ямы (рис. 1, 3, 4), а также скопление мелких обломков кальцинированных костей в основании слоя погребенной почвы в 2,75 м к юго-западу от ямы 1.

Яма 2 прямоугольная (1,0 × 0,68 м), глубиной от материка 0,4 м, ориентирована длинными сторонами по линии С—Ю. На дне скелет ребенка на левом боку, скорченно; руки согнуты в локтях, ноги — в коленях, головой на север. У головы погребенного, в северо-восточном углу, алакульский сосуд. Перед лицом таранная кость мелкого рогатого скота.

Яма 3 неправильно-овальная (1,27 × 0,43 м), глубиной от материка 0,45—0,5 м, ориентирована по линии С—Ю. В придонной части сократилась в размерах до 0,78 × 0,28 м. У северной стенки на дне участок кальцинированных костей с угольками. Поверх костей два бронзовых желоб-

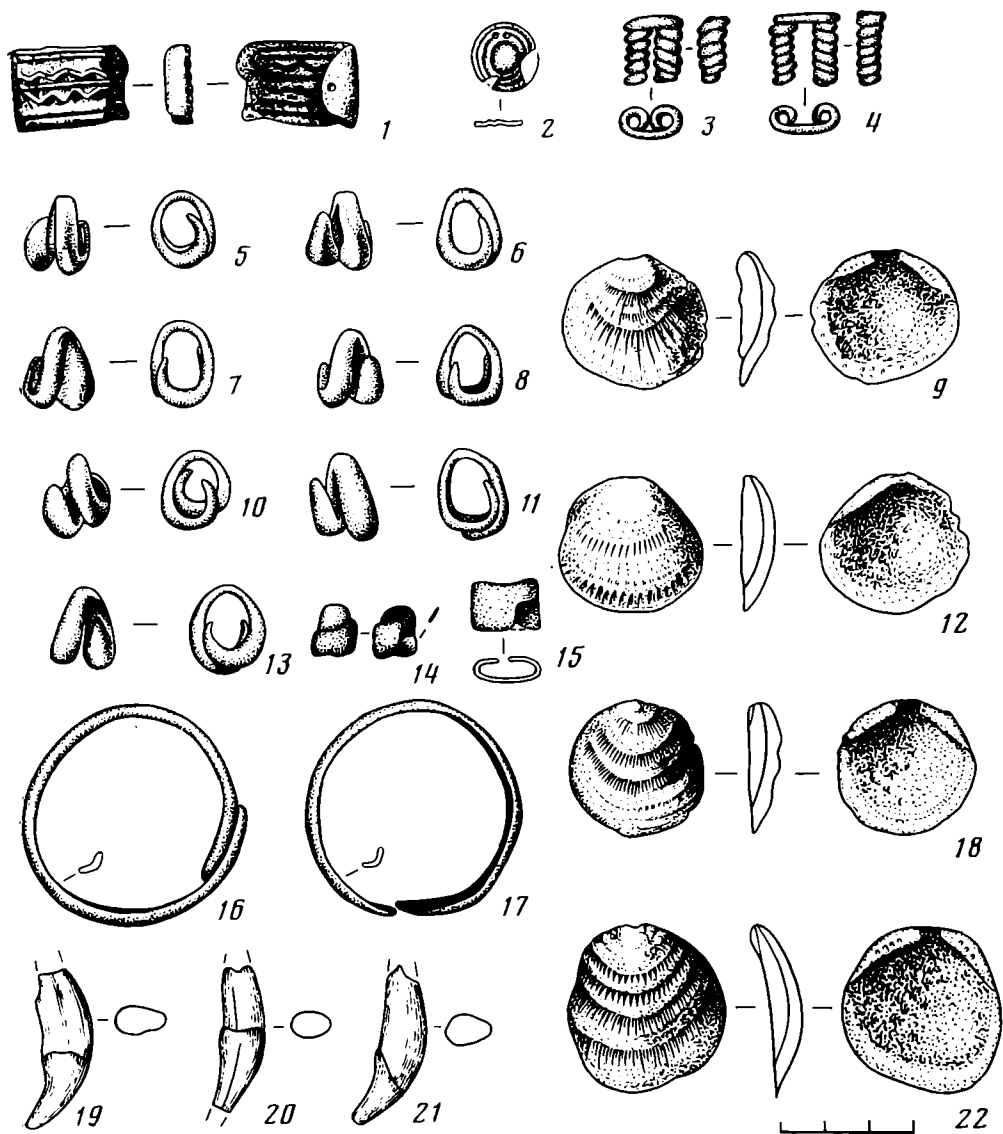


Рис. 4. Могильник Кулевчи VI. Курган 3, яма 2. Погребальный инвентарь. 1-4, 14-17 — бронза; 5-8, 10, 11, 13 — бронза, золото; 9, 12, 18, 22 — раковина; 19-21 — кость

чатых браслета один на другом. В средней части могилы два алакульских сосуда.

Яма 4 подпрямоугольная. На верхних горизонтах имеет размеры $0,95 \times 0,64$ м. В придонной части уменьшается до $0,7 \times 0,3$ м. Ориентирована по линии СВ-ЮЗ. Глубина от материка 0,6 м. На дне, под тремя горизонтально положенными плитами, погребение ребенка на левом боку, скорченно, головой на юго-запад. На остатках костей предплечья два бронзовых желобчатых браслета. В области грудной клетки остатки украшений из пастовых и бронзовых бус. На черепе зуб волка (?) с отверстием; за черепом алакульский сосуд. В западном углу, в верхней части заполнения, второй сосуд алакульского типа (рис. 1, 2).

Яма 5 прямоугольная ($0,3-0,5 \times 0,7$ м). Глубина от материка 0,2 м. Яма ориентирована по линии СВ-ЮЗ. На дне, у середины северо-западной стенки, два алакульских сосуда.

В южной части подкурганной площадки кургана 2 выявлен полукольцевой ровик, разъемом направленный на север. В заполнении его несколько мелких фрагментов керамики.

Курган 3 расположен в 22-24 м к востоку — юго-востоку от кургана 1, на восточном склоне мыса. На поверхности насыпь почти не фиксировалась. Раскопки велись участками 3×3 м. Общая площадь раско-

па составила 81 м². Полностью вскрыто пять ям, три из них (1, 2, 3) оказались древними, а две (4,5) — современными. Стратиграфия раскопа: под пахотным слоем (10—30 см) участками фиксировалась тонкая, до 10 см, прослойка перемешанного темно-серого грунта с включениями глины. Скорее всего она является остатками выкида из крупной ямы 2 и сильно разрушенного надмогильного сооружения. Под этой прослойкой однородный серый грунт мощностью до 20 см — погребенная почва. Материк — светло-желтая глина.

Яма 1 изучена на участке Б/4 в северной части раскопа. Яма прямоугольная (1,1×0,55 м), ориентирована по линии СВ—ЮЗ. В поперечных стенках ее имелись неширокие уступчики. У дна, вдоль продольной северо-западной стенки, — уступ, полого понижавшийся к юго-восточной стороне ямы. Глубина ямы от материка 0,55 м. В верхней части заполнения — глинистый перемешанный грунт грязно-белого цвета. Ниже, до дна, заполнение перемешанное, коричневого цвета с включениями глины. На дне погребение ребенка, лежащего на левом боку, скорченно, головой на юго-запад. Перед лицом алакульский сосуд (рис. 2, 2). У затылочной части черепа бронзовая обойма.

Яма 3 расположена в 1,9 м западнее ямы 1 на участке Б/5. Форма ее — вытянутый с севера на юг овал размерами 1,3×0,3 м. В верхней части ямы в ее торцевых стенках имелись уступчики. Глубина ее от материка 0,55 м. Заполнение аналогично яме 1. Материальных остатков в яме не было. Участок раскопа, занятый ямами 1,3, оказался перекрытым выкидом из ямы 2. Установлено, что перед сооружением ямы 1 площадка для нее предварительно готовилась, для чего здесь почти полностью был срезан гумусный слой.

Яма 2 в центральной части раскопа, на участках Б/4, 5, В/3—5, при фиксации по матерiku имела прямоугольную форму (2,75×2,35 м). Ориентирована длинными сторонами по линии СВ—ЮЗ (рис. 2). В придонной части сократилась до 2,4×2,25 м и приобрела подквадратную форму. Глубина ямы от материка 0,6 м. Основу заполнения составлял перемешанный серый грунт с гравием (рис. 2). На дне, в северо-западном углу, крупный камень. В восточной части дна могилы зафиксировано два скопления мелких обломков кальцинированных костей, с редкими угольками между ними. Скопление 1 в юго-восточном углу имело неправильные, вытянутые с юго-запада на северо-восток очертания (0,95×0,35 м). Скопление 2 — в форме изогнутой полосы шириной в среднем до 10 см, а на концах до 30 см. Толщина слоя обломков костей и в том, и в другом случае крайне незначительна. В западной части дна могилы расчищены симметрично поставленные четыре сосуда (рис. 2, 1, 3—5). Рядом с сосудами 1 и 2 с северной — северо-западной стороны лежало по три ребра крупного животного (лошади?), а около сосуда 1 еще два позвонка. В 30—40 см южнее сосуда 4 расчищено скопление украшений (рис. 2А), большая часть которых лежала компактно. В скопление входили: семь бронзовых браслетов двух типов (рис. 3, 6, 10—12, 14), два бронзовых височных кольца (рис. 3, 7, 8), восемь бронзовых подвесок в 1,5 оборота (рис. 4, 5—8, 10, 11, 13), обернутых золотой фольгой, фрагменты одной (?) бронзовой подвески в 1,5 оборота без фольги. Помимо перечисленных предметов в скопление украшений № 1 входили остатки обширного украшения: крупная бронзовая обойма, орнаментированная чеканным орнаментом (рис. 4, 1), две двоянные бронзовые пронизи из витой проволоки (рис. 4, 3, 4), пронизи из свернутых в трубочку бронзовых пластинок, большое количество бронзовых, пастовых бусин, две бронзовые ромбовидные подвески (рис. 3, 9, 13), пять крестообразных бронзовых подвесок (рис. 3, 1—5), украшения из створок раковин (рис. 4, 9, 12, 18, 22), зубов волка (рис. 4, 19—21). Первоначально украшения, видимо, помещались в небольшой емкости. Несколько браслетов в скоплении вложены один в другой. В 50—55 см южнее сосуда 4 на слое кальцинированных костей лежали две ленты бронзовых обойм (рис. 4, 15) с крупной на одном конце обоймой и с листовидными бронзовыми привесками — на другом. В 10 см выше привесок:

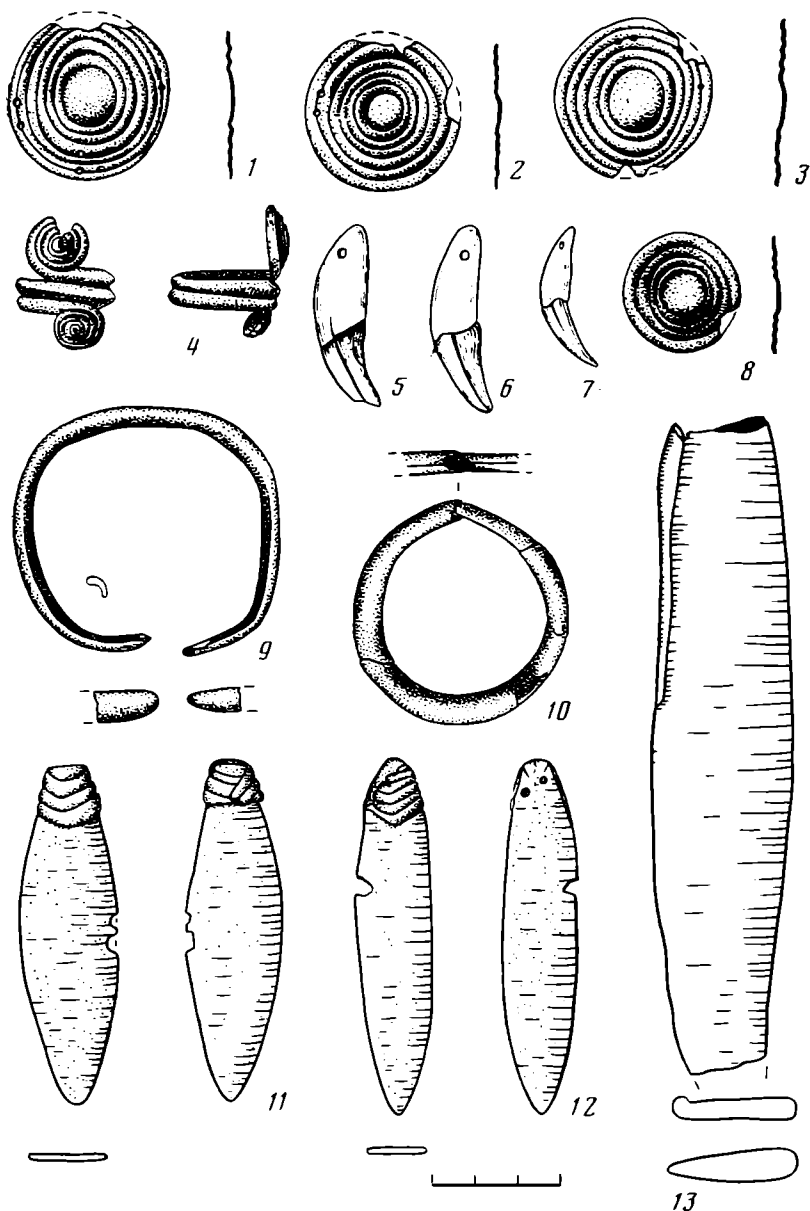


Рис. 7. Могильник Кулевчи VI. Курган 4. яма 1. 1-3, 4, 8-13 — бронза; 5-7 — кость

остатки кожаной (?) обуви, украшенной бронзовыми и пастовыми бусами по верхнему краю. Спереди к ним крепились с помощью низок пастовых бус небольшие бронзовые листовидные привески (по паре на каждой ноге). По верху стопы обувь была украшена бронзовыми бляшками и миниатюрными обоймочками. Остатки самой обуви прослежены в виде черного органического тлена.

Скелет 2 расчищен в центральной части дна ямы. Погребенный лежал на левом боку, головой на юго-восток. Руки согнуты в локтях, причем левая в локте поднята почти до уровня плеча, и ее частично перекрывали остатки черепа скелета 3. Кости ног скелета вытянуты, но положение стоп указывает, что погребенный лежал на боку. За головами погребенных 2 и 3 — развал крупного сосуда (рис. 6, 4). В области развала бронзовый однолезвийный нож (рис. 7, 13), бронзовая скрепа.

Скелет 3 находился вплотную к скелету 2, на правом боку, головой на юго-восток. Руки согнуты в локтях, кости рук у лица. Согнутые в коленях ноги перекрывали кости ног скелета 2. На костях черепа погребенного 3 расчищены остатки головного убора: в области лобной.

теменной и затылочной частей черепа большое количество бронзовых нашивных бляшек двух типов (рис. 7, 8), пастовых бусин. В области лицевого отдела черепа лента из бронзовых бляшек разных размеров с чеканным концентрическим орнаментом (рис. 7, 1—3). В промежутках между бляшками по 3—4 бронзовых обоймы двух типов. Лента начиналась у височных долей и проходила под подбородком, где находилась самая крупная бляшка. С внешней стороны лента была окаймлена пастовыми бусами. У нижней челюсти и под затылочной частью черепа два бронзовых височных кольца (рис. 7, 10). У колец скопления пастовых бусин. Большое их количество наблюдалось также в районе шейных позвонков. При скелете 2 имелось украшение кос (в виде двух лепт бронзовых обойм с привесками на концах, рис. 7, 11, 12), по конструкции аналогичное подобным предметам из ямы 2 кургана 1 и ямы 2 кургана 3. На запястьях рук пять бронзовых желобчатых браслетов с несомкнутыми концами (рис. 7, 9). На фалангах рук семь бронзовых перстней с S-видным щитком (рис. 7, 4). На уровне пояса два зуба животных с отверстиями для привешивания. По всей длине бедренных костей пастовые бусы. Ниже колен бусы отсутствовали. У щиколоток ноги погребенного 3 были охвачены низками бронзовых бус (по одной на каждой ноге). Скелеты 2 и 3 сверху были покрыты участками сохранившимся органическим тленом с поверхностью белесо-сиреневого цвета пепельной структуры и основой коричневого цвета древесной структуры.

Скелет 4 лежал у юго-западной стенки на левом боку, скорченно, головой на юго-восток. За его черепом расширен развал сосуда (рис. 6, 1). На черепных костях и возле них украшения головного убора — нашивные бляшки с концентрическим орнаментом, пастовые бусы. У основания черепа два бронзовых кольца. На каждое кольцо напизано по одной бронзовой подвеске в 1,5 оборота. На запястьях по два бронзовых желобчатых браслета. Сотни пастовых бус украшали одежду погребенного 4 до коленного сгиба. У нижних окончаний берцовых костей две низки бронзовых бусин — украшение верхнего края обуви.

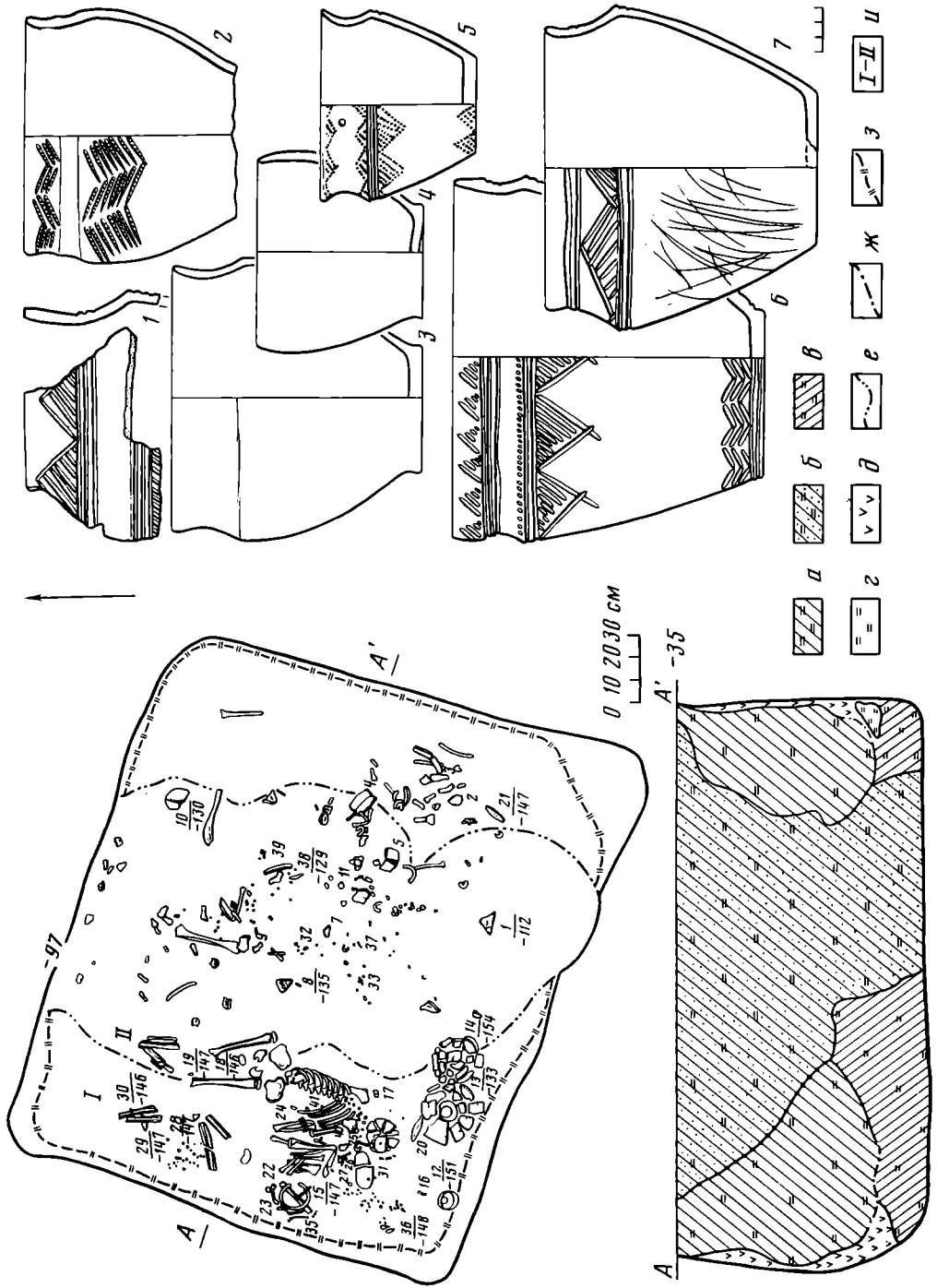
Таким образом, в яме 1 кургана 4 было захоронено не менее четырех человек. С востока яму 1 полукольцом окружал ров, разъемом на запад (рис. 5). Расстояние между окончаниями рва на уровне материка 9,0—9,25 м, ширина в придонной части 0,45—0,9 м. На уровне погребенной почвы его ширина в среднем 1,5—1,85 м, а на некоторых участках до 4,0 м. Фиксируемая глубина рва от нижней границы пахотного слоя достигала 0,65 м. Яма 1 и ров около нее безусловно составляли единый комплекс. Из ямы 1 происходит керамика только петровско-алакульского типа. В юго-восточной части рва и в непосредственной близости от него расположены 14 ям (2, 3, 6—11, 15—18, 22, 23) — таблица. Керамика в ямах как петровско-алакульская, так и алакульская.

Яму 5, расположенную в западной части раскопа, следует считать самостоятельным погребальным сооружением, не составлявшим единого комплекса с группой описанных ям кургана 4. По форме она близка квадратной (2,3×2,55 м), ориентирована по линии СЗ—ЮВ (рис. 8). Глубина ямы от материка составила 1,2 м. Могила частично ограблена. Грабительским ходом сильно разрушена до дна ее юго-восточная половина. Грунт, заполнявший грабительский ход, темный (рис. 8). Первоначальное заполнение ямы представлено глинистым грязно-белым грунтом. В 30—35 см выше дна ямы в непо потревоженной грабителями северо-западной ее части располагалась прослойка органического тлена с поверхностью сиреневато-белого цвета и темно-коричневой основой. Прослойка тлена отделяла лежавший выше светлый глинистый грунт от заполнения придонной части — темного с комками глины. На дне ямы пятнами фиксировалось белое сыпучее вещество. В заполнении ямы найден сосуд баночного типа (рис. 8, 4), прикрытый крышкой из стенки сосуда. Из грабительского хода извлечены кости по меньшей мере двух человек, фрагменты нескольких сосудов (рис. 8, 1, 2, 7), украшения различных типов (рис. 9, 15, 33, 35, 39, 45). В непо потревоженной северо-западной части дна лежали остатки скелетов двух взрослых людей (рис. 8).

Могильник Кулевчи VI, курган 4. Характеристика малых ям

№ ямы	Форма ямы	Размр. м	Ориентировка	Положение скелета	Ориентировка скелета	Количество сосудов	Вещевой инвентарь
2	Прямоугольная	0,78×0,65	З-В	Скорчено, на левом боку	В	2	Два бронзовых браслета, украшения из зуба животного, бусы
3	Подпрямоугольная	0,83×0,63	СВ-ЮЗ	Скорчено (?)	ЮЗ-З	1	32 таранные кости мелкого рогатого скота, костяной диск, бусы
4	Неправильная	1,2×1,0	СВ-ЮЗ	Скорчено, на левом боку	СВ	5	Окисленные бронзовые предметы, 18 таранных костей мелкого рогатого скота и кабана, изделие из створки раковины, бусы
6	Подпрямоугольная	0,55×0,4	З-В	-	-	1	-
7	Близка к овалу	0,62×0,45	З-В	-	-	2	-
8	Подпрямоугольная	0,78×0,45	ЗЮЗ-ВСВ	-	-	1	Таранная кость мелкого рогатого скота, бусы
9	Неправильная	0,44×0,67	СВ-ЮЗ	-	-	2	-
10	»	0,7×0,45	СВ-ЮЗ	-	-	1	Фрагмент изделия из створки раковины
11	Подпрямоугольная	0,9×0,5	СЗ-ЮВ	-	-	1	-
12	»	0,8×0,6	ВСВ-ЗЮЗ	-	-	3	Фрагмент бронзовой облоймы, бусы
13	»	1,6×0,95	СВ-ЮЗ	-	-	-	-
14	»	0,7×0,45	СВ-ЮЗ	-	-	2	Фрагмент бронзового предмета, бусы
15	»	0,67×0,45	ВСВ-ЗЮЗ	-	-	2	-
16	Близка к овалу	0,88×0,65	СЗ-ЮВ	-	-	1	-
17	Подпрямоугольная	1,3×0,8	С-Ю	-	-	1	Два желобчатых бронзовых браслета, бусы
18	»	0,75×0,65	З-В	-	-	2	Фрагменты украшения, бусы
19	Неправильная	0,8×0,4	СЗ-ЮВ	-	-	1	-
20	Овальная	0,85×0,7	З-В	-	-	2	-
21	Неправильная	0,6×0,45	СВ-ЮЗ	-	-	1	-
22	»	1,2×1,0	СЗ-ЮВ	-	-	-	-
23	Близка к овалу	0,6×0,4	СВ-ЮЗ	-	-	1	-

Рис. 8. Могильник Куле-
чи VI. Курган 4, яма 5.
План и разрез. 1—3, 5—
7 — керамика; 4 — сосуд
из заполнения; а —
светлый глинистый
грунт; б — темно-серый
грунт с песком и глиной;
в — темный грунт с ком-
ками глины; г — глина;
д — сыпучий серый
грунт; е — границы гра-
бительского влопа; ж —
органический тлен; з —
границы полосы серого
грунта; и — скелеты по-
гребенных



В третью группу входили ямы 4, 14, 19, 20 (табл. 1). Примечательно, что эти ямы были сооружены в пределах одного углубления. В ямах петровско-алакульская керамика (рис. 10, 1—5). Скорее всего группы ям кургана 4 не были объединены одним надмогильным сооружением.

В результате двухлетних исследований могильника Кулевчи VI изучено четыре кургана, под которыми находилось 35 ям. Под курганами 1, 2, 4 периферийные погребения (взрослых, либо детей) располагались по дуге относительно центральных крупных могильных ям. В двух случаях (курганы 2, 4) детские периферийные погребения находились в юго-восточной, восточной частях рва, сооруженного вокруг центральной могилы. В кургане 1 этот ров не совпадает с расположением периферийных погребений. В семи ямах были захоронены взрослые. Яма 1 кургана 2 может быть определена как кенотаф, если учесть, что какие-либо следы ограбления отсутствуют. Из семи ям с захоронениями взрослых людей две содержали индивидуальные погребения, в трех захоронения оказались двойными, а две ямы представляли собой коллективные погребения (не менее чем по четыре человека в каждом). В абсолютном большинстве захоронения совершены по способу ингумации, и лишь в одном случае (яма 2 кургана 3) тела умерших перед захоронением (?) были сожжены на стороне, а затем остатки сожжения были помещены в могилу. Есть целый ряд свидетельств присутствия ритуальных действий, связанных с огнем, и в погребениях, совершенных по способу ингумации. Все взрослые погребенные, положение которых в могиле возможно было определить, лежали на боку (восемь — на левом, два — на правом), скорченно. Кисти рук, как правило, у лица. Примечательно положение черепа погребенного 3 на костях руки погребенного 2 в яме 1 кургана 4, а также положение рук погребенных в яме 5 того же кургана. Ориентировка погребенных взрослых в ямах кургана 4 — юг с отклонениями к востоку и западу. В двух из четырех могил кургана 1 погребенные лежали головой на юго-восток, восток. Противоположна по отношению к ним ориентировка погребенных в яме 2 того же кургана. Планиграфия ям под курганом 1, выкид из ямы 1, частично перекрывавший яму 2, говорит об относительной неодновременности захоронений под курганом 1.

Наблюдения за расположением остатков на дне ямы 2 кургана 3 позволяют предположить наличие здесь в момент совершения погребального обряда «куклы» (по М. П. Грязнову [5, с. 89, 142, 143]), украшения которой были наконик и скопление украшений 1, а также низки бус в юго-восточном углу дна ямы. Если исходить из этого, то становится понятным расположение погребального инвентаря. Наконик ориентирован по линии ЮЗ—СВ и начинается с крупной обоймы. На скелетах алакульских женщин, погребенных по способу ингумации, начало наконика находится у основания черепа сзади. Стало быть, сосуд 1 и ребра животного (кусочек мяса) располагались за головой «куклы», а сосуд 4 и скопление украшений 1 — перед лицом ее. Украшение верхнего края обуви низками бронзовых бусин традиционно для алакульских женщин, захороненных по обряду труположения [6, с. 63]. Не случаен, видимо, и факт залегания наконика и низок бус непосредственно на обломках кальцинированных костей.

Факт отсутствия хорошо сохранившихся деревянных конструкций в могильных ямах могильника Кулевчи VI может быть объяснен особенностями химического состава почв в районе могильника. Косвенные признаки наличия погребальных камер имеются почти для всех крупных могильных ям.

Классификация ям малых размеров по их функциональному назначению представляется затруднительной, поскольку лишь семь из них, где сохранились остатки скелетов погребенных, могут быть достоверно определены как погребения детей. В ряде ям помимо сосудов встречены лишь остатки погребального инвентаря. Ямы 13, 22 кургана 4 вообще находок не содержали. Погребения детей в могильнике Кулевчи VI, совершенные по способу ингумации, отличаются неустойчивостью ориентировки даже в пределах одного кургана. Погребенные во всех случаях лежат

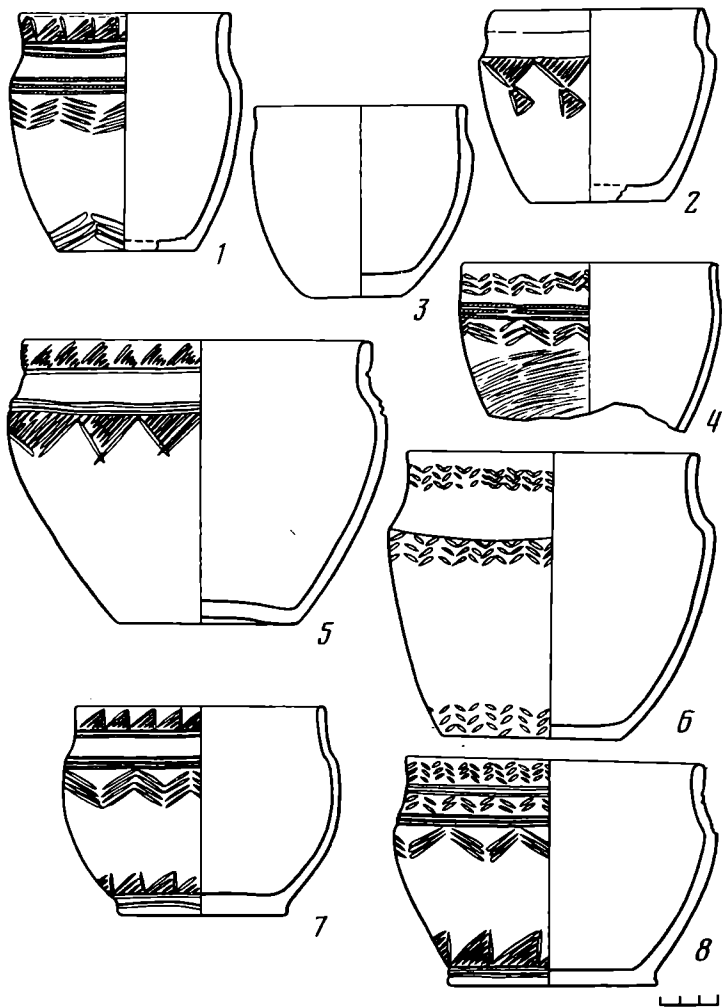


Рис. 10. Могильник Кулевчи VI. Курган 4, керамика. 1—5 — яма 4; 6 — яма 3; 7, 8 — яма 15

на боку скорченно. Степень скорченности, где это возможно было проследить, слабая. Погребенные дети сопровождалась одним-двумя сосудами и, как правило, скудным погребальным инвентарем. Исключение составляет погребение 4 кургана 4, где погребенный сопровождался пятью сосудами. Интересен факт соседства под одной насыпью детских погребений по способу как ингумации, так и кремации (курган 2) с алакульской керамикой как в тех, так и в других.

Раскопки могильника Кулевчи VI, несмотря на небольшой их объем, представляются заметным явлением в истории изучения алакульских памятников в Южном Зауралье. В результате его исследования получена не только значительная серия керамических сосудов (78 экз.), но и представительная коллекция металлических предметов (всего, включая бусы и фрагменты, 1900 единиц хранения, из них 924 бронзовые бусины, около 300 бронзовых обойм, 27 целых и 125 фрагментов бронзовых браслетов и т. д.). Интересно, что многочисленный металлический инвентарь Кулевчинского могильника типологически представляет собой единое целое и характеризуется традиционными алакульскими чертами [7, с. 73, рис. 10].

Керамика могильника в целом определяется как алакульская. В пределах памятника наиболее ранними следует считать погребения кургана 4. Ряд ям этого кургана, прежде всего центральные погребения 1 и 5, дали керамические комплексы, определяемые как петровско-алакульские, отражающие финал петровского этапа алакульской культуры. Это сосуды горшечно-баночных форм нескольких типов и банки. Характерными признаками петровско-алакульской керамики, в частности, яв-

ляются: утолщение — «воротничок» под венчиком, короткая шейка, в различной степени выраженное ребро в месте перехода от плеча к тулову. Набор элементов орнамента невелик: заштрихованные треугольники, зигзаги по шейке, параллельные горизонтальные линии, иногда в сочетании с рядом вертикальных вдавлений в месте перехода от плеча к тулову, заштрихованные треугольники, либо многорядный горизонтальный зигзаг в верхней части тулова и у дна. Орнаментация выполнена преимущественно гладким штампом или нарезками. Отдельные сосуды орнаментированы гребенчатым штампом. В примесях к тесту — песок, шамот.

Выделение петровско-алакульских типов керамики основано не только на типологическом ее анализе, но обосновано находками этих типов в закрытых комплексах ряда могильников Южного Зауралья [8]. Надежные сведения в этом отношении дает нам стратиграфическое залегание петровско-алакульской керамики в пределах построек 2—5 поселения Кулевчи III под слоем с более поздними алакульскими материалами.

Несколько позднее кургана 4 функционировал курган 1. В керамике из его погребений нет сосудов с «воротничком» под венчиком и остро-реберной профилировкой. Наиболее поздним комплексом в пределах исследованной части могильника Кулевчи VI является яма 2 кургана 3. Это двойное погребение по обряду кремации тождественно погребениям Федоровского могильника [9]. Однако керамика из ямы 2 кургана 3 Кулевчинского могильника сочетает в себе как алакульские элементы, так и ряд черт, свойственных типам сосудов из Федоровского могильника.

Комплексный характер могильника и поселения Кулевчи сомнения не вызывает. В могильнике пока не обнаружены лишь погребения, материалы которых соответствовали бы раннему строительному горизонту поселения Кулевчи III.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стоколос В. С. Культура населения бронзового века Южного Зауралья (хронология и периодизация). М.: Наука, 1972.
2. Зданович Г. Б. Керамика эпохи бронзы Северо-Казахстанской области.— ВАН, 1973, вып. 12.
3. Зданович Г. Б., Зданович С. Я. Могильник эпохи бронзы у с. Петровка.— СА, 1980, № 3.
4. Виноградов Н. Б. Кулевчи III — памятник петровского типа в Южном Зауралье.— КСИА, 1981, вып. 169.
5. Грязнов М. П. Таштыкская культура.— В кн.: Комплекс археологических памятников у горы Тепсей на Енисее. Новосибирск: Наука, 1979.
6. Сальников К. В. Курганы на озере Алакуль.— МИА, 1952, № 24, т. I.
7. Черных Е. Н. Металлургические провинции и периодизация эпохи раннего металла на территории СССР.— СА, 1978, № 4.
8. Стоколос В. С. Курганы эпохи бронзы у с. Степного.— В кн.: Краеведческие записки. Вып. 1. Челябинск: Челябинск. книж. изд-во, 1962.
9. Сальников К. В. Андроновский курганный могильник у с. Федоровки.— МИА, 1940, № 1.

N. B. Vinogradov

KULEVCHI VI — A NEWLY DISCOVERED ALAKUL BURIAL GROUND IN THE FOREST-STEPPE ZONE OF SOUTHERN TRANSURALS

S u m m a r y

The author publishes materials obtained through the two-year studies of Kulevchi-VI burial ground in the forest-steppe zone of the southern Transurals, 300 km to the south of Chelyabinsk. The four studied mounds contained 35 pits, a certain number of which were defined as burials of grown-ups and children. The former contained from one to four buried persons, mostly inhumed. Bodies were placed on their sides in a contracted position, they were south-oriented with deviations to the east and west. The remains carry traces of a fire ritual. A complete series of women's decorations was obtained. A burial of two cremated persons with unprecedentedly rich grave goods was found in pit 2 of mound 3 (Fig. 2). The placement of the grave goods prompts the original presence of an anthropomorphic dummy. Children were mostly inhumed in smaller pits, their bodies placed on their sides in a contracted position. The orientation pattern is absent, grave goods are scarce.

САГДУЛЛАЕВ А. С.

ПОСЕЛЕНИЯ РАННЕЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В БАССЕЙНЕ КАШКАДАРЬИ

На фоне успешных археологических открытий в ряде областей Средней Азии древнейшие памятники долины Кашкадарьи остаются изученными крайне неравномерно. Публикации, освещающие их, весьма немногочисленны и отрывочны. Более 25 лет тому назад в литературе было высказано мнение о возможности существования в бассейне Кашкадарьи архаичной оседлоземледельческой культуры [1, с. 180]. Это утверждение основывалось на находках в низовьях Танхасдарьи керамики, которая сравнивалась с комплексами из Ферганы конца II — начала I тысячелетия до н. э. [1, с. 82]. Как выяснилось позже, материалы из разрушенных поселений Янгитепе и Джартепе 1 могут быть датированы началом и серединой I тысячелетия до н. э., однако они находят гораздо больше аналогий в керамических комплексах юга Средней Азии¹.

Со временем слои начала I тысячелетия до н. э. были выявлены на Чиракчителипе² и Еркургане [2], а культурные наслоения середины I тысячелетия до н. э. — на Джартепе 2 [3], Караултепе [4], а также Еркургане. До 1976 г. в долине Кашкадарьи было известно три поселения переходного от эпохи бронзы периода и три поселения раннежелезного века. За исключением Еркургана, все они оказались разрушенными. На Еркургане проводились широкие археологические раскопки, позволившие ввести в научный оборот новые материалы из истории области [5]. Однако изучение древнейших культурных слоев Еркургана было затруднено тем, что они перекрыты более поздними напластованиями. На других памятниках удалось собрать лишь керамический материал, тогда как данные о типах и планировке поселений оставались неизвестными³. Все это вызвало необходимость проведения в бассейне Кашкадарьи дополнительных разведочных исследований с целью открытия здесь археологически стерильных памятников раннежелезного века.

Разведки, проведенные автором в 1976—1979 гг. в восточной части Кашкадарьинской обл., выявили новые поселения этого времени [6, 7]. В предгорьях Яккабагского хребта намечены границы двух древних культурно-хозяйственных районов-оазисов. Поселения Кайрагачского р-на расположены у древних протоков реки, аналогичная ситуация расселения наблюдается и в соседнем Гульдаринском р-не (рис. 1). Всего здесь обнаружено девять поселений раннежелезного века.

С точки зрения планировки выделяются два типа поселения. Наиболее характерным является поселение квадратной, подпрямоугольной, округлой и подтреугольной формы, окруженное валом оборонительных стен с одним въездом, общей площадью от 0,25 до 2 га (рис. 1, 3—7). В центральной части всех поселений выделяются массивные бугры с ровной поверхностью, высотой 2—6 м. Шурфы, заложенные на Туртбур-

¹ Джартепе 1 было датировано С. К. Кабановым первой половиной или серединой I тысячелетия до н. э. [1]. Повторно район обследован автором в 1979 г.

² Работы С. К. Кабанова в 1971 г. и Х. Дуке в 1972 г.

³ Массовый археологический материал середины I тысячелетия до н. э. бассейна Кашкадарьи, за исключением керамики с Джартепе 2 [3], остается неизданным. Результаты исследований Еркургана освещались в течение последнего десятилетия в информационных заметках, поэтому для сравнительного анализа опубликованным иллюстративным материалом мы фактически не располагаем.

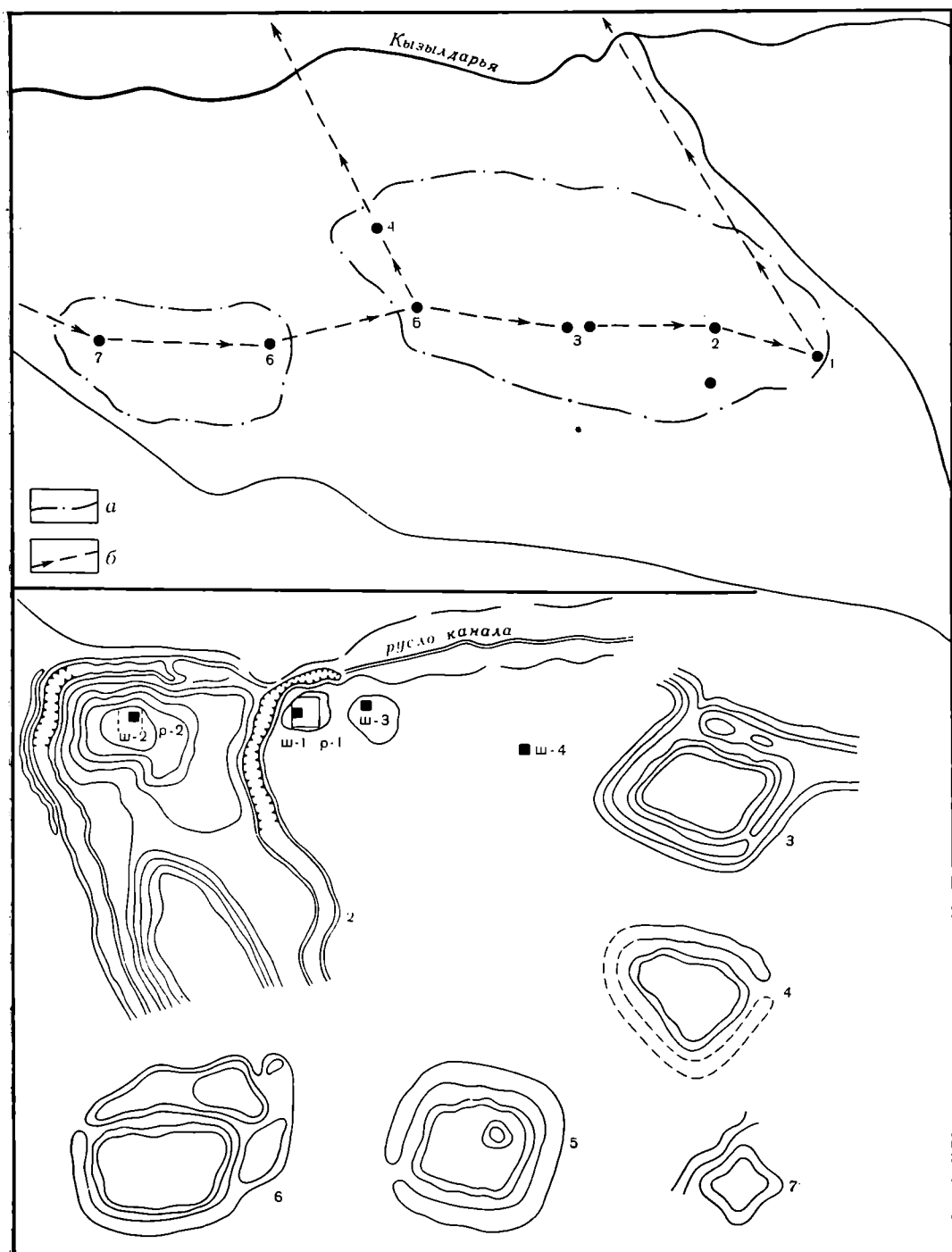


Рис. 1. Схема расположения и планы поселений Кайрагачского и Гульдаринского культурно-хозяйственных районов. 1 — Кайрагачтепе; 2 — Даратепе; 3 — Туртбурчактепе; 4 — Самантепе; 5 — Кузатепе; 6 — Курганча; 7 — Бешкутантепе а — границы оазисов; б — древние пути

чактепе 1 и Курганча, остатков сырцово-глинобитных стен не обнаружили; создается впечатление, что некоторые из указанных памятников не имели регулярной застройки.

В этом отношении показательны данные шурфов Курганчатепе (рис. 2).

На глубине $\sim 2,5$ м от дневной поверхности залегает уровень пола, подстилающего культурный слой, мощностью 0,3–0,4 м, с угольками, золой, фрагментами керамики и каменных орудий (рис. 2). После запустения поселения древнейший культурный слой оказался перекрытым надuvным и патечным лессом (0,8 м); затем, во второй, несколько поздний

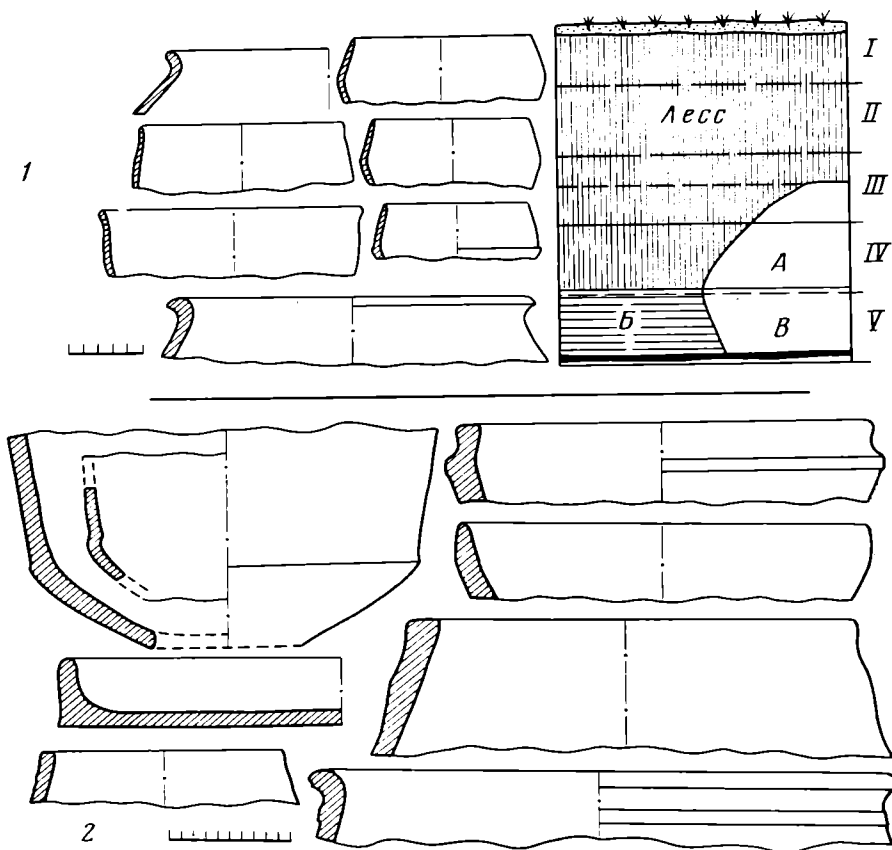


Рис. 2. Курганча. Профиль шурфа и керамика. А — яма; Б — культурный слой; В — уровень пола; I—V — ярусы; 1 — керамика из ямы; 2 — керамика раннежелезного века

этап обживания Курганча, на этом уровне были вырыты хозяйственные ямы, содержавшие раннеантичную керамику (рис. 2). Ямы частично разрушили культурные слои раннежелезного века. После окончательного заброса поселения над дневной поверхностью хозяйственных ям вновь отложились лессовые напластования толщиной более 1,2 м. Таким образом, культурные слои эпохи раннего железа оказались погребенными здесь под 2-метровой толщей лесса. Поэтому на поверхности Курганча какие-либо фрагменты производственно-бытового инвентаря, столь характерные для среднеазиатских памятников, фактически отсутствовали.

Другой тип планировки демонстрирует поселение Даратепе (рис. 1, 2), которое состоит из массивного бугра более 0,5 га, высотой 8–10 м и прилегающей к нему части бывшего поселения площадью до 10 га.

У северной окраины Даратепе прослеживается русло древнего канала, выведенного из горной реки в 3,5 км к востоку от поселения. Ширина канала составляет от 2 до 8 м. В разрезе русла канала — глинистые слои с песком и галечником и, что особенно важно, найдены фрагменты керамики середины I тысячелетия до н. э.

Шурфы и раскопы, заложенные на Даратепе, выявили три строительных горизонта с уровнями полов, залегающих на различной глубине от дневной поверхности. Культурный слой составляет 1,2–1,8–3 м.

В раскопе 1 изучено рядовое жилище (рис. 3). На уровне второго строительного горизонта выделяется строение 10×8,3 м, огороженное пахсовыми стенами толщиной 0,7–1 м. В западной части устроен проход шириной 0,8 м, который выводит в хозяйственный двор. Северная сторона жилища открыта. Здесь, очевидно, располагался навес. Об этом свидетельствуют каменное и пахсовые основания от опорных столбов (рис. 3).

На территории хозяйственного двора размером 10,8×2,4 м обнаружены два пристенных разрушенных очага, семь раздавленных хумов, пять

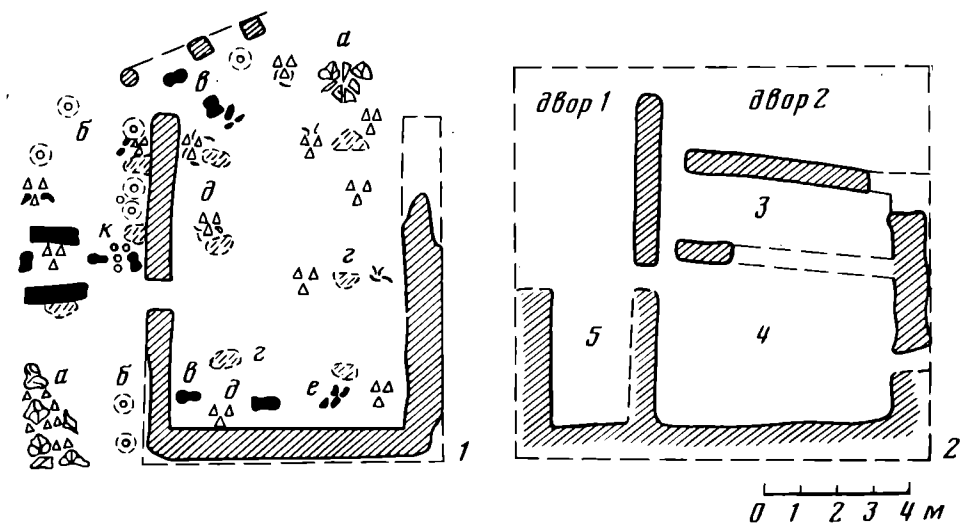


Рис. 3. Даратепе. 1, 2 — план жилища на уровне II и III строительных горизонтов; а — обломки крупных сосудов; б — хумы; в — зернотерки; г — очаги и очажные пятна; д — фрагменты керамики; е — каменные орудия; ж — котлы

крупных лепных котлов несколько зернотерок и многочисленные фрагменты кухонной и хозяйственной посуды, а также каменные орудия труда. В центре двора отмечаются перегородки из пахсовых стен и очажное пятно.

Внутри ограды на полу жилища зафиксированы следы шести разрушенных очагов, расположенных параллельно друг другу у противоположных стен. На жилую функцию раскопанного объекта указывают столовая, кухонная и хозяйственная посуда, орудия труда, зола и пятна органического тлена.

Для третьего строительного горизонта характерна более четкая планировка (рис. 3). Дом разделен на три помещения и два двора. Основной проход — в юго-восточном углу здания. Его стены выложены из кусков сырцового кирпича, битой глины, строительного лесса и заключены в футляр из сырцового кирпича ($44 \times 30 \times 12$ см). Стены помещений с целью закрепления были обожжены.

На центральном холме Дарателе (раскоп 2) изучено трапециевидной формы помещение ($8 \times 3 - 3,8$ м) со стенами толщиной 1,6 м из сырцового кирпича ($44 \times 32 \times 13$ см, $46 \times 32 \times 11$ см). В южной части комнаты расчищена пристенная суфа ($2,7 \times 0,8$ м).

Материалы раскопов 1 и 2 свидетельствуют о наличии на поселении разных типов глинобитно-сырцовых строений, генезис которых восходит к предахеменидскому времени. Раскопки Даратепе позволили выявить и впервые охарактеризовать жилище долины Кашкадарья раннежелезного века.

Керамика Даратепе представлена как лепными сосудами, так и сделанными на кругу. Для нижнего, первого строительного горизонта в подавляющем большинстве характерна лепная посуда (рис. 4). Это котлы с цилиндрическим туловом, ушкообразными ручками и налепами-выступами, сфероидные горшкообразные формы и сосуды типа хумча с петлевыми ручками.

В слоях второго строительного горизонта лепная керамика количественно уменьшается; получают распространение сделанные на кругу цилиндрикоконические сосуды типа хумов с приотстренным клювовидным либо валикообразным венчиком (рис. 5, 13, 14, 17, 19, 23).

В комплексе третьего строительного горизонта посуда, сделанная на кругу, преобладает над лепной (рис. 5, 1-10). Наряду с разными типами цилиндрикоконической посуды получают распространение крупные от-

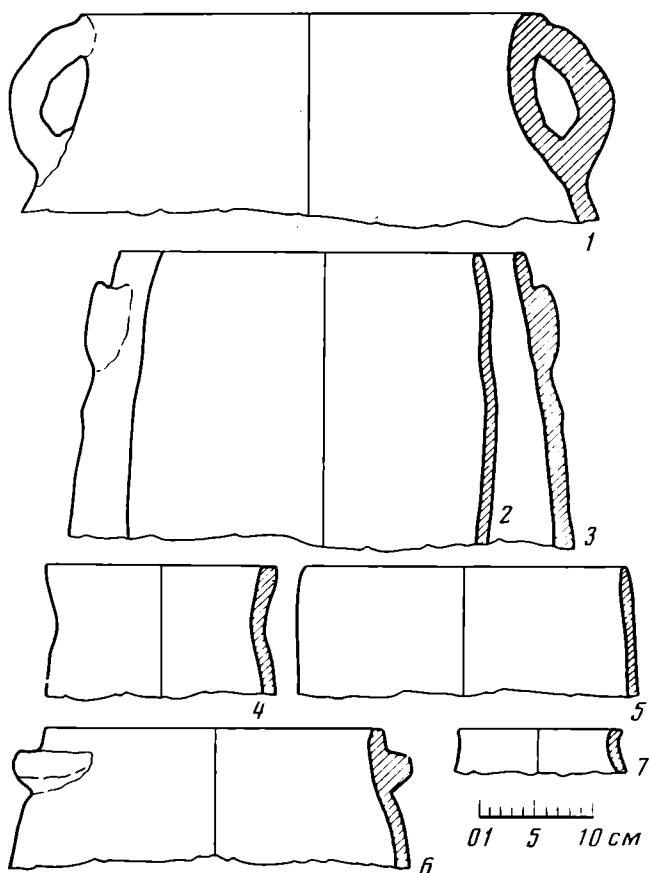


Рис. 4. Даратепе. Лепная керамика I строительного горизонта

крытые конические или близкие к цилиндру сосуды. Особо следует отметить хумы с двойными стенками тулова, которые не находят пока аналогий ни в синхронных, ни в более ранних и поздних гончарных комплексах Средней Азии.

Орудия труда Даратепе преимущественно каменные. Они изготовлены из галечных пород, туфопесчаников и аплитов. Это зернотерки, песты, терочники и точильные камни. Под уровнем пола второго строительного горизонта Даратепе найден железный нож, сохранившийся в длину на 18 см. Он является древнейшим железным изделием южного Узбекистана из числа предметов этого типа, известных в литературе. В Средней Азии более ранние железные орудия обнаружены в нижнем горизонте Анау IV и верхних слоях Дальверзинтепе в Фергане [8, с. 180, 199].

Охарактеризованные комплексы Даратепе ориентировочно могут быть датированы в пределах VII—IV вв. до н. э., хотя не исключено, что само поселение формируется несколько раньше. Обращает на себя внимание тот факт, что в керамическом материале памятника преобладают изделия домашнего производства. Наряду с ними отмечается высококачественная ремесленная посуда.

Данные, полученные при изучении поселений Кайрагачского и Гульдаринского культурно-хозяйственных районов, свидетельствуют о развитии в подгорной части долины Кашкадарьи двух направлений хозяйства. Земледельческо-скотоводческое хозяйство с ирригационным и богарным земледелием, выгонным скотоводством и прочной оседлостью, видимо, было характерным для населения Даратепе и Кайрагачтепе ³ (канал и арычная сеть, крупные размеры поселений, регулярные жилые строения, мощные культурные слои, различные типы археологического инвентаря,

³ В античное время площадь Кайрагачтепе 1 достигала 20 га.

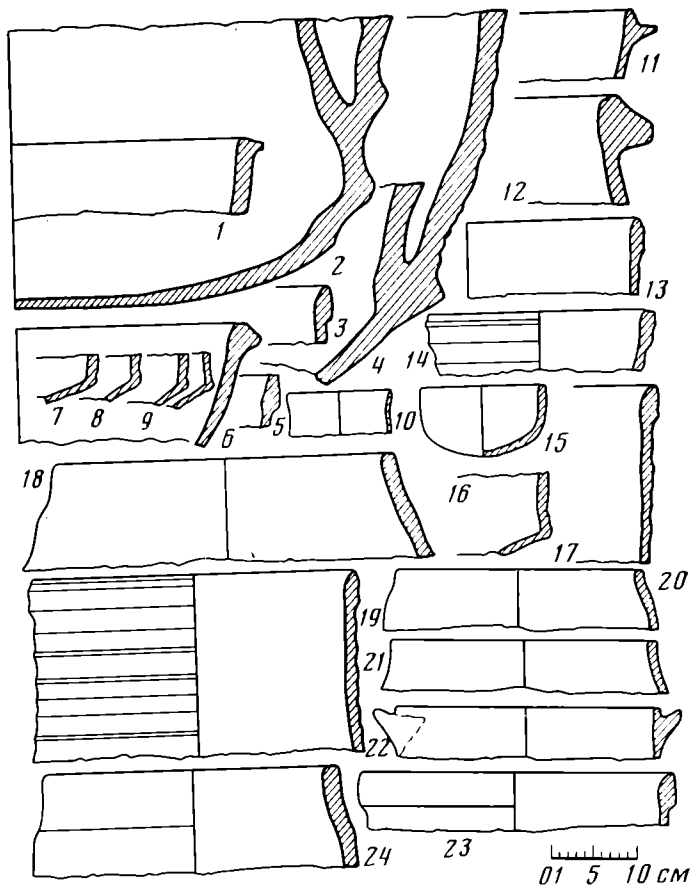


Рис. 5. Даратепе. Керамика строительных горизонтов III (1—10) и II (11—24)

орудия труда, связанные с обработкой сельскохозяйственных продуктов, и др.). На развитие скотоводческого или скотоводческо-земледельческого хозяйства указывают материалы поселений Курганча, Туртбурчактепе 1 и Самантепе 3 (незначительный культурный слой, малочисленность находок, отсутствие глинобитно-сырцовых жилищ и ирригационных сооружений, нерегулярный характер обживания поселений и менее прочная оседлость) ⁴.

Из числа других обследованных памятников реннежелезного века долины Кашкадарьи отметим поселения Танхасдарьинского района (рис. 6). Особенности их расположения демонстрируют тип расселения, характерный для речных равнин. Поселения площадью до 0,2—0,8 га имеют подпрямоугольную планировку. Организующим их ядром являются четко выделяющиеся бугры размерами 50×25, 55×30, высотой 4—6 м. Они, видимо, представляют остатки основных строений.

Широкие рекогносцировочные исследования, проводимые в последние годы в Кашкадарьинской области, значительно расширяют наши представления о культуре эпохи раннего железа данного региона. Уже сейчас здесь известны 18 поселений доахеменидского и ахеменидского периодов. По характеру, особенностям и типам древнего расселения в бассейне Кашкадарьи выделяются пять культурно-хозяйственных районов-оазисов, которые сформировались в переходный от эпохи бронзы период и раннежелезном веке [6, 9]. Это Еркурганский — Еркурган и Караултепе; Кызылдарьинский — Чиракчителипе и Джартепе 2; Танхасдарьинский — Янгителипе, Джартепе 1, Сарайтепе 1, 2, 3; Кайрагачский — Даратепе, Кайрагачтепе 1, Самантепе 3, Туртбурчактепе 1, 2, 3, Кузатепе

⁴ В округе поселений отмечены одиночные курганы диаметром 14—25 м, имеющие каменные насыпи [6].

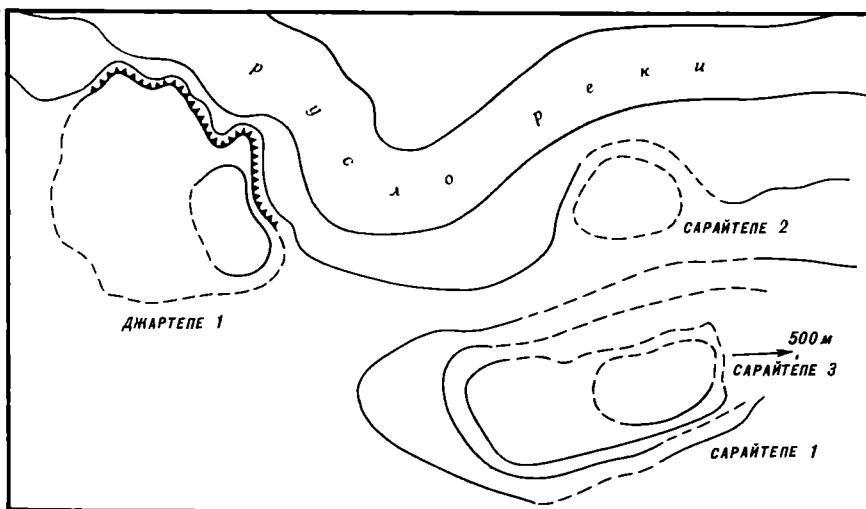


Рис. 6. Схема расположения поселений Танхасдарьинского района

и, наконец, Гульдаринский — Курганча и Бешкутантепе. Древнейшими поселениями являются Янгитепе, Чиракчитепе, Еркурган и Даратепе.

Границы древних культурно-хозяйственных районов определяются компактно освоенными зонами в пределах изолированных речных систем, и отдельные группы поселений были связаны общим источником водопользования. Четыре района концентрируются в восточной части бассейна Кашкадарьи (от современного Шахрисабза до Камаша). Расстояние между древними районами расселения составляет в среднем 7—9—22, тогда как от крайних оазисов восточной части долины Кашкадарьи до Еркургана ~70—90 км по прямому направлению. Все это, видимо, отражает процессы формирования в бассейне Кашкадарьи отдельных подобластей расселения. Можно предположить, что к середине I тысячелетия до н. э. одна такая подобласть выделилась на территории от предгорий Заравшанского хребта до Гузардарьи, вторая — в низовьях Кашкадарьи.

В связи с этим целесообразно подчеркнуть, что письменные источники эпохи античности и средневековья выделяют в бассейне Кашкадарьи две отдельные области. Согласно Арриану (IV, 18, 1, 2) и Квинту Курцию Руфу (кн. VII, V, 1; кн. VIII, II, 14), это согдийские «области» и «земли» — Наутака и Ксениппа, а по средневековым источникам — Кеш, Нахшеб-Несеф. Обращает на себя внимание немаловажный факт, что один из типов поселений области Наутака, охарактеризованной Аррианом как «селение, укрепленное стеной с воротами» (III, 30, 1, 2), по внешним признакам и планировке находит аналогии в большинстве поселений восточной части бассейна Кашкадарьи (рис. 1, 3—6). В одном из таких поселений, по Арриану, был пленен Бесс — последний сатрап Бактрии и Согдины. Дальнейшее изучение этих памятников представляет значительный интерес для интерпретации историко-культурных процессов, протекавших в бассейне Кашкадарьи в эпоху раннего железа.

Вопрос о генезисе рассматриваемой культуры остается во многом открытым, что обусловлено недостаточно полным изучением археологических памятников. В порядке постановки проблемы можно высказать общие предположения. Древнейшие оседлые поселения бассейна Кашкадарьи датируются началом I тысячелетия до н. э. Их число значительно увеличивается к VII—VI вв. до н. э. — периоду, предшествовавшему ахеменидскому завоеванию Средней Азии, что наглядно иллюстрируют и публикуемые комплексы.

Начало I тысячелетия до н. э. характеризуется в Средней Азии все более расширяющимися культурными контактами между племенами с различным экономическим базисом, усиливается хозяйственный обмен. Более ранние поселения в долине Кашкадарьи еще не обнаружены, но в эпоху бронзы заселенными являлись соседняя область Сурхандарья, низовья Амударьи и Заравшана и более южные и восточные среднеазиат-

ские районы. Не исключено, что в освоении территории Кашкадарьи большую роль сыграли земледельческие племена, видимо древнебактрийские, а также обитатели степных районов Средней Азии. Это отражает закономерный процесс поиска земледельцами новых площадей орошения и пастбищ скотоводами, что приводит к расширению земледельческих и скотоводческих ареалов обитания, а также к синтезу культур и образованию новых этнокультурных общностей.

Аналогичная картина наблюдается и в формировании в более раннее время земледельческих и скотоводческих культур в долинах Сурхана, Кафирнигана и Вахша, основную роль в котором сыграла отнюдь не аборигенное население.

Возможно, рассмотренные памятники в бассейне Кашкадарьи отражают один из поздних этапов расселения древних земледельцев и скотоводов. Показательно, что поселения раннежелезного века долины Кашкадарьи расположены либо у дорог, ведущих через горные перевалы в долину Сурхана, либо у дорог к Амударье. В настоящее время мы не располагаем никакими данными о ранних местных корнях рассматриваемой культуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Кабанов С. К.* Археологические разведки в верхней части долины Кашкадарьи.— Тр. ИИА АН УзССР, 1955, вып. 7.
2. *Сулейманов Р., Исамиддинов М.* Основные итоги раскопок на Еркургане.— АО — 1976. М., 1977.
3. *Усманова З. И.* К вопросу о ранней античной керамике древней области Кеш.— ИМКУз, 1973, вып. 10.
4. *Кочнев Б. Д.* Раскопки и разведки в Каршинском оазисе.— АО — 1976. М., 1977.
5. *Сулейманов Р.* Основные этапы развития городища Еркурган.— Всесоюз. науч. совещ. «Античная культура Средней Азии и Казахстана» (Тез. докл.). Ташкент, 1979.
6. *Сагдуллаев А. С.* Древнесогдийские памятники.— АО — 1978. М., 1979.
7. *Сагдуллаев А. С.* Раскопки и разведки в долине Кашкадарьи.— АО—1979. М., 1980.
8. *Средняя Азия в эпоху камня и бронзы.* М.— Л.: Наука, 1966.
9. *Сагдуллаев А. С.* Античные поселения предгорий Яккабага.— Всесоюз. научн. совещ. «Античная культура Средней Азии и Казахстана» (Тез. докл.). Ташкент, 1979.

A. S. Sagdullaev

EARLY IRON AGE SETTLEMENTS IN THE KASHKADARYA BASIN

Summary

The author deals with the studies of little-known settlements in the Kashkadarya basin. He uses, for the first time, recent archaeological material, investigates the problem of the nature, specific features and types of the earliest settlement patterns in the region, singles out sub-regions and analyses problems related to the genesis of culture.

ЖИТНИКОВ В. Г., МАРЧЕНКО К. К.

НОВЫЕ ДАННЫЕ О СТРОИТЕЛЬНЫХ КОМПЛЕКСАХ ЕЛИЗАВЕТОВСКОГО ГОРОДИЩА НА ДОНУ

Планомерное изучение строительных комплексов Елизаветовского городища на Дону началось сравнительно недавно. К настоящему времени детально исследованы и опубликованы остатки девяти (I—IX) построек IV — первой трети III в. до н. э. [1, с. 204 сл.]. Последующие работы на городище (1976—1980 гг.) привели к открытию еще до 10 (X—XIX) строений этого времени (рис. 1, X—XIX), заметно расширяющих наши представления о культуре и строительном деле населения скифского времени дельты Дона.

Большая часть новых строительных комплексов раскрыта полностью¹. По крайней мере три из них (XI, XVII, XVIII) на основании стратиграфических наблюдений и датировок импортной греческой керамики могут быть отнесены к первой половине — середине IV в. до н. э.; остальные семь (X, XII—XVI и XIX) функционировали явно позднее — во второй половине IV — первой трети III в. до н. э. Более дробная, но уже, к сожалению, только относительная хронология устанавливается лишь в одном случае — для комплексов XI, XII, XIV и XV, последовательно сменявших друг друга во времени в порядке перечисления.

Все комплексы обнаружены на территории «акрополя», что убедительно подтверждает высказанное ранее предположение о концентрации подавляющего большинства долговременных построек именно в пределах центральной, наиболее укрепленной части поселения [1, с. 205].

Несмотря на значительные утраты, анализ сохранившихся следов конструкций и остатков планировочных схем вновь открытых строительных комплексов дает возможность уверенно отнести восемь из них (X—XIV, XVI—XVIII) к первому, основному типу строения Елизаветовского городища — прямоугольным в плане, сильно заглубленным в землю землянкам [1, с. 206].

Как показали наши исследования, выделенные ранее признаки, характеризующие этот тип построек, не всегда являются обязательными, например такие, как одинаковая ориентировка хронологически близких строений и отсутствие постоянных очагов или печей в пределах их площади [1, с. 206]. Более того, создается впечатление, что первый из указанных признаков вообще может быть использован при характеристике типа крайне ограниченно, поскольку положение двух новых комплексов (XVII и XVIII), достаточно уверенно датируемых первой половиной — серединой IV в. до н. э., оказалось существенно отличным (расхождение до 90°) от ориентировки других строений этого же времени (ср., например, с комплексом XI, рис. 1, XI). Столь же, если не более, существенны несовпадения в ориентировке отдельных построек и последующего периода — второй половины IV — первой трети III в. до н. э. (ср., например, ориентировку строительных комплексов X, XIV и XVI, рис. 1).

Трансформация второго из отмеченных признаков оказалась не столь заметной: остатки постоянных очагов в пределах площади вновь открытых строений были отмечены всего два раза и только в постройках второй

¹ Исключение составляют лишь постройки X—XIII вв., отдельные участки половоторых оказались ниже современного уровня грунтовых вод.

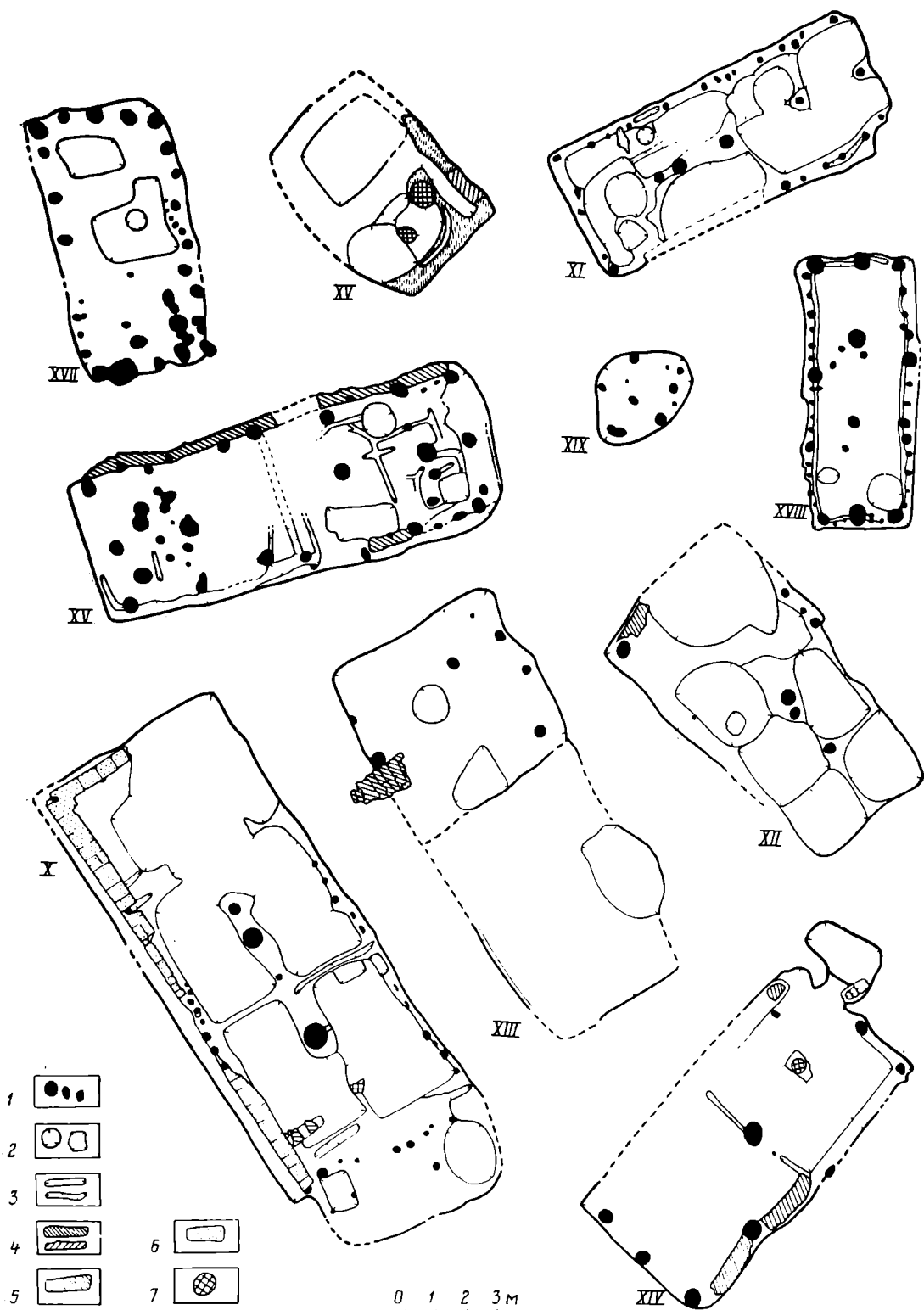


Рис. 1. Планы строительных комплексов Елизаветовского городища (X—XIX). 1 — ямки от столбов; 2 — ямы и углубления; 3 — канавки от турлучных стен и перегородок; 4 — каменные кладки; 5 — саман; 6 — сырцовые кладки; 7 — очаги

половины IV в. до н. э. (строительные комплексы X и XIV), причем в одном случае (комплекс XIV) круглый под открытого очага был слегка (на 0,2 м) приподнят над полом землянки с помощью небольшой глиняной площадки — подиума (рис. 1, XIV), а в другом подчетыреугольный под располагался прямо на материковом полу (рис. 2, 5).

Что касается остальных признаков [1, с. 206], то установленные прежде их значение и соотношение практически не изменились с при-

бавлением нового материала. В их числе появились лишь дополнительные и, по всей видимости, сравнительно более редкие признаки, а именно: использование кладок из сырцовых кирпичей для возведения внешних стен и их частей (строительные комплексы X и XVI) и сочетание камня и сырцовых кирпичей при возведении стен каркасно-столбовой конструкции (строительный комплекс XVI).

Коротко охарактеризуем строительные комплексы, в которых отмечены новые признаки.

Первый из них — строительный комплекс X (рис. 1, X; 2). Как уже упоминалось выше, комплекс датируется второй половиной IV — первой третью III в. до н. э. В процессе функционирования он несколько раз перестраивался, относится к первому типу построек, характеризуется значительной заглубленностью пола относительно древней дневной поверхности (около 2,5 м), четырехугольным в плане котлованом площадью около 113 м, наличием стен каркасно-столбовой конструкции и т. д. Отмечено довольно четкое деление площади постройки узкой материковой перемычкой, по которой проходила турлучная стена (рис. 2, 2), на две равные, возможно, изолированные части, причем каждая из половин в свою очередь была разделена на три примерно равные по площади помещения, расположенные зеркально относительно друг друга.

Юго-западная и часть северо-западной стены на заключительном этапе существования комплекса — в конце IV или самом начале III в. до н. э. — были перестроены: каркасно-столбовая конструкция, следы которой в виде конических ямок от столбов надежно фиксировались вдоль соответствующих бортов котлована, оказалась почти полностью замененной однородной сырцовой, сложенной из больших кирпичей на специально вырубленном материковом уступе высотой 0,6—0,85 м.

В средней части юго-западной стены зафиксирован разрыв в кладке длиной 3,1 м. Здесь была сохранена или создана заново какая-то конструкция из опорных столбов, возможно, поддерживавших лестницу, ведущую на дневную поверхность (рис. 2, 3).

Размеры сырцовых кирпичей стен варьируют: длина в основном около 0,6, иногда до 0,7, ширина 0,35—0,5, толщина 0,09—0,12 м (рис. 2, 4). Помимо полных кирпичей в кладке стен использованы и их части, составляющие 1/2 и 1/3 части от целых. Система кладки стен обычная — однорядная постелистая в один слой. Аналогичная схема кладки выявлена и в другом (XVI) строительном комплексе поселения; здесь преобладали кирпичи следующих размеров: 0,5×0,3×0,08—0,1 м.

Что касается более широких параллелей, обращает на себя внимание значительная близость основных размеров сырцовых кирпичей Елизаветовского городища к соответствующим параметрам синхронных материалов некоторых греческих городов Северного Причерноморья [2, с. 14 сл.; 3, с. 44; 4, с. 124 сл.; 5, с. 56] и городов самой Греции [6, с. 99]. Как представляется, это сходство, определенная стандартность изготовления, да и сама система кладки кирпичей дают некоторые основания рассматривать факт появления здесь, на городище, сырцовых стен в строениях первого типа как результат определенного, скорее всего непосредственного воздействия античной культуры на строительное дело жителей Елизаветовского поселения². Равным образом можно полагать, что это воздействие шло через посредство торговых контактов, на широкий и разнообразный характер которых уже не раз обращали внимание исследователи памятника [8, с. 213; 9, с. 181 сл.].

Допуская в принципе возможность такого рода воздействия, необходимо отметить, что использование нового, явно более прогрессивного и экономичного строительного материала, каковым, несомненно, в условиях Донской дельты являлся сырец, было, по-видимому, все же крайне ограничено и не вело к сколько-нибудь заметному отступлению от традиционных конструктивно-планировочных схем самих строений.

² Напомним, что Б. Н. Граков также считал факт употребления сырцовых кирпичей при сооружении внутреннего оборонительного вала акрополя Каменского городища следствием влияния античной строительной техники [7, с. 49].

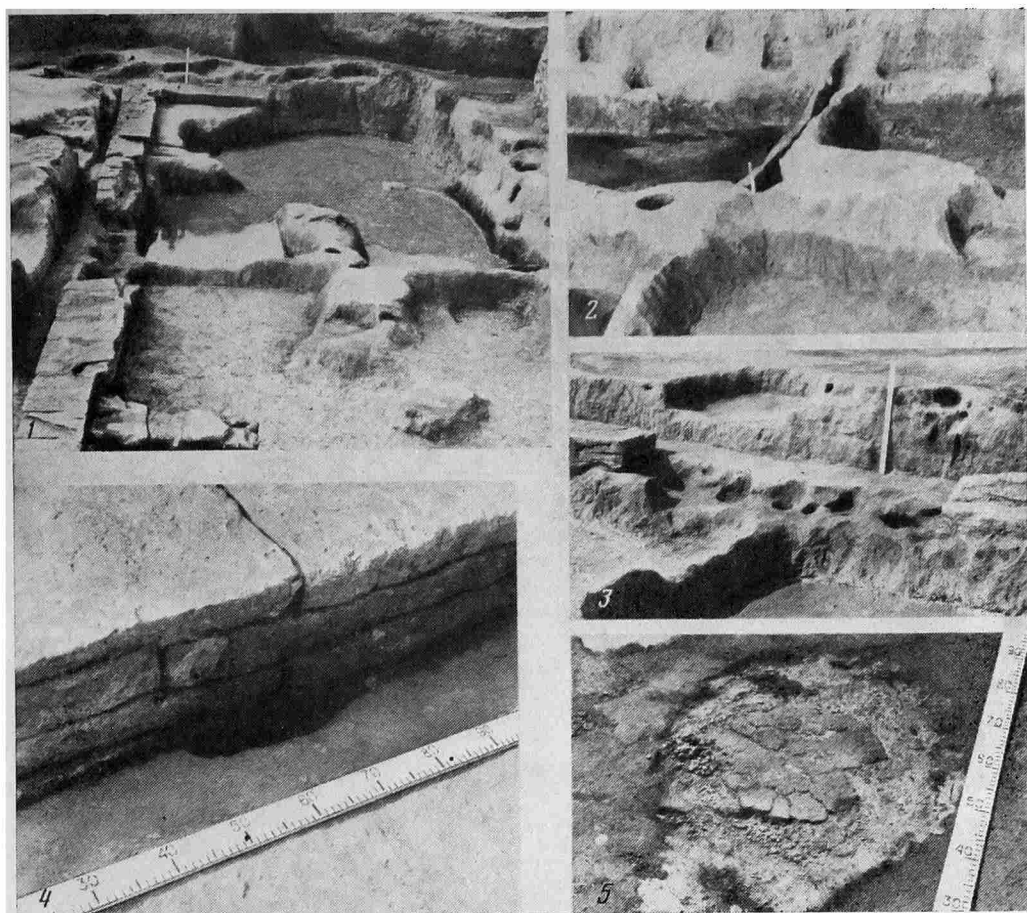
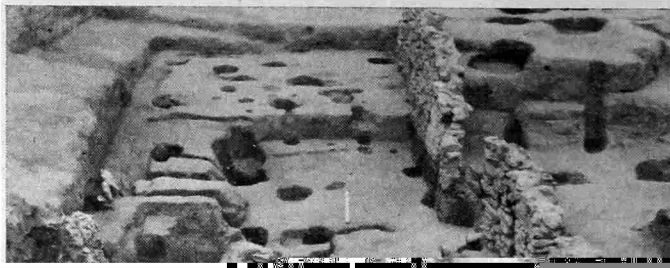


Рис. 2. Остатки строительного комплекса X. 1 — вид с юга; 2 — центральная перегородка; 3 — ямки от столбов в разрыве сырцової стѣны; 4 — сырцовые кирпичи; 5 — очаг

Большая устойчивость традиций в местном домостроении, постепенность и, может быть, даже некоторая нерешительность замены привычных, апробированных десятилетиями конструкций и материалов другими, более совершенными особенно ярко и отчетливо выступает на примере строительного комплекса XVI (рис. 1, XVI; 3).

Последний, как и вышеописанное строение, представлял собой прямоугольное в плане, сильно заглубленное (до 2,0 м) в культурный слой и материк сооружение площадью около 70 м² и состоял, по всей видимости, из двух половин, разделенных в свою очередь турлучными перегородками на несколько относительно небольших помещений.

Внешняя северная и часть южной стѣны этого комплекса были возведены из грубо обколотых плоских камней известняка, сложенных на глиняном растворе в системе одно-, двух-, трехслойной постелистой кладки (рис. 3, 1, 2). Кладка сохранилась на высоту до 1,5 м. Центральный участок северной стѣны длиной до 1,0 м оказался выполненным из сырцовых кирпичей на высоту 7—8 рядов (рис. 3, 3). Интересно отметить, что этот сырец в процессе возведения кладки был перекрыт несколькими рядами камней — прием, возможно, свидетельствующий о недостаточном знакомстве строителей со свойствами используемых ими материалов. Действительно примечательным в данном случае фактом, однако, является та роль, которая, очевидно, отводилась камню и сырцу в конструкции самих стѣн. Судя по наличию в них специальных вертикальных пазов для целого ряда (не менее семи) деревянных опорных столбов, поддерживавших кровлю строения, каменная и сырцовая кладки конструктивно выполняли функцию, которую во всех более ранних и большинстве синхронных построек поселения имели обычные камышовые плетни, обмазанные глиной.



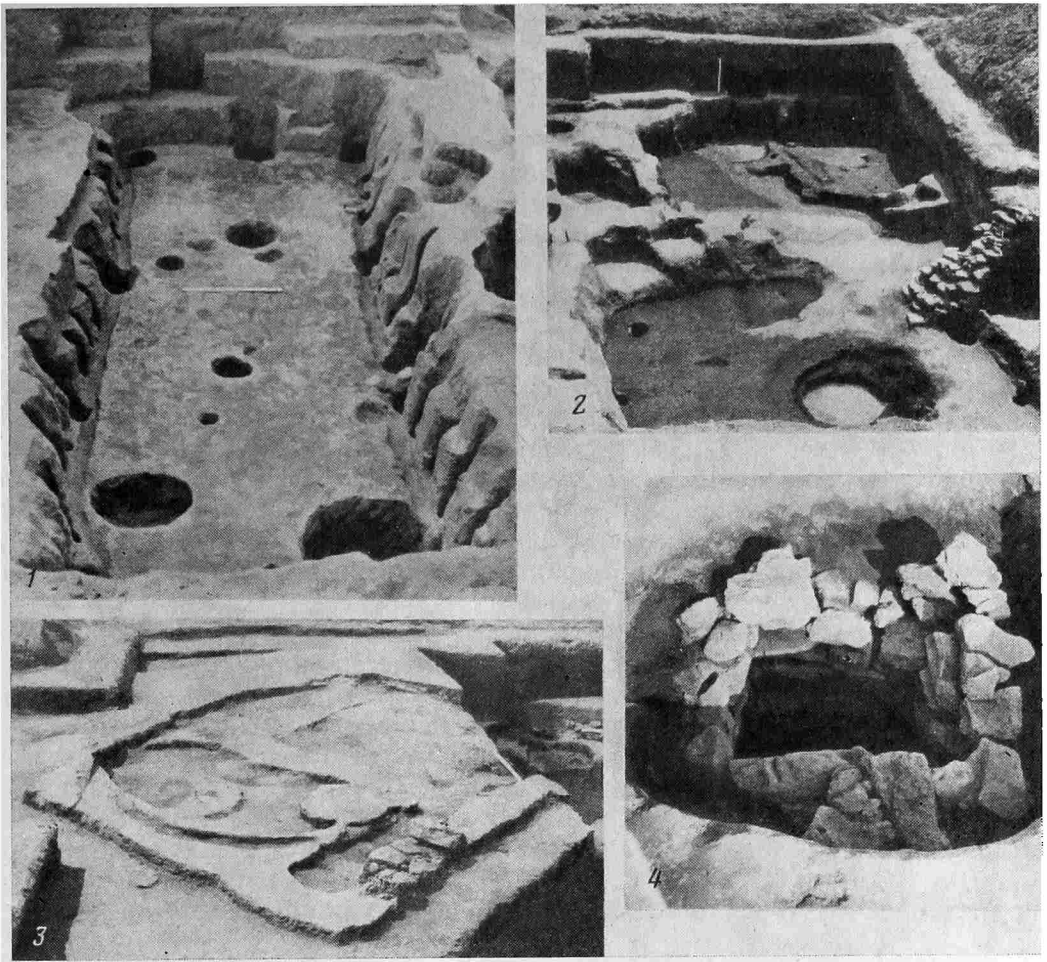


Рис. 4. 1 — строительный комплекс XVIII, вид с юга; 2 — строительный комплекс XIII, вид с севера; 3 — строительный комплекс XV, вид с востока; 4 — каменный колодец

что как будто указывают находки из заполнения строительного комплекса XVII, в состав которых входил целый набор остатков меднолитейного производства: обломки колосников и воздуходувные сопла печей, тигли, большое количество медных шлаков и т. д.

Еще раз подтвердился вывод о функционировании на поселении в IV в. до н. э. строений-складов, специально предназначенных для хранения значительных партий импортированного вина в амфорах, поскольку при вскрытии вышеупомянутого строительного комплекса XVII был обнаружен сброс 159 битых амфор второй четверти — середины IV в. до н. э. (подсчет амфор дан по ножкам) и 43 фрагментов с клеймами. Существенным в интерпретации этого сброса является присутствие в составе клейм целых серий одинаковых штемпелей, в том числе 5 гераклейских клейм магистрата Каллия (рис. 5, 2), 18 одинаковых фасосских клейм Нюмфона и Левкона (рис. 5, 1) и т. д. Особый

пившаяся гиря, представляющая собой в плане почти квадратную свинцовую плитку размерами $35 \times 34,5 \times 8$ мм (рис. 5, 4). Ее вес — 103,3 г. На обеих сторонах плитки имеются граффити: на одной — ТЕТАРТ/Н/ — четверть, на другой — трудночитаемое буквенное обозначение (возможно цифровое). Нет никакого сомнения в том, что описываемый предмет принадлежит к гилям аттической весовой системы и соответствует четверти мины. Необходимо напомнить здесь же, что это уже третья по счету гиря такого рода, происходящая из раскопок строительных комплексов Елизаветовского городища [1, с. 210, рис. 6, 4; 10, с. 68, рис. 1]. находка гири-разновески наряду с бусами и подвесками позволяет предполагать в рассматриваемой землянке нечто вроде «лавки» торговца украшениями. Совсем не исключено также, что с деятельностью «лавки» в дальнейшем каким-то образом можно будет связать и уникальную для Северного Причерноморья амфору IV в. до н. э. так называемого пунийского типа (рис. 5, 5), обнаруженную на этом же участке «акрополя» городища в заполнении котлована соседнего строительного комплекса XVI. Наличие вышеупомянутых подвесок из «финикийской» пасты и «пунийской» амфоры на поселении служит, по всей видимости, указанием на существование еще одного, ранее не фиксированного источника импорта товаров в дельту Дона.

Не исключена возможность существования на поселении во второй половине IV — первой трети III в. до н. э. каких-то строений или строения специально культового характера. На эту мысль наводит характер находок в одновременном сбросе хозяйственного мусора, выявленного в заполнении котлована строительного комплекса XVI. Здесь и в ближайшем окружении постройки было обнаружено несколько десятков человеческих черепов, сопровождаемых целой серией (не менее 25) миниатюрных красноглиняных блюдец явно вотивного характера (рис. 5, 6). Для того чтобы оценить значение этого материала, заметим, что в других районах городища подобного рода находки практически отсутствуют.

Остатки еще двух строительных комплексов новой серии (XV и XIX) не принадлежат к основному первому типу построек Елизаветовского городища. Один из них (XIX, рис. 1, XIX), небольшая землянка округлой формы площадью около 7 м^2 конструктивно вполне аналогична комплексу V [1, с. 217 сл., рис. 12], что позволяет ее вместе с последним относить к гораздо менее представительному второму типу строений городища. Следует отметить также, что помимо формы и небольших размеров эти комплексы от первого типа отличает и значительно большая простота конструктивно-планировочных схем. И в первом, и во втором случаях в материковом полу вдоль бортов котлованов и в их центре было выявлено по несколько конических ямок от опорных столбов. Расположение ямок относительно друг друга дает некоторые основания предполагать для комплексов этого типа шатровую конструкцию перекрытия.

Особый интерес представляет последний комплекс новой серии — XV (рис. 1, XV; 4, 3). Крайне плохая сохранность памятника весьма затрудняет его характеристику. Тем не менее можно утверждать, что это наземная постройка четырехугольной формы, ориентированная углами по странам света. Площадь постройки около $25,5 \text{ м}^2$. Характер внешних стен различен. Так, юго-восточная, две трети северо-восточной и часть северо-западной стены были возведены из самана (ширина стен 0,5–0,6 м, сохранившаяся высота — до 0,5 м). Небольшой участок северо-восточной стены оказался сложенным из камня. Тип кладки этого участка обычен. Характер четвертой, юго-западной стены строения точно не установлен. Есть основания, однако, полагать, что она была наиболее легкой и представляла собой простой камышовый плетень.

Внутренняя площадь строительного комплекса XV была расчленена на два примерно равные помещения. Судя по наличию в одном из них двух мощных подов печей и подходящей к одному из них абсидообразной канавки, заполненной чистой древесной золой, постройка вполне мог-

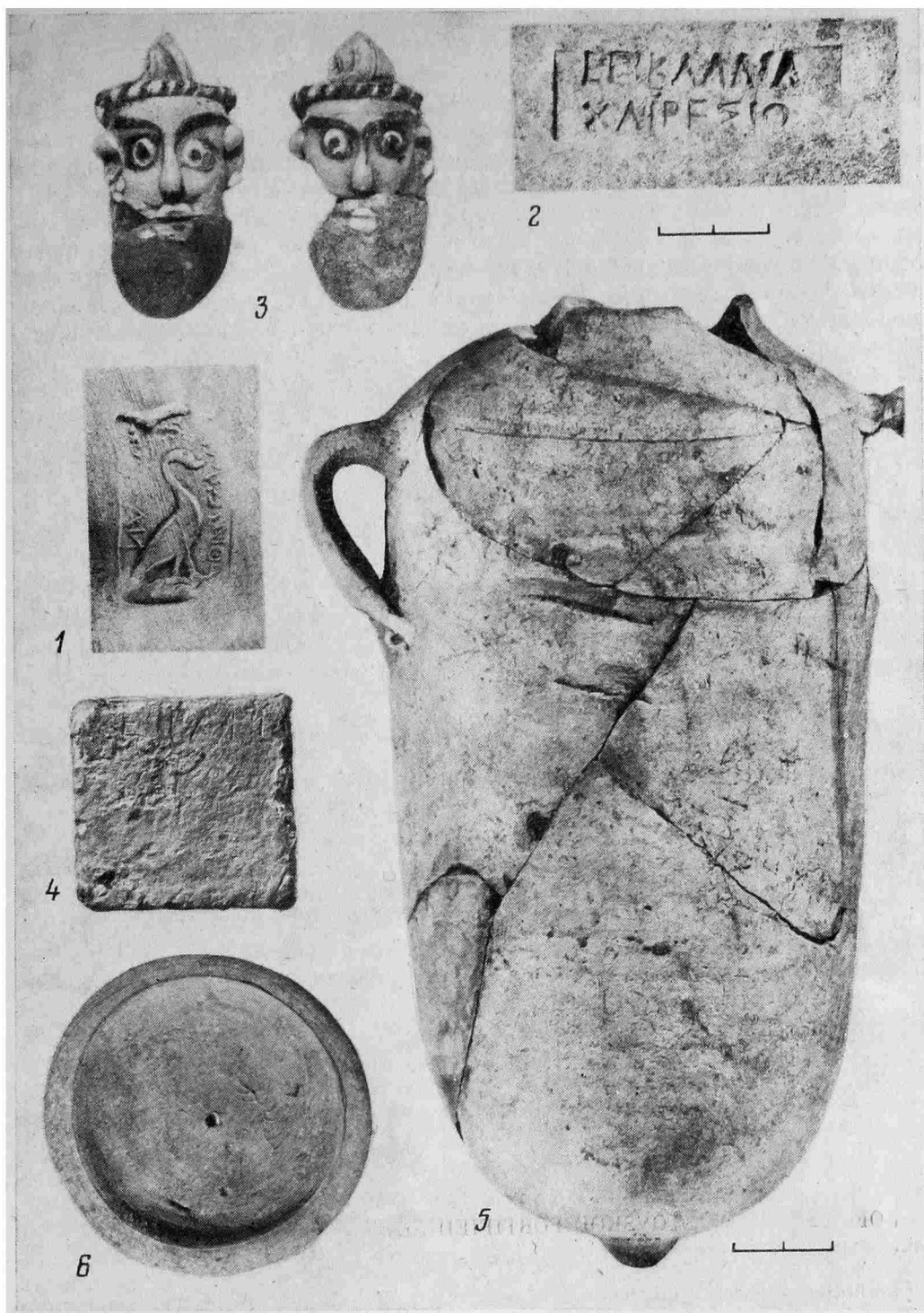


Рис. 5. Находки из строительных комплексов XVI и XVII. 1 — фасосское амфорное клеймо; 2 — гераклейское амфорное клеймо; 3 — подвески из «финикийской» пасты; 4 — финикийский; 5 — амфора; 6 — финикийский.

16—22, рис. 2, 2). Переход от цилиндрической части к конической сглаженный, отмечен желобками либо выражен острым ребром. Соотношение высоты и диаметра сосуда составляет примерно 1:1.

Комплексы раннекушанского времени (типа ДТ-II) получают, таким образом, почти готовую форму (так называемый «цилиндроконический» тип бокалов, рис. 2, 3a). Происходит лишь некоторое удлинение пропорций, появляется сначала усеченно-коническая ножка [45, табл. XX, 12; XXI, 2, 3, 8, 9, 16, 17; 22, рис. 101, 1, 2], а затем и полая с дисковидным основанием и ярко выраженным стеблем [45, табл. XX, 1, 6; XXI, 7, 11—15; 22, рис. 76, 101, 3]. Видимо, примерно одновременно, где-то около рубежа нашей эры, происходит формирование и других типов: «колоколовидных», «рюмкообразных» и пр.²⁴ Дальнейшая эволюция идет по пути удлинения и усложнения профилировки резервуара и ножки (появление «вытянутых» вариантов), улучшения качества отделки наружной поверхности²⁵. Это развитие формы бокала приходится целиком на кушанское время (рис. 2, 3a, б).

В комплексах кушано-сасанидского времени бокалы практически исчезают. Их, видимо, «заменяют» тонкостенные цилиндрические чаши с характерным перегибом стенок тулова («перехватом») в месте перехода к конической части на небольших поддонах (Зар-Тепе, Чакалак-тепе, Ак-курбан, Ак-тепе II) [22, рис. 64, 110, 111; 52, рис. 34; 53, табл. IX] и биконические кубки-чаши, часто снабженные двумя ручками (Яванское городище) [54, табл. 47, 2—10]. Естественно, эволюция бокалов не была «автономной». Почти наверняка имелось влияние как других категорий керамики (см., например, ножки кратеров [4, II, табл. 118, h—i; 134, 77, 78]), так и металлической посуды²⁶. Нельзя исключить и прямое воздействие импортных образцов керамики²⁷.

ЛИТЕРАТУРА

1. Всесоюзное научное совещание «Античная культура Средней Азии и Казахстана» (тезисы докладов). Ташкент, 1979.
2. Массон В. М. Кушанские поселения и кушанская археология. (Некоторые результаты работ Бактрийской экспедиции в 1973—1975 гг.).— В кн.: Бактрийские древности. Предварительные сообщения об археологических работах на юге Узбекистана. Л.: Наука, 1976.
3. Schlumberger D., Bernard P. Ai Khanoum.— BCH, 1965, t. 89.
4. Fouilles d'Ai Khanoum, I—II.— MDAFA, 1973, t. XXI.
5. Gardin J.-Cl. Les Ceramique.— In: Fouilles d'Ai-Khanoum., I—II.— MDAFA, 1973, t. XXI.
6. Bernard P. Campagne de fouilles 1969 a Ai-Khanoum en Afghanistan.— CRAIBL, 1970.
7. Литвинский Б. А., Мухитдинов Х. Античное городище Саксанохур (Южный Таджикистан).— СА, 1969, № 2.
8. Мухитдинов Х. Ю. Гончарный квартал Саксанохура.— ИООН АН ТаджССР, 1968, вып. 3.
9. Пичикян И. Р., Войтов В. Е., Дубровин А. Ф., Арабов С. Ф., Колпаков А. А. Раскопки Шаартузского разведывательного отряда на Каменном городище.— АО — 1976. М., 1977.
10. Пичикян И. Р., Дубровин А. Ф., Сарабьянов В. Д. Открытие ботроса на Каменном городище.— АО — 1977. М., 1978.
11. Пичикян И. Р. Фависса центрального здания Каменного городища.— АО — 1978. М., 1979.
12. Пичикян И. Р. Раскопки на Каменном городище.— АО — 1979. М., 1980.

²⁴ Все эти типы бокалов имеются в комплексе керамики IV строительного периода поселения Чим-курбан (раскопки Шахринауского отряда ЮТАЭ в 1977—1978 гг., начальник — Е. В. Зеймаль), в комплексе «свалки» первых веков нашей эры на поселении Курганча [51 с. 143].

²⁵ «Вытягивание» пропорций (в пределах одного типа) отчетливо прослеживается при сопоставлении материалов последовательных керамических комплексов из многослойных памятников (например, из IV и III строительных периодов поселения Чим-курбан). С любезного разрешения Е. В. Зеймала мы ознакомились с его неопубликованными материалами.

²⁶ Ср. металлические бокалы в Таксиле [55, с. 590, табл. 174, 272; с. 612, табл. 187, 5a] и почти точные их копии в керамике [55, с. 417, табл. 124, 90; с. 431, табл. 127, 220].

²⁷ Попытку выявления связи согдийской керамики с греческими образцами см. [56, с. 60—78].

13. Пичикян И. Р. Культурный комплекс на Каменном городище.— В кн.: Всесоюзное научное совещание «Античная культура Средней Азии и Казахстана» (тезисы докладов). Ташкент, 1979.
14. Литвинский Б. А., Пичикян И. Р. Эроты кушанской Бактрии.— ВДИ, 1979, № 2.
15. Литвинский Б. А., Пичикян И. Р. Новые открытия в Южном Таджикистане.— ВАН, 1980, № 7.
16. Юсупов А. Х., Соловьев В. С. Новые археологические открытия в Яванской долине.— АРТ. Вып. X (1970 г.). М., 1973.
17. Абдуллаев А., Бубнова М. А., Пьянкова Л. Т. Отчет о работах Яванского отряда в 1971 г.— АРТ, Вып. XI (1971 г.). Душанбе, 1975.
18. Абдуллаев А. Отчет о раскопках Томошотепа в 1972 г.— АРТ. Вып. XII (1972 г.). Душанбе, 1976.
19. Абдуллаев А. Отчет о раскопках Тамошотепа в 1973 г.— АРТ. Вып. XIII (1973 г.). Душанбе, 1977.
20. Абдуллаев А. Солянный знак из Тамошотепа и его аналогии.— В кн.: Материалы по археологии и истории Таджикистана. Душанбе, 1977.
21. Абдуллаев А. Раскопки Тамошотепа в 1974 г.— АРТ. Вып. XIV (1974 г.). Душанбе, 1979.
22. Пугаченкова Г. А., Ргвеладзе Э. В. Дальверзинтепе — кушанский город на юге Узбекистана. Ташкент: Фан, 1978.
23. Пугаченкова Г. А. Халчаян. К проблеме художественной культуры Северной Бактрии. Ташкент: Фан, 1966.
24. Козловский В. А., Некрасова Е. Г. Стратиграфический шурф на цитадели древнего Термеза.— В кн.: Бактрийские древности. Предварительные сообщения об археологических работах на юге Узбекистана. Л.: Наука, 1976.
25. Литвинский Б. А. Токгуз-кала.— АО — 1975, М., 1976.
26. Литвинский Б. А. Буддийский храм Калаи-Кафирниган.— АО — 1976. М., 1977.
27. Литвинский Б. А. Древний и раннесредневековый Калаи-Кафирниган.— АО — 1977. М., 1978.
28. Литвинский Б. А. Среднеазиатский центрический мавзолей. Проблема генезиса.— В кн.: Этнография и археология Средней Азии. М.: Наука, 1979.
29. Gardin J.-Cl., Lyonnet B. La prospection archéologique de la Bactriane Orientale (1974—1978); premiers résultats.— Mesopotamia, t. XIII—XIV. Firenze, 1978—1979.
30. Абдуллаев А. Основные типы керамики Тамошотепа раннего периода.— В кн.: Материалы юбилейных конференций молодых ученых Академии наук Таджикской ССР (общественные науки). Душанбе, 1976.
31. Bernard P. Ai Khanoum on the Oxus: a Hellenistic City in Central Asia.— Proceedings of the British Academy V. LIII. L., 1967.
32. Дьяконов М. М. Археологические работы в нижнем течении реки Кафирниган (Кобадиян) (1950—1951 гг.).— МИА, 1953, № 37.
33. Зеймаль Т. И. Древнеземледельческое поселение Болдай-тепе.— МКТ, 1971, вып. 2.
34. Зеймаль Т. И. Древние и средневековые каналы Вахшской долины.— СНВ, 1971, вып. X.
35. Беляева Т. В., Хакимов З. А. Древнебактрийские памятники Миршаде.— В кн.: Из истории античной культуры Узбекистана. Ташкент: Изд-во лит. и искусства им. Г. Гуляма, 1973.
36. Пидаев Ш. Р. Материалы к изучению древних памятников Северной Бактрии.— В кн.: Древняя Бактрия. Предварительные сообщения об археологических работах на юге Узбекистана. Л.: Наука, 1974.
37. Заппаров Ш. Х., Ргвеладзе Э. В. Раскопки древнебактрийского поселения Талашкан-Тепе 1.— В кн.: Бактрийские древности. Предварительные сообщения об археологических работах на юге Узбекистана. Л.: Наука, 1976.
38. Сагдуллаев Т., Хакимов З. Археологическое изучение городища Кызыл-Тепе. (По итогам работ 1973—1974 гг.).— В кн.: Бактрийские древности. Предварительные сообщения об археологических работах на юге Узбекистана. Л.: Наука, 1976.
39. Всесоюзный симпозиум по проблемам эллинистической культуры на Востоке (тезисы докладов). Ереван, 1980.
40. Каменецкий И. С., Маршак Б. И., Шер Я. А. Анализ археологических источников. (Возможности формализованного подхода). М.: Наука, 1975.
41. Bernard P. La campagne des fouilles de 1970 à Ai-Khanoum (Afghanistan).— CRAIBL, 1971.
42. Bernard P. Campagne de fouillé 1978 à Ai Khanoum (Afghanistan).— Bulletin de l'Ecole Française d'extrême-orient. T. LXVIII. Paris, 1980.
43. Bernard P., Francofort H.-P., Gardin J.-Cl., Liger J.-Cl., Lyonnet B., Veuve S. Fouilles d'Ai Khanoum (Afghanistan): campagne de 1974.— Bulletin de l'Ecole Française. T. LXIII. Paris, 1976.
44. Давидович Е. А. Первый клад тетрадрахм кушанца «Герая».— ВДИ, 1976, № 4.
45. Мандельштам А. М. Кочевники на пути в Индию.— МИА, 1966, № 136.
46. Дьяконов М. М. Работы Кафирниганского отряда.— МИА, 1950, № 15.
47. Кабанов С. К. Ареал и эволюция двух древних керамических форм.— СА, 1964, № 3.
48. Воробьева М. Г. Керамика.— В кн.: Кой-Крылган-Кала — памятник культуры древнего Хорезма IV в. до н. э.— IV в. н. э.— ТХАЭЭ, 1967, т. V.

49. *Седов А. В.* К датировке Тулхарского могильника.— В кн.: Тезисы конференции аспирантов и молодых сотрудников ИВАН СССР. Т. II. История. Ч. 1. М., 1978.
50. *Литвинский Б. А., Седов А. В.* Тепай-шах (культура и связи кушанской Бактрии). М.: Наука, 1983.
51. *Зеймаль Е. В.* Разведочные работы Гиссаро-Пянджского отряда ЮТАЭ в 1974 г.— АРТ, Вып. XIV (1974 г.). Душанбе, 1979.
52. *Chaqalaq Tere. Fortified village in North Afghanistan excavated in 1964—1967 / Ed. prof. Mizuno E. S.* Kyoto, 1970.
53. *Пидаев Ш. Р.* Поселения кушанского времени Северной Бактрии. Ташкент: Фан, 1978.
54. *Литвинский Б. А.* Керамика из могильников Западной Ферганы. (Первое тысячелетие н. э.).— Могильники Западной Ферганы. Т. II. М. 1973.
55. *Marshall J.* Taxila. V. I—III. Cambridge, 1951.
56. *Шишкина Г. В.* Эллинистическая керамика Афрасаба.— СА, 1975, № 2.

A. V. Sedov

CERAMIC COMPLEXES OF THE AI-KHANUM TYPE
ON THE RIGHT BANK OF THE AMU DARYA

S u m m a r y

The author uses as the point of reference voluminous and precisely dated ceramic complexes from Ai-Khanum, a Greek city in Northern Afghanistan for the dating of synchronous sites on the right bank of the Amu Darya (Northern Bactria). Among the latter he includes Tamoshotepa, the lower levels of Saksanokhur, Takhti — Sangin (Stone Fortified Settlement), Dalverzintepe, the citadel in Old Termez, Kalai-Kafirnigan and, probably, Khalchayan. The basic types of dishes found were: small plates (Figs. 1, 1-6), bowls (phials) (Fig. 1, 7-13, 15), beakers (Fig. 1, 16-22), bowls with spherical bottoms (Fig. 1, 23) and deep bowls (Fig. 1, 24-25). Containers found on the site included: basins (Fig. 1, 14), jugs (Fig. 1, 26-30), vessels of the cylindrical-conic shape (Fig. 1, 31-35). All the types have direct analogies among the Ai-Khanum material. The complexes are dated to the 3rd-1st centuries B.C. The identification and dating of the complexes characterised by the Ai-Khanum ceramics urge the revision of dating of a number of Kushanic sites in Northern Bactria. In this connection the author offers a new periodisation of the evolution and genesis of beakers — a basic ceramic type of the Kushan period.

КРАСОВСКИЙ И. С.

РЕКОНСТРУКЦИЯ ПЛАНА ФУНДАМЕНТОВ ДЕСЯТИННОЙ ЦЕРКВИ В КИЕВЕ

Десятинная церковь в Киеве, заложенная в 989 г. и законченная в 996 г., является первым известным по летописи каменным храмом на Руси. Подлинно научные раскопки храма были начаты Д. В. Милеевым в 1908 г. [1, с. 132–158] и окончательно завершены спустя 30 лет М. К. Каргером — в 1938–1939 гг. [2, с. 9–59]. Вскрытые остатки стен и фундаментов неоднократно исследовались [3, с. 78–90; 4, с. 61–80; 5, с. 68–84]. Была выполнена реконструкция структуры плана и его соразмерностей [6, с. 70–74].

Сохранившиеся планы фундаментов дают повод для разнообразных и противоречивых выводов по их отдельным элементам. Так, неодинаковое расстояние между парами стен в осях 4–5 и 6–7¹ в пролете В–Д (рис. 1) было интерпретировано Н. И. Бруновым как местоположение различных по характеру лестниц [8, с. 300], а Н. В. Холостенко располагает лестницу в утолщении стены по оси Д [7, с. 213].

Мы вновь обратились к детальному рассмотрению плана фундаментов Десятинной церкви с использованием пропорций и метрологических методов.

Ширина фундаментов в большей части прослеживается только по направлениям рвов и отличается большим разнообразием. Для систематизации их размеров определим несколько основных типов по их толщинам (см. рис. 1).

Первый, наименьший по толщине тип фундаментов, в пределах от 1,05 до 1,20 м, прослеживается в апсидах и в продольных фундаментах от апсид до пересечения с поперечной стеной по оси Ж. Эту же толщину имеют фундаменты по осям 2 и 9. Следующий тип, в пределах от 1,25 до 1,45 м наблюдается во многих частях храма, в первую очередь в его юго-восточной части. Эту толщину на большом протяжении имеет фундамент по оси И, а также некоторые участки в центральной части храма. Третий тип, толщиной в пределах 1,50–1,55 м, наблюдается в северо-восточной части храма и в его западной оконечности по осям 5 и 6. Четвертый тип фундаментов, в пределах 1,60–1,75 м, характерен для ряда продольных стен по осям Ж, Е, Д, А. Наконец, пятый тип, в пределах 1,80–2,15 м, прослеживается на пересечении фундаментов по осям 5, Д и особенно характерен для фундамента по оси 1.

Кроме различия в толщинах фундаментов можно выявить также значительные отклонения в их параллельности между собой. Однако в этом случае наблюдается более четкое зонирование по типам взаимно параллельных и взаимно перпендикулярных фундаментов (рис. 2). Таких типов можно выделить четыре. Первый включает в себя два ряда продольных и несколько поперечных стен фундаментов в южной части здания. Следующий прослеживается в центральной и северо-восточной частях здания. В эту же систему включаются и малые апсиды центральной части. Третью группу составляют продольные фундаменты среднего нефа. И наконец, можно выделить ряд параллельных поперечных стен фундаментов в северо-западной части здания.

¹ Для удобства исследования всем продольным стенам даны цифровые обозначения, а поперечным — буквенные. «Ось» в данном случае имеет условное значение.

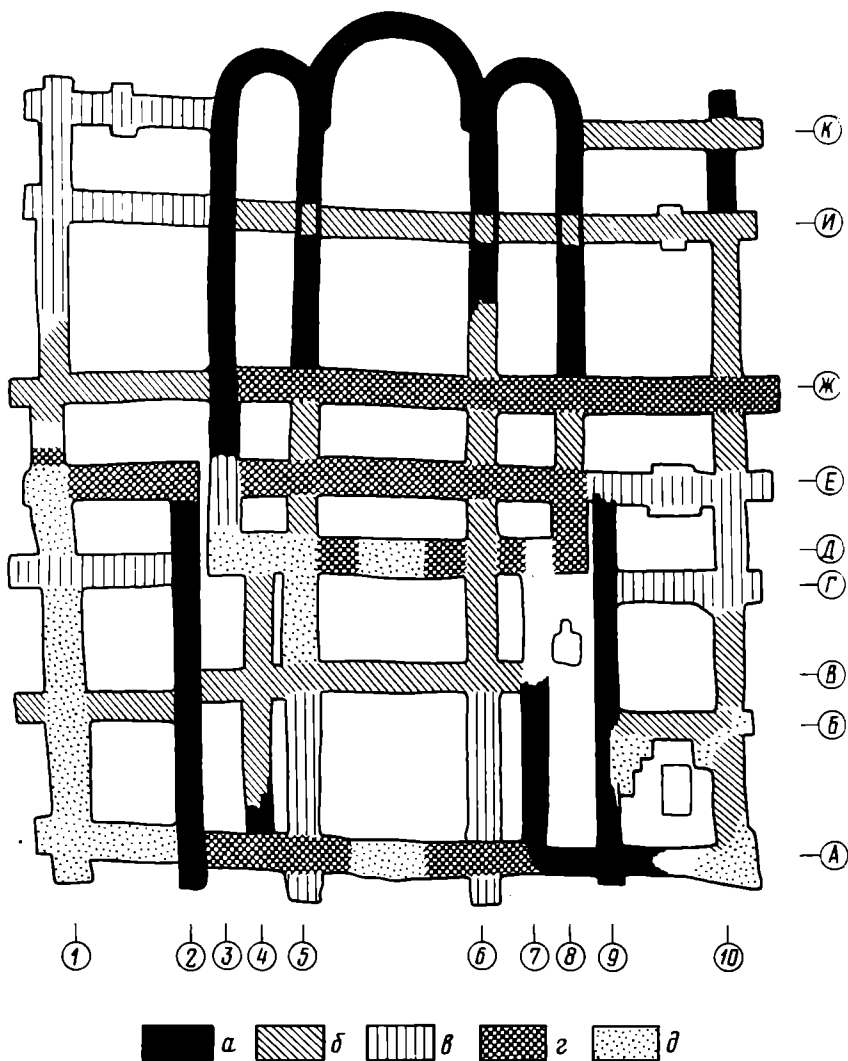


Рис. 1. Толщина стен фундаментов Десятиной церкви: а — 1,05—1,20 м; б — 1,25—1,45 м; в — 1,50—1,55 м; г — 1,60—1,75 м; д — 1,80—2,15 м

Это зонирование фундаментов оказалось тесно связанным с материалами их забутовки. Так, вся южная продольная стена и несколько перпендикулярных к ней поперечных стен сложены из красного кварцита. А не перпендикулярные по отношению к ней стены по осям Г и К отличаются и материалом забутовки. Они были выполнены из серого песчаника [2, с. 30].

Вследствие непараллельности стен фундаментов и даже отдельных граней одной и той же стены большую трудность представляет определение как внутренних, так и наружных размеров здания. Поэтому мы приводим наше определение всех основных размеров плана фундаментов Десятиной церкви с указанием мест промеров (рис. 3). Полученные данные выявляют несимметричность наружных стен фундаментов всего храма по отношению к продольной оси. Различное расстояние северной и южной стен от апсид было отмечено ещё Д. В. Милеевым при раскопках храма [1, с. 142]. Обращает на себя внимание и та особенность, что расстояние между внутренними гранями наружных стен фундаментов Десятиной церкви вблизи апсид равно 100 греческим футам (30,82 м) — 30,80 м. Расстояние между внутренними стенами фундаментов шестистолпного храма колеблется от 15,10 до 15,62 м, что также близко к 50 греческим футам (15,41 м).

Одна из особенностей плана фундаментов — наличие стены, резко выступающей за наружные поперечные размеры здания. Это стена по осп Ж.

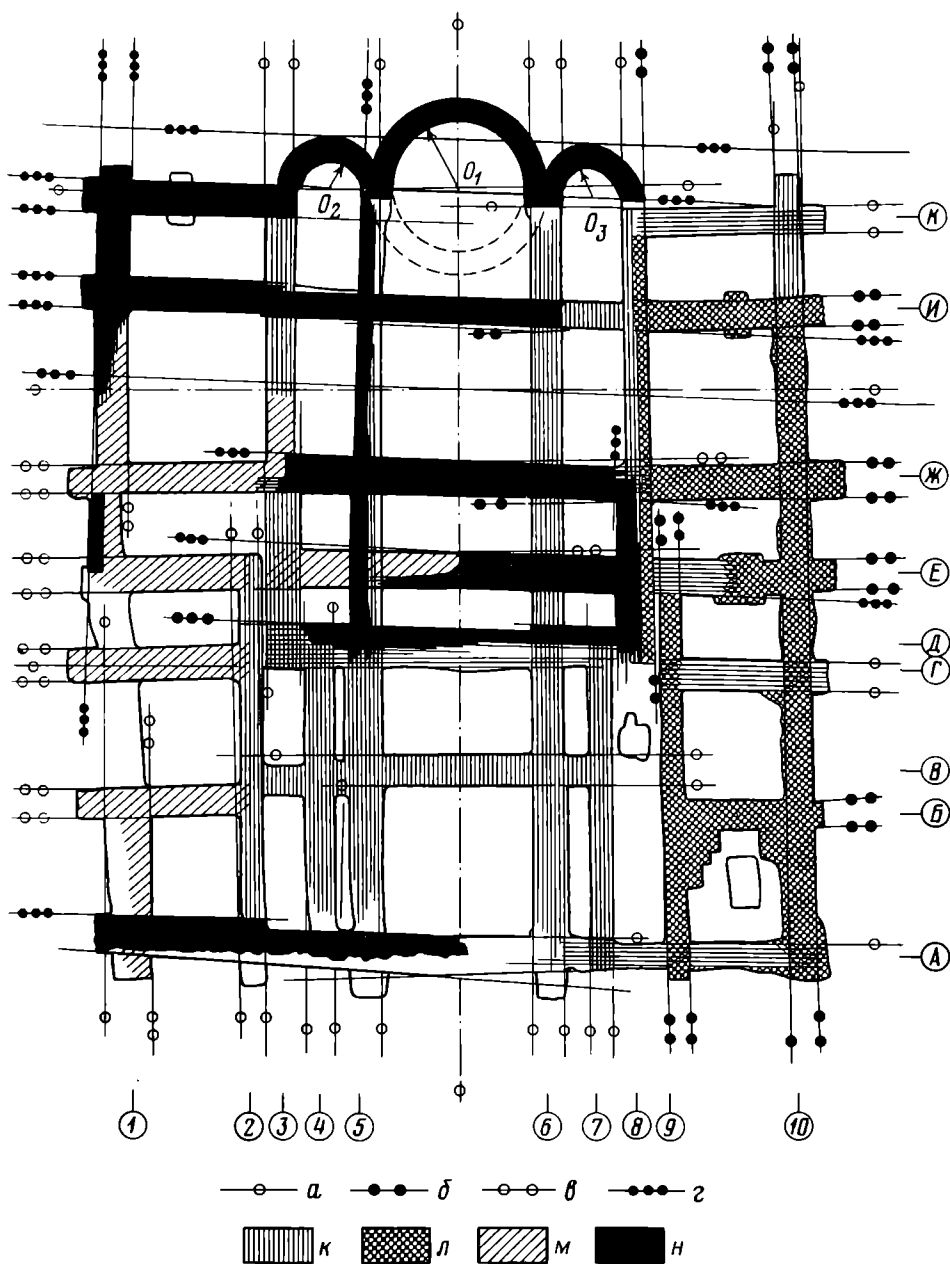


Рис. 2. Типы взаимно параллельных и взаимно перпендикулярных стен плана фундаментов Десятинной церкви: *a* — *z* — направление взаимно перпендикулярных и взаимно параллельных граней стен; *к* — *н* — взаимно параллельные или взаимно перпендикулярные стены

За грань южной стены она выступает на величину (1,65 м), близкую к размеру своей толщины. Общая длина стены (37,0 м) оказывается равной продольному размеру храма в северной части без апсид. Один и тот же размер, 33,50 м, находится между внутренними гранями восточной и западной стен и между наружными гранями северной и южной стен, при всем выявленном разнообразии в их толщинах.

Мерный анализ плана (рис. 4) позволил найти величину, которая кратным числом укладывается во многих размерах — 142,4 см. Эта величина соответствует русской малой сажени, определяемой разными исследователями в пределах от 142,2 см [9, с. 6] до 142,4 см [10, с. 93]. Причем в Десятинной церкви во многих промерах эта сажень укладывается не целое число раз, а с половиной, что соответствует характеру этой сажени как двухаршинной.

В северо-восточной части прослеживается и другая мера — 150—154 см. В данном случае эта мера соответствует или простой сажени, оп-

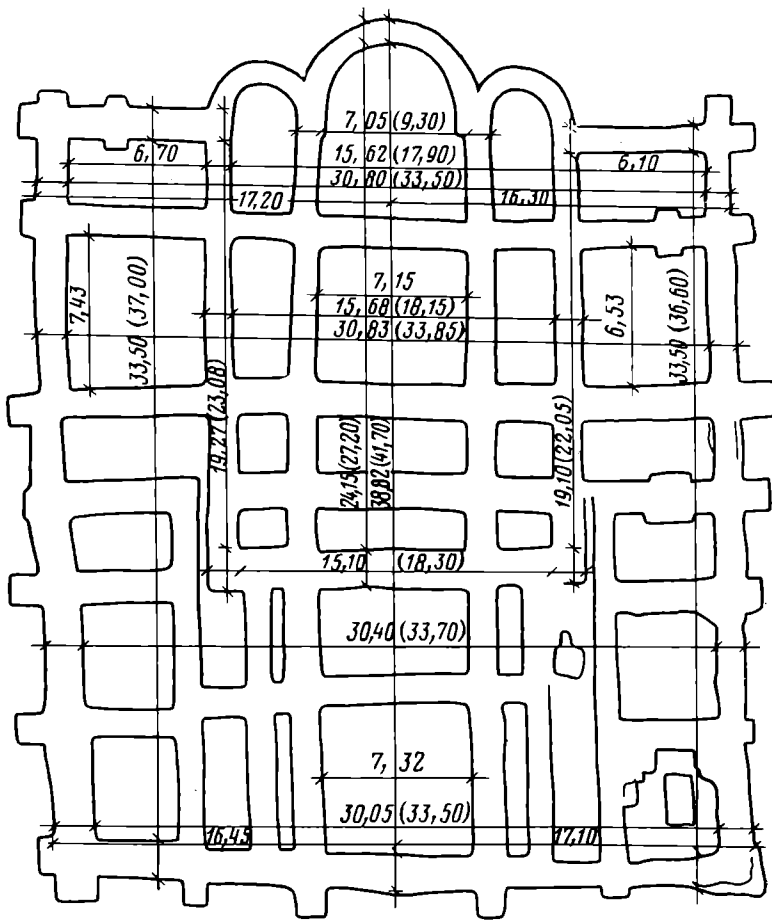


Рис. 3. Основные размеры плана фундаментов Десятинной церкви

ределенной Б. А. Рыбаковым в 152,0 см [11, с. 78], или 5 греческим футам — 154,0 см.

Вопрос о реконструкции структуры плана и его основных частей к настоящему времени в принципе решен: в его основе был шестистолпный храм, окруженный с трех сторон папертиями. Однако время возведения отдельных частей остается спорным и недостаточно обоснованным. Разные материалы забутовки фундаментов из красного кварцита и серого песчаника не дают оснований для выводов о одновременности тех или иных частей здания [2, с. 30]. Утверждение, что наиболее древней частью является трехнефное здание с тремя апсидами с восточной стороны, а более поздней пристройкой — галереи, окружавшие храм с трех сторон, было сделано М. К. Каргером на основании «сложной сети переплетающихся фундаментов» [2, с. 36]. Этот вывод позднее был поддержан большинством исследователей Десятинной церкви.

Проведенный нами анализ плана фундаментов дает основание предположить, что сразу было не только задумано, но и одновременно возведено все здание — трехнефный храм с наружными галереями. В пользу этого вывода свидетельствуют такие данные: единая толщина на протяжении ряда стен как основного ядра, так и боковых галерей (стены по осям Ж, Е), а также «стыковка» поперечных стен галерей с поперечными стенами храма при своем продолжении из одного помещения в другое. За единство замысла и выполнения говорит единая система взаимно параллельных стен как храма с апсидами, так и галереи в северо-восточной части церкви. Наружные размеры храма также доказывают цельность выполнения строительства здания как единого объема. Эти размеры храма, несмотря на сложную сеть «переплетающихся фунда-

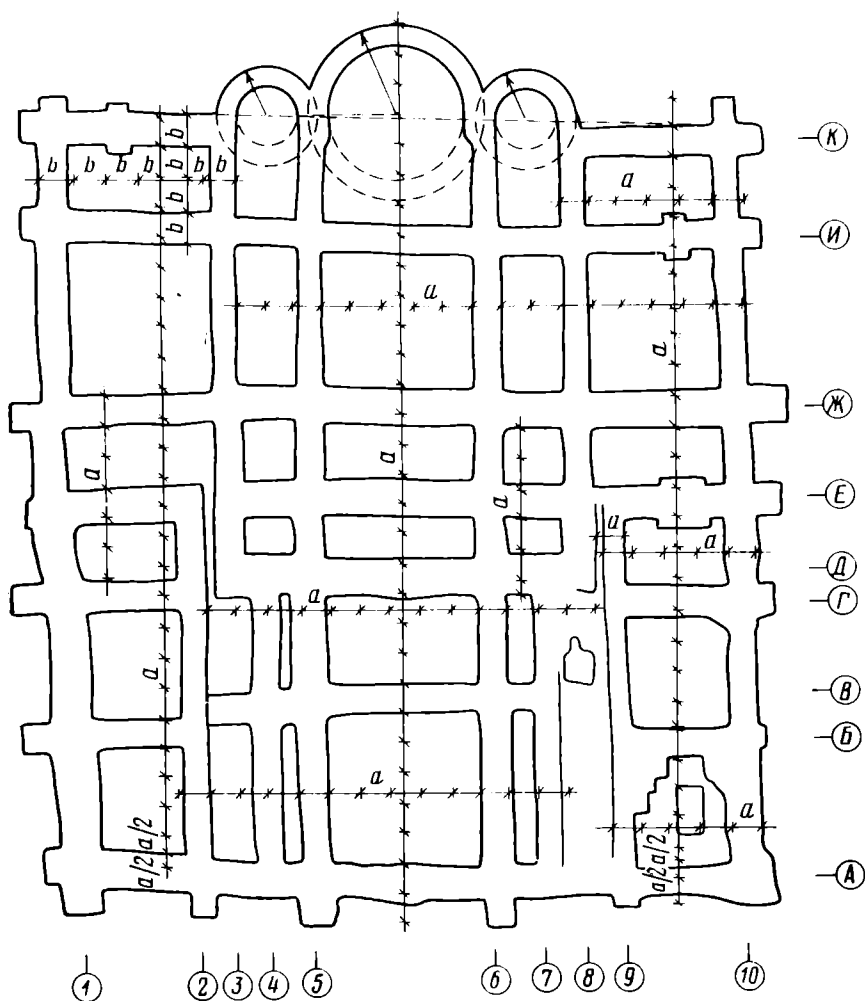


Рис. 4. Мерный анализ плана фундаментов Десятинной церкви

ментов» в восточной и западной частях, совпадают — 33,50 м. Совпадают также и внутренние размеры между западной и восточной стенами (также 33,50 м) в северной и южной частях здания, несмотря на то, что внутренние поперечные стены между ними крайне резко отличаются по взаимопараллельности. То есть эти внутренние размеры могли быть выверены только при условии, что наружные стены еще не возведены и продолжалась разбивка стен фундаментов, что позволяло беспрепятственно делать между ними замеры.

Используя кратности, выявленные в плане фундаментов Десятинной церкви, можно предположить «теоретическую модель», которая была задумана зодчим и послужила основой для выполнения плана фундаментов в натуре (рис. 5). Первичным модулем всего плана фундаментов послужил размер в 142,4 см — малая русская сажень. Этим модулем была определена и толщина всех, как внутренних, так и наружных, стен фундаментов храма.

Идея храма поражает простотой и цельностью замысла. Все размеры в поперечном направлении кратны целым числам модуля — одному или двум (табл. 1). Подкупольный квадрат был определен в пять модулей. Вместе со стенами — семь модулей. Ширина трехнефного храма — 13 модулей, а полная ширина, включая выступающие лопатки, — 25 модулей. Все указанные числа принадлежат к наиболее почитаемым в христианской символике: большинство древнерусских храмов этого периода были пятикупольные, деревянный храм Софии в Новгороде и каменный киевский Софийский собор были с 13 главами, а сама Десятинная церковь в

Основные размеры фундаментов и стен Десятинной церкви, м

Конструктивные части здания	Средний неф		Шестистолпный храм		Храм с галереями					
	наружные стены	внутренние стены	наружные стены	внутренние стены	наружные стены	внутренние стены				
							A ₁	A ₁	A ₂	A ₂
Фундаменты	Обмер	9,30—10,20	7,15—7,32	17,94—18,29	A ₁	15,10—15,60	A ₂	33,85—33,55	A ₂	30,05—30,80
	Реконстр. (1,424)	9,96(7)	7,12(5)	18,51(13)		15,66(11)		32,75(23)		29,90(21)
	Гр. фут (0,308)	9,25(30)	7,71(25)	18,50(60)		15,41(50)		33,91(110)		30,82(100)
Стены	Реконстр.	9,59	7,54	18,16		16,10		32,44		30,38
	Обмер	8,90—9,80	7,55—7,72	17,54—17,89		15,40—16,90		33,45—33,15		30,45—31,20
Фундаменты	Обмер			22,05—23,08	B ₁	19,10—19,27		36,60—37,00	B ₃	33,50
	Реконстр. (1,424)	—	—	22,07(15,5)		19,22(13,5)		36,31(25,5)		33,46(23,5)
	Гр. фут (0,308)	—	—	23,12(75)		18,50(60)		36,99(120)		33,90(110)
Стены	Реконстр.			21,73		19,68		36,01		33,96
	Обмер			21,65—22,68		19,50—19,67		36,20—36,60		33,90
Фундаменты	Обмер			27,20	B ₂	24,15		41,70	B ₄	38,82
	Реконстр. (1,424)	—	—	27,05(19)		24,20(17)		41,29(29)		38,44(27)
	Гр. фут (0,308)	—	—	27,74(90)		24,66(80)		41,61(135)		38,53(125)
Стены	Реконстр.	—	—	26,73		24,68		41,01		39,22
	Обмер			27,00		24,35		41,50		39,02

Примечание. В скобках указано число принятого модуля. Местоположение A₁, A₂ и т. д. — см. рис. к табл. 2.

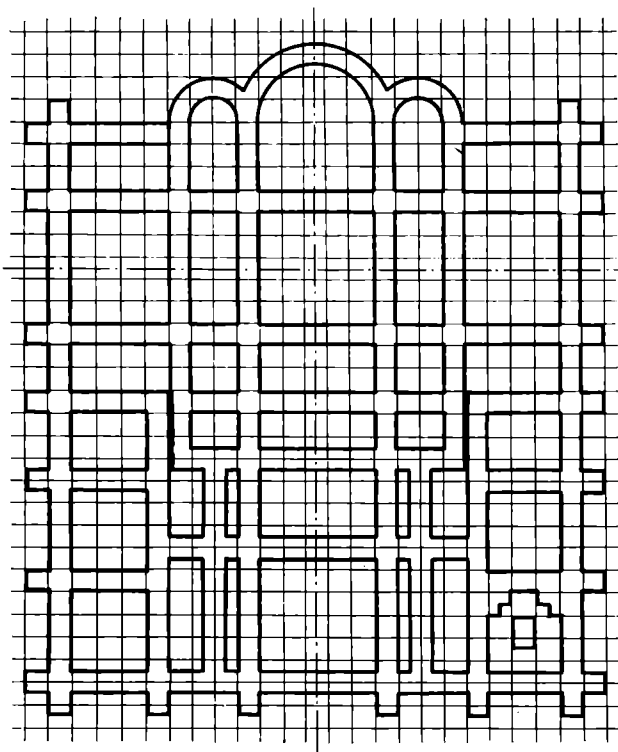


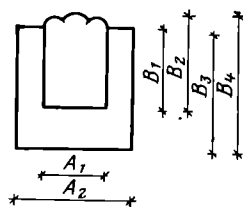
Рис. 5. Реконструкция плана фундаментов Десятиной церкви

поздних летописях предполагалась 25-главой. По определении поперечных размеров, а заодно и центрального ядра трехнефного храма в 13 модулей все продольные размеры назначались, исходя из представлений о наиболее гармоничных, на взгляд зодчего, соразмерностях храма. Продольный размер трехнефного храма был определен из отношения ширины

Таблица 2

Соразмерности плана фундаментов и стен Десятиной церкви

Элементы здания	Соотношения внутренних (В) и наружных (Н) размеров стен и фундаментов							
	$\frac{A_1H}{B_1H}$	$\frac{A_1B}{B_1B}$	$\frac{A_1H}{B_2H}$	$\frac{A_1B}{B_2B}$	$\frac{A_2H}{B_3H}$	$\frac{A_2B}{B_3B}$	$\frac{A_2H}{B_4H}$	$\frac{A_2B}{B_4B}$
	Фундамент (обмер)	0,829	0,809	0,672	0,645	0,916	0,895	0,804
Фундамент (реконстр.)	0,838	0,814	0,684	0,646	0,901	0,893	0,793	0,777
Стена (обмер)	0,826	0,813	0,662	0,657	0,915	0,896	0,798	0,780
Стена (реконстр.)	0,835	0,813	0,669	0,652	0,900	0,894	0,791	0,774
2:3			0,666	0,666				
3:4								0,750
4:5		0,800					0,800	
5:6	0,835							
1: $(\sqrt{5}-1)$							0,809	
2: $\sqrt{5}$					0,894	0,894		



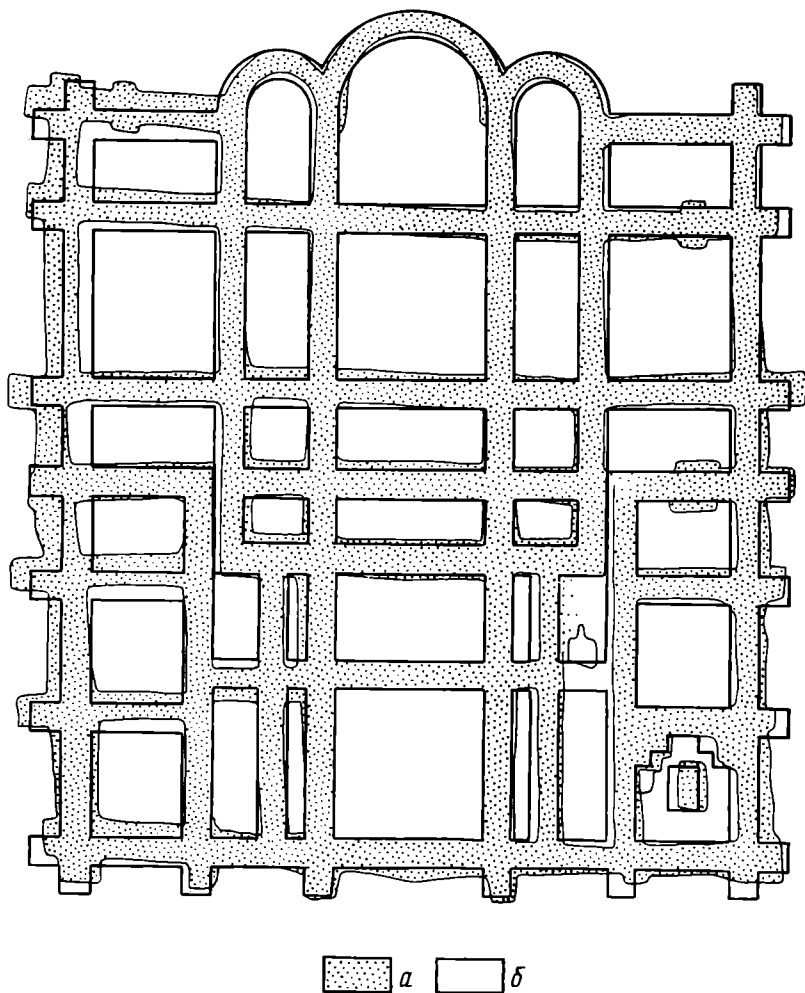


Рис. 6. Сопоставление сохранившихся и реконструируемых планов фундаментов Десятичной церкви: *a* — план фундаментов, вскрытых археологическими раскопками; *b* — реконструируемый план фундаментов

к длине как 5 : 6 (0,835). Причем если по фундаментам это соотношение равно 0,838, то по наружным предполагаемым стенам оно полностью совпадает. Определенная закономерность прослеживается и при определении общей длины храма с папертями (табл. 2). Приведенные в табл. 2 размеры стен при реконструкции даны на 4 см уже ширины фундамента.

Сопоставим два плана фундаментов Десятичной церкви — «теоретический» и вскрытый археологическими раскопками. Это сопоставление проведено путем совмещения двух планов по внутренним центральным продольным стенам, поскольку в сохранившихся фундаментах они на всем протяжении параллельны друг другу (рис. 6).

Другими точками «совпадения» были внутренние грани западных стен и наружные грани стен больших апсид, поскольку на этом отрезке выявленный модуль на плане вскрытых фундаментов укладывается равное число раз — 28.

Данное совмещение позволяет сделать вывод: «теоретическая модель» плана фундаментов Десятичной церкви соответствует вскрытым фундаментам по всем основным параметрам и размерам. Тем не менее имеются определенные отклонения в сопоставляемых планах. Так, стена по оси 1 в восточной оконечности находится дальше от продольной оси храма, однако на таком же удалении, как стена по оси 10 при пересечении с осью А.

Удаление восточной части стены А к северу от продольной оси можно объяснить стремлением выдержать размер между внутренними границами наружных продольных стен в 100 греческих футов. Толщина поперечных стен фундаментов, вскрытых раскопками, как правило, шире стен «модели». По-видимому, общий конструктивный принцип всего сооружения был основан на более важной роли поперечных стен по сравнению с продольными. Их утолщение было сделано уже в процессе строительства с корректировкой первоначального замысла. Вследствие этого подкупольный квадрат превратился в подкупольный прямоугольник с соотношением сторон, по определению К. Н. Афанасьева, 7:8 [6, с. 250].

Неравномерность в ширине стен фундаментов и разнообразие в направлении стен в большинстве случаев, по-видимому, вызвано тем, что была допущена ошибка в разбивке центральных осей. Вместо 90° продольная и поперечные оси здания пересеклись, по нашим замерам, под углом 87°15'. В дальнейшем, вероятно, не только стены, но и отдельные грани одной и той же стены иногда связывались и определялись от разных осей. Это особенно заметно на стене по оси 5 в пределах осей К—Д. Ее южная грань параллельна продольной оси, а северная — перпендикулярна поперечной.

Как уже отмечалось, модулем плана фундаментов была принята русская малая двухаршинная сажень размером 142,4 см. Можно предположить, что необходимо было учитывать и размеры кратные 25 греческим футам [6, с. 250], поскольку были и «мастера из грек». Об этом свидетельствует размер подкупольного квадрата в наземных стенах — 7,72 м (25 гр. футов — 7,71 м), расстояние между продольными стенами шестистолпного храма — 15,40 м (50 гр. футов — 15,41 м), расстояние между продольными стенами галереи — 30,80 м (100 гр. футов — 30,82 м).

Таким образом, в основе модуля фундаментов Десятиной церкви лежала русская малая сажень, а «наверху» применялись меры греческого фута. Это свидетельствует о том, что большую роль на всех этапах возведения первого каменного храма на Руси играли не только греческие, но и русские мастера.

ЛИТЕРАТУРА

1. ОАК за 1908 год. Спб., 1912.
2. Каргер М. К. Древний Киев. Т. 2, М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1961.
3. Корзухина Г. Ф. К реконструкции Десятиной церкви.— СА, 1957, № 2.
4. Раппопорт П. А. Археологические исследования памятников русского зодчества X—XIII вв.— СА, 1962, № 2.
5. Холостенко М. В. З історії зодчества древньої Русі X ст.— Археологія, 1965, т. XIX.
6. Афанасьев К. Н. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М.: Изд-во АН СССР, 1961.
7. Толочко П. П. Киев и Киевская земля в эпоху феодальной раздробленности XII—XIII веков. Киев: Наук. думка, 1980.
8. Брунов Н. И. Рец. на кн.: Каргер М. К. Археологические исследования древнего Киева. Отчеты и материалы (1938—1947 гг.) Киев, 1950.— ВВ, 1953, т. VII.
9. Бутков П. Г. Объяснение русских старинных мер линейной и путевой. Спб., 1844.
10. Пилецкий А. А. Система размеров и их отношений в древнерусской архитектуре.— В кн.: Естественнонаучные знания в Древней Руси. М.: Наука, 1980.
11. Рыбаков Б. А. Русские системы мер длины XI—XV веков.— СЭ, 1949, № 1.

RECONSTRUCTION OF THE FOUNDATIONS' LAY-OUT
OF THE DESYATINNAYA CHURCH IN KIEV

S u m m a r y

Archaeological investigations have brought to light the lay-outs of the foundations of the Desyatinnaya Church in Kiev. This discoveries led to different, often contradictory, conclusions on the reconstruction of both their individual elements and the building as a whole.

The author makes a detailed investigation of the lay-outs of the extinct foundations disclosed by M. Karger's diggings in 1938-1939. A typological analysis of the church has permitted to distinguish four basic sizes of the walls of the foundations, according to their width (Fig. 1), and also the zones which correspond to the types of mutually parallel and mutually perpendicular foundation walls (Fig. 2). Measurements have revealed the unit — 142.4 cm (the smaller Russian *sazhen*) which is divisible to the majority of the measurements.

This analysis gives ground for a supposition that the entire building with its three naves and outside galleries was designed and constructed as a single unit. The author offers his theoretical pattern of the foundations' lay-outs (Fig. 5) as they were designed by an architect and served the basis for building the foundations.

The measurements of the foundations' lay-outs also lead to the conclusion that Russian architects, together with their Greek colleagues, took part in the building of the first Russian stone church.

ВЫСОЦКИЙ С. А., МОВЧАН И. И.

ЭПИГРАФИЧЕСКАЯ НАХОДКА В БЛИЖНИХ ПЕЩЕРАХ КИЕВО-ПЕЧЕРСКОЙ ЛАВРЫ

В 1978—1979 гг. в связи с ремонтными работами в Киево-Печерском государственном историко-культурном заповеднике представилась возможность провести археологические исследования в Ближних пещерах.

Лаврские подземные лабиринты издавна привлекали внимание путешественников XVII—XVIII вв., а позднее исследователей. О них писали в своих путевых записках Павел Алеппский, Эрих Ляссота; делал свои зарисовки А. ван Вестерфельд. Первые попытки составить планы пещер были предприняты Афанасием Кальнофойским, а затем Иннокентием Гизелем. Однако в настоящее время эти работы устарели и имеют чисто историографическое значение. Объективные научные исследования в пещерах долгое время были затруднены из-за функционирования Киево-Печерского монастыря. Первая попытка проведения археологических раскопок в Ближних пещерах относится к 30-м годам XX в. К сожалению, итоги исследования не были опубликованы, а материалы их не сохранились. Задачи нашего исследования — проследить древние, заброшенные ходы пещер, изучить архитектуру подземелий, археологические и антропологические материалы, древние надписи и т. д.

Известно, что пещеры Киево-Печерского монастыря относятся к древнейшим сооружениям Руси. Некоторые из них, видимо, существуют еще с языческих времен и носят название «варяжских».

Первое упоминание об интересующих нас пещерах находим в письменных источниках под 1051 г., годом основания Печерского монастыря [1, с. 104, 105]. Ближние и Дальние пещеры — лабиринты искусственного происхождения. Они вырыты в так называемом каолинизированном песчанике на глубине от 5 до 15 м от современной поверхности земли. На протяжении нескольких веков лаврские пещеры служили главным образом местом захоронения монахов монастыря. Здесь погребены многие известные исторические лица, упоминаемые в летописи, и сам автор «Повести временных лет» — Нестор. Именно то место, где находится сейчас гробница этого выдающегося писателя древности, привлекло в первую очередь внимание исследователей. Оказалось, что здесь находится заложенный кирпичом ход, ответвляющийся с северной стороны от главного пещерного коридора. Обследование этого участка пещер показало, что он в северном направлении имеет в длину ~14 м, ширина колеблется от 1 до 2,5 м. От него с западной и восточной сторон ответвляется ряд небольших помещений — локул и крипт — с ранее бывшими здесь захоронениями. С восточной стороны заметны следы большого обвала, возможно, связанного с оползнем во время сильного землетрясения 1617 г. Крайним с севера помещением этой части пещерного лабиринта является прямоугольная в плане крипта длиной 2,6 и шириной 2,2 м. По обе стороны ее стен — лежанки, предназначавшиеся для трех гробниц. Свод крипты полуциркулярный. В северо-восточном углу помещения имеется узкий 2-метровый лаз, заканчивающийся тупиком. Ознакомившись с антропологическими материалами находившимися в этом помещении, на которых имелись инвентарные музейные номера 30-х годов, пришли к выводу, что эта часть пещер была известна сотрудникам заповедника в довоенное время.

Пожалуй, самыми интересными и неожиданными явились эпиграфические находки в открытых помещениях. Это надписи-граффити, сделанные посетителями главным образом в первой четверти XVII в. Среди них



Рис. 1. Надпись 1150 г. из Ближних пещер Киево-Печерского монастыря

украинские, русские, одна надпись армянская. Открытие этих надписей было тем более неожиданным, что в других местах Ближних и Дальних пещер древних надписей обнаружить не удалось. Это можно объяснить многочисленными текущими ремонтами пещерных коридоров, где набелы известки закрыли граффити и все другие следы, оставленные посетителями в древности. Не может быть никакого сомнения в том, что стены лаврских пещер еще в домонгольское время были исписаны многочисленными граффити. Доказательством этому могут служить хотя бы то почитание и ореол «святости», которыми пользовались в древности Печерский монастырь и его послушники на Руси. Здесь, несомненно, были многие надписи, написанные по известной формуле «Господи помози рабу своему».

Надписи XVII в. разбросаны по стенам помещения без какого-либо определенного порядка. Большинство из них сосредоточено в северной части основного хода и в боковых (западных) помещениях. По тематике это памятные надписи, написанные по формуле «Тут был раб божий такой-то ... року» и т. д. Вот текст одной из них: «Здесь был многогрешный раб божий Герасим Шурыпа». Наиболее поздняя из обнаруженных надписей датирована 1625 г. Видимо, позднее свободный доступ посетителей в эту часть пещер был закрыт, а ремонты, ставившие своей целью «облагодетельствовать» подземные лабиринты, здесь не производились, чему мы и обязаны сохранностью открытых граффити.

Наиболее интересная эпиграфическая находка, относящаяся к письменности домонгольского времени, обнаружена перед входом в упоминающуюся прямоугольную крипту с тремя лежанками — крайним северным помещением открытой части лабиринта (рис. 1, 2). Вход в крипту, имеющий в высоту 1,2 м, оформлен в виде декоративной арочки-нишки шириной в 0,4 м. Сама нишка углублена на 6 см в толщу стены и имеет ширину 0,3 м. В ней на довольно твердом каолинизированном песчанике, хорошо поддающемся обработке, прекрасным, каллиграфическим почерком написана крупная древнерусская датированная надпись. Текст ее состоит из шести строк, но четвертая и особенно пятая и шестая строки очень повреждены обвалом. На уровне первой и второй строк на поверхности стены ясно видны следы разлиновки, предшествовавшей написанию текста. Это горизонтальные параллельные линии, начертанные

острием на расстоянии 1, 2 см друг от друга, что соответствует высоте букв в 2 см и расстоянию между строками в 13 мм. Первое, что поражает при знакомстве с надписью,— это чрезвычайное мастерство ее исполнения, четкость и рельефность, подчеркиваемая красной краской в углублении букв.

Надпись начинается крестом, так называемым хризмом, который ставился средневековыми писцами в начале текста и являлся как бы призывом к богу помочь писавшему в его трудном деле. Такие кресты перед текстом поставлены на Тмутараканском камне, при многих граффити Софийского собора в Киеве. Далее в рассматриваемой надписи следует традиционное «В лѣто», обычно вводящее дату в текст. Слово «лѣто» написано с сокращением под шатровым титлом и выносной буквой Т. Дата от сотворения мира начинается буквой «зело» под волнообразным титлом, черточкой тысяч и точками с обеих сторон (числовое значение = 6000). За «зело» написано Н («и» восьмеричное) без титла, следовательно, не цифра, а соединительный союз. Вторая строка начинается с буквы Х под титлом, имеющем числовое значение 600. Затем поставлена разделительная точка, а за ней две буквы под одним титлом NH=58. Таким образом, дата читается как 6658 год. Конец ее обозначен точкой, а далее написано слово ИСКОПАХОМЪ, вторая половина которого перенесена в третью строку. Далее ясно читается МѢСТО СЕ. Здесь, похоже, поставлена точка, но с уверенностью это утверждать трудно. Окончание следующего слова четвертой строки повреждено, но оно восстанавливается вполне определенно: НА ПОЛОЖ(ЕННЮ). В пятой строке заметны только верхние части букв. С некоторой долей вероятности здесь можно восстановить слово ТЕЛА, написанное через Е вместо Ъ. В шестой строке уцелели всего лишь две буквы ИМ и еще верхняя часть коротких вертикальных линий. Вероятно, здесь была буква Н («и» восьмеричное).

Если дату 6658 года перевести — редуцировать — на наше летосчисление, то это будет 1150 г.¹

Сохранившийся текст надписи читается так:

$\overline{\text{X}} \cdot \text{NH} \cdot \text{HCKO} \text{П} \text{А}$
 $\text{XO} \text{Л} \text{З} \text{M} \text{Ѣ} \text{C} \text{T} \text{O}$
 $\text{CЕ} \cdot \text{N} \text{А} \text{П} \text{O} \text{Л} \text{O} \text{Ж} [\text{E} \text{H} \text{H}]$
 $\text{Ю} \text{T} \text{E} \text{Л} [\text{A}] - - - - -$
 $\text{H} \text{M} [\text{H} \text{P} \text{З} \text{П} \text{P} \text{А} \text{X} \text{Y} \text{E} \text{Г} \text{O}]$

«В 1150 году выкопали это место для положения (тела)...». Далее в надписи, видимо, первоначально читалось имя покойника, а в шестой строке, начинавшейся буквами И М: «и м(ир праху его)», — обычная в таких случаях приписка.

¹ 6658—5508=1150.

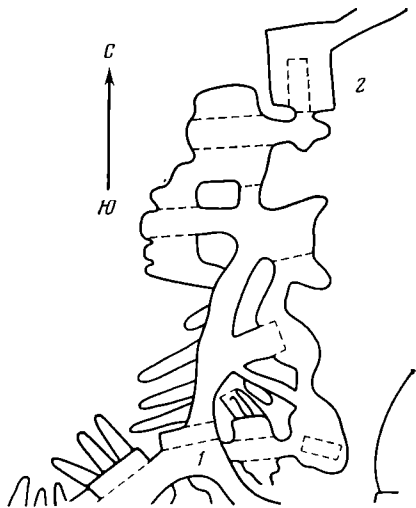


Рис. 2. План открытой в 1978—1979 гг. части пещерного лабиринта в Ближних пещерах. 1 — вход в лабиринт возле гробницы Нестора-летописца; 2 — крипта, перед входом в которую обнаружена надпись

Рассмотрим теперь палеографию надписи. Как уже отмечалось выше, надпись поражает искусством исполнения. Это не просто обычная надпись, а каллиграфическая, художественная работа подстать той, которую мы знаем по одному из лучших древнерусских эпиграфических памятников — Тмутараканскому камню 1068 г. Невольно вспоминаются скептические высказывания относительно аккуратности и каллиграфичности надписи, что особенно вызывало, сомнения в древности этой замечательной находки [2, с. 24]. То же самое можно сказать и о нашей, совершенно бесспорной в отношении древности надписи, вырезанной на стене пещеры в 1150 г. Несмотря на хронологический разрыв, приблизительно в 80 лет в палеографии этих памятников наблюдается много общего. В рассматриваемой надписи видно тщательное выписывание каждой буквы, что придает ей своеобразный декоративный характер, сближающий ее с надписями на металле, которые сами по себе являлись украшением сосуда, чаши или креста.

А — в обоих случаях с несколько набухшей петлей и изогнутой спинкой, выходящей в верхнее междустрочное поле и заканчивающейся клинышком. Из памятников киевской эпиграфики наиболее близкое написание имеет буква А из надписи конца XI в. о смерти Луки Белгородского [3, табл. XIII]. Она также имеет изогнутую, возвышающуюся над строкой спинку, но петля ее менее набухшая.

В — с уменьшенной верхней частью. Подобное написание буквы встречается уже в памятниках XI в., например в надписи на Тмутараканском камне.

е — имеет начертание, известное по древнерусским и византийским памятникам эпиграфики. Главной особенностью буквы является длинный язычок с клинышком на конце, выходящий далеко вправо за пределы знака.

С — буква «зело» употреблена в числовом значении 6000. Головка ее повернута вправо, что наблюдается в ранних древнерусских памятниках вплоть до конца XII в. [4, 196, 197]. Черта тысяч не перечеркнута, как это часто делалось в более позднее время.

Н — «и» восьмеричное. Встречается в надписи 4 раза. Во всех случаях имеет строго геометрическое начертание; мачты букв — с расширяющимися концами. Высота букв близка к их ширине. Перекладина несколько приподнята, что особенно заметно в букве первой строки, и перечеркнута посередине небольшим штрихом.

К — состоит из двух частей, не соединенных друг с другом. Кончики, как и в других буквах, утолщены.

Л — встречается дважды. В слове «лѣто» верх буквы имеет покрытие, выступающие за пределы буквы слева, а в слове «положение» крючок написан справа. Известно, что древнерусские книжники для обозначения смягчения согласных (обычно Л, Н, Д) употребляли специальные крючки [5, с. 280]. Подобное смягчение согласных изредка наблюдается в «Изборнике Святослава» 1073 г., Галицком евангелии, Мстиславовом евангелии и др. В нашем случае крючок справа у буквы Л в слове «положение» написан не к месту. Видимо, писавший просто хотел блеснуть своими знаниями тонкостей письма, поставив знак смягчения там, где этого не требовалось.

М — во всех трех случаях имеет начертание с округлой петлей, опущенной с горизонтальных выступов на мачтах. Сами мачты немного наклонены внутрь, нижние их части утолщены. Особенностью начертания буквы является горизонтальная черточка, пересекающая петлю немного выше середины. Подобное написание буквы Е. Ф. Карский вслед за И. А. Шляпкиным отмечал в памятниках вещевой палеографии [5, с. 195]. Встречается оно и в книжной письменности, например в заставках Минеи 1096 г. [5, с. 377].

Н — «наш» — имеет начертание в виде двух толстых мачт, соединенных короткой косою перекладной, расположенной посередине буквы. Перекладина несколько тоньше мачт, концы которых, как и в прочих буквах, утолщены.

О — особенностью написания является наклонная черта, пересекающая букву посередине. Такое декоративное О встречается в заставках рукописей, а еще чаще в надписях на вещах. Похожее написание буквы наблюдается в евхаристической надписи на краторах Братилы и Косты из Софийского собора в Новгороде, относящихся к первой половине XII в. [6, с. 24, 25, табл. XXVII, рис. 1—4], встречено оно и среди граффити Софийского собора в Киеве.

П — простого геометрического начертания. Как и в прочих буквах надписи, концы мачт утолщены.

С — встречено трижды. Буква имеет правильную округлую форму и утолщенные кончики.

Х — употреблен в числовом значении 600. Начертание буквы аналогично ранним памятникам древнерусской книжной письменности. Правая черта удлинена, верх ее утолщен; левая черта короче и значительно толще, концы также утолщены. Близкое начертание имеется в Остромировом евангелии [7, лист 1, 2].

Ъ — имеет не совсем симметричное написание. Его навес с клинышком на конце сильно выдается влево за пределы буквы. Кузов большого размера и поднимается выше середины буквы.

Ь — встречен в надписи дважды. Особенностью буквы является расположение коромысла в уровне верха строки, что вполне согласуется с датировкой надписи XII в. Кузов примерно такой же формы и размеров, как и у ъ. Мачта, несколько выступающая над строкой; коромысло — с утолщенными концами.

Ю — йотированное «е». Написание правой части буквы характеризуется правильной округлой формой и длинным язычком с клинышком на конце. Йот слева — в виде мачты с утолщениями с обеих сторон. Высота его несколько меньше, чем правая часть буквы.

Таким образом, палеография надписи отличается значительной декоративностью: здесь видим три разнообразных написания титл; крест-хризмон в начале текста; дополнительные начертания в буквах А, О, М, Л; утолщения концов букв, выдающее стремление писавшего передать толстые и тонкие линии. Все буквы выполнены с большой тщательностью и аккуратностью. В этом отношении рассматриваемая надпись не идет ни в какое сравнение с настенными граффити архитектурных памятников, хотя и среди них встречаются написанные с большой тщательностью.

Декоративность надписи еще больше подчеркивается красной краской в рельефе букв. По своему тону цвет этой краски напоминает тот фресковый колер, которым обычно прописывались так называемые разгранки — обрамления между композициями.

В надписи сообщается год сооружения пещеры-крипты для захоронения какого-то лица, имя которого не уцелело из-за повреждения двух последних строк записи. В ходе изучения надписи возникает вопрос: не были ли в XII в. подобными надписями снабжены и прочие захоронения в лаврских пещерах? Наши наблюдения неподалеку от открытой надписи показали, что некоторые крипты также имели аналогичные надписи. Следы их заметны в арочках над входами в склепы. Правда, остатки букв там неразличимы, но следы от них есть. Следовательно, можно заключить, что подобные пояснительные или памятные надписи делались не по инициативе самих писавших, как граффити, а по указанию монастырских властей. Если это в действительности было так, то рассматриваемая надпись не может быть причислена к граффити, так как она является одной из уцелевших в пещерах официальных надписей, сделанных по указанию или заказу игумена монастыря.

По своему содержанию надпись светская, напоминающая по конкретности сообщения запись на Тмутараканском камне или же на так называемом Стерженском кресте, поставленном в 1133 г. новгородцем Иваном Павловичем в верховьях р. Волги: «В лѣто 6641 мѣсяца июля в 14 день почых рыти рѣку сю язъ Иванко Павловиць и крестъ съ поствихъ» [6, с. 28].

Во всех трех названных надписях сообщается информация о конкретных делах: князь Глеб мерил море по льду, Иван Павлович начал рыть реку и поставил крест, а печерские монахи выкопали крипту для захоронения своего собрата или какого-то другого лица.

К сожалению, в надписи не сохранилось имя умершего, для погребения которого была выкопана пещера. Видимо, какое-то отношение к нему имела другая надпись, сделанная зеленоватой краской рядом, чуть выше на арочке. Читается она так: ТИМОС(О)ФЪИ, т. е., видимо, имя Тимофей. Надпись разделена на две части изображением так называемого «гроба Адама» (череп и две перекрещенные кости) и нижней части креста на одноступенчатой голгофе. Рисунок дает возможность приблизительно датировать надпись краской XVII—XVIII вв. Можно предположить, что надпись красками была сделана после того, как имя погребенного в пещере, читавшееся в пятой и шестой строках надписи 1150 г., было повреждено обвалом. Если это отвечало действительности, то тогда имя Тимофея должно было бы фигурировать в списках мощей Киево-Печерского монастыря и на планах пещер, составленных в XVII—XVIII вв. Но ни у Афанасия Кальнофойского (1638 г.), ни у Иннокентия Гизеля (1674 г.), ни у более поздних авторов среди мощей в Ближних и Дальних пещерах имя Тимофея не значится [8, с. 664, 665, 676, 677]. Остается предположить, что это имя относится к какому-то позднему захоронению, поскольку в склепе предусматривалось погребение трех человек.

Открытая в Ближних пещерах Киево-Печерского музея-заповедника датированная надпись 1150 г. представляет собой великолепный образец древнерусской письменности. Это весьма редкая, случайно уцелевшая официальная надпись, одна из многих, которыми в древности были снабжены захоронения в пещерах Киево-Печерского монастыря. Выполненная каллиграфическим почерком, с большим художественным вкусом, надпись проливает свет еще на одну малоизвестную сторону развития письменной культуры Руси в XII в.

ЛИТЕРАТУРА

1. Повесть временных лет. Т. 1. М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1950.
2. *Медынцева А. А.* Тмутараканский камень. М.: Наука, 1979.
3. *Высоцкий С. А.* Древнерусские надписи Софии Киевской XI—XIV вв. Киев: Наук. думка, 1966.
4. *Высоцкий С. А.* Средневековые надписи Софии Киевской XI—XVII вв. Киев: Наук. думка, 1976.
5. *Карский Е. Ф.* Славянская кирилловская палеография. М.: Наука, 1979.
6. *Рыбаков Б. А.* Русские датированные надписи XI—XIV веков.—САИ, вып. Е1—44. М., 1964.
7. *Трусович Я. И.* Свод 260 азбук и образцов кириллицы и снимков рукописей X—XVIII вв. Спб., 1905.
8. *Закревский Н.* Описание Киева. Т. 1. М., 1868.

S. A. Vysotsky, I. I. Movchan

AN EPIGRAPHIC FIND IN THE BLIZHNE CAVES OF THE KIEV-PECHERSKY MONASTERY

Summary

The authors take as their subject a large Old Russian 12th-century inscription discovered in the course of archaeological studies in the Blizhnie Caves of the Kiev-Pechersky Monastery founded in 1051 (Fig. 1). This calligraphic epigraph marked by great mastery and artistic taste is found above one of the vaults in which monks were buried. It runs as follows: «In 6658 (1150) this vault was made to bury...». The end of the inscription was damaged by the collapse of a wall thus depriving us of the name of the buried.

The inscription is a rare specimen of the Old Russian official writing. In the 12th century other burials in the monastery probably also had similar inscriptions. Its large, distinct letters resemble the inscription on the Tmutarakan Stone of 1068.

Заметки

УТКИН А. В., КОСТЫЛЕВА Е. Л.

РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ КУЛЬТУРА НА СТОЯНКЕ ПОЛЬЦО *

Стоянка Польцо (Переславский р-н Ярославской обл.) находится в излучине р. Векса, в 1 км от ее выхода из Плесеева озера. Основная часть древнего поселения расположена на левом двухтеррасном берегу, а северная окраина заходит на правый. Приблизительная площадь памятника ~10 000 м².

Стоянка открыта в августе 1924 г. переславским краеведом М. И. Смирновым [1, л. 2], годом позже исследовалась А. А. Спицыным [2], в 1937 г. памятник частично раскапывался П. Н. Третьяковым [3, с. 39], через 20 лет поселение обследовал А. Л. Никитин [4], а в 1958 и 1961 гг. он же провел охранные раскопки [5, 6]. Было вскрыто более 1200 м². В результате этих исследований А. Л. Никитин предложил новую археологическую «шкалу» Волго-Клязьминского междуречья [7], частично измененную и дополненную в его последних работах [8, 9].

При внимательном анализе вся «новизна» «шкалы» сводится к замене терминов («ямочно-гребенчатый неолит» — I, II, «берендсево» — I, II и т. д.) и разрыву единой волосовской культуры на два генетически и хронологически не связанных этапа («волосово» — I, II) [7, 10, 11]. В остальном же предложенная «шкала» мало чем отличается от периодизации неолита и эпохи металла Волго-Окского междуречья, существовавшей в археологической науке до открытия в 1972 г. Д. А. Крайновым ранненеолитической верхневолжской культуры [12].

В 1973, 1975 и 1979 гг. Верхневолжской экспедицией на стоянке Польцо были проведены широкие шурфовочные работы¹. Этими исследованиями выяснено, что разновременные культурные остатки на всей площади поселения сильно перемешаны². Расчленив материалы по культурно-хронологическим комплексам удалось только методом точной фиксации керамики по глубинам.

В дерне и сразу же под ним во всех шурфах встречено небольшое число обломков «селищенской» и древнерусской круговой посуды. Ниже, до глубины 30—40 см, залегают обломки сосудов с сетчатой и штрихованной поверхностью и единичные фрагменты фатьяновской и абашевской керамики. Волосовская керамика представлена небольшим количеством находок и только в прибрежных шурфах. Все черепки имеют поздний (а не ранний!) облик — толстые рыхлые стенки с растительной примесью, утолщенные и Г-образные края венчиков и разнообразный зубчатый, рамчатый и ямчатый орнамент. Абсолютно аналогичная керамика найдена в чистых слоях на других древних поселениях Переславского

* Пользуемся случаем поблагодарить Д. А. Крайнова, предоставившего материалы для изучения и публикации.

¹ Охватить поселение большими раскопками в настоящее время не представляется возможным, так как основная его часть застроена разъездными путями и станционными сооружениями узкоколейной железной дороги Купанского торфопредприятия, а правобережная часть занята огородами и хозяйственными постройками пос. Купанского.

² Поэтому нет ничего удивительного в залегании двух обломков фатьяновских сосудов *in situ* в третьем раскопе 1958 г. [7, с. 121].

Залесья — стоянках Вашутинская [13] и Плещеево IV [14]. На этой же глубине находятся обломки поздненеолитической посуды с редкочисленными фигурно-геометрическим и гребенчато-ямочным орнаментами. Для последних характерно преобладание различных зубчатых оттисков над ямочными вдавлениями, которые частично утратили свою правильную коническую форму. На глубине 40—60 см (в некоторых шурфах до 75 см) залегает очень мощный по насыщенности комплекс «классической» ямочно-гребенчатой керамики, которая в основании культурного слоя смешана с обломками посуды, относящейся к раннеолитической верхневолжской культуре.

А. Л. Никитин не выделяет в своих публикациях верхневолжский керамический комплекс. Исследователь фиксирует его как «атипичный» и датрует эпохой поздней бронзы [7, с. 138] или выделяет в «особую» (?) керамику энеолитического времени [9, с. 329—330]. На этом вопросе необходимо подробно остановиться.

За три года шурфовочных работ в культурном слое стоянки Польцо найдено 128 раннеолитических верхневолжских черепков, что составляет 10,03% от общего количества (1276 экз.) керамического материала³. Все обломки, за редким исключением, сильно фрагментированы и окатаны. Они тонкостенны: средняя толщина стенок не превышает 5—7 мм. Формовались сосуды методом кольцевого налета, о чем свидетельствуют некоторые черепки, распавшиеся по линии слепки жгутов (рис. 1, 8). Состав теста разный: глина с естественными включениями и примесями, реже мелкая дресва и органика, чаще шамот в чистом виде или в сочетании с дресвой. Обжиг костровый, слабый. Внешняя поверхность обломков тщательно залощена (порой до блеска). Некоторые черепки ангобированы или несут слабые следы окраски. Тыльная сторона часто покрыта горизонтальной прерывистой штриховкой — «расчесами» (результат заглаживания).

Основные элементы орнамента — оттиски зубчатого штампа, мелкие тычковые вдавления или наколы и ямки. Зубчатые оттиски, как правило, неширокие, мелкие, расположены длинными косыми линиями от горла сосуда к днищу или «елочкой» (рис. 1, 6, 9). Мелкозубчатый орнамент зафиксирован на 33 обломках. Из них 20 имеют редкие горизонтальные разделительные пояса, состоящие из ямчатых и тычковых вдавлений, короткозубчатых оттисков или различных сочетаний этих элементов. 10 черепков украшены пунктирным орнаментом (рис. 1, 5) и 3 — прочерченным. Последний наносился или тонким стержнем, или мелкозубчатым штампом, которым в этих случаях не «чеканили» зубчатые линии, а чертили сплошные. Композиционное расположение прочерков и пунктиров такое же, как и мелкозубчатого орнамента.

Вторую группу верхневолжской керамики составляют обломки с тычковой орнаментацией (50 экз.). Тычки-наколы по форме, технике нанесения и композиционному рисунку разнообразны (рис. 1, 2, 3, 7, 8). В большинстве случаев они образуют различные несложные геометрические фигуры и линии и занимают незначительную площадь поверхности сосуда, оставляя большие свободные пространства. 17 фрагментов не орнаментированы.

Три черепка имеют косовертикальный ложношнуровой орнамент, выполненный техникой «отступающей» лопаточки, и ямчатые вдавления под срезами венчиков (рис. 1, 1, 4). Остальные виды орнамента — редкие цилиндрические ямки и горизонтальные пояса короткозубчатых оттисков — единичны (12 экз.).

Фрагментов венчиков немного — 17 экз. Все они прямые, края оформлены довольно однообразно: или прямо срезанные, или округленные — и в большинстве случаев не орнаментированы. У двух обломков под срезом до обжига по сырой фактуре сделаны сквозные цилиндриче-

³ Мы не привлекаем материалы из раскопок А. Л. Никитина, так как они находятся в ряде музеев (Ярославский музей-заповедник, Переславль-Залесский историко-художественный музей, ГЭ и ГИМ) и в настоящее время большая их часть утрачена.

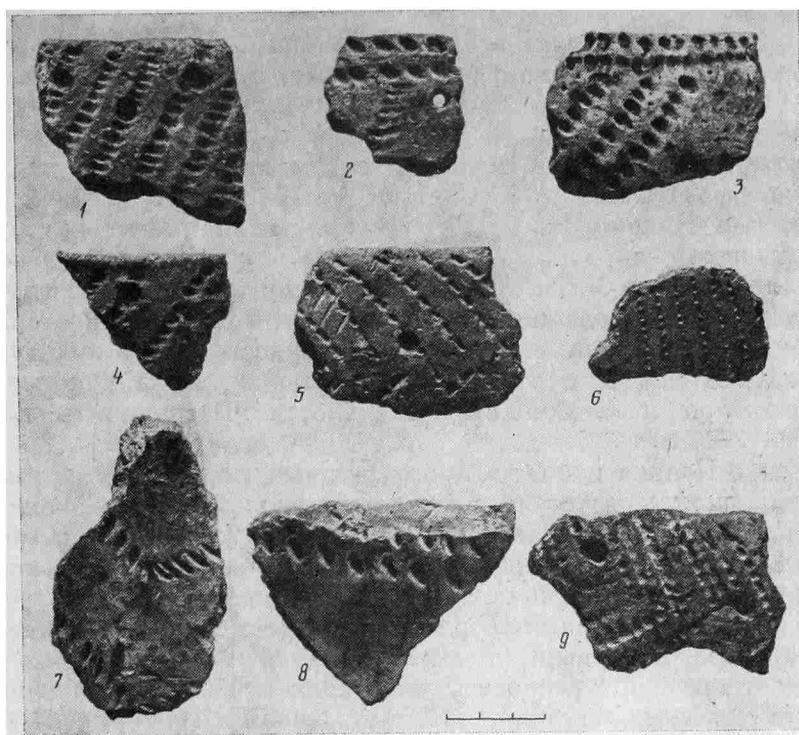


Рис. 1. Раннеолитическая верхневолжская керамика со стоянки Польцо

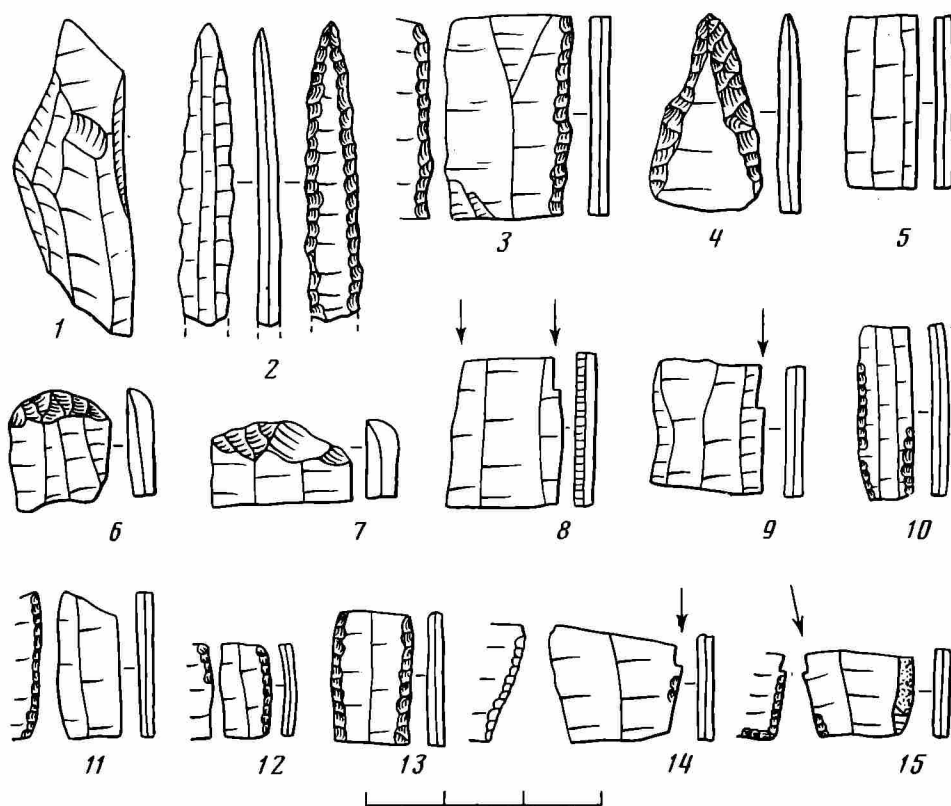


Рис. 2. Комплекс орудий на пластинках верхневолжской культуры со стоянки Польцо

ские отверстия (рис. 1, 2), служившие, очевидно, для пропускания веревки (шнура) с целью подвешивания или более удобной транспортировки сосудов.

Обломков дниц найдено всего два. Первый принадлежал большому круглодонному сосуду, второй — маленькому, тщательно изготовленному сосудику-«кубку» с плоским донцем, украшенным густым тычковым орнаментом.

Аналогичная ранненеолитическая керамика встречена на стоянках Ивановское 1, V и VII [15], Сахтыш I, II и VIII [15], Языково I и III [15, 16], Николо-Перевоз I—III [17] и на многих других памятниках Верхнего Поволжья.

Более сложная ситуация с кремневым инвентарем. Типологически выделяется только «микролитический» комплекс, который в настоящее время многие исследователи связывают с верхневолжской культурой [12, 15, 16]; орудия же, изготовленные на отщепах, из-за перемешанности культурного слоя и слабой выразительности разграничить почти невозможно.

На стоянке Польцо найдено 49 ножевидных пластинок, орудий на них и один небольшой конический расколотый вдоль нуклеус с сильно скошенной ударной площадкой и негативами отжатых пластинок (рис. 2, 1). Из орудий же необходимо отметить обломок наконечника стрелы с крутой ретушью по краям брюшка (рис. 2, 2), небольшое острие (рис. 2, 4), три резца на углах сломанных пластинок (рис. 2, 8, 9), обломок ножа (рис. 2, 3), два концевых скребка с крутой ретушью (рис. 2, 6, 7), сверло на остром конце ребристой пластинки и девять вкладышей с затупленными мелкой ретушью рабочими краями (рис. 2, 10—13). Три вкладыша на углах имеют короткие резовые сколы (рис. 2, 14, 15).

Прочие микролиты: 21 обломок ножевидных пластинок, пять из которых — с нерегулярной ретушью по краям, шесть — правильных прямоугольных сечений (рис. 2, 5), и четыре боковых скола с нуклеусов (ребристые пластинки). Сырьем служил местный валунный кремль светлосерых оттенков.

Таким образом, последними исследованиями стоянки Польцо установлено, что богатейший археологический материал, опубликованный А. Л. Никитиным, интерпретирован неправильно. Во-первых, культурные остатки, охватывающие огромный отрезок времени (неолит — эпоха металла), сильно перемешаны между собой и не имеют четкого стратиграфического деления. Во-вторых, основное залегание обломков посуды с мелкозубчатым и тычковым орнаментом и ножевидных пластинок отмечено внизу культурного слоя, что указывает на существование ранне-неолитического горизонта верхневолжской культуры, разрушенного, по-видимому, еще в древности. Построенная и отстаиваемая А. Л. Никитиным периодизация неолита и эпохи металла Центра Русской равнины в свете новейших открытий и переоценки ранее известных материалов искажает историческую картину смены археологических культур указанной территории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Смирнов М. И. Материалы для археологической карты Переславль-Залесского уезда. 1929 г.— ГИМ, ОПИ, ф. 191, № 77683.
2. Иванов А. И. Краткий обзор археологических исследований во Владимирской губернии за последнее десятилетие.— В кн.: Материалы к доистории Центрально-Промышленной области. М., 1927.
3. Третьяков П. Н. Финно-угры, балты и славяне на Днестре и Волге. М.— Л.: Наука, 1966.
4. Никитин А. Л. Отчет о разведке 1957 г.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 1637.
5. Никитин А. Л. Отчет об археологических работах на неолитическом поселении Польцо в 1958 г.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 1772.
6. Никитин А. Л. Отчет об охранных раскопках 1961 г. на неолитическом поселении Польцо в Переславском районе Ярославской области.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 2335.
7. Никитин А. Л. Многослойное поселение Польцо.— СА, 1975, № 3.
8. Никитин А. Л. Древние поселения и ритмы гидросферы.— Природа, 1978, № 1.

9. Никитин А. Л. Палеогеографические условия поселения человека в голоцене и «древнейшая керамика». — ИВГО, 1980, т. 112, № 4.
10. Никитин А. Л. Существовала ли «волосовская культура»? — СА, 1974, № 1.
11. Третьяков В. П. В защиту единства волосовских древностей. — СА, 1975, № 4.
12. Крайнов Д. А., Хотинский Н. А., Урбан Ю. А., Молодцова Е. М. Древнейшая раннеолитическая культура Верхнего Поволжья. — ВАН, 1973, № 5.
13. Цветкова И. К. Новый памятник волосовской культуры близ г. Переславль-Залесского. — Тр. ГИМ, 1960, вып. 37.
14. Никитин А. Л. Неолитическое поселение Плещеево IV. — СА, 1977, № 4.
15. Крайнов Д. А., Хотинский Н. А. Верхневолжская раннеолитическая культура. — СА, 1977, № 3.
16. Урбан Ю. А. К вопросу о раннеолитических комплексах в Калининском Поволжье. — В кн.: Восточная Европа в эпоху камня и бронзы. М.: Наука, 1976.
17. Раушенбах В. М. К вопросу о верхневолжской керамике в памятниках бассейна р. Дубны. — Тр. ГИМ, 1980, вып. 51.

АНДРЕЕВА М. В.

ГЛИНЯНАЯ МОДЕЛЬ ПОВОЗКИ ИЗ ПОГРЕБЕНИЯ КАТАКОМБНОГО ВРЕМЕНИ

В 1979 г. при раскопках курганной группы Чограй VIII на южном берегу Чограйского водохранилища (северо-восток Ставропольского края, р. Восточный Маныч) было открыто погребение (кург. 3, погр. 3) катакомбного времени, содержавшее в составе погребального инвентаря редкую находку — глиняную модель повозки (рис. 1, 2)¹. Погребение было впущено в западную полу кургана, прослеживалось с уровня материка². Погребальная конструкция представляла собой небольшую катакомбу с прямоугольной входной шахтой, вытянутой по линии север — юг, и округлой камерой, примыкавшей к шахте с северо-восточного угла (рис. 3). В камеру вела невысокая (30 см) ступенька. В северной части камеры на дне лежал скелет ребенка 9—12 лет³, на спине, вытянуто, головой на юго-восток. Под кистями обнаружены остатки розовой краски, под стопами — пятно охры алого цвета. Под скелетом прослеживался коричневый тлен подстилки. При погребенном были найдены вещи: у черепа — три бронзовые бочонковидные маленькие бусины, на левом запястье — четыре бронзовые подвески в виде перевитого стерженька с полушарием на конце, у левого локтя — маленький обломок раковины, у левого бедра — в кучке (очевидно, на связке) костяная молоточковидная булава с нарезным орнаментом и четыре круглые костяные пластинки с дырочками (рис. 3).

В 30 см к югу от черепа на меловой подсышке стояла глиняная модель повозки-кибитки, обращенная передней гранью на восток. Боковые стенки ее выгнуты, дно слегка вдавлено внутрь. Внешняя поверхность розового цвета, хорошо заглажена. Размеры модели (в см): высота 26,5, высота передней грани 24,5; ширина передней грани 16,3; высота задней грани 21,3; ширина задней грани 12,5; дно — 14,4×19,6. В передней и боковых стенках имеются три квадратных отверстия-окна размерами соответственно 11×10, 10,7×9,8 и 10,3×10 см. Снаружи модель украшена врезным орнаментом и изображениями. Спереди окно обрамляет с трех сторон ряд точек, обведенный линией и зигзагом (соляренный символ?). Под окном — широкая полоса, разделенная на треугольники, заштрихованные параллельно одной из сторон, по ребру — ряд оттисков Z-образного штампа, заключенный между линиями. На правой боковой поверхности внизу — ряд вертикальных линий, сгруппированных по две.

¹ Раскопки велись Арзгирским отрядом Ставропольской экспедиции ИА АН СССР. Комплекс вещей из этого погребения передан на хранение в ГИМ [1, с. 13—16].

² Основное погребение в кургане было совершено в прямоугольной яме; скелет подростка лежал на спине, вытянуто, головой на восток. Из вещей найден один астрагал.

³ Определение Г. П. Романовой (ИА АН СССР).



Рис. 1. Модель повозки

Он отделен слегка изогнутой линией от расположенных выше двух зигзагов, состоящих из линий и точек: в нижнем точки заключены между линиями, в верхнем обрамляют их. Над окном, ближе к крыше, идет полоска из точек между линиями, над которой расположен зигзаг с точками с внутренней стороны. На левой боковой поверхности, внизу — ряд вертикальных линий, сгруппированных по две-три, над ними — ряд вертикальных линий, еще выше — ряд в виде горизонтальной «елочки». Ряды разделены горизонтальными линиями. Под крышей — дугообразные линии с точками между ними, под которыми помещен зигзаг из точек. Ближе к передней грани этот зигзаг разделен вертикальной линией. Задняя грань ограничена дугообразными линиями с точками между ними, и плоскость ее заполнена в верхней части двумя рядами вертикальных линий, разделенных горизонтальными, в нижней — дугообразным пояском с зигзагом. На крыше прочерчены линии, параллельные боковым граням, на дне — две широкие углубленные линии ближе к переднему и заднему краям.

Большинство нанесенных изображений явно подчеркивает конструктивные детали: нижнюю часть повозки составляет кузов — основа с невысокими бортами, к которой спереди и сзади крепятся дуги перекрытия, соединенные между собой в верхней части боковыми дугами. Верхняя часть стенок и крыша, возможно, мыслились как плетеные. На задней грани дугообразный пояс может изображать что-то вроде запяток. Углубленные линии на дне повозки предназначены для крепления осей, которые, как и колеса, в погребении найдены не были⁴.

Для прикрепления к повозке других деталей (а может быть, и для внутреннего перекрытия кузова) в модели имеются небольшие круглые

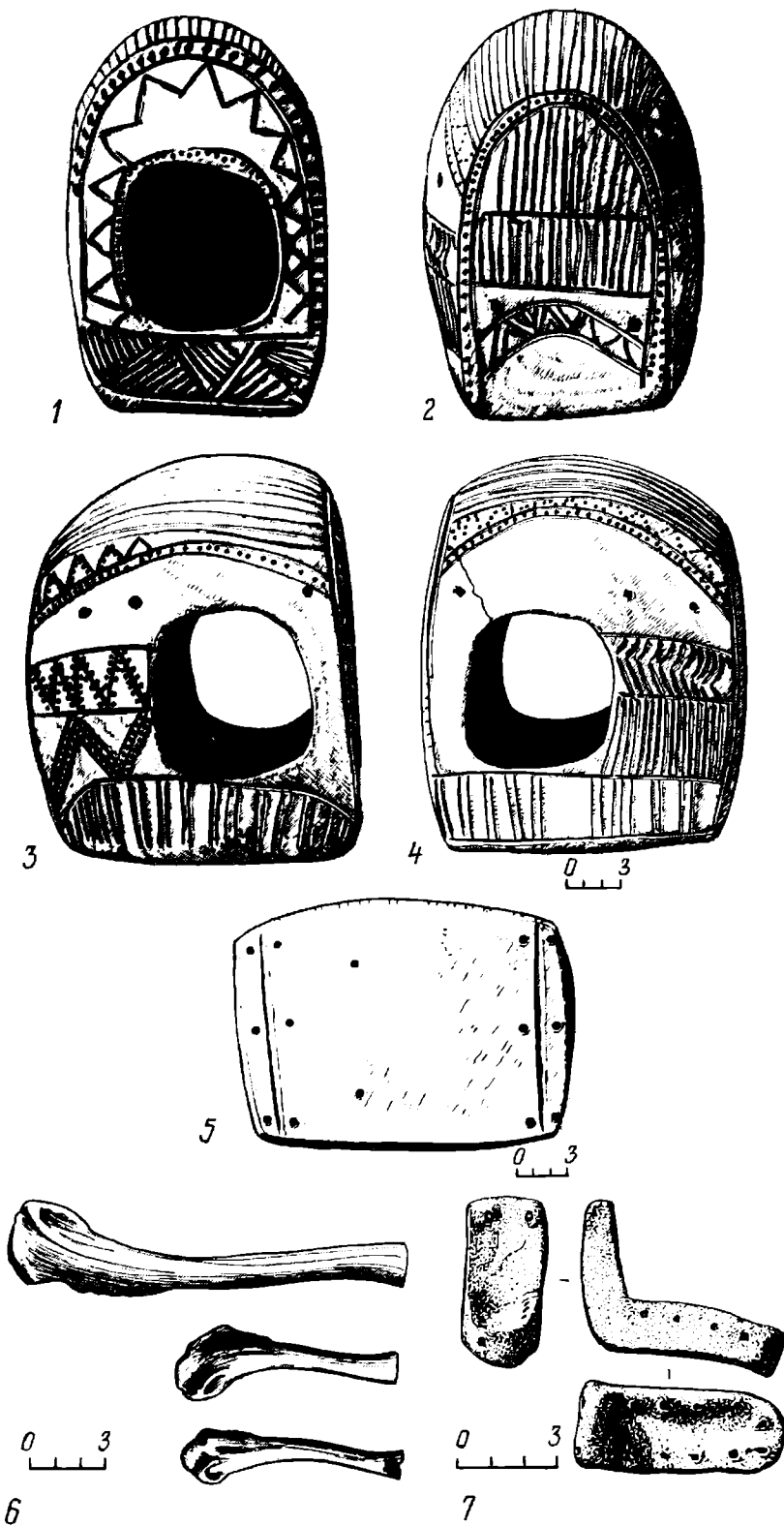


Рис. 2. Модель повозки и вещи из нее: 1-5 — модель повозки, 6 — кости птицы, глиняная фигурка

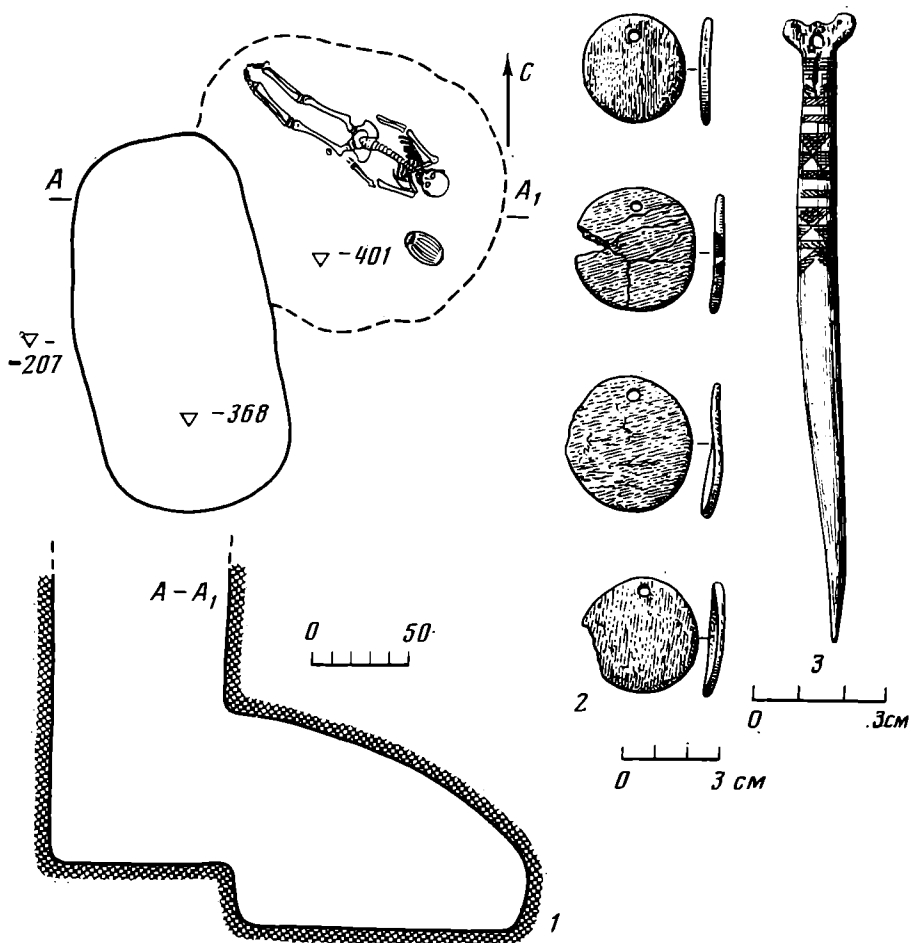


Рис. 3. План погребения и вещи из него 1 — план и разрез погребения, 2 — костяные пластинки, 3 — костяная булавка.

ва. Дырочки в задней стенке модели расположены на разных уровнях, но на одинаковом расстоянии от прочерченной дуги. Развивая сугубо предположительную интерпретацию дуги как «запятку», можно представить здесь наличие какой-нибудь дополнительной конструкции именно с внешней стороны повозки. Наконец, два отверстия посередине дна модели, кажется, можно связать с организацией внутреннего пространства повозки.

Внутри модели были найдены предметы: три трубчатых птичьих кости (от трех разных особей), слегка заполированных, у которых один конец был ровно отрезан; глиняная фигурка, напоминающая известные модели «колыбелей» или «повозочек» этого времени, и маленький камешек-галька диаметром 0,5 см. Глиняная фигурка (высота 3,5, длина 5,5 см) имеет вид прямоугольной скобки, поверхность ее — красного цвета, со следами красной же краски. В нижней части имеется 10 симметрично расположенных сквозных дырочек, проколотых сбоку наискось вверх, в верхней части — 2 сквозные дырочки. Можно предположить, что они служили для закрепления (или подвешивания) фигурки.

По особенностям устройства катакомбы (камера примыкает к шахте с угла), положению погребенного (на спине, вытянуто), инвентарю (костяная молоточковидная булавка и бляшки, бронзовые подвески-стерженьки) весь комплекс следует относить к числу ранних катакомбных захоронений. Модель повозки и фигурка внутри нее также находят себе аналогии, прежде всего в памятниках начала средней бронзы Калмыкии, Восточного Маныча, Прикубанья, Нижнего Подонья⁵. Так, описанная

⁵ В погребениях этого же круга встречаются наборы птичьих костей [4, с. 49]. В Элистинском могильнике рядом с моделью повозки найдена «тонкая трубчатая кость животного с тщательно срезанными и заполированными концами» [5, с. 64].

модель близка модели из Ульского аула (кург. 5) [6, с. 154, рис. 228, а и б], ст. Темижбекской (кург. 3, погр. 9) [7, с. 16—18, рис. 84] и отлична от двухколесных маленьких моделей из курганной группы «Три брата» (кург. 9, жертвенник) [8, с. 150, рис. 13] и Элистинского могильника (кург. 5, погр. 8) [5, табл. 5а]. Фигурка сопоставляется с «повозочкам» из могильника Чограй I (кург. 58, погр. 1) [9, с. 59—60, табл. 63, 12], Ульского аула (кург. 5) [6, с. 152, рис. 225], Ростова-на-Дону (кург. 6, погр. 1) [10, рис. 72, 19]. В большинстве случаев отмечается связь моделей с детскими захоронениями⁶.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева М. В. Отчет о работах Аргирского отряда Ставропольской экспедиции в 1979 г.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 8039.
2. Силицын И. В., Эрднеев У. Э. Археологические раскопки в Калмыцкой АССР в 1961 г. Элиста: Калм. кн. изд-во, 1963.
3. Силицын И. В., Эрднеев У. Э. Новые археологические памятники на территории Калмыцкой АССР (по раскопкам 1962—1963 гг.). Элиста: Калм. кн. изд-во, 1966.
4. Кияшко В. Я. Параллели развития погребальных обрядов эпохи ранней бронзы в Приазовье и на Западном Кавказе.— В кн.: Проблемы эпохи бронзы юга Восточной Европы. Тез. докл. Донецк, 1979.
5. Силицын И. В., Эрднеев У. Э. Элистинский курганный могильник. Элиста: Калм. НИИФиЭ, 1971.
6. ОАК за 1909 и 1910 гг. Спб., 1913.
7. Николаев Г. А. Отчет о раскопках курганов в зоне строительства Краснодарской оросительной системы (I очередь), исследованных Темижбекским отрядом Северо-Кавказской археологической экспедиции Северо-Осетинского университета в 1980 г.— Архив ИА АН СССР, р-1, № 8051.
8. Силицын И. В. Памятники предскифской эпохи в степях Нижнего Поволжья.— СА, 1948, т. X.
9. Силицын И. В. Древние памятники Восточного Маныча. Саратов: Изд. Саратов. ун-та, 1978.
10. Братченко С. Н. Нижнее Подонье в эпоху средней бронзы. Киев: Наук. думка, 1976.
11. Häusler A. Zur ältesten Geschichte von Rad und Wagen in nordpontischen Raum— EAZ, 1981, Jg. 22, № 4.

⁶ Об этом недавно писал А. Хойслер [11, с. 633—636]. В указанной работе приведена библиография вопроса о ранних повозках и их моделях.

МЫСЬКОВ Е. П.

ВТОРИЧНЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ СРУБНОЙ КУЛЬТУРЫ В МОГИЛЬНИКЕ ЧЕНИН

В 1980 г. Заволжской экспедицией Волгоградского педагогического института был исследован курганный могильник у хутора Ченин Палласовского р-на Волгоградской обл. Могильник располагался на расстоянии 15 км к северу от соленого оз. Эльтон, рядом с небольшим лиманным понижением. Он состоял из восьми насыпей, вытянутых цепочкой с северо-запада на юго-восток. Все курганы могильника были сооружены над погребениями срубной культуры. Наиболее интересными оказались погребения в кургане 5, им и посвящена предлагаемая заметка.

Курган (рис. 1) имел диаметр 22 и высоту 0,8 м. Насыпь кургана была сложена из светло-серого суглинка, толщина гумусного слоя 0,3, мощность погребенной почвы 0,35 м, материк — светлый суглинок. В центральной части насыпи на погребенной почве залегал овальный в плане материковый выкид размером 7×12 и мощностью до 0,2 м. Всего в кургане обнаружено четыре погребения.

Погребение 1 (рис. 2, 1) располагалось в центре кургана, на глубине 0,5 м от современной поверхности насыпи. Кости скелета подростка лежали кучей в следующем порядке: на длинные кости скелета были уложены кости таза, позвонки, ребра, лопатки. На них на теменной части лежал череп, рядом с которым стоял лепной сосуд. Он расслоился на мел-

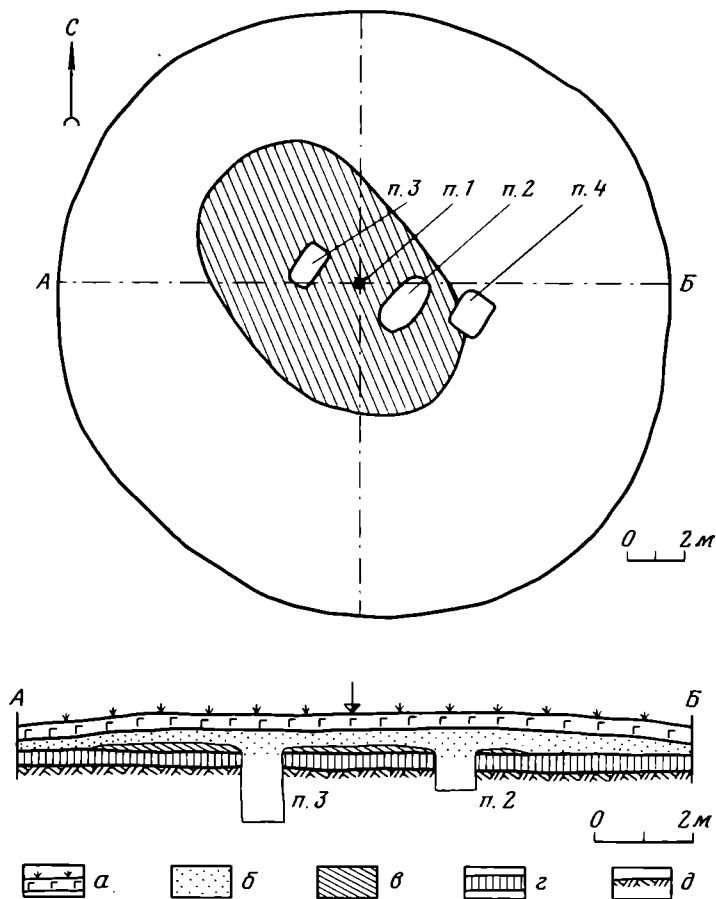


Рис. 1. План кургана 5. а — гумус, б — светло-серый суглинок, в — материковый выкид, г — погребенная почва, д — материк (светлый суглинок)

кие фрагменты. Наружные поверхности фрагментов светло-коричневого цвета, глина в изломе черная, с примесью шамота.

Погребение 2 (рис. 2, 2) располагалось на расстоянии 0,8 м к юго-востоку от центра кургана. Могильная яма овальной формы была ориентирована по линии северо-восток — юго-запад. Длина ее 2,2, ширина 1,4, глубина 0,8 м от уровня погребенной почвы. На дне ямы, в юго-западной части, кучей лежали кости взрослого человека. На длинные кости скелета были уложены кости таза, позвонки, ребра, лопатки. На них на теменной части лежал череп. Несколько костей лежало у юго-восточной стенки ямы, в норе грызуна. На костях рядом с черепом стоял горшок с красноватой поверхностью, глина в изломе черная, с примесью шамота. Высота горшка 12 см (рис. 3, 1). В горшке лежал позвонок человека.

Погребение 3 (рис. 2, 3) располагалось на расстоянии 1,6 м к западу от центра кургана. Могильная яма прямоугольной формы, была ориентирована по линии северо-северо-восток — юго-юго-запад. Длина ее 1,6, ширина 1,1, глубина 1,5 м от уровня погребенной почвы. На дне ямы под остатками деревянного перекрытия лежал скелет взрослого человека на левом боку, скорченно, головой на северо-северо-восток, кисти рук располагались перед лицом. На правом виске погребенного лежала бронзовая желобчатая подвеска, обернутая золотой фольгой. Наружная поверхность ее орнаментирована параллельными поперечными рисками. Длина подвески 4 см (рис. 3, 6). В области шейных позвонков и тазовых костей найдены 162 цилиндрические бусины из темно-серой, голубой и белой пасты диаметром от 0,2 до 0,4 см и три рубчатые пастовые пронизки голубого и белого цветов диаметром 0,3 см (рис. 3, 4). Перед погребенным стоял лепной горшок с красноватой поверхностью, покрытой бороздами заглаживания. Срез венчика орнаментирован параллельными насеч-

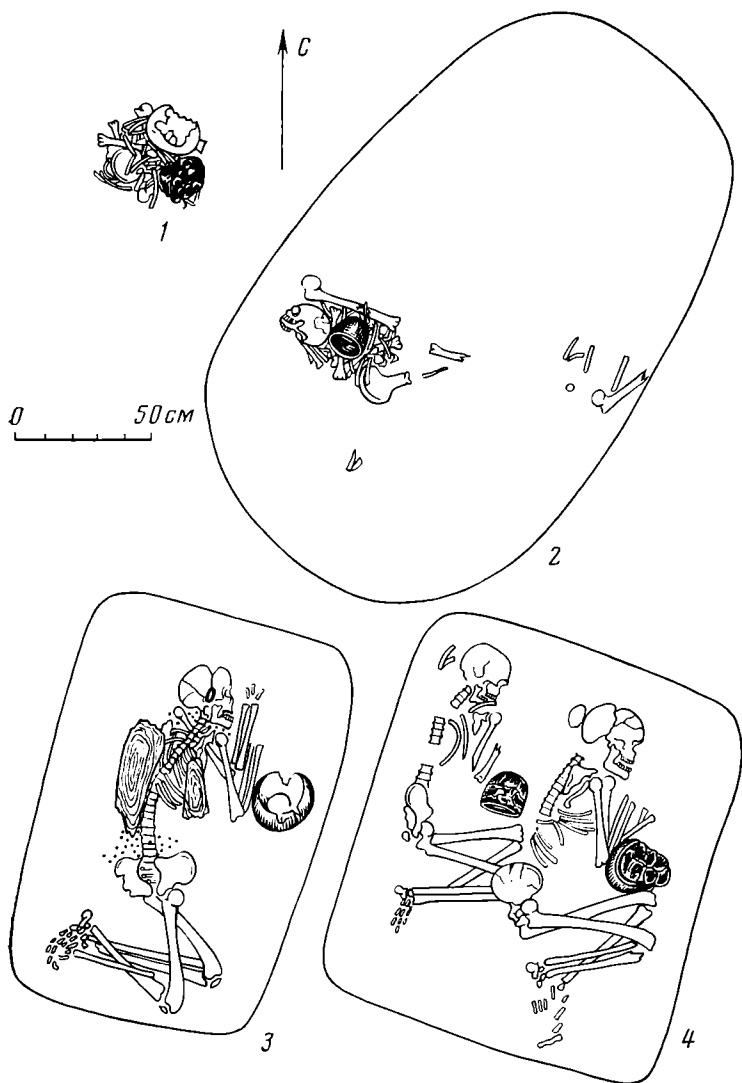


Рис. 2. Планы погребений (1—4)

ками. Глина, из которой изготовлен горшок, черная в изломе, без видимых примесей. Высота горшка 17 см (рис. 3, 2).

Погребение 4 (рис. 2, 4) располагалось на расстоянии 3,6 м к востоко-юго-востоку от центра кургана. Могильная яма подквадратной формы была ориентирована по линии северо-северо-восток — юго-юго-запад. Длина ее 1,5, ширина 1,3, глубина 0,8 м от уровня погребенной почвы. На дне ямы лежали скелеты двух взрослых людей на левом боку, скорченно, головой на северо-северо-восток, кисти рук располагались перед лицом. Перед погребенным, лежащим у северо-западной стенки ямы, лежал лепной горшок с красноватой поверхностью, глина в изломе черная, с примесью шамота. Высота горшка 12 см (рис. 3, 3). Перед погребенным у юго-восточной стенки ямы стоял лепной горшок с темно-коричневой поверхностью, глина в изломе черная, с примесью шамота. Высота горшка 10 см (рис. 3, 5).

Судя по расположению материкового выкида, зафиксированного на погребенной почве, погр. 2—4 были сооружены одновременно или в пределах не очень значительного промежутка времени, а затем перекрыты курганной насыпью. Незначительная углубленность могильных ям в материк и большие размеры выкида не позволяют связывать его только с одним из исследованных захоронений. Впускное погр. 1 было сооружено несколько позже в готовой насыпи.

Такие черты погребального обряда, как северная с незначительным отклонением ориентировка погребенных, небольшие размеры могильных

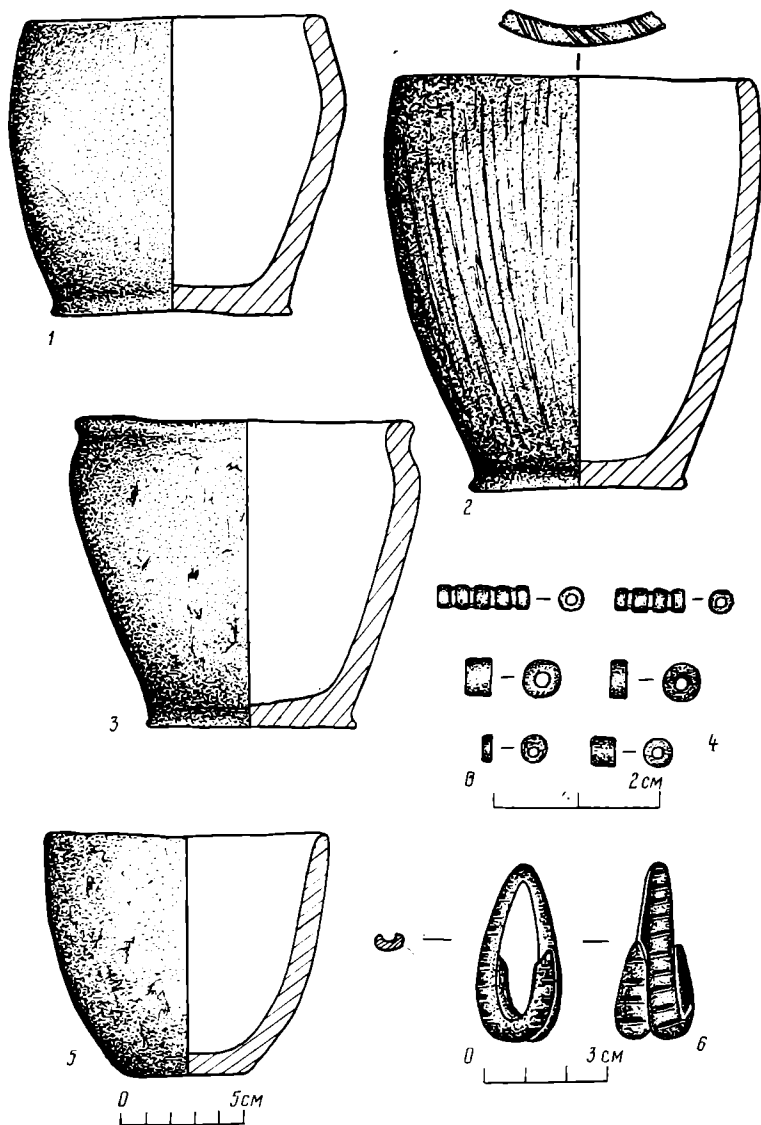


Рис. 3. Керамика и вещи из погребений. 1 — погр. 2; 2, 4, 6 — погр. 3; 3, 5 — погр. 4

ям, отсутствие меловой или охристой посыпки, позволяют отнести исследованные захоронения, совершенные по обряду труположения, к развитой срубной культуре и датировать в пределах третьей четверти II тысячелетия до н. э. Инвентарь погребений представлен лепными сосудами баночной формы, бронзовой желобчатой височной подвеской, обернутой золотой фольгой, и пастовыми бусами. Все эти вещи имеют довольно широкое хронологическое распространение и поэтому вряд ли могут быть использованы для уточнения времени сооружения рассматриваемого погребального комплекса.

Особый интерес представляют погр. 1 и 2, совершенные по обряду вторичного захоронения. Впервые подобный обряд был отмечен П. П. Ефименко и П. Н. Третьяковым в кургане у с. Ново-Байбатырево Чувашской АССР [1, с. 106]. Вторичные захоронения исследованы Н. Я. Мерпертом в курганах у сел Хрящевка [2, с. 142] и Кайбела [3, с. 93] Куйбышевской обл., а также И. Б. Васильевым в Неприкском курганном могильнике [4, с. 29]. На территории Нижнего Поволжья было известно всего два подобных захоронения. Это погр. 4 кургана 4 у с. Политотдельское Волгоградской обл. [5, с. 241] и погр. 17 кургана 1 могильника Быково II [6, с. 226]. К сожалению, никаких вещей в этих погребениях не найдено, поэтому их нельзя с полной уверенностью считать срубными. Принадлежность вторичных захоронений Ченинского

могильника к срубной культуре сомнений не вызывает, поскольку одно из них сопровождалось баночным сосудом и было сооружено одновременно с обычными срубными погребениями.

Относительная многочисленность вторичных захоронений на Средней Волге и их полное отсутствие на смежных территориях позволила Н. Я. Мерперту считать этот обряд погребения характерной особенностью северо-восточного локального варианта срубной культуры [2, с. 143]. Исследование вторичных захоронений в Нижнем Поволжье позволяет говорить о более широком распространении этого обряда. При этом необходимо указать на некоторые различия средневожжских и нижневожжских погребений. Ченинские погребения отличаются от известных ранее вторичных захоронений прежде всего тем, что кости погребенного здесь не беспорядочно свалены в кучу или разбросаны по дну могильной ямы, а аккуратно уложены в определенном порядке: на длинные кости скелета положены кости таза, позвонки, ребра, лопатки, сверху на теменной части стоит череп и глиняный горшок. Кроме того, одно из исследованных погребений совершено в насыпи кургана, в то время как все известные средневожжские вторичные захоронения совершены только в материковых ямах

ЛИТЕРАТУРА

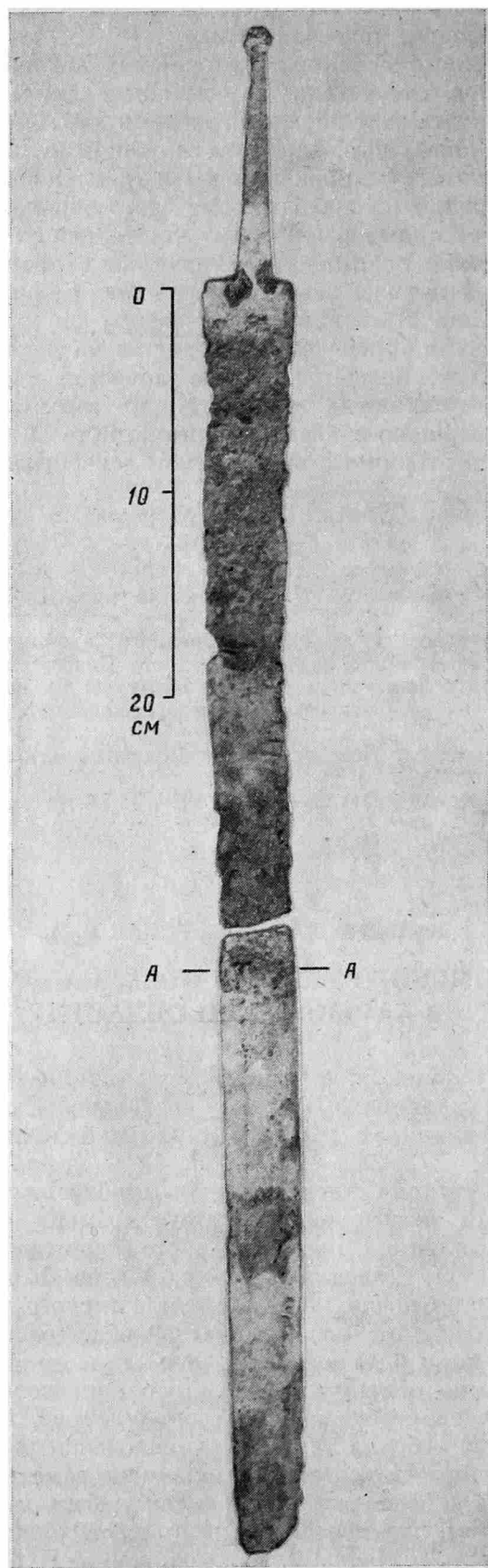
1. Ефименко П. П., Третьяков П. Н. Абашевская культура в Поволжье.— МИА, 1961, № 97.
2. Мерперт Н. Я. Материалы по археологии Среднего Заволжья.— МИА, 1954, № 42.
3. Мерперт Н. Я. Из древнейшей истории Среднего Поволжья.— МИА, 1958, № 61.
4. Васильев И. Б. Новые памятники срубной культуры на востоке Куйбышевской области.— В кн.: Вопросы отечественной и всеобщей истории. Куйбышев: Куйбышев. гос. ун-т, 1975.
5. Смирнов К. Ф. Курганы у сел Иловатка и Политотдельское Сталинградской области.— МИА, 1959, № 60.
6. Смирнов К. Ф. Быковские курганы.— МИА, 1960, № 78.

РАДЗИЕВСКАЯ В. Е., ГОПАК В. Д.

МЕЧ РИМСКОГО ТИПА ИЗ ПОСЕЛКА КОЛОМАК В ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Предметы вооружения, в частности мечи, крайне редко встречаются на черняховских памятниках. Известно несколько мечей и их обломков, найденных на могильниках и поселениях этой культуры [1, с. 129, рис. 42, 1; 2, с. 27, 28, 71; 3, с. 181; 4, с. 249; 5, с. 161, табл. 1.9]. На территории днепровского Левобережья до сих пор был известен лишь один экземпляр меча этого времени (погребение № 86 Компаниевского могильника, расположенного в междуречьи низовьев рек Псла и Ворсклы [6]). Далее к востоку они не были зафиксированы. В связи с этим важна новая находка меча римского типа, сделанная у пос. Коломак Валковского р-на Харьковской обл. (бассейн р. Ворсклы у водораздела с бассейном р. Северский Донец).

Меч был случайно обнаружен после вспашки поля вблизи бывшего хутора Тарапушки на северо-западной окраине пос. Коломак в 1980 г. Ранее здесь же была собрана типично черняховская керамика и найдены две монеты императора Максимилиана. На мече заметна окалина от пребывания в огне, и первоначально его клинок был дважды согнут. Это свидетельствует о том, что меч скорее всего происходит из разрушенного погребения, возможно, с обрядом трупосожжения. К сожалению, нашедший его школьник не запомнил точного места находки и попытался выпрямить меч, в результате чего последний переломился на две части. В таком виде он и был передан нам учителем Коломакской школы А. А. Шинкаренко (рисунок).



Меч из Коломака (фото). А — А — место взятия образца

Меч обоюдоострый, общей длиной 720 мм. Клинок меча, имеющий длину 610 мм, несколько асимметричен по отношению к черенку. Размеры уступов, отделяющих черенок от клинка, неодинаковы: с одной стороны 15, с другой 8 мм. Ширина клинка у основания рукояти 43 мм. Затем он плавно сужается к острию до 33 мм. Кончик клинка поврежден. Черенок длиной 120 мм выполнен в форме прямоугольного в сечении и утончающегося к концу стержня с характерным навершием в виде шишечки на конце.

Близкие аналогии данной находке можно отыскать в Польше среди мечей III—IV вв., известных здесь на памятниках пшеворской культуры [7, с. 273, рис. 95; 8, рис. 29]. Аналогичные мечи позднеримского времени часто встречались на территории Германии [9, с. 127, рис. 145]. Особенно близок к нашему римский меч второй половины IV в. из погребения в Сувалковском уезде ПНР [8, рис. 30, 31].

Для металлографического анализа нами был вырезан образец в поперечном сечении клинка недалеко от места излома. На образце ясно прослеживается дугообразный неглубокий дол шириной 20 мм. Максимальная толщина клинка в месте взятия пробы 3,5 мм, минимальная (по основанию дола) 1,8 мм. Металлографический анализ показал, что меч изготовлен из хорошо прокованной полосы кричного железа. Микроструктура металла — феррит, местами следы перлита. Микротвердость железа невысока и колеблется в пределах 116—170 кг/мм². Остатков шлака в нем почти не наблюдается.

Цельножелезные мечи встречались на памятниках рубежа и первой половины I тыс. н. э. неоднократно. Находки их известны как в Восточной, так и в Центральной Европе. В частности, меч, откованный из сварочного «пакетного» железа, обнаружен в Ягнятине [10, с. 46]. Цельножелезные мечи обнаружены в пшеворских погребениях Западного Поморья на территории Польши [11, с. 149—151]. Известны они и в других районах, например на памятниках ясторфской культуры в ГДР [12, с. 325]. Таким образом, исследованный нами экземпляр по технологии изготовления включением не является.

Коломакский меч римского типа представляет собой первую и пока единственную подобную находку на юго-восточной периферии области распространения черняховских памятников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рикман Э. А. Памятник эпохи великого переселения народов. По раскопкам поселения и могильника Черняховской культуры у села Будешты. Кишинев: Карта молдовеняскэ, 1967.
2. Мазно Е. В. Памятники черняховской культуры на территории УССР.— МИА, 1960, № 82.
3. Смиленко (Брайчевская) А. Т. Черняховские памятники Надпорожья.— МИА, 1960, № 82.
4. Сыманович Э. А. Памятники Черняховской культуры в с. Кринички.— МИА, 1960, № 82.
5. Мазно Е. В. Ягнятинська археологічна експедиція.— АП, 1952, т. III.
6. Мазно Е. В. Типи поховань та планування Компаніївського могильника.— В кн.: Середні віки на Україні. Вип. 1. Київ: Наук. думка, 1971.
7. Kostrzewski J., Chmielewski W., Jazdzewski K. Pradzeje Polski. Warszawa, 1965.
8. Wielowiejski J. Zycie codzienne na ziemiach polskich w okresie wp'lywow rzymskich (I—V w.). Warszawa, 1976.
9. Jahn M. Die Bewaffnung der Germanen in der älteren Eisenzeit etwa von 700 v. Chr. bis 200 n. Chr. Würzburg, 1916.
10. Вознесенская Г. А. Техника обработки железа и стали.— МИА, 1972, № 187.
11. Piaskowski J. Badania Technologii przedmiotow zelaznych na Pomorzy zachodnim w okresie od I wieku n. e. do 2 wieku n. e.— Prace Komisji Metalurg.

V—VII вв. [5, с. 82]¹. У с. Щербет (Куйбышевский р-н ТАССР), расположенного недалеко от Булгарского городища, найден целый клад бронзовых слитков в количестве 73 экз. (из них 4 половинки). Они обнаружены рядом с двумя древними меднолитейными мастерскими, расположенными друг от друга в 15 м. В культурном слое одной из мастерских была обнаружена В-образная пряжка, близкая по форме находкам из Северного Кавказа и Крыма и характерная для V—VII вв. Химический состав остатков металла в тиглях, а также литейного шлака полностью повторяют химический состав бронзовых слитков [7, с. 234]. Следовательно, они являются изделиями местного производства, изготовленными в своеобразном «денежном дворе», расположенном в центре большого селища².

Бронзовые слитки щербетского клада представлены трехгранными брусками длиной около 18,5 см и весом от 70 до 111 г. Химический состав слитков однородный и представляет собой четырехкомпонентный сплав сложной латуни. В слитках медь является основой сплава (62—64%), а в каждом из проверенных слитков цинк постоянно присутствует в количестве 30%. Количество олова колеблется от 0,8 до 2%, свинец присутствует в количестве 4—5%. Сплавы с подобным составом латуни отличаются легкостью отливки, стойкой антикоррозийностью, хорошо обрабатываются. Незначительное количество серебра, висмута, никеля, сурьмы и железа, обнаруженные в составе слитков, являются примесью, перешедшей в сплав из руды [8, с. 236].

Достойна особого внимания весовая норма изготовления слитков. Не случайно К. Маркс отмечал, что меры веса при всяком металлическом обращении первоначально служат также масштабом цен. Слитки имели определенный вес. Из 69 целых слитков 45 экз. (т. е. более половины) весят от 98 до 106 г, с преобладанием веса 102—106 г (29 экз.).

Любопытно сопоставление этих данных с весом попадавших в Поволжье и Приуралье серебряных монет и блюд сасанидского производства. Сасанидские драхмы чеканились по двум весовым нормам: более ранние — 3,55 — 3,88 г и сравнительно поздние — 4,19 — 4,30 г. На поволжскую весовую систему могла повлиять сасанидская весовая система второго периода, поскольку ко времени появления собственной денежной системы относятся именно монеты этого времени.

Для установления теоретически возможной весовой нормы изготовления слитков следует уточнить величину весовой драхмы Ирана. Например, серебряное блюдо с изображением царя, охотящегося на львов, найденное у с. Мальцево Пермской области, датируется позднесасанидским периодом. На этом блюде имеется надпись такого содержания: «Собственность Фирузана. Вес 244» [9]. Вес 244, по-видимому, указывает на весовую драхму. Вес сосуда 1039,2 г, следовательно, весовая драхма была $1039,2 : 244 = 4,26$ г.

Весовая драхма в 4,26 г, как и сасанидские монеты второго периода (весом 4,10—4,30 г), как нам представляется, имеет прямую связь с весом бронзовых слитков. Бронзовые слитки были рассчитаны в 25 весовых драхм ($4,26 \times 25 = 106$ г), или как одна четвертая более крупного стандартного веса в 426 г (фунт).

Весовая норма изготовления слитков, выраженная в драхмах, и достаточно широкая их распространенность являются достаточно убедительны-

¹ Любопытно, что в углу одного из погребений могильника обнаружен набор инструментов, среди которых имеются миниатюрная железная наковаленка, два молотка, две известняковые формы для отливки мелких фигурных украшений. Здесь же найдены остатки небольшого кожаного мешочка с металлической стружкой [6, с. 170].

² Авторы упомянутой работы приводят высказанное мною при осмотре клада предположение, что, возможно, слитки использовались и как денежные единицы [7, с. 235]. Такое же мнение проводится в работе Р. М. Валева [8]. Однако для подтверждения этого предположения необходимы дополнительные данные об их распространении, весе и т. д., которые бы свидетельствовали, что слитки действительно могли служить посредниками в торговле — металлическими деньгами, образовавшимися в Поволжье до появления монетного обращения в Хазарском каганате.

ми аргументами в пользу тезиса о том, что бронзовые слитки действительно служили металлическими деньгами³.

Распространение бронзовых слитков в территориальном отношении было довольно обширным. Они не так уж редко встречаются в богатых погребениях и культурных слоях раннесредневековых городищ Поволжья и Приуралья. Мне удалось обнаружить такой слиток под витриной Пермского краеведческого музея среди находок, относящихся к родановской культуре (IX—XV вв.).

Наиболее ярким примером распространения бронзовых слитков являются находки ижевских археологов. В Удмуртском НИИ хранятся два слитка более крупных размеров (один разрублен пополам). Слитки хотя по весу гораздо тяжелее, но такой же формы. Они трехгранные, с утолщенной средней частью. Длина целого слитка 42 см, ширина в средней части 2 см, вес 400 г. Видимо, слитки изготовлены весом в 1 фунт. Вес отрубленной половинки 200 г. Любопытно, что эти совершенно одинаковые по форме слитки обнаружены в разных памятниках. Первый слиток обнаружен в городище Идна-Кар, а второй — в Гурья-Кала (раскопки М. Г. Ивановой). В богатом мужском погребении Покровского могильника в Малопургинском районе Удмуртской АССР (раскопки Т. И. Останиной) среди жертвенного комплекса обнаружен бронзовый слиток обычной формы. Длина слитка 16,1 см, толщина 0,8 см, вес 71,5 г. Такой же слиток (разломан на три части, фрагменты совпадают) имеется в собрании бронзовых вещей Удмуртского краеведческого музея. Слиток поступил в музей в 1927 г. из разведки могильника Мыдлань-Шай, проведенной А. П. Смирновым. Длина слитка 21 см, ширина 1 см, вес 100 г.

В хронологическом отношении диапазон обращения слитков довольно широк. Для Среднего Поволжья он ограничивается III—VII вв. (Тураевские курганы, где обнаружен слиток, датируются III—V вв., а слитки из Рождественского могильника и из Щербетского клада датируются V—VII вв.) Началом обращения бронзовых слитков условно можно взять III в. Этот век знаменует собой начало правления династии сасанидов и начало проникновения в Поволжье и Приуралье сасанидского металла, под воздействием которого возникла собственная денежно-весовая система. Но фактически в обращении бронзовые слитки появляются, видимо, не ранее середины IV в., т. е. тогда, когда в среде угро-финских и гуниских племен более интенсивным становится внутренний и внешний обмен.

Обращение слитков в Среднем Поволжье, видимо, ограничивается VII в. — временем появления, может быть, еще не очень интенсивного, но уже монетного обращения. На территориях севернее по Каме обращение слитков, по-видимому, сохранилось сравнительно дольше. Например, в городище Идна-Кар слиток обнаружен в слое X—XI вв., а в городище Гурья-Кала — в слое XI—XII вв.

Таким образом, как показывают клады и отдельные находки бронзовых слитков, в Поволжье и Приуралье под влиянием интенсивно поступавшего драгоценного металла не позднее VII в. сложилась собственная денежно-весовая система. Ее появление было связано со складыванием феодальных отношений у хазар, когда были созданы необходимые предпосылки для развития товарно-денежных отношений и функций денег как средства обращения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Орбели И. А., Треввер К. В. Сасанидский металл. М.—Л.: Academia, 1935.
2. Бадер О. Н., Смирнов А. П. «Серебро Закамское» первых веков нашей эры.— Тр. ГИМ, 1969, вып. 13.
3. Луконин В. Г. Культура сасанидского Ирана. М.: Наука, 1969.

³ Вес слитков: 70 г — 1 экз., 73 г — 1 экз., 79 г — 1 экз., 84 г — 1 экз., 85 г — 1 экз., 86 г — 1 экз., 87 г — 1 экз., 88 г — 1 экз., 92 г — 2 экз., 93 г — 1 экз., 95 г — 1 экз., 96 г — 3 экз., 97 г — 1 экз., 98 г — 5 экз., 99 г — 4 экз., 100 г — 4 экз., 101 г — 3 экз., 102 г — 8 экз., 103 г — 2 экз., 104 г — 6 экз., 105 г — 6 экз., 106 г — 7 экз., 107 г — 2 экз., 108 г — 1 экз., 111 г — 1 экз., 4 слитков не оказалось на месте.

4. Генинг В. Ф. Тураевский курганный могильник в Нижнем Прикамье.— ВАН, 1962, вып. 1.
5. Старостин П. Н. Рождественский могильник.— Тезисы докладов на секциях, посвященных итогам полевых исследований 1970 г. М., 1972.
6. Старостин П. Н., Кузьминых С. В. Погребение литейщицы из пятого рождественского могильника.— В кн.: Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европы. М.: Наука, 1978.
7. Сидоров В. Н., Старостин П. Н. Остатки раннесредневековых литейных мастерских Щербетского поселения.— СА, 1970, № 4.
8. Валеев Р. М. К вопросу о товарно-денежных отношениях ранних болгар.— В кн.: Из истории ранних болгар. Казань, 1981.
9. Лившиц В. А., Луконин В. Г. Среднеперсидские и согдийские надписи на произведениях торевтики.— ВДИ, 1964, № 3.

СТАРКОВ В. Ф.

НАХОДКИ ШАХМАТ НА АРХИПЕЛАГЕ ШПИЦБЕРГЕН

Исследования русских памятников периода позднего средневековья в различных районах крайнего севера уже привели к целому ряду выдающихся открытий и доказали свою перспективность. Среди них наибольший интерес представляют раскопки Мангазеи, Зашиверска и остатков погибшей экспедиции XVII в. на п-ове Таймыр [1—4]. В последние годы наиболее крупные работы, связанные с изучением русских памятников в Арктике, проводит экспедиция Института археологии АН СССР на территории архипелага Шпицберген.

Среди находок, сделанных на Таймыре, в Зашиверске и в Мангазее, обращают на себя внимание шахматы. Причем если для Мангазеи и Зашиверска эти находки не столь неожиданны: это были места постоянного, многолетнего обитания, то таймырские шахматы входили в состав своеобразного, уникального комплекса, оставленного одной из древнейших русских полярных морских экспедиций.

В определенной степени это относится и к Шпицбергену — арктическому архипелагу, району широкой промысловой деятельности русских поморов. Географические особенности архипелага, удаленного от материкового поморья и расположенного в зоне продолжительной полярной ночи и ограниченной навигации, привели к выработке своеобразных циклов в хозяйственной деятельности поморов на Шпицбергене. Экспедиции рассчитывались, как правило, на год с зимовкой и включали в себя целую серию сезонных промыслов: добычу морских зверей, оленей, песцов, белых медведей, ловлю рыбы. Однако нередко промысловый сезон на Шпицбергене продолжался по нескольку лет. Известны случаи многолетней жизни поморов на Шпицбергене, правда, для относительно позднего времени — XVIII—XIX вв. Так, помор Иван Старостин прожил на Шпицбергене более 30 лет и умер там в 1829 г. В 1827 г. норвежский геолог Кейльхау встретил на о. Медвежьем мезенца Федора Рахманинова, который зимовал там 7 лет подряд [5, с. 40]. По-видимому, и в более раннее время многократные зимовки на Шпицбергене были делом обычным. В 1979 г. при раскопках русского дома на берегу лагуны Гравшен (о. Западный Шпицберген) нами была обнаружена доска с частично сохранившейся на ней надписью, вырезанной ножом: «30 ... МОВАЛ ... ТИКОВ», которую можно прочесть так: «30 раз (?) зимовал .. тиков». На основании палеографии надпись может быть датирована XVIII в.¹

О возможности долговременной жизни на Шпицбергене свидетельствуют раскопанные нами остатки поморских домов (около 20), большинство из которых представляли собой становые избы. Это были 2—3-частные постройки, срубленные из бревен диаметром до 30 см, внутри которых сохранились развалы больших печей. О практике долговре-

¹ Автор пользуется возможностью поблагодарить Т. В. Николаеву, оказавшую помощь в прочтении и датировке этой и других надписей, найденных на Шпицбергене.

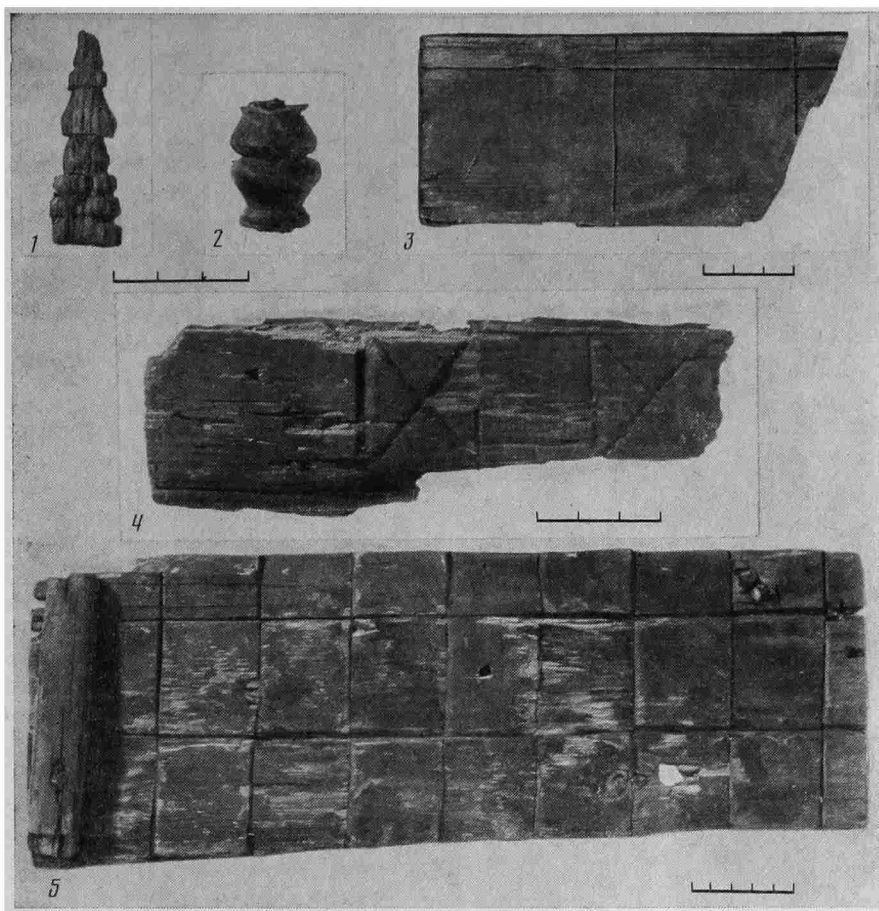


Рис. 1. Шахматы и шахматные доски Шпицбергена. 1 — Ван-Майен-букта; 2 — Слеттнесет I; 3 — Стаббэльва; 4 — Гравшён; 5 — Слеттнесет II

менного обитания говорит и состав находок, число которых в отдельных случаях доходит до 800. Среди них имеются сапожные колодки, заготовки обуви, остатки токарных и точильных станков, керамика, сковороды, сковородники, ухваты, ножи и другие предметы, свидетельствующие о хорошо налаженном быте зимовщиков, рассчитанном на долговременное обитание. К этой же категории предметов нужно отнести и шахматы, находки которых на Шпицбергене уже не являются редкостью. На сегодняшний день это самые северные в мире шахматы, найденные археологами. Среди них имеются фигурки и шахматные доски.

Шахматные фигурки были обнаружены в трех поселениях: Руссекейла I (раскопки скандинавской экспедиции 1955 и 1960 гг.) [6, с. 33], Слеттнесет I и Ван-Майен-букта. В пяти домах найдены «шахматницы» — шахматные доски: Руссекейла I, Слеттнесет II, Стаббэльва, Мосваттнет III и Гравшён.

Шахматные доски и фигурки из Руссекейла I, к сожалению, не опубликованы. Можно лишь сказать, что на основании имеющихся данных постройка датируется второй половиной XVIII в. К этому же веку относятся и другие шахматные фигурки, найденные в Ван-Майен-букта и Слеттнесет I. Обе они опубликованы [7, с. 24]. Укажем лишь, что обе они самодельные, одна из которых вырезана из дерева вручную (Ван-Майен-букта) и представляет собой тип абстрактной фигурки высокого ранга (король или ферзь), весьма сходной с традиционными фигурками XVI—XVII вв. [8, сводная таблица] (рис. 1, 1). Фигурка из Слеттнесет I также самодельная, выточенная из кости на токарном станке (здесь же найдены остатки самого станка). Фигурка не завершена (рис. 1, 2).

Шахматные доски, найденные на Шпицбергене, публикуются впервые. Все четыре доски, имеющиеся в нашем распоряжении, самодель-

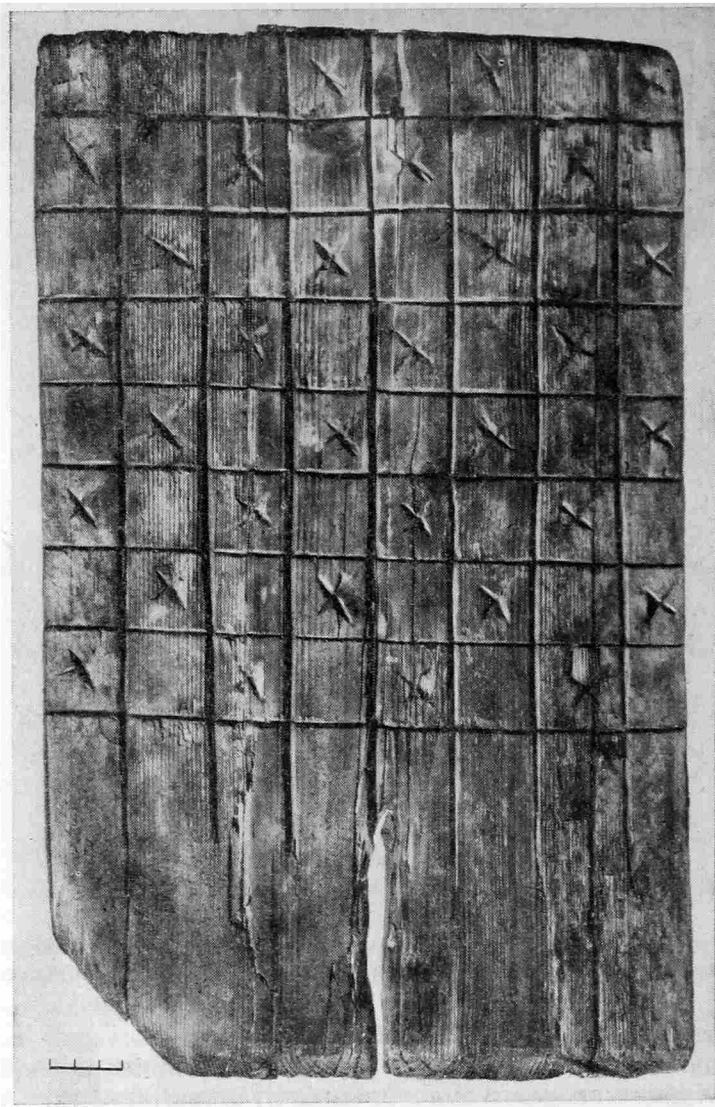


Рис. 2. Шахматная доска из поселения Мосваттнет III

ные, изготовленные на месте. Границы полей обозначены узкими желобками, вырезанными ножом. Черные поля выделялись тремя способами: закрашивались, рельефно возвышались над белыми клетками, либо перечеркивались косым крестом.

Фрагмент доски с закрашенными полями найден в Стаббэльва. Фрагмент небольшой: его размер 14×6 см (рис. 1, 3). Желобки, разделяющие поля, очень тонкие, краска не сохранилась. Размеры полей 5×5 см, площадь игрового поля была 40×40 см. Эта доска — одна из наиболее древних на Шпицбергене: предварительная дата комплекса, в котором она была найдена, — вторая половина XVI в.

Доска с рельефными черными полями была обнаружена в Слеттнесет II (зал. Бельсунн, о. Западный Шпицберген), который датируется XVIII в. Доска сохранилась почти наполовину и состоит из двух фрагментов. По ширине она сохранилась полностью, а по длине — на три клетки (рис. 1, 5), ширина доски 41,5 см, размеры клеток $4,5 \times 5,5$ см. По краям доска окантована невысокими бортиками шириной 2 см, которые были прикреплены при помощи небольших деревянных нагельков.

Доски третьего типа, черные поля которых обозначены косым крестом, были обнаружены в двух постройках: Гравшён и Мосваттнет III. В доме у лагуны Гравшён найден небольшой фрагмент доски, от которой сохранилось три поля: два черных и одно белое. Размер полей 3×3 см

(общий размер игрового поля 24×24 см). На краю доски имеется небольшое пространство шириной 5,5 см, не занятое клетками (рис. 1, 4).

Дом Мосваттнет III находился на восточном берегу острова Сёркап и входил в состав небольшого поморского поселка (три дома) XVII в. (датировка предварительная). Остатки этих домов залегают в настоящее время ниже уровня первой морской террасы в пределах пляжа и почти совершенно разрушены морскими прибойными и штормовыми водами. По всей вероятности, такое положение построек следствие каких-то неотектонических явлений. В руинах одного из этих домов и была найдена шахматная доска.

Доска сохранилась полностью (рис. 2). Она изготовлена на доске толщиной 2,5 см и размером 47×28 см. Средние размеры клеток 3×3 см, ширина игрового поля 28×26 см.

Находки шахмат в русских промысловых избах на Шпицбергене не только расширяют географию этой популярной на Руси игры, но и проливают новый свет на характер быта зимовщиков, показывают, насколько он был сложнее, чем это представлялось до недавнего времени.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белов М. И., Овсянников О. В., Старков В. Ф. Мангазея. Мангазейский морской ход. Л.: Гидрометеиздат, 1980.
2. Белов М. И., Овсянников О. В., Старков В. Ф. Мангазея. Материальная культура русских полярных мореходов и землепроходцев. М.: Наука, 1981.
3. Окладников А. П., Гоголев З. В., Ащепков Е. А. Древний Зашиверск. М.: Наука, 1977.
4. Исторический памятник русского арктического мореплавания XVII века. Л.— М.: Гидрометеиздат, 1951.
5. Ставницер М. Русские на Шпицбергене. М.— Л.: Главсевморпуть, 1948.
6. Reutert P. K. Kulturvern og Kulturminner på Swalbard.— Årbok for Swalbard — 78.
7. Овсянников О. В., Старков В. Ф. Новые находки.— Шахматы в СССР, 1981, № 5.
8. Линдер И. М. Шахматы на Руси. М.: Наука, 1975.

Критика и библиография

Paléorient. V. 5. Paris, 1979

В 1979 г. вышел 5-й том ежегодника «*Paléorient*», издаваемого Национальным центром научных исследований Франции, посвященный проблемам преистории и протоистории Юго-Западной Азии. Содержание рассматриваемого тома отличается широкий хронологический диапазон представляемых материалов (от раннего палеолита до эпохи металла), разнообразие тематики, отвечающее многодисциплинарному характеру издания, а также обширность географии как памятников, так и имен авторов статей. Статьям данного тома предшествуют некрологи по поводу кончины двух известных археологов: Кетлин Кенъон, имя которой прочно связано с исследованиями древнейших археологических памятников Палестины (в первую очередь замечательного раннеземледельческого поселения Иерихон), и Жана Дешайе — исследователя и организатора изучения археологии Востока во Франции.

Публикации и анализу новых находок ашеля Леванта посвящена статья Ф. Урса «Финальный ашель Северной Сирии. Предварительные замечания». Здесь обобщаются результаты трех лет поисковых работ (1976—1978 гг.), в ходе которых были открыты новые группы ашельских местонахождений в долине Нар эл-Кебир, в среднем течении р. Оронты близ Латамны и на р. Евфрат около Ракки. Открытие этих памятников не просто увеличивает количество ашельских памятников Леванта, но поднимает своеобразный культурный пласт индустрий. Несмотря на то что местонахождения представлены сборами с поверхности, они количественно сопоставимы и содержат достаточно широкий типологический набор изделий. Автор указывает на присутствие в рассматриваемых инвентарях выразительного леваллуазского компонента и считает, что финальноашельские памятники Северной Сирии с леваллуазскими нуклеусами, отщепами леваллуа и мелкими бифасами должны приниматься во внимание при решении проблемы сложения леваллуа — мустье Леванта.

Некоторые важные вопросы древнего палеолита Индии рассматриваются в статье Ж. Арманда. Обобщая данные по изучению открытой им раннепалеолитической стоянки Дуркади в Центральной Индии, автор подвергает критике взгляды Мовиуса относительно раннего палеолита Азии. На основании наличия в инвентаре названной стоянки определенного количества бифасов и близких им рубящих орудий, а также исходя из большой древности отложений памятника (миндель), исследователь высказывает гипотезу о независимом возникновении в раннем палеолите Индии традиции изготовления бифасов.

Ашельскую тематику завершает заметка М. Охел, посвященная полевому исследованию ашельских местонахождений с разрушенными культурными слоями на плато Барам.

Три статьи тома касаются мустье Ближнего Востока. Свод мустьерских памятников Палестины представлен в обширной статье П. Бутье. Здесь рассматриваются памятники района, ограниченного с запада Иорданией, с востока Средиземным морем, с севера Ливаном и с юга Синайским полуостровом. Автор приводит краткие сведения о местоположении памятников, дает их описания, историю изучения, стратиграфию и седиментологию, характеризует фауну, индустрию, антропологические остатки и проч. Работа эта ценна тем, что сжато и информативно она обобщает огромное количество публикаций материалов мустье Палестины. Восприятию материала помогает богатый иллюстративный материал, включающий многочисленные планы и разрезы отложений.

Технологические вариации мустье Леванта освещаются в статье Ф. Мандея. Исследования последних лет привели к открытию в районе Авдат Агев в пустыне.

Негев многочисленных памятников мустьерской эпохи. Технологические характеристики инвентарей этих памятников рассматриваются автором как показатель тенденции развития техники первичной обработки мустье Леванта в целом. Вариации формы отщепов связываются с различными способами подготовки нуклеусов. Эти вариации считаются зависимыми также от изменения плотности мустьерских стоянок в изучаемом районе. Автором предлагается модель, в которой технологические вариации считаются зависимыми также от изменения плотности мустьерских стоянок жизни. Тем самым затрагивается сложный вопрос о возникновении, развитии и смене традиций (в данном случае техники первичной обработки) в палеолите. Нам представляется, что природный фактор в процессе сложения традиций (характер сырья, климат, ландшафт) нельзя сбрасывать со счета, но приоритет остается за фактором социальным. Хорошо известны примеры сосуществования в одних и тех же ландшафтных условиях разных археологических культур и даже фациально различных индустрий. Ближний Восток в этом смысле не исключение.

Большое количество материалов рассматриваемого тома посвящено эпипалеолитической и неолитической тематике. Так, в статье О. Бар-Йозефа и Ф. Р. Валла предлагается новая схема эволюции натуфийской культуры. В основу схемы положен признак частоты встречаемости двусторонней краевой полукрутой ретуши в инвентарях памятников с сегментами (лунницами). Анализ кремневого инвентаря датированных радиоуглеродным методом натуфийских памятников позволяет отметить уменьшение использования данного типа ретуши от ранних памятников к поздним. Что касается другого ведущего признака этой культуры — микрорезцов, то их количественное выражение в тех или иных памятниках не обнаруживает зависимости от хронологической позиции индустрий в пределах натуфа. Следует заметить, что при характеристике натуфийской культуры здесь, как и в других работах, не берутся в расчет изделия, называемые «пластинками с выделенной головкой». Вспомним в связи с этим, что некоторые исследователи каменного века Кавказа придавали и иногда еще придают этому типу, изделий преувеличенное значение, связывая его появление в раннем голоцене Кавказа с активными ближневосточными влияниями.

В 1971 г. были начаты раскопки одного из древнейших земледельческих поселений — Телль Асвад в 30 км к западу от Дамаска. Результатам исследований этого памятника посвящена статья Г. де Контенсона и группы авторов. В отложениях Телль Асвада выделяются два горизонта, вмещающиеся, по данным радиоуглеродных датировок, в хронологический отрезок от начала VIII тыс. до н. э. до середины VII тыс. до н. э. Каменный инвентарь имеет как бы промежуточное положение между одновременными с Телль Асвадом памятниками Палестины и Среднего Евфрата. Как показали исследования, земледелие здесь практиковалось с самого основания поселения, а для второго горизонта (7300—6600 гг. до н. э.) отмечены следы орошения. Вместе с тем фаунистические остатки принадлежат исключительно диким видам животных. Обитатели поселения наряду с занятием земледелием активно охотились на газелей, водоплавающую птицу и вылавливали рыбу в близлежащем озере. Тип хозяйства, демонстрируемый материалами Телль Асвада, насколько нам известно, нетипичен для памятников со сложившимся производящим хозяйством. Как правило, для последних бывают характерны и находки остатков domestцированных животных. Другая примечательная особенность Телль-Асвада — содержание в каменном инвентаре обсидиана, происходящего из Центральной и Восточной Анатолии. Это существенный факт, документирующий ту или иную связь раннеземледельческой культуры бассейна Дамаска с Анатолийским нагорьем в столь раннюю фазу периода становления производящего хозяйства. Этот факт, однако, не является решающим в заключениях об истоках земледелия в Телль Асваде.

Происхождению и изучению техники изготовления характерных для неолита Сирии в VI тыс. до н. э. известковых сосудов посвящена статья Г. де Контенсона и Л. Куртуа. На основании экспериментальных данных авторы указывают на возможности и недостатки этого недолго просуществовавшего метода изготовления керамики.

Вопроса о специализации и координации в строительстве неолитических поселков VI тыс. до н. э. на территории Ирана касается в своей статье С. М. Шахмирзаде. Исследовав архитектуру раскопанного на широкой площади (1050 м²) поселения Загхе в области Казвин, автор приходит к выводу о сооружении его

различных участков одним и тем же мастером по намеченному плану. Это свидетельствует, по мнению автора, о наличии здесь простой формы профессиональной специализации труда.

Интересная проблема происхождения и сущности каменных мотыг поставлена в статье М. Н. Ковэн. Анализируя этот тип изделий в связи с раскопками поселения Телло, автор приходит к выводу, что изделия, называемые мотыгами, неправомерно рассматривать обобщенно. Указывается, что данная форма имеет типологическую, хронологическую, территориальную и, возможно, функциональную вариабельность. Наиболее ранние изделия, имеющие морфологическое сходство с мотыгами, известны для Ближнего Востока в IX тыс. до н. э. на Среднем Евфрате. Но они, скорее всего, являются не мотыгами в их привычном понимании, а орудиями, повторяющими форму и функцию тесел. Примерно с начала VII тыс. до н. э. довольно широко распространяются уже собственно мотыги. Их всестороннее рассмотрение позволяет автору сделать следующие выводы: возникновение каменных мотыг на разных территориях (в частности, в Ираке и Иране) имело, вероятно, конвергентный характер; включение данного типа орудий в контекст земледельческих инвентарей правомерно, но жесткой связи между наличием мотыг и техникой земледелия на поселении, в котором они обнаружены, не существует; наконец, нахождение мотыг и в доземледельческих комплексах требует установления функции этих орудий для каждого конкретного памятника отдельно.

На территории СССР мотыги известны, в частности, в памятниках энеолита — ранней бронзы западной части Кавказского Причерноморья. Несмотря на то, что их культурная и хронологическая позиции неясны (рассматриваемые орудия происходят в подавляющем большинстве из сборов с поверхности), наличие данного типа изделий рассматривают иногда как свидетельство целого этапа связей Кавказа с Ближним Востоком. Сказанное выше о мотыгах на территории Ближнего Востока требует тут большей осторожности в выводах. Мотыжки «сочи-адлерского типа» тяготеют типологически не к поздним (IV—V тыс. до н. э.), к которым они должны были бы быть ближе согласно приведенному мнению, а к ранним ближневосточным формам подобных изделий. Сопоставление их без учета этого обстоятельства лишает производимые сравнения необходимой строгости типологических идентификаций. Существенно в связи с этим и то, что каменные мотыги неизвестны для памятников Шулавери-Шомутепе, которые и территориально, и хронологически, и по типу хозяйства значительно ближе к Передней Азии, чем памятники с мотыжками «сочи-адлерского типа». Вопрос о том, почему целый «этап» связей Кавказа с Ближним Востоком, устанавливаемый по указанным мотыжкам, не коснулся обширного пласта памятников типа шулавери-шомутепе (кстати, более показательного для Кавказа, чем несколько коллекций сборов с поверхности), останется непонятным, если не признать конвергентного возникновения каменных мотыг в одном из регионов Кавказа спустя целую эпоху после их зарождения на Ближнем Востоке.

В небольшой заметке Г. Мартина и О. Бар-Йозефа приводятся данные об открытии в слоях памятника Айн-Гев III (геометрический кебарьен) остатков каменных сооружений овальной формы. Результаты этих исследований можно расценить как еще одно подтверждение того, что для Ближнего Востока первоначальный этап домостроения, относящийся к раннему эппалеолиту, характеризуется круглопланной архитектурой. Эта картина проявляется как в кебарийских (Айн-Гев I, Джийта, Накал-Орен горизонт 9 и др.), так и в натуфийских (Айн-Гев IV, Эрк-эл Ахмар, Мурейбит и др.). То же можно видеть в синхронных названным, но иных в культурном отношении памятниках Ирака (например, Зави Чеми Шанидар). Круглопланная архитектура отмечена и на Кавказе для периода возникновения первых поселений на открытом воздухе в раннем неолите (Чохское поселение, слой С). На Кавказе и в дальнейшем в течение неолита и энеолита жилища остаются круглопланными, тогда как на Ближнем Востоке развитие архитектуры от эппалеолита к неолиту идет по пути замены круглопланного домостроительства на прямоугольное. Этот момент служит одним из указаний на относительно самостоятельный и параллельный характер развития культур Кавказа и Ближнего Востока в мезолите и неолите. Это не отрицает, разумеется, и моментов общности путей развития двух регионов.

Две заметки журнала посвящены новым данным по эппалеолиту северной части пустыни Негев (Ф. Валла с соавторами) и вопросу о каменных сосудах докерамического неолита А Иорданской долины (Т. Ной).

Большой интерес представляет публикация Э. О. Негахбанд «Краткое сообщение о расписном здании поселения Загхе». В ней описывается открытое раскопками общественное здание религиозного характера, датируемое концом VII — началом VI тыс. до н. э. Здание связано с неолитическим поселением Загхе недалеко от Казвина (Иран). Оно состояло из двух помещений, одно из которых имело U-образную форму, а второе было прямоугольным. Стены U-образного зала, служившего местом сбора людей, украшены расписным орнаментом геометрических форм и в виде букраниев горных козлов. Орнаментация позволяет сопоставить рассматриваемый памятник с известными алтарями Чатал-Гуюка.

Археологические памятники VII—IV тыс. до н. э. долины Балик в Северной Сирии рассматривает в своей работе Л. Копленд. Указанная территория интересна тем, что расположена между двумя такими выразительными областями развития древнейших культур, как Левант и Месопотамия. Рассмотрение конкретных данных показывает, что в первобытности она испытывала влияние обоих этих регионов. Древнейшие из изученных неолитических материалов автор относит к раннему неолиту с керамикой, возможно, типа пре-Амук А. Следующие хронологические этапы представлены здесь халафской и убейдской культурами.

Рекогносцировочным работам французской археологической экспедиции в Катаре посвящена заметка М.-Л. Ипизан. Подробное изучение каменной индустрии поселения Амри в Пакистане отражено в публикации М. Лешвалье.

Следует отметить статью А. М. Тилье, посвященную анализу костных остатков мустьерского ребенка Ното 4 из Кафзеха (Палестина).

Завершает издание рецензия Ж. Бушю на книгу Р. Х. Мэдов и М. А. Зедер «Подходы к анализу фауны Среднего Востока» и сквозная библиография ко всему тому.

Рассмотренный номер ежегодника, несомненно, очень содержателен. В нем можно найти не только сведения о новых полевых археологических работах в странах Юго-Западной Азии, но и исчерпывающие обобщения материалов, оригинальные интерпретации и проблемные статьи по весьма широкому хронологическому срезу. Многодисциплинарный характер издания ориентирует читателей-специалистов на комплексность собственных исследований, позволяет ученым разных профилей быть в курсе основных разработок смежных наук по данной территории и, наконец, делает это издание интересным для разных исследователей: археологов, антропологов, палеоботаников, этнографов и историков, интересующихся проблемами первобытного прошлого Юго-Западной Азии. Этим положительным качествам вполне соответствует и высокий уровень полиграфического исполнения данного издания.

Амирханов Х. А.

Gausson J. Le Paléolithique supérieur de plein air en Périgord. XIV supplément à Gallia Préhistoire. Paris, 1980. 291 p.

Поздний палеолит Перигора известен уже с прошлого века. Давно стали хрестоматийными знаменитые палеолитические культуры — перигордьянская, ориньякская, солютрейская, мадленская, великолепная паскальская живопись. Однако широкую известность получили главным образом памятники, расположенные в пещерах или под скальными навесами, в то время как открытые стоянки практически не фиксировались. С появлением книги Ж. Госсана этот пробел в изучении палеолита Франции в какой-то мере начал заполняться.

Ж. Госсан несколько раз в тексте подчеркивает, что он — любитель, а не археолог-профессионал. Однако это не мешает ему публиковать материалы исследованных стоянок достаточно профессионально¹.

В авторском вступлении Ж. Госсан справедливо сетует, что открытые палеолитические стоянки во Франции ввиду их бедности материалом, отсутствия данных для точных датировок долгое время оставались вне рамок интересов археологов, не служили объектом специального исследования. Только в последнее время

¹ Надо отметить, что в своей работе Ж. Госсан пользовался консультациями таких крупных специалистов по палеолиту, как Ф. Борд, Д. де Соннвилль-Борд, Х. Мовиус, а А. Леруа-Гуран даже написал предисловие к его книге.

обнаружены и раскапывались такие памятники, как Пенсеван, Корбьяк, Пон-дю-Гар, давшие остатки палеолитических жилищ. Автор рецензируемой книги справедливо в нескольких местах текста пытается привлечь интерес специалистов-археологов к исследованию открытых поселений.

Первая часть работы Ж. Госсана готовит читателя к знакомству с излагаемым материалом. Прежде всего в ней описывается географическое расположение исследованных автором памятников. Работами был охвачен небольшой район: Ж. Госсан обследовал (один или с помощью добровольных помощников) среднее течение р. Исль (правый приток р. Дордонь), от г. Сен-Астье до г. Мюссидана, всего около 20 км. И тем не менее на этом отрезке ему известно (к моменту выхода книги) 26 пунктов с находками палеолитических изделий. В работе приведено несколько карт расположения как самого района, так и памятников. Автор кратко характеризует геологически и геоморфологически изучавшийся район. Довольно большой раздел посвящен историографии. Правда, он несколько «утяжелен» включением истории исследования памятников не только палеолитических, но и всех остальных эпох, представленных в изучаемом районе.

В этой же части автор касается методики полевых работ. Ж. Госсан практически не закладывал разведочных шурфов при обследовании того или иного поселения. Все исследовавшиеся палеолитические слои находились на небольшой глубине. Поэтому исследователь использовал металлический зонд-желез длиной ~1 м для прощупывания слоя. Ж. Госсан отмечает, что слой, как правило, обнаруживался не в месте максимального распространения подъемного материала, а на окраинах этой зоны. Раскопки начинались только тогда, когда зонд-желез обнаруживал остатки выкладок из галек. Эти выкладки оконтуривались (опять-таки железом), и раскоп ставился так, чтобы выкладка по возможности была им захвачена. Раскопки производились на небольшой площади² с оставлением на месте всех находок.

Ж. Госсан подробно разбирает все возможные варианты нарушений культурного слоя: воздействия на него пахотных орудий, действия землероющих животных, повреждения слоев корнями растений и деревьев, геологические изменения в характере слоев (имеются в виду криотурбационные и солифлюкционные процессы).

Как считает автор, особого интереса при раскопках заслуживают бытовые объекты. Поэтому он столь подробно останавливается на приемах выявления каменных выкладок в палеолитических слоях, которые, как он думает, были остатками дна жилищ, на их характере, размерах. Он приводит небольшую сводку каменных выкладок в палеолите Франции, характеризует залегание камней в них, главным образом, плоской стороной вверх, объясняет, что эти выкладки, по его мнению, служили для предохранения жилищ от сырости почвы.

Основная, вторая часть работы — описание исследованных памятников. Оно дается по определенной схеме: географическое положение памятника, история исследования, приемы раскопок и их площадь, стратиграфия, каменный инвентарь, датировка и культурная принадлежность, описание каменных выкладок, встреченных в слое, анализ найденных материалов. Необходимо подчеркнуть, что большинство обследованных поселений небогато инвентарем, отсутствуют изделия из органических материалов, не сохранившиеся из-за почвенных условий, да и ограниченность раскопанных площадей приводит к небольшому числу находок.

Пожалуй, самый пространственный очерк в этой части посвящен стоянке Сольвьё, которая раскапывалась Ф. Бордом и продолжает сейчас исследоваться американским археологом Д. Секкеттом. Она и в самом деле заслуживает особого внимания. Стоянка раскопана большой площадью, выявлена сложная стратиграфия с несколькими палеолитическими наслоениями. Здесь удалось проследить явления солифлюкции, позволяющие точнее датировать культурные остатки. На этой стоянке обнаружена, хотя и не полностью раскопана, большая каменная выкладка. В раскопанной части ее размеры 6,8×6 м. О вероятной преднамеренности выкладки свидетельствуют находки более раннего культурного слоя, обнаруженные под ней. На стоянке было три культурных горизонта: под выкладкой открыт очень

² Это объясняется автором или небольшими возможностями для раскопок (в них участвовали любители-энтузиасты), или тем, что памятники в основном находились на земле, бывшей в частном владении и занятой в большинстве случаев сельскохозяйственными культурами.

бедный культурный слой, относящийся, по мнению Ж. Госсана, к перигордьенской культуре; на выкладке и над ней залежали два горизонта с мадленскими остатками. Ж. Госсан считает, что материалы двух последних горизонтов были перемешаны, поэтому он не разделяет их при описании, утверждая, что перерыв между заселениями, к которым относятся эти слои, был очень кратковременным, и относит оба слоя к мадлену III.

Автор не дает окончательного истолкования вымостки, предполагая, что она является полом жилища. По густоте находок он считает, что жилище просуществовало от 6 месяцев до 2—3 лет, что нам представляется сомнительным. Число обитателей стоянки, по предположению Ж. Госсана, достигало 50 человек.

Следующая стоянка — Лё Серизье. Раскопано 30 м². Памятник относится к раннему мадлену, в раскопе обнаружена квадратная вымостка со стороной 4 м, с двумя противоположными «выходами» по одной из осей. Весь инвентарь залегал только в пределах вымостки. Ж. Госсан, считая ее дном жилища, дает две его реконструкции: в форме палатки и в форме юрты. Нам кажется более верной первая.

Стоянка Гийясу. Исследовано 27,5 м². Здесь тоже открыта выкладка прямоугольной формы, но инвентарь залегал как в ее пределах, так и вне выкладки. Поселение относится к началу мадлена.

Стоянка Лё Брёй, датировка которой осталась неясна, дала три округлых в плане вымостки диаметром ~2 м. Стоянка Лё Ма, раскопанная на площади 49 м², представила в распоряжение исследователя две выкладки подпрямоугольной формы. Полученный при раскопках инвентарь относится к мадлену. Мадленская стоянка Плато Паррен дала почти квадратную вымостку (4,5 × 4 м). На стоянке Ля Кот обнаружены три культурных слоя, только нижний из которых можно отнести к ранним этапам перигордьенской культуры; два других из-за бедности нельзя отнести к какой-либо культуре. Стоянка Круа-де-Фер относится к раннему мадлену. Кроме того, автор дает описания нескольких более мелких памятников: Рюи-де-Пон, Коли, Ля Фон-Сен-Лен и др. Отмечены им и отдельные находки палеолитических изделий в районе.

Книга Ж. Госсана носит публикационный характер. Он и сам не претендует на детальный анализ исследуемого материала. Поэтому в небольшом заключении он коротко останавливается на всей сумме проблем, возникших в связи с публикацией. Одной из таких проблем является самое выявление открытых палеолитических памятников. Автор считает, что своей работой он попытался привлечь внимание французских специалистов по палеолиту к поиску и исследованию таких памятников. При этом он указывает на необходимость использования малейших признаков для обнаружения памятников этого типа, подчеркивая, что они могут находиться в различных топографических условиях. Ж. Госсан считает, что открытые стоянки могут быть не только мадленскими, об этом говорят и находки перигордьенских слоев в обнаруженных им поселениях.

Чрезвычайно важной Ж. Госсан считает проблему позднепалеолитических жилищ во Франции. Исследователь полагает, что с открытиями искусственных вымосток еще не решен вопрос о форме и характере существовавших на них жилищ, так как в раскопках не встречено никаких конструктивных деталей, кроме самих вымосток. Тем не менее Ж. Госсан отмечает, что даже по имеющимся данным можно говорить о существовании легких наземных переносных жилищ. Интересна проблема поселений с несколькими жилищами: здесь исследователь затрагивает вопрос об одновременности обнаруженных сооружений. Удивляет автора отсутствие очагов в жилищах.

Ж. Госсан коротко останавливается и на проблеме хронологии поселений. Раскопанные стоянки не дали никаких органических остатков, поэтому датировка радиоуглеродным методом невозможна. Следовательно, единственным методом остается типологический. Достаточное количество находок позволяет автору в ряде случаев правильно оценить возраст памятников. Автора интересует вопрос о численности групп населения, оставившего исследованные памятники, но этот вопрос оставлен открытым. Интересна для Ж. Госсана и проблема хозяйственных занятий первобытного человека.

Таково содержание работы Ж. Госсана. К тексту приложены списки палеолитических памятников района, статистические таблицы инвентаря поселений и обширная библиография, включающая 236 названий.

Разумеется, книга Ж. Госсана не свободна от недостатков. Прежде всего публикация вещественного материала поселений, с нашей точки зрения, очень кратка. Для некоторых памятников характер раскалывания кремня излагается чрезвычайно скупо, почти всегда отсутствуют рисунки нуклеусов, а там, где они приведены, негативы сколов не заштрихованы, что не дает возможности определить направление скалывания. Описание нуклеусов крайне формально, оно ограничивается только их формой. При описании орудий не всегда указан характер ретуши (крутая, пологая, плоская). По приведенным рисункам, хотя они в большинстве случаев довольно высокого качества, это невозможно установить. Неверно утверждение Ж. Госсана, что нет возможности археологу установить, как использовались орудия. Он прекрасно знает о существовании трассологического анализа, упоминает о нем в тексте. Именно этот анализ дает нам широкие возможности в плане определения функций каменных орудий.

Вызывает возражения методика раскопок, хотя она, видимо, обусловлена расположением стоянок на частной земле. Раскопки небольшими площадями не позволяют автору выявить характер поселения, поэтому в ряде случаев для Ж. Госсана остается неясной хозяйственная направленность населения, оставившего тот или иной памятник.

Кажется спорным утверждение автора, что гальки для вымосток использовались из очагов предшествующих заселений стоянки. Во-первых, для очага требовалось значительно меньше галек, чем для обнаруженных вымосток. Во-вторых, только в немногих случаях на раскопанных поселениях обнаружены следы предшествующих заселений. Может быть, гальки носят следы обжига потому, что очаги (правда, без специальных конструкций) все же существовали, но были размыты после оставления стоянки ее поселенцами.

Вряд ли можно согласиться с утверждением автора, что расположение стоянок вблизи реки доказывает существование у населения занятия рыболовством. Никаких прямых оснований для такого утверждения у Ж. Госсана нет. Возможно, рыболовство и существовало у мадленцев, но в данном случае об этом говорить не стоило.

Несмотря на эти и ряд более мелких недочетов, книга Ж. Госсана — полезная публикация, знакомящая археологов с еще одной стороной жизни позднелитического населения юга Франции.

Кольцов Л. В.

DEKÓWNA M. Szkło w Europie wczesnośredniowiecznej. Wrocław — Warszawa — Kraków — Gdańsk, 1980.

Мария Декувна — автор рецензируемой книги — не нуждается в представлении: она хорошо известна советским археологам как автор многочисленных публикаций по вопросам средневековой торговли и ремесел, как секретарь «Археологии Польши» и как гость нашей страны, работавший в советских музеях, лабораториях и институтах. В последнее время М. Декувна особенно настойчиво изучала стекло средневековой Европы [1, с. 116—128; 2, с. 147—161; 3, с. 143—158; 4, с. 177—277; 5, с. 167—187]. Ее новая книга — заметное явление в литературе не только по истории западноевропейского стекла в средние века, но и по истории стекла в широком значении этого термина.

Книга М. Декувны включает материалы четырех памятников: Карлеон (Южный Уэлс в Англии), Стырмен (Болгария), Хайтхабу, больше известный советским читателям как Хедебю (ФРГ), и Щецин — Замковая Гора (Польша). Предметом исследования являются количественные спектральные анализы 126 предметов: 3 — из Карлеона, 14 — из Стырмена, 75 — из Хайтхабу, 34 — из Щецина. Выборка невелика. Хотя это не умаляет значения публикуемых данных, недостаточная репрезентативность источника не может не сказаться на оценках его и предлагаемой интерпретации.

Основное исследование предваряет большая вступительная глава (с. 9—41). В ней обоснованы территориальные и хронологические границы темы, оценена сте-

пень изученности ее, рассмотрены вопросы методики и общая проблематика работы. Два последних раздела, особенно методический, наиболее интересны.

Вторая глава (с. 42—91) посвящена трем бусинам из Карлеона. Две из них, изготовленные плавкой из содового стекла, вероятно, местного производства (однако само место и мастерская неизвестны); третья — из трубочки с золотой прокладкой (№ 2) — происходит, по мнению автора, из Восточного Средиземноморья.

Третья глава (с. 92—171) посвящена стеклянным изделиям из Стырмена. По мнению автора, они относятся к изделиям столичных и провинциальных византийских мастерских, некоторые из них уникальны для Южной Европы, другие, типичные для Западной Европы, здесь редки, третьи аналогичны находкам в Плиске.

В четвертой главе анализируется стекло из Хайтхабу (с. 172—198). Подчеркивая в заключительном разделе предварительный характер суждений (с. 188—198), автор пишет, что в Хайтхабу существовали стеклоделательные мастерские разных типов (такие, в которых варили стекло, и такие, в которых только делали бусы из полуфабрикатов); состав одних стекол следует античным традициям, других — ближневосточным разного времени. Дойдя в этом разделе до калиево-кальциево-кремнеземных стекол, в противоречие сказанному (с. 153), автор пишет, что степень изученности находок в Хайтхабу не позволяет сделать каких-либо предположений о возможности изготовления либо обработки здесь этих стекол, о готовых изделиях из них. По поводу происхождения найденных здесь «гладилок» (с. 196) также нельзя, по ее мнению, сказать ничего определенного.

Пятая глава посвящена находкам изделий из стекла, происходящих из раскопок на Замковой горе в Щецине. Эти стекла наиболее сложные по своему химическому составу; кроме натриево- и калиево-кальциево-кремнеземных здесь употреблялись стекла иных классов: свинцово-кремнеземные, натриево-свинцово-кремнеземные и калиево-свинцово-кремнеземные. По мнению автора, изделия, изготовленные из стекла первых двух классов, с одинаковой вероятностью могут происходить из Восточного Средиземноморья, Южной, Западной и Центральной Европы, они могут быть сделаны из привозных полуфабрикатов и из стекла, сваренного в местных мастерских; один образец (713/68) соответствует типу поздне-средневековых стекол Западной Европы. Исследования автора привели к заключению, что стекла этого класса появляются во второй половине VIII в.

Свинцовые стекла во всех вариантах рассматриваются как новые технологические решения, найденные европейскими стеклоделами. Появление калиево-свинцово-кремнеземных стекол рассматривается как результат изменений (перехода к новому сырью, древесной золе и новым пропорциям), которым подверглась практика стекловарения в некоторых центрах на восточном побережье Средиземного моря (или в других центрах, находившихся под влиянием последних). Связь этих стекол с древнерусскими, относящимися к тому же классу, осталась невыясненной. Свинцовые бесщелочные стекла появляются в Польше (как следует из находок в Щецине) во второй половине X в., немногим ранее, чем в Древней Руси. Автор ограничилась хронологическими сопоставлениями, полагая, что и те, и другие представляют собой последнюю стадию развития их технологии, начало которой видится автору в Юго-Восточной Европе (без уточнения региона) в VIII в. н. э. Таким образом, VIII—IX вв. — время большой активности в стеклоделии Европы, когда изменения происходят и в технологии, и в организации, и в географии производства, стеклоделие появляется в западной и южной частях Северной Европы.

В заключении подведены краткие итоги исследования.

Методические приемы исследования, применяемые М. Декувной, как сознательно отобранные из числа наиболее употребительных в археологии, так и оригинальные, специально разработанные автором, подчинены главной, очень конкретной цели — получению максимальной информации для интерпретации изучаемых предметов. Из методов, применяемых в археологии, наиболее надежный, как считает М. Декувна, — сравнительный (не сравнительно-исторический). Специально разработанные методы названы системой классификации важнейших проблем, которая (система) представляет, как считает автор, оптимальный порядок исследования. Однако следовать этому порядку, даже его автору удается с трудом, поскольку это, по своей сути, программа для многомерного кластерного анализа с помощью машин, малоприменяемая для обработки вручную. Составление такой перспективной

программы, реализация которой возможна лишь в будущем,— большая заслуга автора.

Существующие методы изучения древнего стекла (вернее, методы обработки результатов анализов) М. Декувна рассмотрела очень подробно (с. 22—32). Критическая заостренность суждений приводит исследовательницу, если не к признанию невозможности научного познания древнего стекла, то к глубокому сомнению в такой возможности, особенно на современном этапе изучения (с. 34—37). Существующие приемы исследования, по мнению автора, пригодны лишь для классификации данных, но не для их интерпретации. Это положение сделано отправным для новых изысканий в области методики. Но, к сожалению, собственные методы исследования, применяемые автором последовательно и с необходимыми обоснованиями, нигде не описаны. Отведенных для этого 14 строк на с. 46 и столько же на с. 97 явно недостаточно. Теоретические основы используемых ею методов также не раскрыты и не показаны. О них можно лишь догадываться, повторив за автором арифметические действия с результатами анализов: подсчет сумм и отношений разных соединений и т. д.

М. Декувна, к сожалению, ошибочно полагает, что сумма SiO_2 , Al_2O_3 , CaO , MgO , Fe_2O_3 найденная по результатам анализа *готового выплавленного стекла*, определяет песок (с. 46) — сырой материал, вводимый в *шихту* — смесь сырья для варки стекла. И CaO , и MgO в песке существуют в виде карбонатов (CaCO_3 и MgCO_3) в связи с CO_2 , который во время варки улетучивается. Отсюда следует, что песок должен быть представлен (если это нужно и практически возможно) суммой следующих соединений: SiO_2 , Al_2O_3 , CaCO_3 , MgCO_3 , Fe_2O_3 . Поясню это примером, взятым из таблицы 2. В готовом стекле CaO и MgO , действительно, составляют в сумме 7,32%, но в песке их количество было вдвое большим, поскольку они существуют в виде карбонатов (46,2% от взятых карбонатов переходит в стекло согласно реакции и правилам «угара»). Таким же превращениям подвергаются и щелочные материалы. В этой связи предлагаемое автором соотношение

$$\frac{\text{SiO}_2 + \text{Al}_2\text{O}_3 + \text{CaO} + \text{MgO} + \text{Fe}_2\text{O}_3}{\text{Na}_2\text{O} + \text{K}_2\text{O}}$$
 никак не представляет отношение песка к

соединениям соды: согласно предложенным М. Декувной установкам, получено отношение, равное 6,2. Согласно расчетам, соответствующим основам стекловарения, получается иное соотношение — равное 3,3.

Следует заметить, что эти расчеты не являются решающими в дискуссии о сходстве и различиях в составах древних стекол, используются и другие характеристики: соотношение окисей натрия и калия, кальция и магния, соотношение легкоплавких фракций (что соответствует нашей «рецептурной норме»), содержание окиси алюминия. Общее положение и соотношение вещей представляются в искаженном виде, а круг параллелей, приводимых в каждом конкретном случае, ограничен, и поэтому выводы неполны. Например, для бусины из Карлеона (№ 1811-2) указана одна аналогия — плоское стекло из Стырмена (№ 1331). На самом деле их в рецензируемой книге значительно больше (№ 1378b, 1431, 1232, 108).

Сравнительный метод М. Декувна реализует с помощью таблиц. Принцип составления таблиц не раскрыт: они и не хронологические, и не региональные, включают стекла разных составов. В табл. 13, например, сравниваются 13 предметов, они относятся к разному времени (от VII в. до н. э. до X в. н. э.), а иногда не имеют даты; происходят из самых разных мест (Популония, Сирия, Самтавро, Аквилея, Карлеон, Стырмен и т. д.). Кроме того, таблицы, и без того насыщенные и сложные, дополнены примечаниями, значками и символами.

Нужно заметить, что сам по себе сравнительный метод (равно и сравнительно-исторический) применим с ограничениями и при строгом соблюдении заданных условий. В противном случае он теряет свою силу. М. Декувна пользуется сравнительным методом без ограничений, расширяя без обоснований не только географические и хронологические пределы для подбора аналогий, но и пренебрегая социально-экономическими и культурными различиями. Конечно, такие сопоставления не только возможны, но даже могут быть полезными. Однако оставленные в данном случае без серьезных объяснений, они выступают в роли историко-технологических курьезов и парадоксов.

Вместе с тем сопоставления, произведенные автором, поставляют много разноплановой информации, объем которой может быть назван максимальным; к этому

как к главной цели автор и стремится. Она затрагивает вопросы основного состава и цветообразования в древних стеклах, проблему обесцвечивания и глушения, технологию изготовления бус и «гладилок». Рассмотрение всех этих вопросов произведено с глубоким знанием предмета и литературы, посвященной стеклу специально и касающейся его едва. К сожалению, эти данные рассредоточены по всем главам и разделам книги. Представленный в виде тезисов заключительный раздел (с. 340—343) не заменяет серьезного подведения итогов. Более того, смелые и ответственные заявления, сделанные в заключении, никак не вытекают и не согласуются с сугубо предположительными по характеру, чрезвычайно осторожными и осмотрительными формулировками заключительных параграфов в предыдущих разделах и главах книги.

Несколько слов о структуре книги. Каждая ее часть автономна: содержит постановку вопроса, описание методики исследования, критический анализ литературы, анализ и комментарий источника. Результат химико-технологического исследования каждого образца комментируется порознь и подробно, также порознь и подробно сравниваются другие признаки, приводятся аналогии, доводы и контрдоводы. Нередко в итоге таких сопоставлений автор приходит к заключению: на современном этапе исследования затронутый вопрос не имеет ответа.

К сожалению, текст исследования М. Декувны чрезмерно перегружен повторяющимися одними и теми же аргументами, цитатами, ссылками и ссылками на ссылки (с. 19—20, 44, 99, 179, 204 и т. д.).

Попутно замечу и следующее: раздел, посвященный стеклам из Стырмена, был опубликован за 5 лет до выхода книги. Уже тогда автору было ясно, что количество анализов недостаточно и необходимы дальнейшие исследования; тогда же были очевидны и предварительность полученных результатов, и направление дальнейших работ. Однако М. Декувна не использовала перспектив исследований, ею самою обозначенных. В книге подобного объема и характера хотелось бы видеть монографическое и последовательное рассмотрение основных проблем изучения древнего стекла, а не частичное, в связи с отдельными сюжетами.

Вместе с тем М. Декувной проведена очень большая работа. Опубликованы с подробными комментариями новые результаты анализов, надежно связанные с топографией и стратиграфией изученных памятников. Во многом справедлива критика работ, предшествовавших появлению книги рецензируемой, и отчасти адресованная ближайшим коллегам автора. Новая книга М. Декувны — безусловное и значительное явление в литературе не только по истории западноевропейского стекла в средние века, но и по истории стекла в широком значении этого термина. Эта книга требует внимательного чтения. Оставляя многие поднятые вопросы без ответа или предлагая альтернативные, конкурирующие решения, автор побуждает рассмотреть те же данные с помощью иных приемов исследования, с иных методологических позиций.

На современном этапе исследования древнего стекла в науке оформились два направления [6]. Одно, *эмпирическое*, предполагает последовательное накопление результатов количественного анализа стекол и их интерпретацию с позиций современной науки о стекле. Представители этого направления (к их числу принадлежит и М. Декувна) принимают «эластичные» принципы интерпретации анализов: Эти принципы допускают альтернативные варианты толкования аналитических данных, что представляет собой продолжение практики, имеющей место в науке о древнем стекле, когда представления выступают как сумма всех возможных вариантов решений. Поскольку накопление фактов происходит медленно (пример тому приведен выше — изучение стекол из Стырмена) и число данных до сих пор невелико (в литературе циркулирует немногим более 1500 анализов, относящихся к стеклам разных эпох и регионов), весь совокупный объем информации используется в основном для уточнений распространенных и общепринятых взглядов и оценок.

Другое направление, теоретико-вероятностное, также предполагает последовательное накопление фактов, но для их оценки и интерпретации используются некоторые методы математической статистики и комбинаторики. Главная цель при этом — создание приемов однозначной оценки аналитических данных (в рамках предложенной гипотезы, естественно). Путь отыскания таких приемов сложен и в известной мере определен программой изучения древнего стекла, намеченной Р. Смитом почти четверть века тому назад [7, с. 111—116]. Программа предлагала ясную последовательность в изучении древнего стекла: сначала должна быть най-

дена теоретико-вероятностная характеристика основного состава, а затем можно переходить к изучению его местных и хронологических различий, определяя направление движения знаний об основном составе: т. е. заниматься химией древнего стекловарения в историческом аспекте.

После того как будет получена общая характеристика основного состава, возможно изучать ту его часть, которая зависит от применения вспомогательных материалов. К числу последних относятся красители, глушители, обесцвечиватели. Химический состав и структура древнего стекла в сопоставлении с его внешними свойствами и качествами — единственно возможный путь выявления роли соединений, регистрируемых аналитически в древнем стекле.

Любой учебник по технологии стекла содержит полный список реагентов, известных и используемых в современной практике. Полного совпадения списков современных и древних материалов и реагентов нет и быть не может, технология древнего стекла отлична от современной, именно поэтому нельзя прямо распространять на первую современные технологические приемы и оценочные нормы.

Химический тип стекла — это одна сторона его характеристики. В наименовании химического типа присутствуют соединения, концентрация которых выше некоторого (найденного опытным путем) предела. Количественные различия основных стеклообразующих даже в пределах одинакового набора меняют свойства стекла. Мы допустили возможность, надеясь на наблюдательность и памятьливость древнего мастера, что он заметил и связал, но не осознал эти различия и тем более не объяснил их. Объяснение технологических процессов — это дело науки нового времени.

Среди стеклообразующих присутствуют песок (он составляет основу) и так называемые легкоплавкие фракции: щелочи, щелочные земли, окись свинца (и глинозем). В заданных температурных, атмосферных и временных режимах из шихты (смесь песка и легкоплавких фракций) получается стекло. Легкоплавкие фракции могут быть разными по набору (это отражено в названии типа), по количеству и соотношениям. Обычно количественные различия легкоплавких фракций представляют графически [8, с. 1824—1826]. Полулогарифмические графики нас не удовлетворяли (для них необходим сложный математический аппарат), и мы предложили свой вариант, более простой. Соотношение легкоплавких фракций в стекле мы условно назвали «рецептурной нормой». «Рецептурная норма» — это те пределы, внутри которых количественно варьируют составы древних стекол, сваренных в соответствии с одним рецептом, предписывавшим или требовавшим соединить легкоплавкие фракции в определенном соотношении друг с другом, а затем и с песком. Таким путем составлялась шихта, из которой затем варилось стекло. Рецепт определялся и вид сырья. На современном этапе исследования существенно знать вид щелочного сырья. Число возможных вариантов невелико: сода, зола растений, содержащих в основном натрий, древесная зола, содержащая в основном калий, и поташ. Аналитически исследуется стекло, состав которого, естественно, отличается от взятой шихты: мы уже напоминали, что из извести (CaCO_3) в стекло переходит только CaO , а CO_2 улетучивается, аналогичным образом из соды (Na_2CO_3) Na_2O переходит в стекло, а CO_2 улетучивается. Природа распорядилась таким образом, чтобы и известь, и сода, переходя из шихты в стекло, количественно уменьшались примерно одинаково («угар» составляет соответственно 44 и 46%). Именно поэтому соотношение (не количество!) щелочей и щелочных земель в шихте почти строго соответствует отношению суммы окисей натрия и калия к сумме окисей кальция и магния в готовом стекле [9]. Мы последовательно просчитали это соотношение для всех стекол, состав которых опубликован [10, приложение]. Корреляционная таблица, на которой итоги расчетов представлены, проста для построения: на оси ординат отложена сумма щелочных земель, на оси абсцисс — «рецептурная норма».

Значительная часть таблиц, построенных нами для стекол различных эпох, опубликована [9, 11—15]. С помощью этих таблиц, если установить еще и вид щелочного сырья (сода или зола), естественно следуя предложенной гипотезе, можно определять однозначно связь правил стекловарения.

Можно таким путем определить правила стекловарения для всех стекол, состав которых опубликован в рецензируемой работе.

Бусина I в. н. э. из Карлеона (ан. 181/2) изготовлена из содового стекла по норме № 2 ($2 \pm 0,2$). Вторая бусина из Карлеона II—III вв. (54.389 А/д. 108) изго-

товлена также из содового стекла по той же строгой норме № 2. Бусина из Фараса, I—II вв. н. э. (ан. 5/127) — из содового стекла по норме № 1,5 (конкретно 1,6, что укладывается в доверительные интервалы $1,5 \pm 0,15$). Все три бусины изготовлены из содового стекла тройной шихты, сваренного в традициях провинциально-римского стекловарения по нормам № 2 и № 1,5.

Бусина из Карлеона III—IV вв., (ан. 181/1) изготовлена из стекла типа Na—Ca—Pb—Al—Si, заслуживает внимания в иной связи. Для изготовления этих бус использовался обычный песок, сода и известь. Стекла, изготовленные из смеси соды с особым песком (аналогичным из рек Бел, Волтурно), занимают правую часть таблицы, таких нет среди опубликованных в книге.

Стекла из Стырмена: один сосуд (№ 1303, табл. 30, 31) изготовлен из золистого стекла тройной шихты по норме № 1,1 ($1 \pm 0,1$) в традициях ближневосточного стекловарения. Гладилка (IX—X вв.; № 1004, табл. 36, 37) — из золистого (калиевого) стекла тройной шихты по норме № 1,1. Остальные — из содового (№ 1331, 965, 1378в, 1431, 1090, 1056, 1099) или золистого (№ 1024, 1057, 1223) стекла тройной шихты по нормам № 1,5 № 2 и № 3 (№ 995), применявшимся в Византии и сосуществовавшим там на протяжении всего времени ее существования и представлявшим собой строгие провинциально-римские (№ 1,5 и № 2) и столично-римскую (№ 3) нормы. В рамках нашей гипотезы древнее стекло, его основной химический состав, имеет более жесткую характеристику, чем дано автором рецензируемой работы.

Среди стекол из Хайтхабу (Хедебю) в традициях провинциально-римского, для средних веков византийского, стекловарения изготовлены стекла по норме № 2 и № 1,5 (содовые стекла — табл. 43, 1, 2, 4, 6; золистые — табл. 45, 1—3, 6—8; табл. 48, 1—7; табл. 49, 4—7; табл. 51, 1, 4, 5).

В традициях ближневосточного стекловарения по № 1 сварены золистые стекла (табл. 45, 4, 5; табл. 49, 1—3; табл. 51, 2, 3); содовые стекла — № 1,2 (табл. 43, 3, 5).

По такой же норме, но на другом щелочном сырье (на древесной золе) сварены стекла (табл. 53, 1—2); иное соотношение — 0,7, 0,6 и 0,4 — характеризует еще четыре стекла (табл. 53, 4—7).

Калиево-кальциево-кремнеземные стекла VIII—X вв. М. Декувна рассматривает в качестве предшественников западноевропейских стекол XI—XVI вв. Прослеживая постепенный переход к ним от золистых (натриевых) стекол (ан. табл. 51, 2, 3), она считает возможным локализовать этот процесс в Западной Европе, в Хайтхабу прежде всего.

С этим же заключением нельзя было бы не согласиться, если бы не дальневосточный комплекс раннесредневековых стекол, недавно опубликованный. Речь идет о находках на бохайских памятниках VIII—IX вв. бус подобного состава и находках палочек, колец и бус на городищах эпохи чжурчженей XI—XIII вв. [16]. Достаточно наложить друг на друга корреляционные таблицы (опубликованную Г. Л. Силантьевым и построенную нами для Хайтхабу), чтобы убедиться в тождестве обсуждаемых стекол. Для Дальнего Востока эти стекла безусловный импорт. Бусы, найденные на бохайских и чжурчженских памятниках, как и более ранние, эпохи хань [17], достигали этого далекого края Великим шелковым путем. Путь связывал Ближний Восток с Китаем, пролегая через Сибирь и Дальний Восток. Примечательно, что калиевые стекла на Дальний Восток экспортируются в сопровождении ближневосточных бус, изготовленных из трубочек. Тождественность дальневосточного комплекса части комплекса из Хайтхабу заставляет искать общий для них источник. Из этого же источника происходит и «гладилка» из Стырмена (табл. 36, 37), и стекло для бус, найденных в Щецине (табл. 77, 1, 2). С этим источником связаны три памятника, где производились изделия из стекла силами аборигенных мастеров (Хайтхабу, Щецин, Шайгинское городище). И щецинские мастера, и дальневосточные одинаково знали лишь немногие приемы обработки стекла: размягчение, навивка, спекание; они только осваивали технику обработки стекла как материала, поэтому их вторжение в самый материал, в его состав историко-технологически не мотивируется [18]. Все изменения в составе (переход от одного сырья к другому) происходили (и могли происходить) только там, где стекловарение как ремесло принадлежит к числу традиционных производств. Рецептурная норма № 1 (зола как источник щелочей) характеризует стеклоделие Ближнего Востока, прежде всего Сирии (ее материковой части) и Месопотамии [11]. Этот же район лежал в начале Великого шелкового пути.

О применении древесной золы в стеклоделии Ближнего Востока (в древнейшие эпохи, в античности, в раннем средневековье) до сих пор не было известно, хотя анализов было проведено много. Как теперь становится очевидным, в VIII—IX вв. она применяется для изготовления такого стекла, которое распространяется как полуфабрикат, в виде палочек и «гладилок». Можно вспомнить, что такая же полусферическая форма придается заготовкам и в более позднее время [19]. Торговля подобными полуфабрикатами, очевидно, приносила немалый доход. Кроме того, калиево-кальциево-кремнеземное стекло такого состава, как показала М. Декувна, размягчается и растекается при 1040°, а порошок из него спекается при 740°. Эти его свойства облегчали применение его в качестве полуфабрикатов в изготовлении изделий, прежде всего украшений, в соответствии с собственным умением и с местными вкусами.

Всегда отмечается, что калий концентрируется в древесине, произрастающей в умеренной зоне. Ближний Восток лежит далеко на юг и восток от нее. Однако из географии хорошо известно, что климатические зоны меняются не только в зависимости от географической широты, но и от высоты над уровнем моря. В тропиках и в средиземноморской климатической зоне высоко в горах располагаются зоны умеренного климата, где произрастают соответствующие растения и деревья, аккумулирующие калий, здесь и можно было найти нужное сырье, и в достаточном количестве. (Заметим, что для получения золотистых бронз требовалась и применялась также древесная зола [20].)

Открытие, сделанное М. Декувной и поставленное в связь с находками на Дальнем Востоке, можно оценить следующим образом: находки в Хайтхабу и Щепине действительно раскрывают постепенное создание новой рецептуры. Ближний Восток, его предгорные и горные районы были местом, где описанные ею события развивались в VIII—X вв. В Западной Европе аналогичные по содержанию события развились столетием позже.

Несколько слов о калиево-свинцово-кремнеземных стеклах из Щецина. По своему наименованию они одинаковы с древнерусскими, от которых их отличает рецептурная норма, соотношение щелочей и окиси свинца. В Древней Руси самая частая норма была равна 1,5 [13, с. 209]. Норма для щецинских стекол иная — 0,3—0,28. Путем несложного пересчета можно найти их прямую связь с обычными ближневосточными стеклами. Появление в разных местах и в разное время сходных по составу стекол, никак не связанных между собой генетически и исторически, нужно рассматривать как очередной пример конвергенции в развитии древних производств. Материалы, опубликованные в книге М. Декувны, мы рассмотрели с иных позиций, в ином круге сравнительных данных. Принципиальных разногласий или расхождений в конкретных характеристиках, полученных разными путями, нет. Однако общая оценка наблюдений и данных, сделанная М. Декувной с позиций сравнительного метода, существенно отличается от той, которая может быть получена, если рассматривать те же данные и наблюдения с позиций исторического материализма.

Понятно, что в короткой рецензии трудно откликнуться на все вопросы, которые поднимает автор работы и которые рождаются при чтении монографии. Несмотря на ошибки в конкретных решениях, общие методологические и методические просчеты, рецензируемая книга — заметная веха на пути изучения древнего стекла. М. Декувна избрала очень трудный путь. Сосредоточенно извлекая максимальную информацию о древней технологии стекла, автор отвлеклась от исторических проблем, для решения которых она располагает достаточными данными. Тем не менее, несмотря на это, ее вклад в изучение древней истории стекла чрезвычайно весом и значителен.

Щанова Ю. Л.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Dekówna M.* Etude sur les origines de la verrerie en Pologne.— In: *Annales du 3^e Congrès de l'AIHV* (1966).
2. *Dekówna M.* Remarques sur les méthodes d'examen de perles de verre du Moyen Age trouvées en Pologne.— In: *Annales du 4^e Congrès de l'AIHV* (1969).
3. *Dekówna M.* Problème d'existence d'un atelier verrier à Szczecin au Moyen Age.— In: *Annales du 6^e Congrès de l'AIHV* (1974).
4. *Dekówna M.* Wyroby szklane z grodziska w Styrmen (Bulgaria).— *Slavia antiqua*, 1975, t. 22.

5. *Dekówna M.* Les verres de Haithabu. Rapport préliminaire.— In: Annales du 7^e Congrès de l'AIHV (1979).
6. *Колчин Б. А.* Естественно-научные методы в Институте археологии АН СССР.— КСИА, 1980, вып. 163.
7. *Smith R. W.* Technological Research on Ancient Glass.— Archaeology, 1958, v. 11, № 2.
8. *Sayre E. V., Smith R. W.* Compositional Categories of Ancient Glass.— Science, 1961, v. 133, № 3467.
9. *Щапова Ю. Л.* О химическом составе древнего стекла.— СА, 1977, № 3.
10. *Безбородов М. А.* Химия и технология древних и средневековых стекол.— Минск: Наука и техника, 1969.
11. *Щапова Ю. Л.* Из истории древнейшей технологии стекла.— В кн.: Очерки технологии древнейших производств. М.: Наука, 1975.
12. *Щапова Ю. Л.* Происхождение стеклоделия.— Вестн. МГУ, 1978, № 6. Сер. История.
13. *Щапова Ю. Л.* О древнерусском стекловарении.— В кн.: Древняя Русь и славяне.— М.: Наука, 1978.
14. *Scarova J.* Le verre byzantin (l'aspect chimico-technologique du problème).— Средневековно стакло на Балкану (V—XV век). Београд, 1975.
15. *Scarova J.* A propos des coupes dates de Sainte Hedwige.— In: Annales de 7^e Congrès de l'AIHV (1979).
16. *Силантьев Г. Л.* Техника изготовления и химический состав стеклянных изделий чжурчженей.— В кн.: Естественные науки и изучение истории производительных сил. М.: Наука, 1982.
17. *Seligman C. G., Ritchie P. D., Beck H. C.* Early Chinese Glass from Pre-Han to T'ang Times.— Nature, 1936, v. 138, № 3495.
18. *Щапова Ю. Л.* Эволюция в стеклоделии древнейших эпох.— В кн.: Естественные науки и изучение истории производительных сил. М.: Наука, 1982.
19. *Charleston R. J.* Glass «Cakes» as Raw Material and Articles of Commerce.— JGS, 1963, v. V.
20. *Равич И. Г., Седов А. В., Шемаханская М. С.* Применение моделирования к изучению древних бронз Южного Туркменистана.— В кн.: Естественные науки и изучение истории производительных сил. М.: Наука, 1982.

ПЕРХАВКО В. Б.

ПРОБЛЕМЫ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОЙ АРХЕОЛОГИИ ПОЛЬШИ

Пристальное внимание к изучению материальной культуры народов на различных этапах ее развития является неотъемлемой чертой марксистско-ленинской исторической науки. И это вполне закономерно. Исследование всех сторон материальной деятельности людей позволяет глубже охарактеризовать базис той или иной социально-экономической формации, и в особенности уровень развития производительных сил общества. Археология, изучающая вещественные источники, играет определяющую роль в исследовании проблем истории материальной культуры первобытнообщинного строя и раннеклассовых обществ, практически не отраженных в древних памятниках письменности. Напомню известное высказывание К. Маркса, который писал: «Таковую же важность, какую строение останков костей имеет для изучения организации исчезнувших животных видов, останки средств труда имеют для изучения исчезнувших общественно-экономических формаций...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 23, с. 191).

Археологические данные особенно важны для выяснения предпосылок складывания классовых отношений и зарождения государств, а также этапов дальнейшего развития феодального строя у славянских народов. В немногочисленных письменных источниках эти важные процессы в жизни славян почти не получили освещения. Поэтому далеко не случайно изучение материальной деятельности древнего населения Польши стало важнейшим направлением работы созданного в 1953 г. Института истории материальной культуры Польской академии наук, развернувшего массовые раскопки археологических памятников эпохи средневековья. В результате многолетней и планомерной работы коллектив сотрудников Института истории материальной культуры подготовил капитальный шеститомный труд, посвященный истории материальной культуры польских земель в дофеодальный и феодальный периоды и в эпоху капитализма, с VII в. н. э. и по 1918 г. Издание опубликовано под общей редакцией В. Хенделя и Я. Паздура и носит название «Очерк истории материальной культуры Польши».

В рецензируемом первом томе издания рассматриваются основные проблемы истории материальной культуры Польши в VII—XII вв. [1]. Изучение этого переломного периода представляет огромный интерес для исторической науки, поскольку именно на протяжении VII—XII вв. у славянских племен, населявших территорию Польши, происходил переход от первобытнообщинных отношений к феодальному способу производства, нашедший отражение во всех направлениях материальной деятельности людей. Это была эпоха возникновения и становления польской государственности.

Рецензируемая книга по структуре близка двухтомной «Истории культуры Древней Руси» (М.—Л., 1948, 1951). Она состоит из введения, трех больших частей, подразделяемых в свою очередь на 14 глав, и заключения. Во введении описывается круг проблем, рассматриваемых в данном томе издания. Три главы части I работы касаются географической среды, заселенности территории Польши в изучаемый период и господствовавших социально-экономических отношений. Природная среда, подчеркивается в книге, играла важную роль в развитии материальных условий жизни людей в эпоху раннего средневековья. В польской историко-археологической науке всегда придавалось важное значение проблеме взаимодействия природы и общества [2]. Автор данного раздела З. Подвиньская также уделяет много места описанию рельефа, растительного покрова, почв, климатических условий и животного мира различных районов Польши.

В раннем средневековье славянами были освоены главным образом равнинные и предгорные области польских земель; горные районы (Карпаты и Судеты), за исключением пунктов, через которые проходили важные торговые пути, были практически не заселены. Впрочем, справедливости ради следует признать, что горные местности Польши археологически пока еще изучены недостаточно.

Нельзя не согласиться с мнением автора о том, что географические условия оказали заметное влияние и на формирование круга занятий средневекового населения, типа жилищ и одежды, на развитие общества в целом. Но постепенно это влияние ослабевает, и более заметным становится обратное воздействие человека на природу. «Хозяйственная деятельность человека в раннем средневековье (земледелие, строительство, ремесла), — отмечается в работе, — привела в определенной степени к изменению структуры растительного покрова» (с. 20). В подтверждение приводятся убедительные факты об изменении состава лесов в Сантоке в VII—IX вв. и окрестностях Вроцлава в X—XII вв. Массовая вырубка лесов оказала также влияние и на микроклиматические условия отдельных районов [3, с. 137—166]. Однако при всем многообразии влияния географического фактора, учит марксистско-ленинская историческая наука, окружающая среда не может в корне изменить ход исторического развития.

К числу сложных и трудноразрешимых проблем исторической географии, затронутых в книге, относится определение численности средневекового населения Польши. По приблизительным подсчетам, основанным на анализе системы хозяйства и аналогиях из других территорий, «на рубеже X/XI в. польские земли населяло 700 000 человек при средней плотности 4,7 человека на 1 кв. км» (с. 24). Несмотря на отсутствие прямых свидетельств письменных источников и несовершенство методики подсчета, эта цифра, кажется, близка к истине¹.

Как и в других славянских землях, подавляющее большинство раннесредневековых поселений на территории Польши расположено в долинах рек и ручьев, по берегам озер. Наряду с селищами уже с VI—VII вв., главным образом в Силезии и прилегающей к ней части Любусской земли, а в VII—VIII вв. и в остальных районах Польши распространяются славянские городища (гроды). В книге неоднократно упоминаются памятники, датирующиеся с VI в. (Брущев, Ленчица и др.). Имеются и веские доказательства в пользу более ранней датировки некоторых славянских поселений и погребений на территории Польши. На основе анализа встречаемости древнейших форм керамики пражского типа (вариантов 2 и 3 сосудов первого типа) И. П. Русанова выделила на раннеславянских памятниках Польши целый ряд комплексов (Нова Гута-Могила, Боровый Млын, Пуховице, Непорент, Мендзыборув, Тухлин и др.), которые можно датировать V в. или по крайней мере рубежом V—VI вв. [5, с. 176]. Польский археолог К. Годловский также

¹ Такую же оценку плотности населения раннесредневековой Польши дают специалисты в области демографии [4, с. 87].

относит время появления славян в отдельных районах Польши к V—VI вв. [6, с. 36—39]. В связи с вышеизложенным вызывает недоумение тот факт, что в названии данного тома хронологические рамки ограничены VII—XII вв., хотя многие процессы социально-экономического и культурного развития, о которых идет речь на страницах рецензируемой книги, начались уже в V—VI вв.²

В работе подробно показана планировка селищ и городищ. Заслуживает внимания и типология поселений, однако выделение однодворных и многодворных селищ возможно лишь при условии широких археологических раскопок каждого памятника. Древнейшие славянские городища носили характер племенных центров, позднее в VIII—IX вв. они стали местом проживания феодализирующейся племенной верхушки, а в X—XI вв. представляют феодальные усадьбы и военно-административные центры. Много места уделено рассмотрению генезиса фортификационных сооружений; от простейшего частокола до валов с внутренними решетчатой и камерной конструкциями. Однако ранняя дата городищ с решетчатыми конструкциями валов, характерных для западных славян, но в последнее время открытых и на восточнославянской территории (городец под Лугой, Змиевы валы на Киевщине, Москва, Новгород), нуждается в уточнении. Затрагивая дискуссионную проблему зарождения городов, автор данной части работы указывает на предпосылки этого процесса, сложившиеся в VIII—IX вв. (начало формирования предградий), и главную причину видит в отделении ремесла от земледелия, создавшем условия для возникновения торгово-ремесленных поселений городского типа. В книге подчеркивается огромная роль торговли в становлении таких городов, как Волин, Гнезно, Познань и др. К сожалению, грань между протогородскими центрами и раннефеодальным городом, структура которого складывается со второй половины X в., остается расплывчатой. Важной проблемой, почти не затронутой в работе, является определение археологических критериев города, отличающих его от крепостей и феодальных замков³.

Изменения в области материальной деятельности людей показаны в тесной связи с социально-экономическими сдвигами, выразившимися в социальной дифференциации, появлении классов, возникновении раннефеодального государства и дальнейшем развитии феодального общества у славян, населявших территорию Польши. В VI—VIII вв. славянский мир состоял из совокупности территориально-

совпадать во времени и оба были обусловлены финансовой деятельностью храма богини.

Видимо, самый ранний случай «царствования» Девы фиксируется в 85 г. н. э. В том году херсонесскими монетариями отчеканен статер, на аверсе которого изображен мужской бюст, змея и надпись ХЕР. На оборотной стороне — изображение Девы, монограмма ПАР и надпись ΒΑΣΙΛΕΥΟΥΣΗΣ ΕΤΟΥΣ ΡΘ [13, табл. XV, 233], обозначающие, вероятно, что монета выпущена на средства храма Девы (монограмма) в 109 г. херсонесской эры, когда богиня исполняла обязанности царя-эпонима (надпись).

Почему же к концу I в. н. э. стала возникать ситуация, когда среди граждан не было желающих занять должность царя? Начиная с классического периода, основной обязанностью и привилегией царя в греческих государствах было руководство полисным культом [24, с. 163]. Но в первых веках нашей эры в городах Римской империи и в зависимых от нее странах главой культа выступал обычно архидиакон — верховный жрец императорского культа, хотя магистратура царя могла и сохраняться [25, с. 90—91; 26, с. 39 и сл.; 27, с. 439]. Выше высказывалось предположение о введении в Херсонесе культа римских императоров уже во второй половине I в. н. э. Возможно, именно в это время херсонесский магистрат-царь, оставаясь эпонимом, утратил функции главы государственного культа, что, естественно, повлекло за собой падение престижа этой должности. Во второй половине II в. н. э. вследствие перехода функций эпонима от царя к первому архонту² магистратура базилиевса вообще была упразднена.

В четвертой, самой большой по объему главе рецензируемой книги предпринята попытка определить этнический состав населения Херсонеса. Полемическая заостренность изложения не вызывает удивления, ибо в литературе данной проблеме уделено достаточно много внимания. В 30—50-х годах оформилось и сейчас переходит из работы в работу мнение о смешанном греко-тавро-скифско-сарматском и т. д. характере населения античного Херсонеса. Для решения спорных вопросов автор избирает единственно правильный путь — привлечение всего имеющегося комплекса источников: свидетельств древних авторов, данных агнографии, эпиграфики, материалов херсонесского городища и некрополя. Глава как бы распадается на две дополняющие друг друга части. В первой — тщательно, с учетом новейшей литературы, проанализирован ономастикон Херсонеса первых веков нашей эры; во второй — под определенным углом зрения рассмотрены разнообразные материалы херсонесского некрополя.

Автор справедливо отмечает, что «при изучении этнического состава населения эпиграфические источники могут быть использованы как: а) содержащие просопографические, или ономастические, данные; б) упоминающие о различных этнических элементах в составе населения; в) содержащие данные или формулы, характерные для определенных областей, следовательно, указывающие на влияние или присутствие выходцев из этих областей» (с. 86). Можно с уверенностью сказать, что все три способа получения информации применяются в главе с большим успехом.

Собранная В. И. Кадевым сводка встречающихся в Херсонесе римской эпохи имен выглядит внушительно: свыше 400 имен, принадлежавших приблизительно 360 лицам. Весьма красноречиво процентное соотношение имен по происхождению: греческие — 70,5%, латинские — 25,5%, варварские (иранские, фракийские, малоазиатские) и неясного происхождения — 4%. Как видно, херсонесский ономастикон значительно менее варваризован, нежели ономастиконы Ольвии и Боспора.

На основании обстоятельного анализа всех категорий имен автор приходит к убедительному выводу об абсолютном преобладании греков в составе населения Херсонеса. Греками были не только уроженцы Херсонеса, но и проживавшие в городе выходцы из античных центров Южного Причерноморья и Боспора, значительная часть офицеров и солдат римского гарнизона, многие римские вольноотпущенники. Из иных этнических элементов просопография указывает на небольшое количество фракийцев (солдаты и члены их семей, переселенцы из Подунавья) и представителей туземного населения Малой Азии.

² Из переписки граждан Херсонеса с наместником Нижней Мезии [11, № 404] видно, что эпонимом в 80-е годы II в. н. э. был уже первый архонт.

Особую ценность, на наш взгляд, представляет собой вывод о наличии в составе населения Херсонеса в первые века нашей эры уроженцев Южного Понта и Малой Азии. К пяти известным надписям с упоминанием ойконима [11, № 445, 544, 545³; 11, № 542, 543⁴] В. И. Кадеев добавляет группу туземных малоазиатских имен и ряд эпитафий с типично малоазиатскими формулами (формула «памяти ради» и эпитафии с указанием возраста умерших). Изучение всех случаев употребления данных формул в Северном и Западном Причерноморье, использование широкого круга малоазиатских аналогий ставят на твердую основу заключение автора о присутствии в Херсонесе греков — выходцев из городов Южного Причерноморья и эллинизированных представителей туземного населения Малой Азии.

Интенсивные политические, экономические и культурные связи Херсонеса с южным побережьем Черного моря и Малой Азией давно считаются в литературе установленным фактом. Поэтому многие новые для Херсонеса явления правильно объясняются соответствующим влиянием восточных провинций Римской империи. Именно этими контактами, этим влиянием обусловлено, например, появление в некрополе Херсонеса нового типа погребальных сооружений — склепов с нишами-лежанками, применение при погребениях золотых лицевых пластин и мраморных саркофагов, проникновение в город некоторых новых культов и верований, в том числе христианства, и т. д. [28, с. 72; 29, с. 19; 30, с. 128—129]. Подчеркнем, что теперь, после исследования В. И. Кадеева, можно говорить не просто о каком-то абстрактном влиянии Южного Понта и Малой Азии, а о притоке в город носителей новых для Херсонеса веяний, ибо малоазиатская группа населения была, без сомнения, прекрасной питательной средой для распространения новых идей и обычаев.

В специальном разделе главы освещается вопрос об имени Скиф, которое обычно признается веским доказательством присутствия скифов в составе населения Херсонеса и даже их принадлежности к числу полноправных граждан. Этимологические изыскания и особенно внимательное изучение громадного сравнительного материала из областей Причерноморья, Средиземноморья и Великой Греции позволили автору книги прийти к обоснованному выводу о том, что носителями имени Скиф в греческих городах вообще и в Херсонесе в частности были греки, а само имя Скиф попало в Херсонес и Каллатий вместе с колонистами из Гераклеи Понтийской (с. 91—96).

Наряду с всесторонним анализом эпиграфических источников в главе об этническом составе населения использованы материалы херсонесского некрополя: погребальный обряд и сооружения, ориентировка покойников, инвентарь, антропологические данные и проч. Дав общую характеристику обряда погребения и отметив изменения в нем по сравнению с классическим и эллинистическим периодами, В. И. Кадеев основное внимание акцентирует на тех новых чертах в погребальном обряде, которые в литературе трактуются как показатель проникновения в Херсонес новых этнических элементов (скорченные захоронения; погребения на спине, но с руками в области таза; погребения с деформированными черепами; атропоморфные каменные надгробия; захоронения с шейными гривнами, напутственной пищей и такими предметами, как сера, точильные бруски, амулеты «грубого варварского стиля» и т. п.).

Наиболее интересен, по нашему мнению, раздел о скорченных захоронениях. Вопрос об этнической принадлежности «скорченников» херсонесского некрополя принципиально важен для решения проблемы взаимоотношений греков-херсонеситов с местным населением Крыма. К тому же это один из самых спорных вопросов истории Херсонеса. Объективно и детально рассмотрев все аргументы сторонников гипотезы о принадлежности скорченных погребений таврам, автор рецензируемой работы продемонстрировал неубедительность данной гипотезы и выдвинул в свою очередь целый ряд доказательств в пользу мнения о греческой принадлежности этих захоронений раннего некрополя Херсонеса. Особенно впечатляют ссылки на аналогичные скорченные погребения в некрополе родственного Херсонесу Каллатия, где они тоже датируются IV—III вв. до н. э. К аргументации автора можно добавить также следующее: недавно на участке херсонесского некрополя V—IV вв. до н. э. в районе театра в одной из могил найдено скорченное захоронение подростка,

³ Уроженцы Гераклеи Понтийской.

⁴ Выходцы из Амастрии.

сопровожаемое типичными для греческого погребального обряда «оболами Харона» [31, с. 6—7] ⁵. Что касается скорченных погребений, изредка фиксируемых в херсонесском могильнике первых веков нашей эры, то они «также не имели отношения к таврам, а, вероятно, принадлежали появившимся в то время в составе населения города сарматам, причем беднейшим их представителям» (с. 119). С этим выводом вполне можно согласиться.

Большой фактический материал содержат разделы о погребениях на спине с руками в области таза, погребениях с деформированными черепами, сарматскими зеркалами, точильными брусками и другими «варварскими» предметами. Определяя этническую принадлежность тех или иных захоронений, В. И. Кадеев справедливо отказывается видеть в каком-либо отдельном предмете или признаке полноценное свидетельство проживания в городе представителей туземного населения. Комплексное изучение всего материала погребений — вот единственно верная методика работы по определению этноса погребенных. И применение данной методики заставляет отказаться от безоговорочного отнесения подавляющего большинства считавшихся «варварскими» погребений к числу захоронений местного населения Таврики. Во всяком случае, бесспорных указаний на присутствие в некрополе Херсонеса тавров и скифов нет. С другой стороны, материалы могильника (и это в главе хорошо показано) не оставляют сомнения в том, что третья волна миграции сарматов не миновала и Херсонес: начиная со II в. н. э. их инфильтрация в город становится все более ощутимой.

Встречаются в четвертой главе и спорные положения. Так, автор пишет, что сарматские погребения с деформированными черепами появляются в некрополе только на рубеже II—III вв. н. э. (с. 122). В литературе, однако, высказано мнение о том, что такие захоронения есть в Херсонесе уже в середине II в. н. э. [32, с. 44]. Перечисляя сарматские вещи в могилах, автор книги называет (правда, предположительно) среди них браслет со змеиными головками (с. 121). Нам представляется, что браслеты и кольца с окончаниями в виде змеиных головок вряд ли целесообразно связывать с сарматами. Они являлись не только украшениями, но и амулетами, защищавшими, по религиозным представлениям греков, как живых людей, так и попавших в царство Аида [33]. Несколько неопределенно интерпретированы в главе находки в погребениях кусочков серы. Автор не возражает против общепринятой трактовки этих захоронений как сарматских, хотя и оговаривает, что сера «иногда встречается в типично греческих захоронениях с „оболами Харона“, а значит, ее использовало и греческое население Херсонеса» (с. 126). Думается, что в данном случае нужно переставить акцент. Ведь сера значительно чаще фиксируется именно в тех погребениях, греческая принадлежность которых очевидна [34, с. 13, № 1387; 35, с. 82, № 2394; 36, с. 166, № 2679; 37, с. 191, № 6; 38, с. 128, № 987 и др.]; причем кусочки серы начинают включаться в состав погребального инвентаря уже в эллинистическое время [39, с. 99, № 1979 (III в. до н. э.)] ⁶. Греки, а затем римляне использовали серу как действенное катартическое средство и применяли ее в различных очистительных обрядах (Hom. Od., XXII, 481; Apul. Metam., XI, 16; Ovid. Metam., VII, 260—261; Ovid. Ars amat., II, 330). Умерший, как правило, снабжался средствами очищения от прижизненной «скверны» или же «скверны», насылаемой злыми демонами потустороннего мира. Поэтому в погребениях часто находят такие средства ритуального очищения, как сера, угольки и зола, куриные яйца, лавровые и золотые погребальные венки и т. п. Конечно, иногда кусочки серы присутствуют и в сарматских захоронениях херсонесского некрополя. К приведенному В. И. Кадеевым примеру [36, с. 156, № 2558] добавим комплекс, в котором сера найдена вместе с шейной гривной, указывающей, по-видимому, на погребение сармата [41, с. 105, № 101].

Отметив все новые для Херсонеса этнокультурные явления, автор формулирует надежно обоснованный вывод о том, что этнический состав населения города в первые века нашей эры претерпел некоторые изменения, но значительно меньше, чем в других государствах Северного Причерноморья. Этот вывод, кстати, находит

⁵ Отметим при этом что авторы публикации признавая греческую принадлежность этого участка некрополя для «скорченного» почему-то делают исключение. Намек на проявившиеся в данном скорченном погребении «взаимные влияния или проникновения обрядов, имеющих разные корни» ничего не объясняет.

⁶ Интересно отметить, что в некрополе Ольвии сера встречается уже в погребениях V—IV вв. до н. э. [40, с. 30—31].

подтверждение и в сфере идеологии и религии Херсонеса. В I—III вв. н. э. пантеон богов, почитавшихся в городе, оставался в основном греческим, традиционным. Следов отправления каких-либо «варварских» культов, равно как тавро-скифо-сарматского влияния в области верований херсонеситов, не видно. Позднее проникновение и очень медленное распространение христианства в Херсонесе IV — первой половины V в. н. э. тоже во многом обусловлено сравнительно слабым этническим смещением [42, с. 12—13; 30, с. 133—134].

Подводя итоги, подчеркнем, что с поставленными задачами В. И. Кадеев справился успешно. Рецензируемый труд написан на базе огромного фактического материала и новейшей исследовательской методике. Монография В. И. Кадеева является весомым вкладом в разработку принципиально важных проблем истории Херсонеса Таврического и наглядно показывает успехи советской археологии в области изучения античных государств Северного Причерноморья.

Нельзя не сказать и о превосходном полиграфическом оформлении монографии и почти полном отсутствии опечаток, что, увы, редко наблюдается в подобных работах. Нами обнаружено всего две досадные опечатки: на с. 41 вместо *φιλῶντρινς* напечатано *φιλῶντρινος*; на с. 47 имя *Δοῦλας* ошибочно передано *Λοῦλας*.

И последнее. Читателями книги будут не только специалисты. Ее с интересом и пользой прочтут преподаватели и студенты вузов, музейные работники, все те, кто интересуется античной археологией и историей Юга нашей страны.

Мещеряков В. Ф.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Кадеев В. И.* Очерки истории экономики Херсонеса Таврического в I—IV веках н. э. Харьков: Изд-во Харьковск. ун-та, 1970.
2. *Кадеев В. И.* Про державний лад Херсонеса в перших століттях н. е.— УІЖ, 1971, № 9.
3. *Кадеев В. И.* К вопросу о составе херсонесского совета в первых веках н. э.— ВДИ, 1971, № 3.
4. *Кадеев В. И.* Об этнической принадлежности скорченных погребений херсонесского некрополя.— ВДИ, 1973, № 4.
5. *Кадеев В. И.* Об этнической принадлежности имени Скиф в Херсонесе Таврическом.— СА, 1974, № 3.
6. *Кадеев В. И.* До питання про римських вільновідпущеників у Херсонесі в перших століттях н. е.— ВХУ, 1974, № 104, історія, вип. 8.
7. *Кадеев В. И.* До питання про вільновідпущеників з грецькими Іменами у Херсонесі Таврійському.— ВХУ, 1976, № 145.
8. *Кадеев В. И.* К вопросу о «царствовании» Девы в Херсонесе.— КСИА, 1976, вып. 145.
9. *Кадеев В. И.* О рабстве в Херсонесе Таврическом в первых веках нашей эры.— В кн.: История и культура античного мира. М.: Наука, 1977.
10. *Кадеев В. И.* Херсонес, Боспор и Рим в I в. до н. э.— III в. н. э.— ВДИ, 1979, № 2.
11. *Latyshev V.* Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini. V. 1. Ed. 2. Petropoli, 1916.
12. *Зограф А. Н.* Античные монеты.— МИА, 1951, № 16.
13. *Анохин В. А.* Монетное дело Херсонеса (IV в. до н. э.— XII в. н. э.). Киев: Наук. думка, 1977.
14. *Шелов Д. Б.* Рямляне в Северном Причерноморье во II в. н. э.— ВДИ, 1981, № 4.
15. *Бертъе-Делагард А. Л.* Надпись времени императора Зенона в связи с отрывками из истории Херсонеса.— ЗООИД, 1893, т. 16.
16. *Скржинская М. В.* Северное Причерноморье в описании Плиния Старшего. Киев: Наук. думка, 1977.
17. *Белов Г. Д.* Херсонес Таврический. Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1948.
18. *Суров Е. Г.* Херсонес Таврический. Свердловск: Изд-во УрГУ, 1961.
19. *Соломоник Э. И.* Новые эпиграфические памятники Херсонеса. Киев: Наук. думка, 1964.
20. *Мелихов В. А.* Культ римских императоров и его значение в борьбе язычества с христианством. Харьков, 1912.
21. *Лягшеев В. В.* Эпиграфические этюды. IX. Херсонесский почетный декрет.— В кн.: ПОНТИКА. Спб., 1909.
22. *Орешников А. В.* Этюды по нумизматике Черноморского побережья.— ИРАИМК, 1922, т. 2.
23. *Толстой И. И.* Остров Белый и Таврика на Евксинском Понте. Пгр., 1918.
24. *Jones A. H. M.* The Greek City from Alexander to Justinian. Oxford, 1940.
25. *Новосадский Н. И.* Неизданные македонские надписи.— ТСА РАНИОН, 1928, т. II.
26. *Михайлов Г.* Западнопонтійськія койнон.— Известия на Народния музей. Варна, 1980, кн. 16(31).

27. *Pippidi D. M. Contribuții la istoria veche a României. București, 1967.*
28. *Зубарь В. М. Погребальные сооружения и погребальный обряд участка некрополя у загородного храма в Херсонесе.— В кн.: Новые исследования археологических памятников на Украине. Киев: Наук. думка, 1977.*
29. *Зубарь В. М. Некрополь Херсонеса Таврического: Автореф. канд. дис. Киев: ИА АН УССР, 1978.*
30. *Мещеряков В. Ф. О времени появления христианства в Херсонесе Таврическом.— Актуальные проблемы изучения истории религии и атеизма. Л.: Изд. ГМИРА, 1978.*
31. *Зедгенидзе А. А., Савеля О. Я. Некрополь Херсонеса V—IV вв. до н. э.— КСИА, 1981, вып. 168.*
32. *Зубарь В. М. Про сарматський елемент у пізньюантичному Херсонесі.— Археологія, 1976, № 20.*
33. *Зубарь В. М., Мещеряков В. Ф. Некоторые данные о верованиях населения Херсонеса (по материалам некрополя I—IV вв. н. э.).— В кн.: Население и культура Крыма в первые века н. э. Сборник научных трудов. Киев: Наук. думка, 1982.*
34. *Косцюшко-Валюжинич К. К. Извлечение из отчета о раскопках в Херсонесе в 1902 г.— ИАК, 1904, вып. 9.*
35. *Косцюшко-Валюжинич К. К., Скубетов М. И. Извлечение из отчета о раскопках в Херсонесе в 1907 г.— ИАК, 1911, вып. 42.*
36. *Репников Н. И. Дневник раскопок херсонесского некрополя в 1908 году.— ХСб., 1927, вып. II.*
37. *Лепер Р. X. Дневник раскопок херсонесского некрополя.— ХСб., 1927, вып. II.*
38. *ОАК за 1897 г. Спб., 1900.*
39. *Косцюшко-Валюжинич К. К. Отчет о раскопках в Херсонесе Таврическом в 1905 году.— ИАК, 1907, вып. 25.*
40. *Козуб Ю. I. Некрополь Ольвії V—IV ст. до н. е. Київ: Наук. думка, 1974.*
41. *ОАК за 1895 г. Спб., 1897.*
42. *Мещеряков В. Ф. Религия и культы Херсонеса Таврического в I—IV вв. н. э.: Автореф. канд. дис. М.: МГУ, 1980.*

Баран В. Д. Черняхівська культура за матеріалами Верхнього Дністра і Західного Бугу. Київ: Наук. думка, 1981. 263 с.

Вот уже почти 100 лет, как открытая после раскопок В. В. Хвойки в Черняхове, Маслове и Ромашках культура остается объектом ожесточеннейших дискуссий, а ее изучение порождает все новые вопросы. Черняховская культура — единообразная на огромной территории, сочетающая в себе признаки многих предшествующих культур, и в то же время ни к одной из них прямо не возводимая — представляет собой чрезвычайно сложный археологический феномен. Не вызывает сомнения, что без уяснения путей развития и исторических судеб ее нельзя полностью понять предславянский период в древней истории Восточной Европы, а значит, и истоки славянства.

На первой стадии изучения черняховская культура представлялась явлением ясным и внутренне цельным. Ее историческое место не вызывало сомнения. Это восприятие просуществовало до 50-х годов, когда углубление знаний и накопление фактических наблюдений привели к осознанию крайней внутренней сложности черняховской культуры и подчас невозможности однозначного истолкования многих ее проявлений. Новый подход к изучению черняховской культуры нашел отражение в дискуссии, предложенной редакцией журнала «Советская археология», и в появившейся в связи с этим статье М. А. Тихановой [1]. С тех пор одним из магистральных направлений в ее изучении является разработка материалов отдельных исторически сложившихся регионов с определением их места в культуре в целом. Таковы работы И. С. Винокура [2], Э. А. Сымоновича [3], Э. А. Рикмана [4]. Новейшим исследованием того же плана является и рецензируемая работа В. Д. Барана.

Исследование В. Д. Барана посвящено черняховским памятникам Верхнего Днестра и Западного Буга и является итогом более чем 20-летних раскопок автора и обобщения им всех имеющихся сведений о памятниках на этой территории. В методическом отношении автор стоит на традиционных для советской археологии позициях, проверенных временем. Формально-типологический анализ материальных остатков, и прежде всего керамики, позволяет ему сделать хорошо обоснованные выводы о взаимодействии различных культур в рассматриваемом регионе. Корреляция параллельных рядов явлений (например, количества лепной керамики и типов жилищ) вскрывает внутренние закономерности. Картографирование археологических

явлений позволяет выявить их динамику и пространственное взаимоотношение. Традиционна и вполне обоснованна оценка лепной керамики, домостроительства и погребального обряда как наиболее показательных в этнокультурном отношении.

Основная концепция книги в первой ее части сводится к утверждению преемственного развития в рассматриваемом регионе славянского населения, начиная с рубежа нашей эры и вплоть до летописных славянских племен. В. Д. Баран основывает этот вывод на наблюдениях над эволюцией жилищ и керамических комплексов. На Верхнем Днестре и Западном Буге ведущим типом жилищ являются полуземлянки (с. 75), обнаруженные на всех широко раскопанных поселениях. В большинстве случаев они представляют единственный тип жилища. Истоки этого явления автор видит в преобладании заглубленных жилищ на рассматриваемой территории на поселениях липецкой, пшеворской и зарубинецкой культур. Он отмечает также сходство и конструктивных особенностей жилищ на поселениях первой и второй четверти I тыс. н. э. В. Д. Баран считает, что заглубленные жилища на поселениях в Ремезевцах, Майдане Гологорском, Рахнах Собоных и Носовке являются прототипом черняховского домостроительства в междуречье Днепра и Днестра и в верховьях Западного Буга. Остальные типы жилищ также имеют генетические истоки в культурах первой четверти I тыс. н. э. на территории Юго-Восточной Европы. Исключения составляют многокамерные наземные дома. В. Д. Баран соглашается с мнением об их германском происхождении (М. А. Тиханова и др.) и связи их появления с расселением носителей вельбарской культуры на юг, но не считает эти жилища в целом характерными для черняховской культуры (с. 59, 61). Он устанавливает, что только на рассматриваемой территории существуют черняховские полуземлянки с печью-каменной, становящейся позднее характерным элементом раннеславянского жилища.

Материалы поселений Верхнего Днестра и Западного Буга дают убедительную картину смыкания на них черняховской и славянской керамики, и В. Д. Баран вполне доказательно рассматривает это явление как признак эволюции и связи. Автор считает, что раннесредневековые славянские культуры (пеньковская и пражская) не могут быть выведены из какой-либо одной отдельно взятой предшествующей культуры, а представляют собой синтез культур римского времени: киевской и частично черняховской, а на территории Польши, возможно, и пшеворской.

Погребальные памятники на рассматриваемой территории известны в весьма ограниченном количестве: это могильник в Псарах, Островце, Чистилове и Чернелове Русском (еще не изданные материалы раскопок И. П. Гереты) и отдельные погребения, выявленные во время земляных работ. Для всех могильников характерен биритуализм. Недостаточность материала явно ограничивает возможности изучения погребального обряда именно этого региона. В результате соответствующая глава книги посвящена в большей мере анализу погребального обряда в черняховской культуре в целом. Автор сравнивает местный материал с данными 35 черняховских могильников. Сопоставительная таблица имеет целью «восстановление разноэтнических компонентов культуры и их соотношения в разных регионах ее распространения» (с. 66). Сравнение выглядит убедительно, однако среди параметров, по которым оно проводится, почему-то опущена грунтовая яма, столь обычная для черняховских труположений. Основной вывод В. Д. Барана по погребальному обряду: в нем при далеко зашедших процессах интеграции сохраняются традиции более ранних культур, что выражается в преобладании определенных типов погребений (с. 70). Обряд кремации происходит от дако-гетов (в частности, липецкой культуры) и пшеворского и зарубинецкого населения. Происхождение же обряда труположения В. Д. Баран, вслед за Г. Б. Федоровым, Ю. В. Кухаренко, В. В. Седовым, связывает с сарматским миром. Этот вывод он делает опираясь не только на археологические материалы, но и на результаты антропологических исследований М. Р. Великановой, Т. С. Кондукторовой и Т. И. Алексеевой. В целом аргументация убедительна. Интересно наблюдение исследователя над погребальным обрядом: появление отдельных местных особенностей его в других весьма отдаленных районах (с. 71—72). Автор, пожалуй, слишком осторожен, когда воздерживается от объяснения этого явления внутренними миграциями, делая лишь одно исключение. Он считает, что наличие погребений типа Дитиничи в междуречье Днепра и Южного Буга, несомненно, отражает путь продвижения готов и носителей пшеворской культуры с Нижней Вислы до берегов Черного моря (с. 73).

Анализ керамики В. Д. Баран начинает с подробного рассмотрения лепной по-

суды, наиболее выразительной в этнографическом отношении. Он делает чрезвычайно важный и обоснованный вывод о том, что преобладание или большое количество лепной керамики на отдельных поселениях не является хронологическим признаком, характерным только для более ранних черняховских памятников. В табл. 3 убедительно показано, что этот признак коррелируется с наличием на поселениях заглубленных жилищ. Это явление чрезвычайно емко в познавательном отношении и, безусловно, требует дальнейшего изучения. На его фоне кажется недостаточным предположение В. Д. Барана о том, что количество лепной посуды в пределах определенного района зависело от связей конкретного поселения с гончарными центрами (с. 76), хотя эти связи, естественно, играли большую роль. Степень развития ремесленного гончарства является чутким индикатором уровня социально-экономического развития общества. Если исходить из представления о полиэтничности истоков черняховской культуры (а именно на этой точке зрения и стоит В. Д. Баран), то естественно ожидать, что разный уровень развития исходных компонентов еще долго давал себя знать в степени развития гончарства на отдельных поселениях. Тогда становится понятной связь большого количества лепной керамики с углубленными жилищами, являющимися устойчивым этнографическим признаком.

Типологическое рассмотрение лепной керамики позволяет автору сделать важные наблюдения над ареалами разных типов лепной посуды. В частности, выявляется полное различие лепной керамики рассматриваемого района и Нижнего Днепра (с. 85). Полагаю, что в этом случае речь должна идти не только о Нижнем Поднепровье, но и о зоне Причерноморских степей. В. Д. Баран вполне обоснованно выделяет особо лепную посуду всей степной зоны, считая, что в этой керамике наиболее ярко проявились скифо-сарматские черты (с. 95).

Важным результатом исследования лепной посуды является определение черт, общих для всего ареала черняховской культуры, и таких, которые не возводимы к какому-либо прототипам, а принадлежат именно этой культуре (с. 95).

Гончарная керамика рассматривается по трем подгруппам, выделенным в зависимости от характера керамического теста (с. 85). Связь шероховатой гончарной посуды второй подгруппы с более западными районами, и в частности с Дунайскими провинциями, уже отмечалась в литературе (М. А. Тиханова, А. Т. Смиленко). В. Д. Баран на большом фактическом материале развивает и обосновывает это наблюдение, чрезвычайно важное для воссоздания истории развития ремесленного гончарства в черняховской культуре. Рассматривая вопрос об исчезновении гончарной керамики вместе с гибелью черняховской культуры, В. Д. Баран высказывает важное предположение. Он полагает, что профессиональными гончарами в черняховской среде были выходцы из римских провинций, ушедшие из зоны черняховской культуры в результате неблагоприятного изменения политической и социально-экономической ситуации. Это предположение автора не может быть принято без специальной разработки.

Одним из основных итогов исследования является вывод о противоречивости социальной структуры черняховского общества. В. Д. Баран считает, что, с одной стороны, археологически четко фиксируется высокий уровень социально-экономического развития. Наличие больших длительно существовавших поселений, каменных и глинобитных строений, уличная система планировки, индивидуальные домохозяйства, богатые погребения, вещевые и монетные клады указывают на имущественное расслоение и характерны для территориальной общины. Все это допускает предположение о существовании племенной организации и даже союзов племен, что соответствует обществу на уровне военной демократии (с. 129). С другой стороны, наличие небольших селищ, жилищ-землянок, групповое расположение жилищ на поселениях, большое количество хозяйственных ям на отдельных участках, указывающее, вероятно, на их совместное использование, преобладание на части памятников лепной посуды домашнего производства, расположение погребений на могильниках отдельными группами — все это характерно «для периода выделения из родовой общины больших патриархальных родов и возникновения патронимических институтов» (с. 129). Налицо явная неравномерность экономического развития отдельных племен, полная интеграция которых в этническом и социальном отношении еще не произошла. Нельзя согласиться с автором в том, что таким образом явления социально-экономической сферы в преломленном виде отображают синкретичность черняховской культуры.

В. Д. Баран подробно и тщательно разрабатывает датировку всех изучаемых памятников. Результаты сведены им в сопоставительную хронологическую схему по 11 памятникам. Из нее следует, что основная масса материала относится к III—IV вв., три объекта (дома 6 и 11 на поселении Черепин, Бовшев II и Рипнев II) продолжали функционировать в первой половине V в. В целом исследователь датирует черняховскую культуру концом II — началом V в. Полемизируя с М. Б. Щукиным [5], он утверждает, что комплексы с материалами II в. распространены не только на Верхнем Днестре, но и в Среднем и Нижнем Поднепровье, в Молдавии. Вопрос о начальной дате черняховской культуры все же еще не может считаться полностью изученным. В работах последних лет по отдельным регионам выделяются памятники, которые могут датироваться с конца II в.

Решение проблем становления черняховской культуры В. Д. Баран связывает с только начинающимся изучением памятников первых веков нашей эры, предшествующих ей в хронологическом отношении (с. 149—150). В их облике объединены элементы пшеворской, зарубинецкой, дако-гетской (в том числе липецкой) культур. В ранних черняховских комплексах присутствуют, обычно в совокупности, черты предшествующих культур, но нет элементов соседних синхронных — вельбарской, карапатских курганов и др. Сравнив по отдельности черняховские памятники с липецкими и зарубинецкими, В. Д. Баран приходит к выводу, что часть их носителей приняла прямое участие в формировании черняховской культуры. При этом он полемизирует с теми исследователями, которые придают преимущественное значение в этом процессе лишь одной из предшествующих культур: М. Ю. Брайчевский [6, с. 50] и М. А. Тиханова [1, с. 179] — липецкой, Г. Ф. Никитина [7, с. 11—16] и В. В. Кропоткин [8, с. 283—284] — пшеворской. Хорошо аргументировано мнение исследователя о том, что элементы каждой из предшествующих культур в ареале черняховской в концентрированном виде относительно локальны, а скифо-сарматские черты распространены наиболее широко. Однако черняховская культура в целом является не продолжением какой-либо из более ранних культур, а результатом их интеграции в условиях провинциально-римских влияний.

В рецензируемой книге специально и подробно рассматривается вопрос о взаимоотношении черняховской и вельбарской культур. В. Д. Баран доказывает, что на Волыни они синхронны. Об этом свидетельствуют результаты раскопок в Борсуках и Бережанке в верховьях р. Горыни и у с. Ромош на Западном Буге. Между этими двумя культурами не существует генетических связей. В черняховской культуре имеют место некоторые заимствования из вельбарской, и наоборот. На памятниках Северного Причерноморья (Коблево, Каборга IV, Викторовка II) хорошо прослеживается слияние степных племен с пришлым гето-гепидским населением. В. Д. Баран считает ошибочной точку зрения И. Вернера [9], полностью отождествляющего носителей черняховской культуры с готами. Действительно, новейшие материалы, особенно степных памятников, свидетельствуют о невозможности такого отождествления. В целом В. Д. Баран прочно стоит на точке зрения полиэтнического происхождения черняховской культуры.

Рецензируемую книгу завершает раздел, посвященный взаимоотношениям черняховской культуры и славянских древностей V—VI вв. н. э. С этой точки зрения первостепенный интерес представляют памятники, относимые В. Д. Бараном к последнему этапу существования черняховской культуры, охватывающему вторую половину IV, а в отдельных случаях и первую половину V в. Особенно показательно в этом отношении поселение Теремцы (с. 148). Связь этих поздних слоев и поселений с раннесредневековыми славянскими древностями рассматривается В. Д. Бараном прежде всего по наиболее ярким этнографическим признакам — лепной керамике и домостроительству. Выявляются отличительные признаки этих поздних памятников. Это правильная подквадратная форма жилищ, появление печей-каменок или глинобитных печей, увеличение, как правило, количества лепной посуды, появление выпуклобочных горшков с высокими плечиками, близких посуде пражского типа. В. Д. Баран отмечает, что эти особенности прослеживаются и на поселениях Среднего Поднепровья (Бакота, Сокол), и на Среднем Днестре (Журавка). Полуземлянки в сочетании с толстостенной лепной керамикой, преобладающие в днепро-днепровской группе черняховских памятников и особенно на Верхнем Днестре и на Западном Буге, В. Д. Баран считает принадлежащими протославянскому населению, существовавшему здесь до сложения черняховской культуры. Оно входило в состав носителей пшеворской и зарубинецкой культур,

а также оставило памятники киевского типа. Результаты раскопок на поселении Теремцы четко показывают, что не все черняховские поселения исчезают после гуннского разгрома, и подтверждают мысль В. Д. Барана о том, что население рассматриваемого региона «приняло участие в формировании новой славянской культуры раннего средневековья» (с. 162).

Зоной становления раннего славянства В. Д. Баран считает территорию, распространяющуюся от Верхнего Поднепровья, Подесенья и верховьев Западного Буга на севере до верховьев Прута на юге, и от верховьев Южного Буга на востоке до верховьев Вислы на западе. Он исходит из существования трех локальных групп славянских древностей: колочинской, пеньковской и пражской, объясняя их существование различиями в субстрате и разницей в интеграции с соседними культурами.

Изложение взглядов автора на историю и условия возникновения и развития этих трех локальных групп, пожалуй, наиболее полемичное во всей работе. В. Д. Баран рассматривает и решительно опровергает взгляды И. Вернера [9] по этому вопросу. Истоки ошибочных суждений этого исследователя он видит в определении черняховской культуры исключительно как готской. В результате возникает представление о существовании хиатуса в Юго-Восточной Европе в V в. и, как следствие, локализация И. Вернером изначальной славянской территории в лесных районах Верхнего Поднепровья, где становление славян происходит якобы исключительно на зарубинецкой подоснове.

В. Д. Баран не согласен также со взглядами В. В. Седова [11] и И. П. Русановой [10] о балтской принадлежности раннесредневековых памятников Верхнего Поднепровья. В. Д. Баран полагает, что зарубинецкое население Верхнего Поднепровья было славянским, что не исключает существования здесь и носителей балтских культур. Наличие зарубинецких памятников на Южном Буге никак не согласуется с мнением об их исключительно балтской принадлежности. Произведенные им раскопки поселения второй половины VII — начала IX в. у с. Рашков на Среднем Днестре показали сочетание здесь пражских и пеньковских форм керамики и появление тюльпановидных горшков, подобных керамике Верхнего Поднепровья. Это указывает на участие в расселении славян на юг и выходцев с северо-восточных окраин славянского ареала. Предшественниками верхнеднепровских памятников колочинского облика В. Д. Баран считает памятники киевского типа вместе с элементами днепро-двинской и других балтских культур. Лепная керамика колочинского типа эволюционно восходит к киевской, истоками же памятников пеньковской группы в Среднем Поднепровье и Среднем Поднестровье были и в хронологическом, и в чисто этническом отношении в первую очередь киевские и, в определенной мере, черняховские племена.

Славянские древности пражского типа (от Днестра до Вислы), по мнению В. Д. Барана, сложились в V—VI вв. Предшествующие по времени культуры — липецкая, вельбарская и карапатских курганов — и значительная часть носителей черняховской культуры не имеют отношения к пражскому типу. В его основе лежат позднзарубинецкие древности Киевщины и лишь северная часть черняховских памятников. Формы черняховской лепной керамики и керамики пражского типа на Западном Буге и Верхнем Поднестровье очень близки. Автору удалось выделить черняховские памятники, на которых сочетается гончарная керамика и лепные горшки пражского типа. Они-то и являются связующим звеном. Второй важный ингредиент в сложении пражской лепной посуды — киевский тип. В сложении пражского типа в некоторой мере были втянуты и носители пшеворской культуры. В. Д. Баран полемизирует с И. П. Русановой по поводу ее мнения о развитии форм пражских горшков из керамики подклёшевых погребений лишь через пшеворские древности.

В. Д. Баран считает, что погребальный обряд и жилища ранних славян, с одной стороны, и культур черняховской, пшеворской и киевского типа — с другой, генетически связаны. Исследователь неоднократно отмечает существование в составе пшеворского и черняховского населения протославян, находившихся в политически зависимом положении. Историческая ситуация изменилась только после разгрома готов гуннами, и в период готско-славянских войн, когда начинается сложение новой этнокультурной и социально-экономической общности — раннего славянства.

Рецензируемая книга, хотя и написанная прежде всего по материалам Верхнего Днестра и Западного Буга, безусловно, является шагом вперед в изучении черня-

ховской культуры в целом. Автор на основе изучения широкого круга археологических источников внес новый вклад в разработку проблем происхождения, датировки, региональных вариантов и других характеристик этой культуры. Исследование им вопроса о связи черняховских и раннесредневековых славянских памятников представляет большой интерес и, безусловно, привлечет внимание исследователей. Видимо, в настоящее время состояние источников уже позволяет прийти к выработке более или менее единого мнения по этому вопросу и признать определенный вклад носителей черняховской культуры в формировании раннесредневековых славянских древностей.

Гудкова А. В.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тиханова М. А. Локальные варианты черняховской культуры.— СА, 1945, № 4.
2. Вінокур І. С. Історія та культура черняхівських племен Дністро-Дніпровського межиріччя II—V ст. н. е. Київ: Наук. думка, 1972.
3. Симонович Э. А. Племена Поднепровья в первой половине I тыс. н. э.: Автореф. докт. дис. М.: ИА АН СССР, 1971.
4. Рикман Э. А. Этническая история населения Поднепровья и прилегающего Подунавья в первых веках нашей эры. М.: Наука, 1975.
5. Шукин М. Б. О трех датировках черняховской культуры.— КСИА, 1967, вып. 112.
6. Брайчевский М. Ю. Походження Русі. Київ: Наук. думка, 1968.
7. Никитина Г. Ф. Население лесостепной полосы Восточной Европы в первой половине I тыс. н. э. (проблема происхождения черняховской культуры): Автореф. канд. дис. М.: ИА АН СССР, 1965.
8. Кропоткин В. В. Черняховская культура и Римская империя.— *Międzynarodowy kongres archeologii słowiańskiej*. Т. 2. Wrocław, 1969.
9. Вернер И. К происхождению и распространению антов и склавинов.— СА, 1972, № 4.
10. Русанова И. П. Славянские древности VI—VII вв. Культура пражского типа. М.: Наука, 1976.
11. Седов В. В. Формирование славянского населения Среднего Поднепровья.— СА, 1972, № 4.

Никольская Т. Н. Земля вятичей. К истории населения бассейна Верхней и Средней Оки в IX—XIII вв. М.: Наука, 1981, 296 с., 105 рис., (13 карт), тираж 3000.

Серия работ, посвященных истории отдельных областей Древней Руси, пополнилась монографией Т. Н. Никольской о земле вятичей. В этой книге анализируются археологические памятники, концентрирующиеся в бассейнах Верхней и Средней Оки и р. Москвы. Территория, подвергнутая исследованию, является обособленным регионом, но обособление это связано не с административно-политическими, а прежде всего с этнографическими (этническими) факторами. Согласно данным письменных источников и по археологическим материалам, здесь в течение нескольких столетий жили восточнославянские племена вятичей. В XII в. регион их расселения оказался разделенным между Черниговским, Рязанским, Ростово-Суздальским и Смоленским княжествами. Однако этнографическое единство вятичей, наглядно иллюстрируемое раскопками сотен курганов, сохранялось вплоть до середины XIII в. Это обстоятельство не только оправдывает географические и хронологические рамки исследования, но и позволяет по-новому взглянуть на некоторые особенности развития древнерусской государственности. Открывается возможность изучения социально-экономических причин, по которым на базе вятичского племенного союза не сформировалась самостоятельная земля — княжение.

Сосредоточив все внимание на анализе археологических данных, Т. Н. Никольская преднамеренно отказалась от углубленного исследования политической истории вятичей, неразрывно связанной с процессом становления ряда крупнейших княжеств Руси. «Земля вятичей» в известной мере продолжает опубликованную в 1959 г. работу Т. Н. Никольской, которая была целиком посвящена древностям населения Верхнеокского бассейна в I тыс. н. э. [1].

Основным источником рецензируемой монографии явились обширные археологические материалы, в первую очередь Воронежской археологической экспедиции,

плодотворно работающей на протяжении ряда лет под руководством Т. Н. Никольской.

Книга состоит из краткого введения, шести разделов, заключения и приложения. По своему стилю она приближается к сборнику очерков, но органически хорошо связанных между собой. Поэтому в ней отсутствует специальный историографический обзор, а сведения историографического характера предпосланы каждому из очерков.

Во введении Т. Н. Никольская сжато излагает историю изучения племенных границ вятичей и их происхождения, очерчивает круг археологических источников, положенных в основу исследования материальной и духовной культуры населения Поочья и бассейна р. Москвы в IX—XII вв. Самостоятельное значение имеют карты курганов и поселений вятичей по бассейнам рек (рис. 1,1а; вклейка между с. 10 и 11). К сожалению, в легендах к ним перечень памятников не всегда строго следует течению рек, что несколько затрудняет их использование.

Очерк первый («Первые славянские поселения и курганы в бассейне рек Оки и Москвы») состоит из двух частей: «Поселения» и «Курганы с трупосожжениями». В нем сведены воедино результаты раскопок и обследований всех (74) раннеславянских памятников, обнаруженных ныне в ареале расселения летописных вятичей. Особый интерес представляют материалы изучения поселений IX—X вв., до сих пор плохо представленные в научных изданиях. Остается сожалеть, что Т. Н. Никольская была лишена возможности широко привлечь данные из раскопок Жуковского селища и городища у с. Супруты.

Подчеркивая значимость введения в научный оборот целой группы новых памятников, нельзя не отметить, что Т. Н. Никольская лишь вскользь коснулась вопроса о происхождении вятичей (с. 12). Представляется все же, что некоторые основания для прояснения ранней истории вятичей есть. Однако здесь требовался более детальный анализ черт сходства и различия верхнеокских памятников с одновременными поселениями и могильниками роменско-боршевского круга. Но в книге ничего не сказано даже о соотношении вятичей и донской группы ранних славян, многими исследователями считавшейся вятичской.

Безусловное сходство культуры ранних (верхнеокских) вятичей (домостроительство, погребальный обряд, формы и орнаментация глиняной посуды) в первую очередь с роменской и боршевской культурами, а не с раннеславянской культурой пражского типа (корчак) говорит об их близкой родственности. Путь вятичей на Оку лежал через бассейн рек Десны и Сейма, т. е. из области распространения роменской культуры. По-видимому, внутри нее сложились и постепенно отпочковались племенные союзы северян, радимичей и вятичей. Не случайно, конечно, исходные формы и семилучевых радимичских, и семиплостных вятичских височных колец встречены на памятниках именно роменской культуры [2, с. 110—127]. Об этом же свидетельствует и вывод Т. Н. Никольской, что «ареал ранних вятичей может быть очерчен на основании курганов с трупосожжениями главным образом в бассейне Верхней Оки» (с. 41), т. е. на территории соседней с главными центрами роменской культуры.

Второй очерк — «Сельские поселения XI—XIII вв.» посвящен истории древнерусской деревни, все еще слабо изученной. Сельские поселения вятичей XI—XIII вв. Т. Н. Никольская подразделяет на три группы: селища, сельские поселения на древних городищах и феодальные усадьбы. Под первыми подразумеваются открытые (незащищенные) поселки, под вторыми — селения, обосновавшиеся на городищах эпохи железного века, а под третьими — укрепленные дворы-усадьбы владельческого характера. В основу предложенной классификации положен принцип наличия или отсутствия оборонительных укреплений. Но, если поселения второй группы не использовали древние укрепления, чем они отличаются от памятников первой группы? Таким образом, целесообразно их объединить и рассматривать вместе, чтобы у читателя не сложилось представления о существовании какого-то особого (социального?) типа древнерусских сельских поселений «на древних городищах».

Все вятичские открытые сельские поселения удачно систематизированы автором по четырем топографическим типам: приречный, мысовой, дюнный и на ровных плато, вдали от берега реки. Хронологически они разбиты на три группы: А — VIII — первая половина X в., Б — конец X — первая половина XII в., В — вторая половина XII — середина XIII в. Во все хронологические периоды господствует

приречный тип поселений с прибрежно-рядовой застройкой. Кучевая застройка свойственна селениям второго и третьего типов.

Динамика количественных изменений селищ во времени отражена в таблице IV (с. 64). На долю группы А приходится 30 (20,97%) поселений, группы Б — 58 (40,56%) и группы В — 55 (38,47%). Правда, итоговые цифры не совсем сходятся с данными, помещенными в предшествующих таблицах и на картах. Некоторые памятники (например, Добрый Сот) попали сразу в две хронологические группы.

Получившаяся картина окажется еще более наглядной, если подсчеты произвести не по времени возникновения новых селений, а по числу памятников, существовавших одновременно в каждый хронологический период, добавив сюда сведения и о сельских поселениях на древних городищах. Тогда в ранней группе А окажется 43 (16,48%) селища, в группе Б — 83 (31,8%) и в группе В — 135 (51,72%). Иными словами, с рубежа X—XI вв. количество сельских поселений в земле вятичей к середине XIII в. увеличилось втрое. Сколь ни фрагментарны собранные данные, результат достаточно показателен: с конца XI в. идет быстрое хозяйственное освоение обширных территорий Окского бассейна, создается экономический фундамент развития городских центров и появления самостоятельных (Рязанское) княжеств.

По археологическим материалам Т. Н. Никольская восстанавливает основные направления хозяйственной деятельности сельского населения. Помимо пашенного земледелия, скотоводства и различных промыслов оно занималось железоделательным, кузнечным, ювелирным, гончарным, плотничьим и другими ремеслами.

В заключительной части очерка рассматриваются укрепленные поселения, условно причисляемые автором к типу феодальных усадеб-замков. Т. Н. Никольская отмечает особую важность археологического изучения этих памятников в связи с решением проблем становления и развития русского феодализма и появления феодальной вотчины (с. 72). Одновременно подчеркивается методическая сложность выделения феодальных замков из общей массы укрепленных поселений на основе внешних данных (укрепления, план, размер). Более надежные критерии для суждения о социальном облике памятника дают стационарные археологические раскопки. Все же автор исследования с определенными оговорками относит к числу феодальных замков 30 городищ, большинство (20) из которых возникло в XII в. Размеры их колеблются от 0,05 до 2 га, но чаще всего встречаются поселения площадью 0,1—0,3 га. Яркие материалы, характеризующие быт феодальной усадьбы, найдены на Спасском городище (отождествлен с летописным Спашем), городищах Ждамирова и Спас-Перекша. Среди находок имеются дорогие украшения, оружие, предметы снаряжения коня и всадника. На Спасском городище обнаружен развал каменного фундамента дома владельца усадьбы. О занятии жителей феодальных замков свидетельствуют находки наральных, сошников, серпов и кос; о развитии вотчинного ремесла — мастерские и орудия труда кузнецов, ювелиров, плотников. Судя по семилопастным височным кольцам, решетчатым перстням, хрустальным шарообразным бусам и иным индикаторам этнической принадлежности, среди населения вотчин преобладали вятичи.

Таким образом, раздел о сельских поселениях в земле вятичей является одним из интереснейших в книге как по охвату материала, так и по его историческому содержанию. Массовое появление в XII в. по берегам Оки и ее притоков владельческих усадеб говорит, в полном согласии с показаниями летописи, о начале активного процесса феодализации края.

В третьем очерке — «Курганы вятичей XI—XIII вв.» рассматриваются особенности эволюции вятичского погребального обряда и инвентарь захоронений. Поскольку эти вопросы недавно были темой диссертационных работ Н. Г. Недошивиной и Т. В. Равдиной, Т. Н. Никольская ограничилась кратким изложением существа проблемы и итогов ее изучения.

Четвертый очерк целиком посвящен возникновению и развитию городов в земле вятичей. Многолетние раскопки и исследования автора монографии внесли немаловажный вклад в разработку сложной проблемы.

По летописным и археологическим данным Т. Н. Никольская насчитывает на территории вятичей более 40 городов XI—XIII вв. (рис. 42, с. 121). Почти каждый из них получил на основании сведений письменных источников и результатов раскопок достаточно полную характеристику. Интересны страницы об исследованиях в Тешилове, Коломне, Спас-Городке, Домагоще, мало известные по научным

публикациям. Очень существенные материалы для реконструкции картины яркого и самобытного развития вятичских городов дали раскопки автора в Серенске и Слободке. Они доказали высокий профессиональный уровень и мастерство местных ремесленников XII—XIII вв.: кузнецов, ювелиров, стеклоделов, гончаров. В даче Слободки обнаружена усадебная планировка, типичная для большинства крупных городов. Вывод о том, «что возникновение укрепленных городов в земле вятичей в конце XI и первой половине XII в. было подготовлено всем предшествующим развитием общественно-экономических отношений на данной территории (развитие пашенного земледелия, ремесла, торговли, появление местной феодальной знати)», представляется вполне обоснованным (с. 172).

Вместе с тем Т. Н. Никольская отказалась от попыток как-то обоснованно классифицировать вятичские городские центры. Поэтому стерлись различия между огромной Рязанью — столицей большого княжества — и городками вроде Дедославля или Жокинского городища. По-видимому, следовало бы поискать и в материалах раскопок, и в морфологических данных объективные показатели для социального членения указанных памятников. Автор полагает, что среди поселений городского типа были «и довольно развитые центры ремесла и торговли, как, например, Ст. Рязань, Коломна, Серенск, были крепости — Слободка, Тепилов, Новосиль, Воротыньск и поселения типа феодальных замков — Спаш, Домагощ, Тушков, Новый городок Ольгов, Жокинское городище» (с. 172). Однако подоснова этого деления читателю не совсем ясна. Почему, например, Пронск — второй по значению город Рязанской земли, столица удельного княжества — оказался в числе сторожевых крепостей?

Пятый очерк — «Материальная и духовная культура населения» самый значительный по объему (треть книги) и написан почти целиком по археологическим данным, в большинстве своем новым. Он состоит из семи разделов, в которых исследованы оборонительные сооружения, жилые и хозяйственные постройки, виды ремесла, сельское хозяйство и промыслы, военное дело, а также предметы повседневного быта. Выяснено, что военно-фортификационное искусство вятичских градостроителей вполне отвечало требованиям создания надежных укреплений. При сооружении валов и рвов применялись различные, хорошо известные и в других областях Руси дерево-земляные конструкции, в том числе ряды деревянных «жилых» клеток. В Серенске и Слободке обнаружены остатки башен, входивших в систему укреплений детинцев. Жилые и хозяйственные постройки, встреченные при раскопках, были двух основных типов: наземные и углубленные в грунт. Многие из них реконструированы автором совместно с Г. В. Борисевичем. Большой интерес представляет восстановленная им картина застройки детинца в Слободке. Из производственных комплексов открыты домины, кузницы, мастерские по производству стекла и поливной керамики, гончарные горны, мастерские ювелиров, косторезов и пр. Основным типом жилых, хозяйственных и производственных сооружений в XI—XIII вв. были наземные постройки (с. 210, 211). Углубленные в землю жилища встречены значительно реже и, вероятно, свидетельствуют о притоке населения на Оку с юга.

Десятками категорий вещей в книге представлены изделия вятичских ремесленников. Особенно выразительна продукция ювелиров, владевших самыми сложными приемами своего ремесла.

Сельское хозяйство, прежде всего пашенное земледелие, как об этом свидетельствуют собранные Т. Н. Никольской факты, развивалось в земле вятичей успешно. Правда, в интерпретации пахотных орудий по их железным частям (плуги, многозубые сохи) автор придерживается традиционных взглядов, ныне подвергшихся вполне обоснованной критике (Ю. А. Краснов, А. В. Чернецов).

Остатки вооружения, предметы снаряжения коня и всадника найдены на вятичских памятниках в большом числе. Все они относятся к хорошо известным на Руси типам. Бытовые вещи: ножи, замки, ключи к ним, кресала, ножницы, различные виды пряжек, петель, пробоев, котлы, ведра и проч. — имеют прямые аналогии в общерусских древностях. В ряде пунктов обнаружены писала и книжные застежки, предметы с надписями, указывающими на распространение грамотности. Словом, весь комплекс «вещевых» находок убедительно доказывает, что в XII—XIII вв. земля вятичей, считавшаяся некогда отсталой, по своему экономическому и культурному развитию сравнялась с другими областями Руси.

Последний очерк посвящен торговле и торговым путям. Находки монет и

денежных кладов, различных импортов из стран Востока, Византии и Западной Европы свидетельствуют об оживленных культурных и торговых связях Окского бассейна в эпоху средневековья. Еще более интенсивными были отношения с различными древнерусскими княжествами. Меньше внимания уделено вопросам внутренней торговли, труднее поддающимся изучению.

В заключении подводятся итоги исследования, отмечен длительный и сложный путь развития вятичских земель с VIII по XIII в. Монография Т. Н. Никольской на археологических материалах реконструирует историю вятичей — одного из крупнейших восточнославянских союзов племен, органически влившихся затем в единую древнерусскую народность. Особенно велика заслуга автора в исследовании вятичских городов. Многолетние раскопки позволили Т. Н. Никольской не только восстановить картину их развития и становления, но и доказать, что города земли вятичей ничем не уступали прочим городским центрам Руси. Их культура, ремесленное производство, оборонное зодчество и домостроительство к середине XIII в. достигли своего расцвета. Отдельные недостатки не затуманивают основного достоинства книги — широкого привлечения в качестве полноценного исторического источника разнообразных археологических материалов.

Куза А. В.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Никольская Т. Н.* Культура племен бассейна Верхней Оки в I тысячелетии н. э. — МИА, 1959, № 72.
2. *Шинаков Е. А.* Классификация и культурная атрибуция лучевых височных колец. — СА, 1980, № 3.

Соболева Н. А. *Российская городская и областная геральдика XVIII—XIX вв.* М.: Наука, 1981. 264 с., 46 рис., 3 табл.

Книга Н. А. Соболевой посвящена русской геральдике — теме, которая в течение длительного времени оставалась по существу вне поля зрения серьезных исследователей. Одна из причин этого — «дворянский» характер науки, точнее, не самой науки, а основной массы материала, которым она оперирует. Оправданное на определенной стадии развития науки ослабление интереса к геральдике в настоящее время представляется причиной досадного пробела в научных знаниях. Этот пробел должен быть по возможности скорее заполнен.

Важнейшая причина изменения подхода к геральдике — значительное развитие вспомогательных исторических дисциплин, удельный вес и авторитет которых в общем контексте исторических исследований за последние десятилетия чрезвычайно возрос. Историческое значение геральдики определяется тем, что она представляет собой внешнее выражение политической структуры и правовых отношений. Дворянские, городские и территориальные гербы, изучение которых составляет предмет геральдики, можно рассматривать лишь как часть более широкого круга материалов, включающего также различные знаки собственности [1] и эмблематику, отражающую идеи власти, владельческих прав и воинской доблести. Гербы можно и должно рассматривать в общем контексте так называемой «политической иконографии» [2], отражающей в иллюстративной, аллегорической или символической форме идеи суверенитета и подданства.

Значительная сложность работы с геральдическими материалами, с одной стороны, чрезвычайно специфическими и, с другой — связанными множеством нитей с комплексом разнообразных специальных вопросов как социально-политического, так и историко-культурного и искусствоведческого характера, предъявляет высокие требования к исследователю, берущемуся за подобную тему. Н. А. Соболева — опытный специалист в области нумизматики, автор специальных работ по сфрагистике и государственной эмблематике Русского государства — подошла к геральдической проблематике с серьезным знанием дела. В рецензируемой работе она демонстрирует хорошее знакомство с архивными материалами, интересно анализирует иконографию и символику геральдических изображений.

Рассматриваемая книга преимущественно посвящена, как это указано в заглавии, XVIII—XIX вв. На самом деле, однако, хронологический охват книги шире: в ней

имеются значительные специальные исследовательские разделы, посвященные символике русских территориальных и городских эмблем XVI—XVII вв. (с. 153—178). Важнейшая особенность книги Н. А. Соболевой — то, что автору удается преодолеть узость, присущую значительной части собственно «геральдических» исследований. Н. А. Соболева рассматривает геральдику как отражение существовавших государственных учреждений, средство оформления правовых отношений, выражение определенных тенденций государственной политики России. Эти аспекты истории русской геральдики раскрыты (по существу впервые) на основании изучения деятельности Герольдмейстерской конторы и Герольдии. Привлекая многочисленные архивные и иные материалы, автор подробно характеризует деятельность этих учреждений по созданию областных и городских гербов¹.

Интерес Н. А. Соболевой прежде всего к городской и территориальной геральдике России обоснован. В то время как большая часть русских дворянских гербов ведет свое происхождение с послепетровских времен, значительная часть гербов крупнейших старых русских городов и земель восходит к эмблемам XVI—XVII вв. Этот факт чрезвычайно характерен для русской геральдики. Пути ее развития были диаметрально противоположны путям развития западноевропейской геральдики, где исходным явлением была рыцарская «геральдика щита». Если в Западной Европе геральдика при своем возникновении — порождение феодальной раздробленности, то на Руси даже самые первые шаги «протогеральдики» в виде областных эмблем и дальнейшее ее развитие связаны исключительно с укреплением централизованного государства и совершенствованием его административного аппарата.

Указанная ключевая особенность русской геральдики могла бы быть более ясно подчеркнута Н. А. Соболевой, если бы анализ городской и территориальной геральдики постоянно сопровождался параллельным обращением к судьбам геральдики дворянской. Неразрывная связь городской и земельной геральдики, с одной стороны, и дворянской — с другой, ярко проявилась в гербах русских княжеских домов, возводивших свои родословные к Рюрику. Они использовали эмблемы тех городов и земель, где правила их родоначальники [6, с. 366]. При этом первичность городских и территориальных эмблем по отношению к гербам наиболее родовитой русской знати совершенно неоспорима. То, что в книге Н. А. Соболевой по существу отсутствует сравнительное параллельное рассмотрение геральдики областной и городской с дворянскими гербами, не может, однако, быть поставлено автору в вину, так как это резко увеличило бы объем монографии.

Рецензируемая книга состоит из Введения, в котором сообщаются общие сведения о геральдике, ее истории и принятых в ней понятиях, а также историография вопроса, и трех глав. Глава I — «Территориальная геральдика XVIII в.» включает разделы «Эмблемы, символы и петровская Россия», «Учреждение Герольдмейстерской конторы и начало ее деятельности по созданию городских гербов», «Развитие территориальной геральдики во второй трети XVIII в.», «Реформы 70—80-х годов XVIII в. и городское герботворчество». Глава II — «Территориальная геральдика XIX в.» состоит из разделов «Правительственные мероприятия по реорганизации Герольдии», «Деятельность государственных учреждений и частных лиц по созданию территориальных гербов», «Территориальные гербы в системе символов царской России». Глава III — «Символика российских городских гербов» включает разделы «Символика эмблем XVI в.», «Символика эмблем XVII в.» и «Символика эмблем XVIII—XIX вв.». В книге помещены три таблицы: «Территориальные эмблемы XVI—XVII вв.», «Территориальные эмблемы XVII в. сибирских городов и острогов» и «Территориальные эмблемы, фигурирующие в качестве „старых“ российских городских гербов». На таблицах указаны древнейшие описания или изображения эмблемы (герба) каждого города или земли, их дальнейшие изменения, а также данные об официальном утверждении герба. Книгу завершают Заключение, иллюстрации и именной указатель.

Поскольку автор уделяет большое внимание территориальным и городским эмблемам XVI—XVII вв., в структуре монографии представляется не вполне удачным то, что первая глава начинается непосредственно с петровского времени. Может быть, здесь следовало поместить небольшой раздел «Предыстория русской геральдики», куда могли бы концентрированно войти сведения, рассеянные в разных

¹ Среди работ послевоенного времени, посвященных той же теме, следует отметить важную статью А. В. Арциховского [3]. Две другие работы [4, 5] по существу не внесли в науку ничего нового.

местах книг. В этой главе интересны указания на то, что, хотя Петр I и был основателем Герольдмейстерской конторы как государственного учреждения, собственно работа по созданию гербов в это время почти не велась. Действительно, при Петре I только 6 человек получили дворянские дипломы с гербами (с. 22). Признавая справедливость этого наблюдения, подчеркнем, что именно при Петре I оживляется интерес дворянства к употреблению гербов. Об этом, в частности, свидетельствует кортик петровского времени, богато украшенный надписями и изображениями [7, с. 352—358]. Среди надписей на клинке гимн Петру I, а также описание герба владельца кортика сержанта Ф. Ходырева (о гербе сказано, что он «заслуженной роду его»). Изображенный здесь же герб представлен в развитой иконографии «а сверх его Ходырева родового гербу карона, а по сторонь того гербу оберегатели с полашами». На том же кортике имеется и политическая аллегория, составленная из гербов России и Швеции: «орле российский, спусти своя стрелы, дабы льва шведска утробу пронзили». Геральдическая символика используется и в тексте гимна: «лев шведской „увы мне“ рыдает». Развитая иконография герба с дворянской короной и щитодержателями, а также подчеркивание «заслуженного» и «родового» характера герба свидетельствуют о достаточно полном усвоении идей, связанных с геральдикой, еще до утверждения Герольдмейстерской конторы, у дворян, занимающих невысокое положение.

В главе подробно рассматривается история Герольдмейстерской конторы и ее герботворческая деятельность. Здесь особый интерес представляют доношения конторы Сенату, в которых указаны сведения, необходимые для составления гербов той или иной провинции или города (с. 47). Эти сведения как исторические (древность города, какие-то происшествия, которыми сопровождалось их вхождение в состав России), так и географические (наличие гор и водоемов, характерные для данной местности животные и растения). Из этого списка становится ясным, что в первой половине XVIII в. существовало стремление отражать в городской и областной геральдике реальные черты городов и областей.

Н. А. Соболева отмечает особое усиление работы по созданию городских гербов в 1775—1785 гг. в связи с реорганизацией губерний и введением городского положения. Автор справедливо отмечает «нарочитость, излишнюю помпезность» гербов, создававшихся в это время, и характеризует их создание «как организованный в масштабах государства камуфляж, вызванный намерением прикрыть классовую сущность реформ», которые по существу не давали городам самоуправления (с. 99).

Подобную же, по существу декоративную, форму русская геральдика сохраняет и в XIX в., когда, по отзывам передовых представителей русской общественности, употребление гербов и интерес к ним рассматривались как анахронизм (с. 149).

Исключительный интерес в рецензируемой книге представляет глава III, в которой разбирается символика русских городских и областных гербов. Рассматриваемый Н. А. Соболевой материал показывает, что городские и областные эмблемы на Руси появляются позднее, чем символы государственности — российский двуглавый орел и московский «ездец». Последние имеют вполне определенное значение уже на государственной печати Ивана III 1497 г. Впервые российский двуглавый орел сопровождается территориальными гербами (двух ливонских областей) на печати царского наместника 1564 г. (с. 225, рис. 2). Около этого времени известна и новгородская эмблема (с. 156). Крупная серия территориальных эмблем впервые появляется на большой государственной печати Ивана Грозного 1577 г. На ней представлено 27 эмблем (включая двуглавого орла, московского всадника и единорога). Три из этих эмблем — ливонского происхождения, одна — полоцкая — польско-литовского («колюмны», герб Гедиминовичей, хотя, находясь в составе польско-литовского государства, Полоцк имел иной герб)². Все областные эмблемы, кроме московского герба и единорога, изображенных на груди орла, размещены вокруг

² Отметим что русские эмблемы, названные в надписях, их сопровождающих, «печатами», имеют отличие от помещенных среди них западноевропейских (ливонских). Последние в соответствии с геральдической традицией представлены на гербовых щитах. Русские же эмблемы (за исключением конного драконоборца и единорога на груди двуглавого орла) щитов не имеют, так что предположение о том, что их появление — простое следование западноевропейской традиции, отпадает.

российского герба. Таким образом, общая композиция печати наглядно выражает идею объединения под властью русского государства различных земель, в прошлом имевших политическую самостоятельность.

Большая часть образов на печати — различные звери и чудовища. Очевидно, качественно новое явление русской феодальной эмблематики — территориальные эмблемы — в основном формировалось за счет фонда образов, для этой эмблематики традиционных. Действительно, разнообразные зооморфные изображения составляют значительную часть образов на русских монетах XIV—XV вв. [8], печатях XV—XVI вв. (см. [9]), на великокняжеских посохах конца XV в. [10]. Первоначально эти образы не соотносились с конкретными территориями и просто символизировали державное достоинство и воинские доблести русских князей и феодалов.

Приступая к более детальному рассмотрению наиболее ранних русских областных эмблем, Н. А. Соболева справедливо полагает, что при этом необходимо обратиться к древнерусской символике животных, как она отражается в письменности и на других изображениях. Автор обращается к имеющимся в русской письменности текстам о символическом значении животных. Как правило, это тексты, трактующие о христианской, церковной символике образов. Это прежде всего «Физиолог», большая часть статей которого посвящена толкованию упоминаний животных в тексте Библии, и ряд других текстов, генетически с ним связанных или подобных. В ряде случаев Н. А. Соболева прямо обращается к тексту Библии, прежде всего к Псалтыри (последняя пользовалась большой популярностью, знакомство с нею было шире, чем знакомство с «Физиологом» и другими подобными сочинениями).

В результате принятого Н. А. Соболевой допущения образы на территориальных эмблемах, в соответствии с христианским правоучительным символизмом, распадаются на две противоположные группы — отрицательные, демонические образы и положительные, благочестивые. По мнению Н. А. Соболевой, основная масса образов зверей и оружия носит демонический характер и отражает представление о неверных народах, попавших под власть христианского царя (с. 164—166). Такая трактовка вызывает возражения — думается, что скорее следовало бы ожидать на областных эмблемах преобладания положительных образов. Если еще можно допустить демонические эмблемы для недавно включенных в состав России нерусских областей, то почему демонические образы оказались на эмблемах Пскова, Твери, Чернигова, Рязани? На мой взгляд, следует искать иную трактовку областных эмблем XVI в. Основания для нее также можно почерпнуть из письменных источников.

Прежде всего отметим характерную особенность средневековой и позднесредневековой символики. Эта символика в разных своих областях оперирует в значительной мере одним набором образов. Так, основные образы, известные по «Физиологу», фигурируют также в качестве алхимических символов [11, с. 34, рис. 2]. Однако в этом последнем случае их основное значение, естественно, не этическое, а соответствующее содержанию алхимических текстов, т. е. фигуры зверей и чудовищ символизируют вещества и их превращения. В западноевропейской геральдике представлено значительное число образов, распространенные представления о которых трактовали их как демонические (дракон, гарпия) или, во всяком случае, отрицательные (вепрь, обезьяна). Между тем гербы с подобными изображениями вовсе не предназначались для того, чтобы унижить достоинство их носителей, напротив, все рыцарские гербы являлись знаком воинской доблести и благородного происхождения. В случае, если сеньор стремился наказать провинившегося рыцаря, то в сфере геральдики это достигалось не тем, что в его герб вводилось какое-то позорящее изображение, а иными способами. Известен, в частности, случай, когда провинившемуся рыцарю было приказано изображать на щите льва без высунутого языка и когтей, «разоруженным» [12, с. 111]. Таким образом, геральдическая символика имела свою специфику в сфере «языка» и не всегда соответствовала языку общепринятых правоучительных символов.

Представление Н. А. Соболевой о христианской символике областных эмблем на первый взгляд хорошо согласуется с тем, что в царствование Ивана Грозного усиливается тенденция к смешению духовного и светского начал в представлениях о царской власти. Однако идея «теоцентрической модели мира» (с. 166, точнее, **священного царства и принципа теократии**) вполне ясно выражена на печати изображениями крестов, которые венчают корону двуглавого орла и, кроме того, в ка-

честве отдельных изображений занимают главенствующую позицию в ряду областных эмблем.

Представляется, что основное значение звериных образов на областных эмблемах может быть понято не с помощью книжных, христианизированных текстов, а с помощью проникнутых фольклорным духом текстов, посвященных восхвалению доблести русских князей и воинов. Для этих текстов характерно сопоставление положительных героев с хищными зверями и птицами. Приведу характерный пример в письменности XVI в.: «...на кони ездя с дружиною своею уподобишися льву страшну, дружина же твоя акы медведи и волци, или яко подобишися орлу, летающу под облаки, дружина же твоя акы ястребы, и никтоже может тогда одолети» [13, с. 218]. В подобном контексте в роли положительного героя может оказаться даже традиционно считаемый демоническим образ: «Якоже змий страшен свистанием своим, тако и ты, княже, славен множеством вои» [14, с. 66].

Мне представляется, что зооморфные образы среди наиболее ранних областных и городских эмблем связаны именно с такими представлениями, близкими, с одной стороны, фольклору, а с другой — психологии воина-феодала. Ряд из них представляет хищных зверей и чудовищ, значение которых в данном контексте понятно, другие — объекты охоты (следует учитывать, что в древнерусской литературе образы боя и охоты постоянно ассоциируются). Изображение лошади можно связывать с представлением о боевом коне. С подобной трактовкой согласуется и изображение оружия на отдельных эмблемах.

Предложенная гипотеза, разумеется, не может быть названа ни бесспорной, ни единственно возможной. Но не является таковой и трактовка Н. А. Соболевой. Отмечу некоторые дополнительные соображения в пользу своей гипотезы. Отдельные эмблемы, возникшие в XVI в., во второй половине XVII в. приобретают дополнение, придающие им христианизированный облик (крест; рука, выходящая из облаков; евангелие) (с. 245, рис. 31; с. 247, рис. 33). Всадник московского герба происходит от светской эмблемы, на которой он не имел черт змеборца [15, с. 22—24]. Христианизированные композиции с двуглавым орлом появляются на Руси значительно позже, чем сама эмблема. Очевидно, элементы христианской иконографии вносились в русскую феодальную эмблематику вторично. Об этом свидетельствуют и изображения на русских монетах XIV—XV вв., на которых почти нет религиозных сюжетов.

В разделах, посвященных символике гербов и их ранней истории, существенны указания на неустойчивость многих ранних русских эмблем (с. 18, 167, 168). Это очень важный показатель, так как в западноевропейской геральдике каждый герб имеет окончательно установившуюся иконографию, в частности все подробности позы изображаемых существ, стороны, в которые повернуты те или иные объекты, цвет отдельных частей герба. Эти черты геральдики на Руси усваиваются лишь в XVIII в.

Обращаясь к символике русских гербов XVII в. и более поздних времен, Н. А. Соболева совершенно справедливо уделяет важное внимание такому материалу, как разнообразные издания эмблематического содержания. Открытые ею факты иконографических заимствований из подобных книг весьма наглядны и убедительны (с. 248—253, рис. 34—40). Вместе с тем, заимствуя иконографию из эмблематических книг, составители гербов могли далеко не всегда переносить на герб соответствующее символическое значение, потому что функция аллегорий в эмблематических книгах и гербов различна. Эмблемы в рассматриваемых книгах — прежде всего изображения назидательного, моралистического назначения, о чем свидетельствуют сопутствующие надписи. Символика герба может быть не чужда такого характера, но все-таки его значение совсем иное — это символ определенного статуса в структуре общества и своеобразный знак различия.

Одно из важнейших положений работы Н. А. Соболевой — отрицание существования геральдики в древней Руси. Оно не является общепринятым положением в науке.

Поскольку автор рецензируемой книги ограничивается в своем исследовании городскими и областными гербами, а исторически исходной формой геральдики является рыцарская «геральдика щита», это важнейшее положение книги оказывается аргументированным лишь для рассматриваемого в ней материала, между тем как очевидно, что принципиальное значение представляет разрешение этого вопроса в целом.

Солидаризируюсь с концепцией Н. А. Соболевой о происхождении русской геральдики, остановлюсь на некоторых не рассматривавшихся ею данных, которые, на мой взгляд, делают ее еще более обоснованной.

Ярким примером неразвитости правовых и государственных представлений, связанных с использованием геральдических изображений на Руси конца XV в., служит редчайшая золотая монета Ивана III. Воспроизводя тип венгерских золотых монет, она несет изображение венгерского гербового щита, который сопровождается, однако, русскими надписями с именами и титулами великого князя и его сына [16, с. 97, 98, рис. 68].

Предположения о существовании геральдики еще в домонгольской Руси опираются на существование ряда произведений искусства, представляющих те или иные изображения на щитах, в частности львов в позе, близкой геральдической [17]. Сразу же отметим, что наличие изображений животных на щитах не является спецификой геральдики. Такие изображения известны на щитах разных народов начиная с древнейших времен и могут не подчиняться каким-либо правилам их употребления, что составляет сущность геральдики. Частные признаки ряда древнерусских щитов со львами (на щите святого Георгия на стене собора в Юрьеве Польском и Федора Стратилата в Федоровском евангелии 1321—1327 гг. — наличие вдоль края щита орнаментального бордюра) не соответствуют западноевропейской геральдической традиции.

Более существенный аргумент в пользу наличия в древней Руси геральдики — существование изображений щитов с условными «собственно геральдическими» изображениями, образованными разделением щита на части, окрашенные в разный цвет. Они изредка встречаются на Руси начиная с XII в. [18; 19, табл. 126; 20, табл. XVIII, 1; 21, с. 282]. Такие изображения действительно составляют специфику геральдики, однако ни в одном случае подобные щиты не выступают на Руси в роли родовой эмблемы и изображаются у святых воинов, рядовых персонажей масовых сцен и т. п. Очевидно, щиты с геральдическими изображениями первоначально появляются в древнерусском искусстве как заимствованный мотив, без усвоения соответствующих представлений.

Для изобразительных мотивов, встречающихся в геральдике, характерен ряд черт условности, не распространенных в древнерусском искусстве до XVI в. Это изображения отдельных частей тела животных, изображения животных и чудовищ в головных уборах и с оружием в лапах, отдельные изображения оружия. Изображение птичьего крыла на щите Логгина Сотника на фреске середины — второй половины XIV в. в церкви Успения на Волотове в Новгороде [22, табл. 99] на первый взгляд соответствует этому типу условности, но здесь нельзя говорить о геральдическом щите западноевропейского типа, так как изображение обрамлено имитацией арабской надписи.

Отметим, что отдельные эмблематические изображения оружия, животных в коронах и с оружием распространяются в русском искусстве с середины XVI в., одновременно со становлением областных эмблем. Тогда же русские люди начинают использовать чужеземные печатки со случайными изображениями западноевропейских гербов [8, табл. IV, 46; V, 69; VI, 123, 127]. Очевидно, эти совпадения не случайны и свидетельствуют о том, что в русском обществе уже тогда созрели предпосылки к усвоению геральдики западноевропейского типа. С начала XVII в. появляются печати знатных людей русской работы с изображениями геральдического характера, иногда отличные от позднейших гербов тех же фамилий [23, табл. 89, 90].

Древнейший случай употребления гербов русской знати пока нельзя точно установить. Считается, что западнорусское православное дворянство, получившее в 1432 г. польско-литовские гербы, значительная часть которого переходила на службу к русским царям, приносило употребление гербов на Русь. Однако использование этих гербов русскими служилыми людьми и боярами XV—XVI вв. пока не прослежено.

Так или иначе, с середины XVI в. тенденции к созданию русской геральдики уже реально существовали, а ко второй половине XVII в. усвоение геральдической традиции привело уже к таким ярким проявлениям, как в целом нетипичные для русской геральдики случаи помещения двуглавого орла на гербовом щите [16, с. 123, рис. 88; 23, табл. 60] и создание своего герба неродовитым патриархом Никоном [12, с. 271].

Несколько мелких замечаний по тексту книги. Говоря о символике образов животных в Библии, Н. А. Соболева пользуется иной версией перевода, чем та, которая была известна на Руси. В результате некоторое несовпадение образов. Например, традиционное чтение псалма 90: «плещма своима осенит тя и под криле его надеешься», у Н. А. Соболевой: «перьями своими осенит тебя...»; псалом 46: «яко божии державнии земли», в рецензируемой книге: «щиты земли» (с. 165, 166).

Едва ли правильно относить книгу Н. М. Максимовича-Амбодика к сочинениям по геральдике (с. 139, сноска 116). Это типичная эмблематическая книга, во многом повторяющая петровский «Эмблемат». Н. А. Соболева ошибочно полагает, что бабр — фантастическое животное (с. 169). На самом деле это сибирское название тигра [24, с. 35]. Для истории распространения геральдики на Руси небезынтересен не отмеченный в книге факт перевода в 1681 г. на русский язык одного геральдического трактата [25, с. 144—146].

Приведенные критические замечания носят частный характер и ни в коей мере не снижают высокой оценки работы Н. А. Соболевой, создавшей наиболее ценный и капитальный труд по русской геральдике за все послевоенное время. Однако эта богатая тема еще далека от исчерпания, необходимы новые исследования. Следует надеяться, что среди них важное место займут дальнейшие работы Н. А. Соболевой, крупнейшего специалиста в этой непростой области.

Чернецов А. В.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рыбаков Б. А. Знаки собственности в княжеском хозяйстве Киевской Руси X—XII вв.—СА, 1940, т. VI.
2. Kämpfer F. Das Russische Herrscherbild. Von den Anfängen bis zu Peter dem Grossen. Studien zur Entwicklung politischer Ikonographie im Byzantinischen Kulturkreis. Recklinghausen: Verlag Aurel Bongers, 1978.
3. Арциховский А. В. Древнерусские областные гербы.—Уч. зап. МГУ, 1946, № 93. Сер. История, кн 1.
4. Ураносов А. А. Русские областные и городские печати и гербы в период образования и укрепления русского централизованного многонационального государства XV—XVIII вв.: Автореф. канд. дис. М.: Моск. гос. истор.-архивный ин-т, 1953.
5. Сперансов Н. П. Земельные гербы России XII—XIX вв. М.: Сов. Россия, 1972.
6. Лакиер А. Русская геральдика. Кн. 2. Спб., 1855.
7. Я. И. С. Русский кортик XVIII столетия в Национальном музее в Будапеште.—АИЗ, 1894, № 11.
8. Chernetsov A. V. Types on Russian Coins of the XIV and XV centuries. An iconographic study.—BAR, International Series, 167. Oxford, 1983.
9. Иванов П. Сборник снимков с древних печатей, приложенных к грамотам и другим юридическим актам, хранящимся в архиве Министерства юстиции. М., 1858.
10. Чернецов А. В. Три резных посоха XV в.—СА, 1980, № 2.
11. Lepper J. van. Art et alchimie. Bruxelles, 1971.
12. Арсеньева Ю. В. Геральдика. М., 1908.
13. ПСРЛ. Т. 9. М.: Наука, 1965.
14. Зарубин Н. Н. Слово Даниила Заточника по редакциям XII и XIII вв. и их переделкам. Л., 1932.
15. Янин В. Л. Актовые печати древней Руси X—XV вв. Т. II. М.: Наука, 1970.
16. Спасский И. Г. Русская монетная система. Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962.
17. Некрасов А. И. О гербе суздальских князей.—Сб. ОРЯС. Т. 1. Вып. 3. Л., 1928.
18. Лабутина И. К., Кондрагьева О. А. Пластины с изображением кентавра и фантастического животного во Пскове.—СА, 1975, № 4.
19. Овчинников А. Н. Суздальские золотые врата. М.: Искусство, 1978.
20. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие. Вып. 3. Доспех, комплекс боевых средств.—САИ, вып. Е1-36. Л., 1971.
21. Чернецов А. В. К изучению Радзивилловской летописи.—ТОДРЛ, 1981, т. XXXVI.
22. Аллатов М. В. Фрески церкви Успения на Волотовом поле. М.: Искусство, 1977.
23. Снимки древних русских печатей. М., 1882.
24. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1955, т. 1.
25. Соболевский А. И. Переводная литература Московской Руси XIV—XVII вв. Спб., 1903.

Хроника

СИМПОЗИУМ «КУЛЬТУРНЫЙ ПРОГРЕСС В ЭПОХУ БРОНЗЫ И РАННЕГО ЖЕЛЕЗА»

(Ереван, 1982)

С 20 по 23 октября 1982 г. в Ереване состоялся Всесоюзный симпозиум на тему «Культурный прогресс в эпоху бронзы и раннего железа», посвященный 60-летию образования СССР. Организаторами симпозиума явились Ленинградское отделение Института археологии АН СССР совместно с Институтом археологии и этнографии АН АрмССР. В симпозиуме приняли участие археологи Закавказья, РСФСР, Украины и Туркмении; заслушаны 22 доклада и 8 выступлений в прениях. Издан сборник тезисов¹.

Открыл заседание акад. Б. Н. Аракелян.

Доклад В. М. Массона (Ленинград) «Культурный прогресс в эпоху палеометалла» охватил широкий круг вопросов. Культурный прогресс имел особенно большое значение для обществ, расположенных к северу от первичных цивилизаций. Ранние оседлые культуры арридной зоны (юг Балкан и соседние регионы), где введение меди не вело к кардинальным изменениям, в разной степени подошли к порогу цивилизации, исчерпав возможности данных культурно-хозяйственных систем. В силу существующих в обществе противоречий необходимо различать прогресс как общемировое явление и как прогресс отдельных обществ. Последнее не исключает катаклизмы, упадок и т. п. В погребальном обряде социальный престиж наиболее четко отражается «на первых этапах установления этих обычаев». Впоследствии эти обычаи упрощаются, поскольку уменьшается необходимость фиксировать таким способом социальный престиж (яркий пример — царские гробницы). Далее В. М. Массон заострил внимание на том, что в прогрессе производства решающим является повышение производительности производства орудий труда. Докладчик коснулся экономической функции вооруженного насилия в древних обществах, а также таких черт прогресса, как усиление различного рода связей и контактов, развитие знаковых форм связей. В Средней Азии в эту эпоху развиваются культурные системы древневосточного типа, для которых характерны монументальная архитектура, фортификационные сооружения, прогресс и дифференциация ремесел и усложнение знаковых систем.

Доклад О. М. Джапаридзе (Тбилиси) «Ранний этап курганной культуры в бронзовом веке Грузии по материалам в Марткопи» ознакомил с исследованиями четырех больших курганов с двухслойной насыпью (земляная поверх каменной). Под насыпями были камеры сложного устройства (сруб) с богатым захоронением. В центре самого большого кургана (высота 12 м, диаметр 100 м) находились вставленные один в другой два сруба высотой 2 м. Инвентарь этого захоронения (три погребения) весьма разнообразен: сосуды, бронзовые топоры, тесла, кинжалы и долото, более 20 наконечников стрел, перламутровые нашивки, золотые, серебряные, пастовые и сердоликовые бусы, подвески из клыков животных и пр. Среди богатого инвентаря остальных курганов имелись сосуды, напоминающие по форме керамику ранних Триалетских и Самгорского курганов, а керамика, характерная для культуры бедени, совершенно отсутствует. Поэтому Марткопские курганы «несколько более ранние и, вероятно, относятся к XXIV—XXIII вв. до н. э.», а их материал свидетельствует не только о социальной, но и об имущественной дифференциации общества того времени.

Основные положения доклада Г. Е. Арешяпа (Ереван) «К проблеме относительной независимости развития культуры и социальной организации (по материалам бронзового века Армянского нагорья и Южного Кавказа)» сводятся к тому, что в определенные периоды человеческой истории изменения в экономике и материальной культуре не всегда соответствуют переменам в социальном устройстве и духовной культуре. Докладчик сопоставил шенгавитскую культуру с ее развитым хозяйством и обществом с неоформившейся классовой структурой и более позднюю триалетскую культуру, где экстенсивное скотоводческое хозяйство сочетается с резкой социальной дифференциацией общества, отраженной в погребальном обряде. Прерывистость в развитии культуры лишь ускорила социальную дифференциацию.

¹ Культурный прогресс в эпоху бронзы и раннего железа.— Тезисы докладов. Ереван, 1982.

Докладчик приходит к заключению об относительном характере объективного исторического процесса.

В докладе М. Г. Гаджиева (Махачкала) «Некоторые особенности культурного прогресса по материалам археологии Северного Кавказа» ставится вопрос о том, что мировой процесс развития в марксистско-ленинском понимании — сложное и противоречивое явление. Если обществам майкопской и куро-аракской культур свойственны высокоразвитые металлообрабатывающее и гончарное производства, а также имущественная и социальная дифференциация, отраженные в погребальном обряде, то в последующий период, во II тыс. до н. э., указанные культуры сменились другими, менее развитыми (гинчинская, каякентско-хорочоевская и др.). Новый культурный подъем наметился на рубеже II—I тыс. до н. э. и ускорился в связи с освоением металлургии железа. Докладчик предлагает по-новому объяснять прогресс и регресс в указанных культурах и искать причины этого не только во внешних факторах, как это делалось прежде, а в первую очередь во внутренних.

Доклад Э. В. Ханзадяна (Ереван) «Развитие палеометаллических культур Армянского нагорья» был посвящен анализу социально-экономических и духовных достижений в развитии культур региона. Пашенное земледелие с применением тягловой силы крупного рогатого скота, искусственное орошение и отгонное скотоводство характеризуют развитие шенгавитской культуры (одна из разновидностей куро-аракской). Решающим в этом процессе явилась металлургия: подъем бронзолитейного дела стимулировал подъем земледелия (совершенствование земледельческих орудий и пр.). Эта территория была главной сырьевой базой для ряда стран Передней Азии и Кавказа. Керамическое производство отмечается высоким техническим и художественным уровнем. Среди установившейся иерархии поселений выделяются центральные поселения городского типа.

В следующую эпоху усиливается роль отгонного скотоводства и развитие социальной организации, приведшее к выделению аристократической верхушки и, видимо, к формированию классового общества. Для эпохи поздней бронзы отмечается большая роль металлургии в прогрессе всех сфер хозяйства и социальной структуры. В следующую эпоху главным стимулом прогресса явилась металлургия железа. Начинается использование коня для верховой езды, что тоже ускоряет распространение различных инноваций. Прогресс способствовал переформлению всей культуры (образуются культуры меаморского типа).

К. Н. Пицхелаури (Тбилиси) в докладе «Центральное Закавказье на раннем этапе поздней бронзы» выделяет три новых этапа развития материальной культуры (финал средней бронзы, переходный этап и начало поздней бронзы). Наряду с генетической связью материальной культуры этих этапов типы некоторых категорий бронзового оружия на переходном этапе целиком сменяются переднеазиатским. На втором этапе поздней бронзы в некоторых частях региона появляются бронзовое оружие и украшения, близкие восточно- и центральноевропейским типам. Существенным представляется внезапное исчезновение в Восточной Грузии европейских типов, сменившихся местными. В свете этого важным становятся находки центральнозакавказских бронзовых предметов в Восточной Европе.

Доклад И. С. Масимова (Ашхабад) «Келлелинский оазис и проблема генезиса культуры эпохи бронзы в Маргиане» посвящен памятникам одного из восьми самостоятельных оазисов, содержащих наиболее раннюю группу древнеземледельческих поселений. Основную роль в развитии культуры оазиса сыграла цивилизация протогородского типа подгорной полосы Копетдага на рубеже III—II тыс. до н. э. (по данным раскопок Алтын-Тепе). В оазисе выявлено четыре типа поселений иерархического порядка, где центральным явился холм Келлели.

В докладе А. Д. Пряхина (Воронеж) «Абашевские древности и проблемы культурного развития эпохи бронзы евразийской лесостепи» дана характеристика абашевской культурно-исторической общности и обоснование ее выделения. Даются общие показатели этой общности и определение понятий: «культурно-историческая общность» как сумма археологических культур, носители которых близки этнически, и «культурно-историческая область» как археологические культуры, носители которых не обязательно близки этнически. Осмысление первого понятия позволяет по-новому объяснять ряд непонятных прежде фактов (абашевские захоронения в степях, отличающиеся высоким социальным статусом погребенных, могут свидетельствовать о том, что часть воинской верхушки срубных и алакульских племен являлась абашевской). Внутри абашевской общности выделяется три абашевские культуры (доно-волжская, средневожская и уральская), имеющие наряду с общими чертами также и некоторые отличия.

Доклад С. А. Есаяна и Э. М. Геворкяна (Ереван) «Развитие удил в древней Армении» посвящен типологии удил. Металлические удила появляются с XIV—XIII вв. до н. э. В эпоху поздней бронзы бытует пять типов бронзовых удил. V тип является местным, и его прототип — удила III типа. Разнообразие одновременно бытующих удил указывает на развитое коневодство и проникновение готовых форм из Передней Азии (Б. Б. Пиотровский). В эпоху раннего железа появляются пять новых типов железных удил, но встречаются и бронзовые. Большинство новых типов возникло под влиянием ассиро-урартской культуры, но значительная часть их отливалась на месте.

Г. Ф. Коробкова (Ленинград) в докладе «Развитие производства в эпоху палеометалла (в свете экспериментально-трасологических исследований каменных орудий)» анализирует прогрессивные изменения в развитии каменных орудий, происшедшие в культурах Средней Азии и Кавказа при переходе к производящим

формам хозяйства и особенно заметные на орудиях труда. Развитие последних прослеживается для эпохи неолита (Джейтун) и палеометалла (Апау, Алтын-Тепе). Усовершенствования традиционных орудий повышали их производительность, изменяли технику их изготовления и технологию производств. Технический и технологический прогресс неолитической индустрии повысил производительность труда и эффективность производства. В Геокюрском оазисе в эпоху палеометалла резко сокращается число каменных орудий (сохраняются вкладыши серпов, скребки, сверла, наконечники стрел), вероятно заменяющихся металлическими. В этот период происходит подъем различных производств, как традиционных, так и новых — металлургического и металлообрабатывающего. Аналогичная картина наблюдается и для Кавказа: усовершенствованные производства в обществе шулаверн-шомутепинской культуры, более разнообразные производства в куро-аракской, особенно развитые производства майкопской культуры. Переход от каменных орудий к металлическим явился качественным скачком в развитии и производстве, и самих культур. В эпоху бронзы каменные орудия, продолжавшие применяться, способствовали прогрессу новой хозяйственной системы.

Доклад Х. А. Амирханова (Москва) «Стаповление производящего хозяйства на Северном Кавказе (по раскопкам в Чохе)» ознакомил слушателей с интерпретацией материала многослойной Чохской стоянки, значение которой состоит в том, что верхний слой (ранний неолит, начало — первая половина IV тыс. до н. э.) демонстрирует присутствие в горной полосе Восточного Кавказа архаических поселений с производящей экономикой, предшествующих памятникам типа Шомутепе-Шулаверн. Преемственность в кремневом инвентаре мезолитического и неолитического слоев говорит о непрерывности развития и, видимо, о самостоятельном (в «кавказском масштабе») формировании производящего хозяйства (жилища, керамика, а также каменные орудия, связанные с производящим хозяйством, зерна культурных и диких злаков).

В докладе А. Л. Нечитайло (Киев) «О значении связей степной Украины и Северного Кавказа в эпоху бронзы» говорилось о том, что в эпоху ранней бронзы имело место существенное влияние Кавказа на степные культуры. Это проявилось в импорте изделий, в подражании почти всех основных типов металлических орудий и оружия и в формах керамики. Но наряду с заимствованием достижений наблюдается и обратный процесс, результатом которого на Кавказе явились возникновение курганного обряда, идея антропоморфности изображений (при наличии местных, майкопских стел), остродонные формы сосудов, элементы веревочного орнамента. Взаимовлияние Степи и Северного Кавказа приводило к развитию в степях металлообработки на своем и северокавказском сырье и к формированию общих типов металлических орудий.

В докладе Л. И. Глонта и А. И. Джавахашвили (Тбилиси) «Результаты раскопок селища Бериклдееби» сообщалось, что стратиграфическими наблюдениями над 2-метровыми напластованиями памятника выявлены четыре периода: 1) селище эпохи ранней бронзы (куро-аракская культура), 2) два (?) строительных горизонта поселения рубежа III—II тыс. до н. э. (беденская культура), 3) погребения средней бронзы, 4) остатки поселения поздней бронзы. До сих пор культура бедени была известна лишь по погребениям. Здесь в слое этой культуры открыты строительные остатки, в том числе жертвенники, а также малоизвестные формы грубой светлоглиняной посуды (наряду с характерной чернолощеной). В куро-аракском слое начато исследование круглого помещения с центральным очагом, ритуальными цилиндрическими «вазами» и архаической керамикой.

В сообщении Д. А. Хакутаишвили (Батуми) «Возникновение и развитие производства железа в древней Колхиде» говорилось, что самая древняя железоплавильная печь в Колхиде относится уже к XIV в. до н. э. На раннем этапе освоения железа (XV—XVII вв. до н. э.) в Колхиде его производили из местных руд и, судя по письменным источникам, для Кавказа и соседних стран. Вначале для плавки применяли магнетит, а с X в. до н. э. наряду с ним использовали и гематит.

В докладе К. Х. Кушнаревой (Ленинград) «К выделению культур эпохи средней бронзы Южного Кавказа» анализировались вновь выделенные культуры. Общеизвестны две археологические культуры эпохи средней бронзы: западногрузинская и триалетская (обе на территории Грузии). Остальная, большая часть Закавказья представлена многочисленными разрозненными материалами, в основном могильниками. Изучение этих материалов позволило выделить еще три родственные культуры: кармибердскую, севано-узерликскую и кизылванскую. Намечены их ареал и специфика; ведущим признаком культур является керамика. Таким образом, центрально-юго-восточное Закавказье составляло в эпоху средней бронзы одну культурно-историческую область. Вторая, совершенно иная культура представлена в Западном Закавказье.

Доклад И. Г. Нарманова (Баку) «Культура равнин Восточного Закавказья в ранней бронзе» посвящен различному характеру заселения равнин указанного региона в эпоху энеолита и ранней бронзы. Равнины в эпоху ранней бронзы или пустыют, или менее обжиты по сравнению с энеолитическим периодом. Поскольку установлено, что поселения ранней бронзы располагались только там, где запасы воды не истощались круглый год, предполагается высыхание небольших водных источников в конце энеолита, в результате чего поселения близ них покидались.

В докладе Г. С. Исмаилова (Баку) «Становление металлургии и металлообрабатывающего производства в Восточном Закавказье» показано, что этот процесс

восходил к началу III тыс. до н. э. Контакты с Древним Востоком, общий подъем хозяйства, местное рудное сырье явились предпосылками для возникновения металлургии и металлообработки и освоения более прочного сплава (медно-мышьяковистая бронза). Происходит усовершенствование технологии и стандартизация однотипных изделий. Металлообработка децентрализуется и оказывает решающее воздействие на организацию ремесленного производства.

Сообщение Т. М. Асланова и С. М. Кашкяй (Баку) «О раскопках некрополя в Мунджуглу-тепе (Нахичеванская АССР)» посвящено характеристике инвентаря, среди которого широко представлены бронзовые изделия, свидетельствующие о высоком уровне ремесленного производства.

В докладе С. Е. Павловых и А. П. Говорихина (Ереван) «Прогрессивные

В докладе «Опыт аэрофотосъемки памятников археологии в земле пруссов» В. И. Кулаков (Москва) рассмотрел принципы применения аэрофотосъемки для изучения археологии Прибалтики. Впервые в истории изучения этого региона автор предлагает образец классификации памятников I тыс. н. э., основанный на данных аэрофотосъемки. На большинство упомянутых памятников культурная принадлежность, категория и датировка памятника проверена раскопками. Работа по данной методике открывает перспективу создания общей картины поселений и хозяйственных угодий пруссов с учетом как археологических, так и палеогеоморфологических данных.

И. А. Антонова, Г. М. Николаенко и В. В. Глазунов (Севастополь, Ленинград) в докладе «Роль геологии в строительстве и земледелии античного Херсонеса по геофизическим данным» на основании проведенных комплексных исследований показали, что логику херсонесских строителей объясняют не только традиции, тип сооружений и палеоландшафт. Ключ к пониманию их действий дают и геологические сведения. Утилизация геологических условий прослежена на некрополе в Песочной бухте и на земельных наделах Херсонеса. Тип архитектурных и погребальных сооружений находится в непосредственной связи с геологическим субстратом. Ведущим методом, позволяющим изучать инженерную геологию Херсонеса, является археологическая геофизика.

В. М. Слукин (Свердловск) в докладе «Поиск исторических эколандшафтных форм на территории Ростовского Кремля» изложил методику и результаты геофизического изучения древнего рельефа средневекового городища, в настоящее время полностью скрытого под современными отложениями.

С. А. Маруев, Ю. Г. Кулешов, В. В. Радилловский (Смоленск, Москва, Душанбе) предложили принципиально новые средства кондуктометрических измерений на археологических памятниках, позволяющие значительно экономить время на проведении съемки. А. В. Мельников, Т. Н. Смекалова, М. М. Бочаров и А. Ф. Осокин (Ленинград) предложили простые алгоритмы обработки данных магнитометрии, позволяющие без сложных вычислений выделять аномалии от протяженных объектов и тем самым надежно идентифицировать объекты типа стен и фундаментов. Е. В. Цуцкин (Элиста) выступил с сообщением о результатах применения аэрокосмической съемки на территории Калмыкии, позволившей не только выявить ряд новых археологических комплексов и древних путей сообщения, но и правильно интерпретировать как памятники археологии некоторые объекты, считавшиеся ранее геологическими.

Доклад В. К. Власова, О. А. Куликова и Н. А. Кренке (Москва) «Определение абсолютного возраста керамики Дьякова городища радиотермолюминесцентным методом» содержал результаты принципиально нового метода абсолютного датирования археологической керамики. Использован материал из раскопок Дьякова городища в Москве. Сравнение полученных дат с радиоуглеродными датами органических материалов из соответствующих слоев городища показало прекрасную сходимость результатов. По данным авторов, Дьяково городище существовало в интервале с III в. до н. э. (± 300 лет) по V в. н. э. (± 200 лет).

В сообщении В. А. Алексеева и Н. И. Алексеевой (Троицк) «Применение рентгенофлуоресцентного метода в археологии и палеонтологии» констатируется, что использование предлагаемого метода для определения микропримесей в различных археологических и палеонтологических объектах и почвах позволяет в некоторых случаях реконструировать загрязнение среды в историческое время. В качестве примера показана возможность частичного затопления Фанагории грязевыми потоками в результате мощного извержения вулкана в IV в. до н. э.

На заседании секции «Использование природных ресурсов в древних производствах» было заслушано 6 докладов.

В докладе «О зонах развития в верхнем палеолите (по материалам микролитического инвентаря)» В. Д. Артемова (Ленинград) отметила, что анализ микролитического инвентаря позволяет сделать вывод об отсутствии его природной обусловленности и связи с определенным видом хозяйства. Можно говорить о зонах развития в верхнем палеолите лишь в географическом смысле.

Н. Н. Терехова и Л. С. Хомутова (Москва) в докладе «Освоение человеком хемпко-термических и термических процессов на ранних этапах становления железообрабатывающего производства в Восточной Европе» показали, что сравнительный анализ данных по технологии железообработки у кобанских и аванынских племен обнаружил единство производственных навыков, заключающееся в знании приемов термической обработки стали уже в VII в. до н. э. Это предполагает единый источник технических знаний.

В. П. Новиков, В. В. Радилловский и В. В. Супрычев (Душанбе) построили сообщение «Комплексное геолого-археологическое обследование южного склона Мачетлинских гор» на анализе конкретного материала, позволяющем сопоставить наличие и использование природных ресурсов в данном регионе.

Т. Г. Андержанова, Г. А. Ильинский, А. В. Мельников, А. И. Себрицкий, Т. Н. Смекалова и А. М. Микляев (Ленинград) в докладе «Черная гора — ремесленный комплекс рубежа эр» показали, что сумма данных, полученных раскопками, геофизическими исследованиями и лабораторными анализами, приводит к мысли, что урочище Черная гора — не городище и не селище, а производственный комплекс, возникновение которого в данном месте обусловлено разнообразием, богатством и доступностью необходимых для производства материалов.

М. Ф. Гури́н (Минск) изложил разработанную им методику исследования изделий, сваренных из железа и стали, основанную на использовании микрорентгено-спектрального анализа, позволяющего сделать выводы о технологии местной металлургии Белорусского средневековья и наличия импорта из других производственных центров.

В. И. Завья́лов (Москва) охарактеризовал металлографические особенности охотничьих орудий поморов-груманланов, выработавших особую технологическую схему их изготовления. Отличное качество гарпунов и рогатин, изготовленных квалифицированными кузнецами, играло большую роль в высокой производительности охоты.

На секции «Количественный анализ в исторических исследованиях» заслушано 25 докладов. Работали две подсекции: аграрной истории и текстологии. Доклады, прочитанные на заседании подсекции текстологии (Д. В. Деопик, А. П. Богданов, А. М. Пентковский, А. П. Журавлев, О. Р. Квирквелия и др.), продемонстрировали тенденцию проникновения количественных методов в исследование все более широкого круга источников: эпиграфических, летописных, повествовательных. Разнообразны и аспекты их изучения: филиграноведение, определение авторства, состава источников и т. д.

В применении количественных методов в исследовании по аграрной истории накоплен уже значительный опыт. На массовых источниках успешно апробированы такие методы, как факторный, корреляционный и т. д. В силу этого основным направлением работы подсекции аграрной истории было дальнейшее углубление и совершенствование разработанных методик (М. Б. Булгаков, В. М. Суринов, И. М. Промахина и др.), методов и тем исследования (Л. И. Бородкин, Ю. П. Бокарев, А. Г. Ганжа, А. И. Пика и др.).

Заседание секции «Количественный анализ в исторических исследованиях» (Б. Н. Миронов, В. М. Сергеев, П. Б. Паршин, Л. Г. Бадалян) явилось итоговым для работы обеих подсекций.

В дискуссии по докладам и при подведении итогов совещания выступили С. В. Грисюк, Ю. Л. Шапова, А. Н. Щеглов, А. К. Станюкович, Е. В. Цудкин, О. Р. Квирквелия, О. П. Журавлев, Б. Н. Миронов и др. Выступавшие отметили глубокую внутреннюю связь всех представленных направлений с основной темой совещания, значительную консолидацию сил представителей естественных наук, археологов и историков, происшедшую со времени первого Всесоюзного совещания по применению в археологии методов естественных и технических наук в 1963 г. Отмечается, что совместные работы, проведенные представителями различных дисциплин, дали блестящие результаты, важные не только для развития истории и археологии, но и естественных наук. Констатировалось, что ряд археологических задач, как показали результаты совещания, может быть решен только с применением методов естественных наук при участии в комплексных исследованиях специалистов различных направлений. Деятельность Комиссии по применению естественных наук в археологии объединяет этих специалистов в один коллектив. Только их объединенные усилия рождают принципиально новые подходы к проблемам, а также предохраняют историю и археологию от проникновения в эти науки дилетантизма. Комплексный подход к изучению проблем истории и археологии рождает новые понятия и аксиомы, ставит новые проблемы, не все из которых сейчас разрешимы. Происходит определенная поляризация методов на традиционные и комплексные, что зачастую рождает непонимание или безразличие «традиционалистов» к «новым методам», с одной стороны, а у ряда представителей «комплексной школы» традиционные методы отходят на второй план. Ни тот ни другой подход не является правильным. Каждая система источников должна прежде всего быть исследована присущими ей методами (внутренняя критика источников без давления одной системы исследования на другую), а затем сопоставляться с другими. Выступавшие особо отметили большой научный вклад в развитие «комплексного направления» докладов Н. А. Хотинского, А. Н. Щеглова, Н. В. Рындиной, О. Р. Квирквелия, Н. А. Кирьяновой, А. А. Узянова, А. М. Грина, С. А. Сычевой, П. М. Долуханова, А. М. Микляева, С. В. Белецкого, Ю. М. Лесмана, А. К. Станюковича, В. К. Власова, О. А. Куликова, Н. А. Кренке, группы авторов; возглавляемой А. В. Мельниковым, М. Ф. Гуриной, В. И. Завьялова и др.

В резолюции совещания кратко суммированы основные достижения «комплексного направления» историко-археологических исследований, приняты рекомендации по дальнейшему развитию исследований в данной области в рамках Комиссии по применению естественных наук в археологии МОИП, включающие конкретные меры по дальнейшему укреплению межведомственных и межинститутских связей. В резолюции также выражено удовлетворение ходом работы совещания, одобрена инициатива его организаторов. Проведение следующего проблемного совещания запланировано на 1984—1985 гг.

*Квирквелия О. Р., Кулаков В. И.,
Станюкович А. К., Хамидуллина Н. М.*

ПАМЯТИ ЭРАСТА АЛЕКСЕЕВИЧА СЫМОНОВИЧА

Ушел из жизни известный советский ученый, старший научный сотрудник Института археологии АН СССР, доктор исторических наук Эраст Алексеевич Симонович.

Э. А. Симонович принадлежал к первому послевоенному поколению советских археологов, вступившему в науку в трудные 40-е годы. Он был участником Великой Отечественной войны и прошел суровую школу жизни во время блокады Ленинграда. Начало творческого пути Эраста Алексеевича связано с Ленинградским университетом. Затем он работал в Эрмитаже. В 1952 г. Э. А. Симонович переехал в Москву, где работал сначала в ГМИИ им. А. С. Пушкина, а с 1956 г. и до последних дней — в Институте археологии АН СССР.

Еще при работе в Эрмитаже определился круг научных интересов Э. А. Симоновича: прежде всего изучение и интерпретация черняховской культуры. Почти 40 лет отдал Эраст Алексеевич разработке этой проблематики — одной из самых дискуссионных в советской археологической науке — и остался верен ей до последнего дня своей жизни. Но эта верность не была проявлением творческой узости: круг интересов исследователя выходил далеко за пределы собственно черняховской тематики. Э. А. Симоновичем много сделано в изучении позднескифских древностей Северного Причерноморья и Крыма. Работая в ГМИИ им. А. С. Пушкина, Э. А. Симонович проводил широкие раскопки некрополя Неаполя Скифского. Результаты этих работ обобщены в монографии «Население столицы позднескифского царства (по материалам Восточного могильника Неаполя Скифского в г. Симферополе)» (М.: Наука, 1983), вышедшей из печати уже после смерти автора. В последующие годы им были проведены раскопки позднескифских могильников в селах Николаевка, Красный Маяк в Нижнем Поднепровье, оставшиеся пока неопубликованными.

Выдающимся вкладом Э. А. Симоновича в науку было также открытие новой археологической культуры — колочинской, занявшей существенное место среди раннеславянских памятников середины I тыс. н. э. Имя этой культуре дало целиком раскопанное Эрастом Алексеевичем в 50-х годах на Гомельщине городище у дер. Колочин (Колочинское I), материалы которого, полностью опубликованные, стали эталонными для широкого круга памятников Белоруссии, близких к ней областей РСФСР и Украины.

Большое внимание Э. А. Симонович уделял изучению религиозных представлений древних обществ. Ему принадлежит серия интересных работ, посвященных культовым представлениям древних народов Восточной Европы, их отражению в материальной культуре. Здесь и исследования votивных предметов, и проблема первобытной магии как фантастического способа активно влиять на ход земных событий, и т. д. Главным достижением в данной области было обоснование гипотезы о распространении христианства у черняховских племен.

Э. А. Симоновичем опубликованы материалы самых разных эпох, такие, как Ингульский клад бронзового века, кочевнические погребения Каменского и других могильников и многое другое.

Но основная творческая биография Э. А. Симоновича связана с разработкой черняховской проблематики. Когда он обратился к изучению этой культуры, она представляла собою почти сплошную terra incognita. К 1946 г. археологи имели в своем распоряжении краткую публикацию В. В. Хвойки, посвященную могильникам в Черняхове и Ромашках; раскопанные до войны, но неопубликованные могильники в Маслове и Привольном, да еще ряд слабо изученных, спорадически выявляемых и публикуемых объектов, не дававших адекватного представления о культурном комплексе. В настоящее время черняховская культура едва ли не наиболее полно исследованное археологическое явление в Восточной Европе, представленное тремя тысячами поселений и сотнями могильников¹. И в этом немалая заслуга Э. А. Симоновича — неутомимого полевого работника, отлично владевшего методикой полевых археологических исследований. Вклад Э. А. Симоновича в источниковедение черняховской культуры весом. Именно ему принадлежит честь окончательного обоснования тезиса о продвижении черняховцев в степное Причерноморье, значительно раздвинувшее черняховскую ойкумену в южном направлении. Точно так же им было установлено наличие северо-восточного региона культуры в области Курского Посеймья, лишь намеченного работами А. Е. Алиховой и Ю. А. Липкина. Благодаря работам Эраста Алексеевича территория черняховской культуры предстает перед нами в совершенно ином свете и масштабе.

Первые важные полевые результаты по черняховской культуре были получены Э. А. Симоновичем в конце 40-х — начале 50-х годов, когда он, находясь в составе экспедиции, руководимой С. Н. Бибиковым и М. А. Тихановой, обобщил материалы поселения II—V вв. н. э. у с. Лука Врублевская на Среднем Днестре. Эти мате-

¹ Вот далеко не полный список черняховских поселений и могильников, исследованных Э. А. Симоновичем: Лука Врублевская, Данилова Балка, Грушевка, Кут, Гавриловка, Каменка, Черняхов, Журавка, Коблево, Викторовка, Ранжевое и многие другие. Только на одном Журавском комплексе памятников им вскрыты тысячи квадратных метров площади поселения с несколькими десятками жилищ, гончарной мастерской и прочими сооружениями и полностью исследован могильник. Последний подготовлен Э. А. Симоновичем к печати. Большинство других раскопанных памятников опубликовано.

риалы легли в основу его кандидатской диссертации. Основным содержанием диссертации было выделение двух локальных вариантов культуры — днестровского и южнобугского. Лишь пунктирно намеченная схема, скованная ограниченностью фактического материала, которым в то время располагала наука, была существенно развита в последующие годы. Начав с расчленения черняховской культуры на территориальные проявления, Эраст Алексеевич в дальнейшем обратился к выяснению сложной диалектики ее единства и различий. С проблемой единства черняховской культуры связана и проблема этнической принадлежности ее носителей. Последовательно и убежденно Э. А. Сымонович отстаивал концепцию славянской принадлежности черняховской культуры, подчеркивая в то же время сложный и многокомпонентный состав населения, черняховцев. Для Э. А. Сымоновича культурно-этническая сложность «черняхова» реализовалась в двух чрезвычайно важных аспектах: а) в сложности генетической подосновы, невозможности вывести черняховскую культуру из какого-либо одного более древнего типа (скажем, из пшеворской или зарубинецкой культуры), а тем самым и в сложности этнической подосновы; б) в сложности населения маргинальных районов, где черняховские традиции органически переплетались с иными традициями, имевшими отличные исторические корни. Верный своему принципу идти к постановке теоретических проблем от источниковедческой разработки фактического материала Э. А. Сымонович и данную проблему развивал на основе прежде всего полевых изысканий. Его работы в данном направлении были сосредоточены в двух важнейших маргинальных областях: на северо-востоке — в Посеймье и на юге — в степном Причерноморье. В Курской области были исследованы памятники нового типа первой половины I тыс. н. э., сочетающие в себе разнородные черты: черняховские, колочинские, киевские (Снагость, Каменево, Букреевка, Воробьевка, Комаровка, Колосовка, Тазово, Авдеево и др.).

В Причерноморье Э. А. Сымоновичем были открыты могильники и поселения черняховской культуры, в материалах которых выступает скифо-сарматское влияние (Ранжевое, Коблево, Викторовка, Фурмановка, Бургунка и др.).

Эраст Алексеевич считал, что, несмотря на специфику памятников в пограничье с другими синхронными культурами, в целом черняховская культура и ее этнос едины. Важным аспектом исторической интерпретации черняховской культуры является уточнение хронологии, и в первую очередь ее верхней границы. Э. А. Сымонович на основании хронологических наблюдений над черняховскими могильниками в Даниловой Балке у овчарни совхоза «Приднепровский» близ Гавриловки, в Журавке пришел к убеждению относительно неверности «ультракраткой» хронологии (III—IV вв.) и решительно поддержал тезис о более поздней датировке черняховских материалов. В последнее время эта точка зрения получает новые подтверждения.

Основные достижения Э. А. Сымоновича в деле изучения и интерпретации черняховской культуры были изложены им в докторской диссертации, защищенной в 1971 г. Эта диссертация содержит стройную и непротиворечивую концепцию, основные узлы которой убедительно аргументированы и обоснованы фактическим материалом. Она представляет собою этапный труд, с одной стороны, подытоживающий огромную работу, проделанную советской археологической наукой в одной из важнейших ее областей, а с другой стороны, открывающий новую стадию в разработке черняховской проблематики.

Такими же этапными являются и другие итоговые труды, в создании которых Э. А. Сымоновичу принадлежит решающая роль. Это — том «Свода археологических источников СССР», посвященный могильным древностям черняховской культуры, вышедший из печати в 1983 г., и черняховский том 20-томной «Археологии СССР», подготовленный к печати.

Нельзя обойти вниманием большую организационную работу, осуществлявшуюся Э. А. Сымоновичем в стенах Института археологии АН СССР. Речь не только об экспедиционной деятельности, хотя масштабы ее внушают самое глубокое уважение. Эраст Алексеевич был инициатором подготовки и издания сборников МИА, посвященных черняховской культуре (вышли из печати три больших тома: № 82, 116 и 139) и славянским древностям второй половины I тыс. н. э. (№ 108). Главная тяжесть по изданию этих сборников легла на его плечи.

Э. А. Сымонович принимал самое активное участие в черняховских конференциях, проводимых ИА АН СССР совместно с археологическими учреждениями Украины. Он был главным организатором львовской сессии 1969 г. и каменец-подольской 1981 г. Им же была подготовлена севастопольская сессия 1983 г., не состоявшаяся из-за неожиданной смерти ученого. Имелось в виду в дальнейшем превратить эти нерегулярно созываемые конференции в постоянно действующий симпозиум со строгой периодичностью сессий.

Э. А. Сымонович всегда остро откликался на все значительные события, относящиеся к области его научных интересов. Свидетельством этого является серия рецензий, опубликованных им в археологической печати. Можно утверждать, что ни одна серьезная публикация по черняховской тематике не прошла мимо его внимания и не осталась без отклика в печати. Научно-исследовательская деятельность Эраста Алексеевича всегда была очень насыщенной. И в кабинете, и в экспедициях ученый постоянно, самоотверженно и целеустремленно работал, не считаясь с возрастом и здоровьем, заражая энергией своих коллег. Перу Эраста Алексеевича Сымоновича принадлежит более 160 опубликованных работ. Целый ряд рукописей находится в печати или полностью подготовлен к изданию. Им еще предстоит увидеть свет.

Работы Эраста Алексеевича широко известны не только в нашей стране, но и за рубежом. Коллеги из ГДР, Чехословакии, Польши, Болгарии, Румынии и других стран, как и археологи СССР, навсегда сохраняют чувство благодарности к исследователю за плодотворный, самоотверженный труд на благо исторической науки.

Э. А. Сымонович ушел из жизни, находясь в зените своей творческой активности. Разведки в Приазовье и раскопки в Северном Причерноморье были завершены Эрастом Алексеевичем за неделю до смерти.

Память об Эрасте Алексеевиче Сымоновиче, прекрасном ученом, щедром и принципиальном человеке, навсегда останется в сердцах его коллег и учеников.

Группа товарищей

ПАМЯТИ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ШУЛЬЦА

20 сентября 1983 г. после долгой тяжелой болезни, немного не дожив до 83 лет, скончался крупный советский археолог и искусствовед, кандидат исторических наук Павел Николаевич Шульц.

П. Н. Шульц — ровесник нашего века. Он родился 9 (22) октября 1900 г. в Петербурге, в семье ученого. Его отец, биолог Н. П. Шульц, заведовал Ботаническим кабинетом Петербургского университета и вел занятия со студентами. Интерес к истории П. Н. Шульц унаследовал от своей матери — дочери известного историка, специалиста по русской истории, профессора Варшавского и Харьковского университетов Н. Я. Аристова.

Закончив в Петрограде среднюю школу в 1918 г., П. Н. Шульц поступил на историко-филологический факультет Петроградского университета, но вскоре прервал занятия, уйдя на службу в ряды Красной Армии. Возвратившись в Петроград в 1921 г., он продолжил учебу в университете, который закончил в 1923 г. по специальностям археология и история искусства древнего мира. Его непосредственными учителями в университете были Б. В. Фармаковский и О. В. Вальдгауер. Под руководством последнего после окончания университета П. Н. Шульц более двух лет работал в Отделе древностей Государственного Эрмитажа, где совершенствовал свои знания по истории античного искусства. В 1926 г. он был принят в аспирантуру ГАИМК и здесь под руководством Б. В. Фармаковского начал заниматься изучением памятников скифской и сарматской монументальной скульптуры. Это направление тогда еще только начинало разрабатываться, и молодой исследователь стал одним из первых его создателей. С указанной тематикой, в которой он стал ведущим специалистом, Павел Николаевич не расставался до конца жизни, постоянно возвращаясь к ней в своих работах.

После окончания аспирантуры в 1929 г. П. Н. Шульц был зачислен на должность старшего научного сотрудника античного отдела ГАИМК. С этого же времени начинается его плодотворная преподавательская деятельность — он стал доцентом ЛГУ. С 1936 по 1941 г. он был доцентом Академии художеств — читал курсы лекций на факультете истории и теории искусства, одно время исполнял должность декана факультета и беспрерывно заведовал Кабинетом истории искусства. Все, кто учился на факультете истории и теории искусства Академии художеств в предвоенные годы, с благодарностью вспоминают насыщенные, яркие и увлекательные лекции П. Н. Шульца.

В самом начале Великой Отечественной войны Павел Николаевич вступил добровольцем в ряды ополченческой дивизии. В конце июля 1941 г. он перешел в партизанский отряд, вместе с отрядом совершал рейды в тыл противника на Ленинградском, Тихвинском и Волховском фронтах. Страстный охотник и следопыт, прекрасный знаток местности, умеющий ориентироваться в любых условиях, опытный полевой исследователь, великолепный наблюдатель — все эти качества особенно пригодились бойцу партизанского отряда, действовавшему в тылу врага в тех тяжелых условиях, когда кольцо блокады сомкнулось вокруг Ленинграда. Оказались весьма полезными навыки и знание мест, приобретенные во время довоенных археологических разведок в Лужском и Гдовском районах Ленинградской области. Работая проводником партизанских отрядов в суровую зиму 1942 г. на Волховском фронте, Павел Николаевич получил тяжелое ранение и обморожение. Ему пришлось ампутировать пальцы рук. За боевые заслуги П. Н. Шульц был награжден орденом Славы III степени и медалями «За оборону Ленинграда» и «За победу в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг».

После выхода из госпиталя в Москве П. Н. Шульц стал старшим научным сотрудником ИИМК, где в 1943—1944 гг. занимал должность ученого секретаря. На протяжении 5 лет (1944—1948) он по совместительству заведовал также античным отделом ГМИИ им. А. С. Пушкина и вел преподавательскую деятельность, читая лекции по истории искусства античного мира в Московском художественном институте им. В. И. Сурикова и на искусствоведческом отделении МГУ. В 1948 г. Президиум АН СССР направил П. Н. Шульца в Симферополь для организации Крымского научно-исследовательской базы АН СССР, преобразованной вскоре в Крымский филиал АН СССР. В составе базы Павел Николаевич создал отдел истории и археологии Крыма, который он возглавлял на протяжении почти двух деся-

тилетий. После расформирования Крымского филиала АН СССР отдел истории и археологии был реорганизован в Отдел древней и средневековой археологии Крыма и вошел в состав Института археологии АН УССР. П. Н. Шульц заведовал отделом до возвращения в Ленинград в 1966 г., куда он был приглашен для руководства Группой античной археологии ЛОИА. В 1974 г. Павел Николаевич вышел на пенсию по болезни. За многолетнюю научную и научно-организационную деятельность он был награжден орденом «Знак Почета» и медалями.

Самостоятельные полевые исследования П. Н. Шульц начал в 1925 г. В этом же следующем году он организовывал Верхневолжскую экспедицию ГАИМК, в 1927—1929 гг. участвовал в Северо-Западной экспедиции П. П. Ефименко, в 1924 и 1928 гг. — в Северо-Кавказской экспедиции А. А. Миллера. Неоднократное участие принимал Павел Николаевич в работах Ольвийской экспедиции (1926, 1929—1930, 1932, 1939 гг.). В эти годы проявился особенный талант П. Н. Шульца в проведении археологической разведки, в которой ему всегда сопутствовала удача. Во время разведок по берегам Волги в районе г. Ржева и нижнего течения р. Вазузы им открыты поселения и могильники разного времени — от неолита до позднего средневековья. Он был одним из первых исследователей, начавших целенаправленный поиск и изучение поселений ольвийской периферии на правом берегу нижнего течения р. Южный Буг в 1929—1930 и 1939 гг.

С начала 30-х годов П. Н. Шульц начинает заниматься археологией Крыма. В 1933—1934 гг. он осуществил разведочное обследование побережья Северо-Западного Крыма, где открыл ряд греческих и позднескифских укрепленных и неукрепленных поселений, а также провел раскопки на городище Кара-Тобе. Он первым после М. И. Ростовцева вновь обратил внимание на важность комплексного изучения памятников этого района не только с точки зрения истории Херсонеса, но и истории скифо-сарматского мира, а также истории греко-варварских взаимодействий. Результаты разведок позволили П. Н. Шульцу выдвинуть новую гипотезу о греко-скифских взаимоотношениях в Крыму в IV—III вв. до н. э. Эта гипотеза превратилась в общепризнанную концепцию, долгое время просуществовавшую в науке и оказавшую важное воздействие на развитие представлений о древней истории Причерноморья. В конце 50-х годов П. Н. Шульц возобновил широкие и всесторонние полевые исследования в Северо-Западном Крыму, которые продолжают и сейчас его учениками и последователями.

Вся послевоенная научная и организационная деятельность П. Н. Шульца была связана с Крымом. Созданный и руководимый им отдел археологии в Симферополе стал практически центром археологических исследований в Крыму. Еще до образования Крымского филиала АН СССР по инициативе Павла Николаевича ИИМК и ГМИИ им. А. С. Пушкина в 1945 г. организовали постояннодействующую Тавро-Скифскую экспедицию (затем — экспедиция Крымского филиала), общее руководство многолетними работами которой осуществлялось П. Н. Шульцем. Регулярные полевые исследования трех-четырёх отрядов этой экспедиции охватили почти всю территорию Крыма; работы велись в степных, предгорных и горных районах, а также на южном побережье полуострова. В экспедиции принимали участие и другие центральные научные учреждения и музеи Крыма — П. Н. Шульц постоянно стремился привлечь для комплексного изучения крымских древностей и решения поставленных задач максимум научных сил. В дальнейшем он создавал и возглавлял ряд других экспедиций, Крымского филиала и ИА АН УССР, в том числе Симферопольскую, Ялтинскую и Северо-Крымскую, которая с 1952 г. и по настоящее время проводит исследования по трассе Северо-Крымского канала и в зонах орошения земель в Степном Крыму. С 1967 г. до заболевания П. Н. Шульц руководил Боспорской экспедицией ЛОИА.

Павел Николаевич был разносторонним и широко одаренным исследователем, крупным специалистом в разных разделах археологии. Но основные его научные интересы лежали в области изучения позднескифской и кизил-кобинской культур, древностей тавров, а также памятников скифской и сарматской монументальной пластики. Ведущая роль советской науки в изучении культуры скифов общепризнана. Исследования П. Н. Шульца занимают в ней особое место. Благодаря им получены новые данные, позволившие сформировать принципиально новые представления о развитии и состоянии общества и государства поздних скифов с центрами в Крыму. Его наблюдения и выводы, изложенные в ряде статей, обобщены в работе «Позднескифская культура и ее варианты на Днестре и в Крыму (постановка проблемы)» (В кн.: Проблемы скифской археологии. М., 1971, с. 127—143). Громадное значение для науки имеют проводившиеся под руководством П. Н. Шульца в 1945—1963 гг. и получившие широкую известность раскопки главного центра Крымской Скифии — городища Керменчик, отождествляемого с Неаполем. Исследование этого позднескифского города — целая глава в развитии скифоведения. Многолетние работы дали обширный новый материал для изучения последнего этапа скифской культуры. Среди открытых на городище памятников — знаменитый мавзолей, усыпальница верховной знати, по-видимому, царского рода. Главные итоги этих исследований подведены в ряде трудов П. Н. Шульца, среди которых обобщающая статья «Исследования Неаполя скифского (1945—1950 гг.)» (В кн.: История и археология древнего Крыма. К., 1957, с. 61—93) и монография «Мавзолей Неаполя скифского» (М., 1953). В последние годы работы П. Н. Шульц практически завершил раскопки самого крупного на Боспоре кургана Кара-Оба — монументального памятника II в. до н. э., исследование которого было начато еще в XIX в. А. Е. Люценко и продолжено В. Ф. Гайдукевичем.

Еще в начале 30-х годов П. Н. Шульц разработал первую систематику скифских и сарматских изваяний, оставшуюся неопубликованной. В дальнейшем он постоянно ее совершенствовал и собирал материалы для Свода памятников скифской монументальной пластики. Эта работа была им завершена, а краткие выводы из нее опубликованы в широко известной специалистом статье «Скифские изваяния Причерноморья» (В кн.: Античное общество. М., 1967, с. 225—237).

Ведущее место принадлежит П. Н. Шульцу и в исследовании таврской проблемы. Разведки и раскопки, проводившиеся Тавро-Скифской экспедицией, позволили ему обосновать первую стройную периодизацию памятников Горного Крыма и создать обобщающий труд «О некоторых вопросах истории тавров (территория, хронология, взаимоотношения с античными городами и скифами)» (В кн.: Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху. М., 1959, с. 235—272).

П. Н. Шульц опубликовал немногим более 60 работ — это не соответствует тому действительному вкладу, который он внес в науку. Но дело в том, что Павел Николаевич принадлежал к тому счастливому типу ученых, которых называют «генераторами идей», и он охотно и с радостью делился идеями с коллегами и учениками, совершенно не жалея своего времени. Он обладал даром синтезировать разрозненные и, казалось бы, случайные мелкие и незначительные факты и наблюдения, видеть за ними общие явления и процессы, строить обобщающие модели и концепции. В то же время он был блестящим полевиком, особое значение придававшим археологической разведке, поиску, всегда подчиненному определенной научной цели. Будучи человеком с душой необычайной щедрости, он все свое знание и умение стремился передать другим. Одна из важнейших заслуг П. Н. Шульца — создание современной школы крымской археологии. Из-под его крыла вышло немало специалистов. Учил он всегда и везде: и в поле, и в лаборатории, и просто в беседах, причем всегда незаметно и без всякого давления. В первые послевоенные годы «ненавязчиво, исподволь, но, как всегда, последовательно и методично перестраивал он вчерашних фронтовиков с покалеченными телами и израненными душами в «гражданских» — тех прежних мирных научных работников и студентов, какими мы были накануне войны» — так тепло вспоминает Павла Николаевича в книге «Аю-Даг — „Святая“ гора» (Симферополь, 1975, с. 102) один из его первых учеников О. И. Домбровский. С такой же теплотой и благодарностью хранят светлую память о Павле Николаевиче Шульце его ученики всех поколений и возрастов и все те, кому посчастливилось с ним вместе работать и кто продолжает дело, которому он посвятил свою жизнь.

Щеглов А. Н.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АИЗ — Археологические известия и заметки Московского археологического общества
 АЛЮР — Археологическая летопись Южной России
 АП — Археологічні пам'ятки УССР. Київ
 АРТ — Археологические работы в Таджикистане
 АСб. ГЭ — Археологический сборник Гос. Эрмитажа
 ВАН — Вестник Академии наук СССР
 ВАУ — Вопросы археологии Урала. Свердловск — Ижевск
 ВВ — Византийский временник
 Вестн. ЛГУ — Вестник Ленинградского гос. университета
 Вестн. МГУ — Вестник Московского гос. университета
 ВЕУ ОН — Вестник Ереванского гос. университета. Общественные науки
 ВОИ АН АрмССР — Вестник общественных наук АН Армянской ССР. Ереван
 ВХУ — Вісник Харківського університету
 ГМГ — Гос. музей Грузии АН ГССР. Тбилиси
 ГМИИ — Гос. музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина
 ЗООИД — Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса
 ЗОРСА — Записки отделения русской и славянской археологии Русского археологического общества. Спб.
 ИВГО — Известия Всесоюзного географического общества. Москва — Ленинград
 ИИС — Из истории Сибири. Томск
 ИМИ — Историко-математические исследования. Москва
 ИМКУэ — История материальной культуры Узбекистана. Ташкент
 ИООН АН ТаджССР — Известия отделения общественных наук Академии наук Таджикской ССР. Душанбе
 ИСОНИИ — Известия Северо-Осетинского научно-исследовательского института. Орджоникидзе
 ИФЖ — Историко-филологический журнал. Ереван
 КСИА АН УССР — Краткие сообщения Института археологии АН УССР. Киев
 МАР — Материалы по археологии России. Спб.
 МАЭ — Музей антропологии и этнографии. Ленинград
 МДАПВ — Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. Київ
 МКТ — Материальная культура Таджикистана. Душанбе
 НАА — Народы Азии и Африки. Москва
 НЭ — Нумизматика и эпиграфика. Москва
 ОАК — Отчет Археологической комиссии
 ОПИ — Отдел письменных источников
 ОРЯС — Отделение русского языка и словесности АН СССР
 ПАДИУ — Проблемы археологии и древней истории угров
 ПСРЛ — Полное собрание русских летописей
 СА РАНИОН — Секция археологии Российской ассоциации научных институтов общественных наук
 СНВ — Страны и народы Востока. Москва
 ТГУ — Томский гос. университет
 ТКАЭЭ — Труды Киргизской археолого-этнографической экспедиции. Москва
 ТОДРЛ — Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР. Москва — Ленинград
 Тр... АС — Труды... Археологического съезда
 Тр. ГИМ — Труды Гос. исторического музея
 Тр. ИИА АН УзССР — Труды Института истории и археологии Академии Наук Узбекской ССР. Ташкент
 Тр. ИИАЭ АН КазССР — Труды Института истории, археологии и этнографии Академии наук Казахской ССР. Алма-Ата
 Тр. ТКМ — Труды Томского областного краеведческого музея
 ТСА РАНИОН — Труды секции археологии Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук
 ТХАЭЭ — Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Москва
 УИЖ — Український історичний журнал
 УСА — Успехи среднеазиатской археологии. Ленинград
 ХСб. — Херсонесский сборник. Севастополь
 ЮТАЭ — Южнотаджикстанская археологическая экспедиция Института востоковедения АН СССР, АН ТаджССР и Гос. Эрмитажа
 AINV — L'Association internationale pour l'histoire du Verre
 AM — Arheologia Moldovei. București
 AmA — American Antiquity. Menasha — Solt Lake City
 BAR — British Archaeological Reports. Oxford
 BCH — Bulletin de correspondance hellénique. Paris
 CAPH — Cemeteries of the Avar period (576—829) in Hungary / Ed. by Kovrig I. Budapest
 CRAIBL — Académie des inscriptions et belles-lettres. Compter rendus des séances. Paris
 EAZ — Ethnografisch-Archäologische Zeitschrift. Berlin
 JGS — J. of Glass Studies. Corning — New York
 MDAFA — Mémoires de la délégation archéologique française en Afghanistan. Paris
 PS — Pamiętnik słowiański